



Република Србија
МИНИСТАРСТВО
ЗАШТИТЕ ЖИВОТНЕ СРЕДИНЕ
Број: 353-02-2843/2018-03
Датум: 18.10.2019. године
Београд

На основу члана 5а. Закона о министарствима ("Сл. гласник РС", бр. 44/14, 14/15, 54/15, 96/15 - др. закон и 62/17), члана 24. Закона о процени утицаја на животну средину ("Сл. гласник РС", 135/04, 36/09), члана 136. Закона о општем управном поступку ("Сл. гласник РС", бр. 18/2016), као и члана 23. став 2. Закона о државној управи ("Сл. гласник РС", бр. 79/2005, 101/2007, 95/2010 и 99/2014), поступајући по захтеву носиоца пројекта предузећа "ЕсоМет Ресиклаџа" д.о.о, Министарство заштите животне средине доноси

РЕШЕЊЕ

1. ДАЈЕ СЕ САГЛАСНОСТ носиоцу пројекта предузећу "ЕсоМет Ресиклаџа" д.о.о, на Студију о процени утицаја на животну средину пројекта изградње хале површине 619 m² за рафинацију олова, капацитета прераде 25000 t сировог олова годишње, која је смештена у оквиру Целине II, привредне зоне, Подзона I - индустријски комплекс, према усвојеном ПДР-у, (објекат за рафинацију олова у склопу производног комплекса "ЕсоМет Ресиклаџа" д.о.о Лозница), ка к.п. 694, КО Зајача, Град Лозница.
2. Налаже се носиоцу пројекта да при раду предметног пројекта у свему испоштује мере заштите животне средине утврђене у предметној студији, као и услове надлежних органа и организација, а посебно мере које се односе на обавезу санације и ремедијације земљишта на делу парцеле где се планира изградња предметног објекта – нове хале за рафинацију олова. По уклањању загађеног слоја земљишта, а пре уградње тампон слоја и изградње предметног објекта, потребно је извршити једно контролно мерење квалитета земљишта, од стране овлашћене организације.
3. Забрањено је одлагање опасног отпада, насталог при раду реконструисаног погона за претапање и рафинацију олова, на локацију старе депоније – одлагалишта чврстог индустријског отпада.
4. Погон рафинације није могуће пустити у рад без осталих погона у комплексу, тј. топионице, погона десумпоризације, постројења за прераду отпадних вода и обраде шљаке.
5. Носилац пројекта је дужан да у року од две године од дана добијања овог решења започне извођење пројекта из тачке 1. овог решења. Решење и предметна Студија о процени утицаја на животну средину саставни су део техничке документације у складу са Законом о планирању и изградњи ("Сл. гласник РС", бр. 72/2009, 81/2009 - испр., 64/2010 - одлука УС, 24/2011, 121/2012, 42/2013 - одлука УС, 50/2013 - одлука УС, 98/2013 - одлука УС, 132/2014 и 145/2014, 83/2018, 31/2019 и 37/2019 - др. закон).

ОБРАЗЛОЖЕЊЕ

Носилац пројекта предузеће "ЕсоМет Ресиклаџа" д.о.о, Јована Цвијића 11, 15300 Лозница, поднело је Министарству заштите животне средине захтез за давање сагласности на Студију о процени утицаја на животну средину пројекта изградње хале површине 619 m² за рафинацију олова, капацитета прераде 25000

t сировог слова годишње, која је смештена у оквиру Целине II, привредне зоне, Подзона I - индустријски комплекс, према усвојеном ПДР-у, (објекат за рафинацију олова у склопу производног комплекса "ЕсоMet Reciklaža" д.о.о Лозница), на к.п. 694, КО Зајача, Град Лозница, које је заведено под бројем 353-02-2686/2018-03.

Поступајући по предметном захтеву овај орган је, сагласно члану 2С. а у вези са чланом 29. Закона о процени утицаја на животну средину («Сл. гласник Р.Србије» број 135/04, 36/09), обавестио заинтересоване органе, организације и јавност (лист "Политика"). У току трајања јавног увида овом органу су достављена мишљења заинтересованог органа, организација и јавности у писаном облику и то од стране следећих заинтересованих лица: Слободан Живановић, МЗ "Зајача", 15315 Зајача; Предраг Кукић, Вука Караџића 34, 15315 Зајача и Миодраг Васиљевић, Средња колонија бб, 15315 Зајача.

У складу са чланом 20. Закона о процени утицаја на животну средину («Сл. гласник Р.Србије» број 135/04, 36/09), обезбеђен је јавни увид, организована презентација и спроведена јавна расправа о предметној Студији.

У складу са чланом 22. и члановима 23. и 24. Закона о процени утицаја на животну средину («Сл. гласник Р.Србије» број 135/04, 36/09), образована је Техничка комисија. Чланови Техничке комисије су извршили детаљан преглед исте, па је на првом састанку одржаном 28.03.2019. године закључено да предметна Студија није урађена у складу са Законом о процени утицаја на животну средину, («Службени гласник РС», број 135/04) и Правилнику о садржини студије о процени утицаја на животну средину («Службени гласник РС», број 69/05), па је потребно извршити дораду Студије, у складу са примедбама чланова Техничке комисије и примедбама достављеним од стране заинтересоване јавности, у складу са дописом овог органа од 11.04.2019. године:

1. На основу достављених резултата мерења квалитета тј. стања земљишта на локацији на којој се планира изградња и рад предметног пројекта (Извештај о испитивању I 971/18-1A од 07.11.2018. године), утврђено је да су концентрације олова, кадмијума, антимона и арсена у испитиваном узорку вишеструко више од ремедијационих вредности и то: олово (ремедијациона вредност 633.19 mg/kg, измерена вредност 11240.00 mg/kg); кадмијум (ремедијациона вредност 11.96 mg/kg, измерена вредност 15.70 mg/kg); антимон (ремедијациона вредност 15.0 mg/kg, измерена вредност 5300.00 mg/kg); арсен (ремедијациона вредност 67.56 mg/kg, измерена вредност 130.68 mg/kg). У складу са наведеним резултатима мерења може се закључити да се ради о врло контаминираној локацији, на којој је потврђено присуство опасних и штетних материја узроковано људском активношћу, у концентрацијама које могу изазвати значајан ризик по људско здравље и животну средину, па је потребно у предметној Студији прописати обавезну санацију и ремедијацију деградиране животне средине, у складу са пројектом санације и ремедијације, у складу са чланом 16. Закона о заштити животне средине. Поставља се питање како носилац пројекта планира изградњу погона на овако контаминираној локацији, пре извршене санације и ремедијације земљишта?
2. Доставити водопривредне услове за предметни пројекат.
3. Приложити и упоредно приказати резултата мерења квалитета параметара животне средине за период од претходних 5-10 година (вода, земљиште, ваздух). Доставити податке, уколико постоје, о резултатима мерења садржаја олова у крви и урину запослених и околног становништва, за претходни период од 5-10 година, уколико су вршене

такве анализе (на основу изнесених примедби заинтересоване јавности и грађана на јавној расправи).

4. Заинтересована јавност је поставила питање које гаранције може да да носилац пројекта да неће доћи до даљег погоршања стања животне средине, када се планира и очекује производња додатних 25000 тона рафинисаног олова годишње, у насељеном месту где су стамбени објекти, основна школа, амбуланта, игралиште, црква удаљени 70-300 метара ваздушном линијом од круга топионице, што чини 50% становништва МЗ Зајача?
5. Планира се одлагање новонасталог отпада и на делу простора старе депоније, а радови на том простору још увек нису у потпуности завршени, јер се појавио велики проблем процедурних и подземних вода које загађене од отпадних материја старе депоније, одлазе директно у реку Штиру и потенцијално могу довести до еколошке катастрофе великих размера. У складу са Решењем број 353-02-1099/2006-02 од 05.06.2007. године, (којим је дата сагласност носиоцу пројекта, предузећу "Рудници и топионица" а.д. Зајача, из Лознице, на Студију о процени утицаја на животну средину пројекта реконструкције погона производње и рафинације олова прерадом старих акумулатора у новој хали топионице "Зајача" у Зајачи, на к.п. 694, КО Зајача), од стране Министарства заштите животне средине, забрањено је одлагање опасног отпада, насталог при раду реконструисаног погона за претапање и рафинацију олова, на локацију старе безусловне депоније – одлагалишта чврстог индустријског отпада. Истим Решењем је наложена обавезна израда Пројекта санације, затварања и рекултивације постојећег одлагалишта опасног отпада, његова верификација од стране надлежног органа и извођење радова, што је и прописано као мера у Студији, у склопу поглавља 8. (Опис мера предвиђених у циљу спречавања и отклањања сваког значајнијег штетног утицаја на животну средину). У складу са наведеним је потребно дефинисати и навести у предметној Студији алтернативно решење – локацију за одлагање новонасталог отпада.
6. Заинтересована јавност је поставила питање како носилац пројекта планира да спречи додатно загађење околног замљишта, ваздуха и површинских и подземних вода при редовном раду предметног пројекта? Када се узме у обзир географски положај Зајаче, може се уочити рељеф у облику котлине, па постоји реална могућност задржавања честица прашице у близини већ наведених објеката и могућност поновног врло негативног утицаја на здравље околног становништва, нарочито деце, као најугроженије категорије.
7. Заинтересована јавност је мишљења да је за рафинацију олова потребно сирово олово, у пројекту није наведено из којих сировина ће се добијати сирово олово и хоће ли се топљење обављати у кругу предузећа. Наиме, управо је довођење прашкастог оксида у цамбо врећама је био један од највећих узрочника претходних тровања и загађења животне околине.
8. Заинтересована јавност је мишљења да се колска вага, која је служила за мерење свих потенцијално опасних материја, налазила поред главног пута. Она се у новом пројекту не помиње.
9. Заинтересована јавност је мишљења да би поново требало извршити анализе крви већ узорковане деце, која су пре 5 година давала крв за анализу на присуство тешких метала, као и новорођене деце. Тиме би се добила јаснија представу о томе колико је утицао рад топионице у периоду од 2006–2012. године на здравствено стање деце и осталог становништва. Уколико би нови власник добио дозволу за рафинацију олова и кренуо у производњу, заинтересована јавност захтева да се

изврше одговарајуће анализе крви и урина на присуство течких метала, у року од 6 месеци до годину дана од почетка рада предметног пројекта, да би се на тај начин добила сасвим јасна слика о утицају рада новог погона за рафинацију олова.

10. Заинтересована јавност је изнела податак да се током периода од 5 година како топионица не ради, повећао сточни фонд, и да је сзе више становништва које се бави узгојем ситне стоке, као и да су се проширили усеви под малином и другим јагодичастим воћем, а становништво се активно бави и производњом меда, тј. пчеларством, па по њиховом мишљењу постоји реална могућност да би евентуално поновно загађење могло врло негативно да утиче на рад многих домаћинстава и да угрози њихову материјалну егзистенцију. Чиме носилац пројекта може да гарантује да неће доћи до значајнијег негативног утицаја на животну средину, узимајући у обзир и њено тренутно стање, утврђено на основу достављених резултата мерења квалитета параметара животне средине, у предметној Студији?
11. Стручна терминологија није у складу са усвојеним стандардима.
12. Приказана процесна блок шема није у складу са описом технологије.
13. Недостаје опис поступања са нус продуктима рафинације. Неуобичајена улазна сировина даје нестандартне шликере и друге продукте, потребно је разјаснити где завршавају, нарочито оне врсте које нису уобичајене за секундарну металургију олова.
14. Отпадне воде од прања подова и точкова на возилима које врше транспорт су оптерећене водорастворним једињењима токсичних метала, тако да заслужују пуну пажњу и посебан третман у складу са НДТ.
15. Гасовити продукти рафинације нису обухваћени адекватно. Недостаје опис и хемизам настанка оксида сумпора у току сулфидизације.
16. Употреба пиљевине од дрвета и прашкастог елементарног сумпора захтева моделовање удесне ситуације и адекватне мере за спречавање исте.
17. Погон рафинације сировог олова се технолошки ослања на погон топљења оловних сировина те је нејасно како се користе заједничка постројења и начин укрштања тока материјала.
18. Неадекватане су мере заштите радника од утицаја олова и других тешких и токсичних метала, нарочито у погледу услова радне средине.
19. Ускладити обележавање страница (пагинацију) у садржају и кроз целу Студију. На пример: у Садржају, 1.3 Подлоге за израду Судије ... су на страни 14, а у стварности су на стр. 22 (због унетих прилога).
20. У поглављу 1.3 Подлоге за израду Студије ... навести који су техничко-технолошки пројекти коришћени. Да ли уопште постоји пројекат отпашивања?
21. У Прилозима, у 13. Прорачун отпашивања са филтерског постројења, поред потребне величине филтера и висине димњака, веома је важан прорачун отпашивања који доказује да ће емисија честица иза филтера а пре димњака бити 5 mg/m³. Да ли је то гаранција произвођача опреме - онда је потребан сертификат о томе.
22. Од Графичких прилога, сем поз. 1, недостају сви остали: 2 Ситуациони план, 3 Основа са диспозицијом опреме, 4 Пресек, 5 Технолошка шема рафинације.
23. Поглавље 3.3.1.1 Сакупљање и(или) топљење ...: други пасус, формална примедба: уместо 550-600°S, треба °C.
24. Стр. 43 (т.ј. 51) Одвод прашине са котлова и ливне машине: "Инвеститор поседује у свом власништву врећасти филтер који има капацитет 60000 m³/h са вентилатором снаге 160 kW чији капацитет задовољава потребе за вентилацијом. Доказати тврђење! Осим тога, доста су помешани

појмови: капацитет филтера је у m^2 филтерске површине и кроз њега може да пролази веома различит проток ваздуха у зависности од ..., за вентилатор су карактеристике проток (m^3/h), напор (P_a) и снага електромотора итд.

25. Исто као претходно, последњи пасус: "Са котлова који нису у раду ће бити предвиђено да се онемогући одсисавање ваздуха преко ваздушних затварајућих клапни (шта је то?). То значи да се кроз главни сабирни канал смањује количина ваздуха који се одсисава, а тиме се смањује и брзина у њему, а то може да доведе до таложења честица у њему ако се брзина струјања смањи испод брзине таложења честица оксида олова! То није добро решење или доказати супротно. Недостаје Основа са диспозицијом опреме.
26. Поглавље 3.3.2 трећи пасус, слично као претходно: "Принудна вентилација радног простора и хауба ...?!? Технички веома конфузно и некавалитетно.
27. Поглавље 4.1.3 Димни гасови из ... претпоследњи пасус на стр. 55 (т.ј. 63) Отресање врећа филтера се изводи механичким путем (преко ексцентри) ...?!? Потпуно контрадикторно са даљим наводима, осим тога нетачно и неизводљиво за наведену примену, значи, убачено ко зна одакле без икаквог реда и смисла.
28. Исто као претходно: Отресена прашина из (а не са?!?) филтерских врећа враћа се у Халу топионице ... Како? То враћање је могући велики извор загађења.
29. Поглавље 4.1.3.1, стр. 55-56 (т.ј. 63-64) Карактеристике врећастог филтера: пуно неусаглашених и забрињавајућих података наведених без техничког реда и смисла: ГВЕ је према уредби 10 mg/Nm^3 за прашкасте материје, а гаранција произвођача је 5-20 mg/Nm^3 и још "(према искуству пројектанта)"?!? ... стандардне филтер вреће чија је густина 500-570 g/m^2 , а у табели стоји 840 g/m^2идејним и пројектом за грађевинску дозволу предвиђа се примена филтерског постројења које ... а чије су карактеристике веома блиске филтеру ... у оквиру новог објекта рафинерије у Зајачи: 20 000 је блиско 60 000 m^3/h ? Сило филтер није исто што и филтер. Филтерска површина 320 m^2 а укупна филтерска површина ~900 m^2 ?!? Резиме: главне карактеристике постројења које штите ваздух околине од загађења су конфузне, наведене су без смисла и изазивају оправдану сумњу!
30. На врху стр. 58 (т.ј. 66): ГВЕ за укупне прашкасте материје ... треба да буду ... (Службени гласник РС број 71/10, 6/11) – не важи, треба 1:1/2015. И уместо "треба да буду", како се то постиже и чиме се гарантује!
31. Код Мониторинга, да ли је предвиђена "блокада" да када се премаше ГВЕ (у неком интервалу) постројење престаје са радом?
32. У табели у Прилогу, Прорачун димњака котлова на мазут (стр. 3), ознака котла К3 се понавља?: К1-К2-К3-К4-К3(?)-К3(?).
33. Поглавље 5.3.1 Образложење о ефикасности ...: Мерења су извршена од стране Завода ... Погон није у функцији последњих 5 година. Прокоментарисати поузданост и употребљивост. Иста напомена за наведене Службене гласнике као и раније.
34. У поглављу 7.4.1 Мерења емисије ... дати су краћи описи а позива се на табеле са резултатима у Прилогу, а у њима се наводе само мерења емисија! То није добро. Такође објаснити тврдњу у последњој реченици поглавља "одсисана количина ваздуха ... ће бити довољна до онемогући емисију прашине (?!?) у радни простор производне хале (?!?).
35. Недостају технички докази да предложена решења отпращивања спречавају да емисија буде преко ГВЕ у атмосферу околине.

36. Приказати масени биланс производног процеса. Навести количине сировина на улазу у процес и количину готовог производа на излазу из процеса у kg/h или t/h, да би се видела количина прашкастих материја које обухватају системи отпрашивања.
37. Недостају цртежи, тј. графичка документација.
38. Стиче се утисак да недостаје Главни пројекат отпрашивања и да је проблематика решавана са оним са чиме се располаже, што је у начелу могуће, али су неопходни прорачуни, гаранције и докази употребљивости
39. У наслову Студије и на још доста места у Студији појављује се термин „рафинерија олова“, који није у духу наше стручне терминологије.
40. Није приложена графичка документација.
41. У Студији није дата ружа ветрова.
42. Приказани су подаци о становништву Лознице, али нису дати подаци о становништву Зајаче.
43. Није јасно које се отпадне воде, након пречишћавања, испуштају у реку Штиру, како је наведено на 45. и 48. страни, када се на 45. страни констатује да се атмосферске воде, после пречишћавања, поново користе, а да техничких отпадних вода нема.
44. Не постоји ни један разлог да се поглавља не нумеришу у складу са Правилником о садржини студије о процени утицаја на животну средину („Сл. гласник РС“, бр. 69/05), односно поглавља која су у Студији нумерисана под бројевима 4 и 5, требало би да буду потпоглавља у оквиру поглавља 3.
45. За прву реченицу у поглављу 4.1.2, на 54. страни нема аргумената, те би је требало избрисати. У овом поглављу би требало поменути које материје се могу очекивати у емисијама у ваздух. Последња реченица овог поглавља није јасна (како број емитера и њихове димензије могу да зависе од протока и од садржаја загађујућих материја у емисији?), те је потребно или појаснити или избацити из Студије.
46. У првој реченици поглавља 4.1.3, на 54. страни, стоји „мерења емисија ваздуха, воде, земљишта и буке...“, уместо „мерење емисије загађујућих материја у ваздух, квалитета воде, земљишта, нивоа буке...“
47. Табела 3, на 55. страни се не односи на граничне вредности масених протока емисија за нова постројења за добијање олова и легура из секундарних сировина, већ на граничне вредности масених протока једињења, изнад којих се стационарни извор загађивања опрема мерним уређајима који континуално одређују масену концентрацију загађујућих материја. У сваком случају, овој табели није место у овом поглављу, а уколико постоји могућност појаве масених протока блиским протоцима наведеним у табели 3, ову табелу је потребно приказати у поглављу које се бави мониторингом.
48. Није јасно одакле су преузете граничне вредности емисије (ГВЕ) приказане у табели 4, на 55. страни Студије. ГВЕ за предметна постројења су дата у табели 13 Уредбе о граничним вредностима емисија загађујућих материја у ваздух из стационарних извора загађивања, осим постројења за сагоревање („Сл. гласник РС“, бр. 111/15). У сваком случају, овој табели није место у овом поглављу, већ ју је потребно приказати у поглављу које се бави мониторингом.
49. На 55. страни је наведено да се, уз примену стандардних филтер врећа густине 500-570 g/m², гарантују емисије прашкастих честица „најмање“ (?) 5 -20 mg/Nm³, а затим је на 56. страни, у табели у којој су дате техничке карактеристике филтерског постројења у излазној струји гасова у Хали рафинације, наведена густина филтер вреће од 840 g/m². Потом се, на истој страни наводи да ће се Инвеститор, у зависности од

мерних резултата у излазном гасу, одлучити за врсту материјала, број и површину филтерских врећа, капацитет прашног оптерећења, начин отресања и др. Ови параметри се морају одредити прорачуном, пре почетка рада постројења, а на основу каснијих мерења се, евентуално, могу извршити одређене корекције.

50. Прву реченицу на 58. страни избацити из Студије, јер јој ту није место, а и позива се на неважећу Уредбу.
51. Последња реченица на 58. страни нема везе са санитарно-фекалним отпадним водама, тако да не треба да буде у поглављу које се тиме бави.
52. Правилник о начину поступања са отпаcima који имају својство опасних материја („Сл. гласник РС“, бр. 12/95), који се помиње у првом реду на 60. страни, је престао да важи даном ступања на снагу Правилника о начину складиштења, паковања и обележавања опасног отпада („Сл. гласник РС“, бр. 92/10).
53. Последњу реченицу у поглављу 4.3.4 Остали отпад, на 59. страни, избацити, јер је већ наведена у претходном поглављу, које се бави амбалажним отпадом.
54. У табели 5, на 62. страни и касније на два места у поглављу 5.4, на 64. страни се помиње „мелиорациони канал“. На који се мелиорациони канал мисли?
55. Други пасус у поглављу 5.3.1, на 63. страни избацити, јер на том месту није потребан и наведена је неважећа уредба.
56. У 4 пасусу на 64. страни, избацити део реченице у коме се наводи да се „Уредбом не захтевају ГВЕ које предвиђају те димензије честица“, јер је бесмислен, с обзиром да се граничне вредности емисије никад и не одређују према димензијама честица.
57. У последњој реченици поглавља 5.3.1, на 64. страни није примењена одговарајућа табела из Уредбе, јер се не ради о постројењу за производњу сировог гвожђа и челика континуалним ливењем.
58. У поглављу које се бави приказом главних алтернатива које је носилац пројекта разматрао (поглавље 6, док би то требало да буде поглавље 4 по Правилнику о садржини студије о процени утицаја на животну средину („Сл. гласник РС“, бр. (69/05)) није разматрана ни једна алтернатива. Комплетно поглавље би требало прерадити у складу са чланом 5 поменутог правилника.
59. Последња реченица у напомени испод табеле 7.1, на 71. страни, је требало да стоји испод табеле 8, која се налази на 75. страни.
60. Прскоментарисати резултате анализе вода реке Штире након улива свих отпадних вода (укључујући и процедурне воде са депоније). Иако то представља тзв. „затечено стање“ потребно је предложити мере којима би се квалитет воде поправио.
61. На 84. и 85. страни Студије пише да ће се депонија затворити. За када је планирано затварање и да ли урађен Пројекат затварања? На који начин је повезан предметни пројекат са поменутом депонијом?
62. У другом пасусу поглавља 8.2.2.2, на 85. страни, као и у 8. тачки, на 111. страни стоји да се са кровова сливају „чисте изворске воде“. Потребно је ово исправити.
63. Јасно раздвојити и графички обележити, са којих сепаратора се третирана вода поново користи, а са којих се испушта у реку Штиру. Ово се јавља на више места у Студији, па је то потребно разјаснити.
64. Поплаве и бујице, као могуће удесне ситуације, нису разматране у поглављу које се бави могућим утицајима пројекта, као ни у поглављу које се бави проценом утицаја на животну средину у случају удеса.

65. У поглављу које се бави могућим утицајима није разматрано потенцијални утицај Pb и PbO, при чему треба имати у виду да је PbO врло отрован.
66. Цело поглавље везано за удесе је веома површно обрађено. У овом поглављу је потребно размотрити све могуће значајне удесне ситуације, а посебно анализирати најгори могући сценарио удеса.
67. 5. тачка на 111. страни Студије нема везе са предметним пројектом, па је потребно избацити из Студије. Тачка 32, на 113. страни није мера и не треба да буде у овом делу, док је тачка 37, на 114. страни неспретно написана, те је потребно изменити.
68. У мерама заштите животне средине обавезати Носиоца пројекта да обезбеди довољне количине воде у хидрантској мрежи, како би она, поред неопходне количине за гашење евентуалних пожара, могла да се користи и за снабдевање комплекса техничком водом и за хлађење ливне машине, како је наведено на 44. и 45. страни Студије. Да ли је поглавље 3.3.2.3 Хидротехничке инсталације усклађено са Пројектом за грађевинску дозволу - Део 3 Пројекат хидротехничких инсталације?
69. Предметно постројење, у складу са Уредбом о врстама активности и постројења за које се издаје интегрисана дозвола („Сл. гласник РС“, бр. 84/05), спада у IPPC постројења, па у складу са тим, потребно је обавезати Носиоца пројекта да предузме одговарајуће мере.
70. Оно што је наведено у последњем пасусу на 124. страни нису параметри, већ медијуми животне средине. Параметри се односе конкретно на оно што ће се мерити (нпр. концентрација прашкастих материја, рН воде и сл.).
71. Акс је већ конципирано како је конципирано, поглавље 11.3.1 би требало поделити на део који се односи на евентуална мерења концентрација загађујућих материја у ваздух (у складу са Уредбом о условима за мониторинг и захтевима квалитета ваздуха („Сл. гласник РС“, бр. 11/10, 75/10 и 63/13)), и на мерења емисије у ваздух у складу са одговарајућим уредбама.
72. На 125. страни довршити назив уредбе која се односи на сагоревање (трећа тачка набрајања уредби). Поглавље 11.3.1 је веома штуро обрађено. У делу који се бави емисијама загађујућих материја у ваздух, потребно је јасно навести све емитере и њихове техничке карактеристике и обележити их на графичком приказу ситуације или диспозиције опреме. Затим је потребно за сваки емитер навести све параметре који ће се пратити и њихове граничне вредности емисије, са навођењем одговарајуће уредбе и дела уредбе у коме су дате ове емисије. Обавезати Носиоца пројекта колико често мора да ради мерења емисије и обавезно, из одговарајуће уредбе, додати реченицу у којој се наводи да је Оператер дужан да прекине рад у случају да не може да усклади емисије са прописаним граничним вредностима (део о прекиду рада мора бити наведен и у претходном поглављу које се бави мерама заштите животне средине).
73. Носиоц пројекта је у обавези да изврши гаранцијска мерења емисије (с обзиром да се ради о новом/реконструисаном постројењу) у свему према Уредби о мерењима емисија загађујућих материја у ваздух из стационарних извора загађивања („Сл. гл. РС“, бр. 5/16).
74. Обавезати Носиоца пројекта да пројектује и изгради мерна места за мерење емисије из стационарних извора загађивања у складу са критеријумима који су дати у Уредби о мерењима емисија загађујућих материја у ваздух из стационарних извора загађивања („Сл. гл. РС“, бр. 5/16) и захтевима и препорукама стандарда SRPS ISO EN 15259 и SRPS ISO 9096.

75. Према Правилнику о методологији за израду националног и локалног регистра извора загађивања, као и методологији за врсте, начине и рокове прикупљања података („Службени гласник РС”, бр. 9/10, 10/13 и 98/16) делатност којом се Оператер (Носиоц пројекта) бави припада Листи 1. У складу са тим, обавеза Оператера је да Агенцији за заштиту животне средине доставља годишњи извештај о билансу загађујућих материја које се емитују у ваздух из стационарног извора загађивања. Ови подаци се прикупљају за потребе Националног регистра извора загађивања, а достављају се на следећи начин: уносом података у информациони систем Националног регистра;
76. један комплет образаца одштампаних из информационог система Националног регистра у папирној форми, прописно потписан и оверен од стране одговорног лица.
77. Поменуте податке Оператер је дужан да достави Агенцији за заштиту животне средине најкасније до 31. марта текуће године за претходну календарску годину.
78. Подаци наведени у табели 12, на 127. страни, не односе се атмосферске воде, него на површинске воде.
79. У истој табели, потребно је навести референтне методе из одговарајуће подзаконске регулативе, а не из списка акредитованих метода који је у свом извештају навела акредитована кућа „Мол - Лабораторија за испитивање“. Испод табеле је потребно ставити напомену да се осим наведених референтних метода могу користити и друге методе мерења, уколико су акредитоване и уколико се може доказати њихова еквивалентност са референтним методама.
80. У истој табели додати колону са граничним вредностима загађујућих материја у површинским водама за II класу вода према Уредби о граничним вредностима загађујућих материја у површинским и подземним водама и седименту и роковима за њихово достизање („Сл. гласник РС“, бр. 50/12).
81. Дефинисати да ли отпадне воде са предметне локације могу да садрже опасне материје и у складу са тим и са протоком исправити податке о учесталости мерења који су дати у табели 13, на 128. страни Студије. Ови подаци би требало да буду у складу са табелом 2.2 из Правилника о начину и условима за мерење количине и испитивања квалитета отпадних вода и садржини извештаја о извршеним мерењима („Сл. гласник РС“, бр. 33/16).
82. Дефинисати тачно свако место на коме ће се вршити праћење квалитета вода и квалитета отпадних вода и означити га на ситуационој карти.
83. Из ког разлога је Носиоц пројекта дужан да резултате испитивања доставља „надлежном органу Аутономне покрајине Војводине“, како је наведено на 129. страни?
84. Оператер треба у целој Студији, а посебно у поглављу 11.3.2.1, јасно да раздвоји атмосферске воде, које се релативно незапрљане сливају са кровова и (вероватно) олуцима спроводе до околног земљишта или директно у оближњу реку, и отпадних вода које настају спирањем са манипулативних површина до кога може доћи њиховим прањем или појавом падавина. Мониторинг се не спроводи на незапрљаним атмосферским водама, него на отпадним водама и површинским водама из реке Штире. Сва места где ће се вршити мониторинг навести у тексту и јасно графички приказати.
85. У табелама 13 и 14 навести граничне вредности и методе мерења, из одговарајуће подзаконске регулативе.
86. Табела 16, тачка 1, параметар за праћење није „емисија загађујућих материја у околини Хале рафинације“, већ је то „квалитет ваздуха у

- околини Хале рафинације“. Овде се не ради о мерењима емисије, него квалитета ваздуха, па према томе треба дефинисати учесталост мерења. Рокови и начин достављања извештаја не зависи од „резултата периодичних мерења емисије у условима највећег оптерећења рада стационарног извора загађивања“.
87. Нису приложени одговарајући водни акти, које истом треба имплементирати у Студију.
 88. у поглавље 4.1.2 стр 54, наведено је да пројекат не емитује штетне гасове у ваздух, што није у складу са типом постројења које ће се градити. Последњи пасус овог поглавља није јасан, прецизније објаснити везу врећастих филера, емитера и ефикасност филтера у односу на загађујуће материје.
 89. на стр 58 последњи пасус не припада наслову санитарно фекалне воде
 90. у Студији се на више места наводи да инвеститор има обавезу мерења емисије загађујућих материја, али није дефинисано да ли постројење обуставља рад у случају када мерења покажу да су прекорачене ГВ дефинисане важећим правилником
 91. на стр. 74 је у табели 8 наведени су погрешни називи колона треба да стоји резултати испитивања и ремедијациона вредност. У овој табели су приказани резултати физичко хемијских испитивања узорка подземних вода из једног пијазометра, шта је са осталим пијазометрима са комплекса
 92. у поглављу 7.4.2 наслов је мерење емисије....а дате су концентрације тешких метала у РМ10 честицама, променити наслов
 93. стр 113 мере 34 и 35 дефинишу техничке мере санације, које су то мере и када ће бити примењене, с обзиром да се у испитиваном узорку земљишта концентрације олова, кадмијума и никла, антимона и арсена више од ремедијациони вредности
 94. на стр 127 у табели 12 приказани су параметри испитивања квалитета испуштених атмосферских вода у реципијент и методе испитивања. Колона за методе испитивања не треба да се прикаже у овој табели, јер методе испитивања нису универзалне, већ свака овлашћена организација за ова испитивања има друге референце. Уколико Ецомент рециклажа има склопљен уговор са одређеном организацијом табела може да остане како је приказана.
 95. Потребно је ажурирати коришћену регулативу и ускладити бројеве службених гласника наведених у списку закона са бројевима службених гласника на које се позива обрађивач у тексту;
 96. На страни 23 у петом пасусу се каже да протиче река Штира, а није наведена удаљеност реке од комплекса и предметне хале.
 97. На страни 29 у тачки 2.5. пети пасус, није наведено какав је одвод којим је спојен сабирни базен са два базена, ко је за њега надлежан? Да ли се базени од по 200 м3 увек одржавају пуним, колики је губитак на конту испаравања?
 98. У тачки 2.7.2. није наведено да ли постоје природна добра у околини? Из Услови Завода за заштиту споменика културе "Ваљево" се види да на подручју КО Зајача се налазе непокретна културна добра, која уживају одређени степен заштите (Ресторан исхране у оквиру индустријског комплекса у Зајачи, кућа Степановић Влајка и група стамбених објеката Зајача).
 99. У истој тачки навести удаљеност наведених непокретних културних добара од комплекса, односно предметног погона?
 100. У тачки 2.8 Насељеност, концентрација становништва и демографске карактеристике дате су само за Лозницу, дати податке за село Зајечу, као и процену броја радника и околног становништва.

101. Тачку *Климатске карактеристике* обрадити детаљније, дати детаљније податке (табеларни приказ за последњу деценију) дати графички приказ руже ветрова;
102. У тачки 3.2. у трећем пасусу наведене димензије објекта, се разликују у односу на димензије које се спомињу у другим деловима студије и није наведена висина објекта.
103. У истој тачки у петом пасусу није наведено да ли постоји вентилациони систем за целу халу спроведен на систем за пречишћавање гасова, с обзиром да се помиње филтерско постројење.
104. На страни 35, четврти пасус није наведено одцинкавање.
105. На страни 35, седми пасус се понавља.
106. У тачки 3.3 Опис постројења у трећем пасусу наводи се “други извори секундарног олова”, па се намеће питање на које то друге изворе се мисли? Допунити
107. На неколико места кроз студију помиње се “филтерско постројење”, а нигде није детаљније описано.
108. Зашто је у тачки 3.3.1 Опис технолошког поступка рафинације олова, под редним бројем 8. Паковање наглашено, да ли је у питању грешка или је дат посебан акценат на ту активност?
109. У тачки 3.3.1 Опис технолошког поступка рафинације олова у првом пасусу додати технологија “пламене рафинације”
110. Додати шематски приказ процеса од улазних сировина до крајњег производа
111. Није дата количина воде која се троши у току једног радног дана (за санитарне и технолошке потребе)
112. У тачки 3.3.1.1. дати слику шематског приказа котла са елементима, а у истој тачки у трећем пасусу навести како и чиме се врши узрковање.
113. У тачки 3.3.1.2 у четвртном пасусу, се наводи да се уз помоћ мешалице уводи сумпор, па се намеће питање да ли се процес и даље одвија у котлу за рафинацију? Такође, у оквиру исте тачке пише да се хлађење врши на 2 начина: Заливањем и Постављањем тврдих блокова олова у течном олову, али није наведено где се врши. Појаснити овај део.
114. У тачки 3.3.1.2 наводи се “Сулфидни шликери тамне боје скидају се дизаличном перфорираном кашиком у цилиндричне посуде” ... али није наведено шта се ради са овим оловом?
115. Шта подразумева анализа наведена у деветом пасусу (последњи пасус на 38 страни)?
116. У тачки 3.3.1.3. није наведено како се уклања засежена скрама, где се одлаже, шта се ради са њом? Допунити
117. У истој тачки у седмом пасусу помиње се пена али није описано шта се ради са њом? Појаснити овај део.
118. У тачки 3.3.1.5. није наведено како и чиме се узима узорак олова? Потребна допуна.
119. У тачки 3.3.1.7. није наведено време хлађења? Допунити податком.
120. У тачки 3.3.2 додати додатне спецификације крана?
121. У тачки 3.3.2.1. није наведено када и како се чисте котлови? Да ли настаје неки отпад приликом тог процеса? Како ће се поступати са тим отпадом?
122. У тачки 3.3.2.1 у петом пасусу није наведен податак о потрошњи и губитку на Расхладној кули са цоолер/цхиллер-ом за хлађење ливне машине.
123. На страни 44, у првом пасусу наводи се “Одвод кондензата ће се вршити до сепаратора уље-вода, где се издваја уље док се чиста одмашћена вода одводи у канализацију”. Није наведено шта се ради са уљем? Које количине настају? Допунити овај део.

124. На страни 45 обрађивач студије наводи следеће: “Талог из тих сепаратора повремено се вади и третира у пећима, а избистрена вода из сепаратора препумпава се и поново користи”. Како може да се талог из сепаратора без претходног испитивања у овлашћеној лабораторији третира у пећи? Овај део појаснити.
125. Такође, на страни 45 наводи се прво да отпадне пречишћене атмосферске воде рециркулишу, а онда да се испуштају у реку Штиру... Појаснити овај део и усагласити (ово исто урадити кроз целу студију нпр. Тачка 4.2.2.2)
126. На 46 страни у првом пасусу није наведено да ли се врши смекшавање расхладне воде? Ако се врши, потребно је описати процес? Да ли се користи јонска маса? Шта се ради са њом након засићења?
127. У тачки 3.4.1. наведени су “други извори секундарног олова”, али није наведено који све то извори могу бити? Саставе улазних сировина наведених у истој тачки пребацили на почетак технолошког описа.
128. У тачки 3.4.3. нису наведени калцијум и магнезијум, као ни нафтни битумен који се користе у процесу одбизмућивања (уклањање бизмута), као ни њихова потрошња. Допунити тим подацима.
129. У тачки 3.4.5.2. када се говори о ТНГ није наведена потрошња истог као ни начин складиштења? Допунити.
130. У тачки 4.1.3. у другом пасусу говори се о додавању дрвене пиљевине, међутим то није наведено у опису технолошког поступка.
131. На страни 55 када се говори о отресању врећа филтера помиње се отресена прашина. Међутим нигде није описано у чему ће се сакупљати ова прашина? Где ће се складиштити? Колике су процењене количине?
132. На страни 56 у табели “Техничке карактеристике филтерског постројења на излазној струји гасова у Хали рафинације” није наведено шта ће се радити са филтерима када изгубе функцију и морају да се замене? Где ће се одлагати? Како ће се са њима даље управљати?
133. У тачки 4.3.1 када се говори о отпаду из погона рафинације није наведено шта се ради са шљаком насталом код процеса одбизмућивања?
134. Тачка 4.3.2. говори о комуналном отпаду, па се наводе “класификациони бројеви”, преформулисати у “индексни бројеви” у складу са Правилником.
135. На страни 60 у првом пасусу наведен је “Правилник о начину поступања са отпаcima који имају својство опасних материја („Сл. гласник РС“ бр. 12/95)”, овај правилник више не важи, с тим у вези исправити написано. То исто урадити кроз целу студију јер се напред цитирани правилник помиње на више места.
136. Тачка 4.4. наводи се термин “препереке”, преформулисати нпр у “букобране”
137. У тачки 4.5 није наведено да ли на локацији постоје трансформатори, у чијем су власништву и да ли је на истим мерено зрачење?
138. У тачки 5.2. опет се прва 2 пасуса понављају, по мом мишљењу непотребно.
139. У табели на 62 страни када је реч о талогу нафтних деривата наводи се да се исти предаје, а претходно је написано да се третира? Усагласити.
140. Негде пише да су складишни резервоари подземни негде надземни? Усагласити
141. У тачки 5.5 користи се термин “муљни концентрат”, преформулисати и завршити претпоседњу реченицу у оквиру те тачке: “ће се потом до предаје овлашћеним....”
142. Преформулисати назив тачке 5.6 “третман буке”
143. У тачки 6 опет се понавља опис локације из увода, по мом мишљењу непотребно, и тај део треба брисати.

144. Недостају разматране алтернативе које се односе на технологију, у складу са Правилником о садржини студије о процени утицаја на животну средину.
145. У тачки 7.2 говори се о геолошким карактеристикама и рељефу, што је сувишно јер се о томе већ говори у тачки 2 студије.
146. Исто важи и за тачку 7.3. понавља се.
147. На страни 74 се наводи да се атмосферске воде испуштају у септичку јаму, како сада у септичку јаму кад се претходно наводи Штира, рециркулација... Усагласити ово и у складу са тим изменити тај део кроз целу студију. У складу са тим где ће се испуштати отпадне воде прописати одговарајуће мере и мониторинг.
148. У тачки 7.11. нису узете у обзир укупне емисије загађујућих материја у ваздух са целог комплекса укључујући постојећа постројења и новопроектвано јер измерен квалитет амбијенталног ваздуха указује на прекорачене вредности ПМ 10 у два дана од 6 колико је рађен мониторинг.
149. У тачки 8.8.2 се понавља део који се односи на резултате мерења квалитета вода, по мом мишљењу сувишно
150. Тачку 8.2.5 преформулисати у зависности од тога да ли на локацији има трансформатора који могу бити емитери зрачења
151. У тачки 8.3 се опет непотребно понавља опис локације, удаљеност и сл.
152. У поглављу 9 сувишно је давати карактеристике опасних материја када су оне дате у поглављу које се односи на сировине, изменити овај део, МСДС листе могу се ставити као прилог студије.
153. Нису обрађени удеси као што је цурење олова из лонаца или пуцање /превртање лонаца, хаварије на сепараторима, удес на резервоарима са мазутом, ТНГ- ом, цурење уља из трафо станица. Такође, закључак да из наведеног произилази да је реални ниво очекиваног удеса 1. ниво (ниво погона рафинације) треба образложити, на основу чега се донео такав закључак када није разматран најгори могући сценарио удеса. Генерално мишљење је да поглавље које се односи на удес треба прерадити и допунити.
154. Мера бр.12 на 112 стани нема смисла.
155. Мера 25 наводи да се не користе запаљиве материје у току технолошког процеса? У претходним деловима студије су обрађене запаљиве материје.
156. Код мера које се односе на ваздух треба додати да инвеститор треба да извештава за национални регистар извора загађивача.
157. Прописати меру која се тиче израде документације за ИППЦ постројења (постројења за које се издаје интегрисана дозвола) и исходовање интегрисане дозволе.
158. Тачка 10.3.4 подтачка 47 треба се брисати јер представља констатацију а не меру.
159. Допунити мере које се односе на управљање отпадом у смислу законских обавеза вођења дневне евиденције и сл.
160. Меру под редним бројем 14 брисати јер је констатација а не меру.
161. Мере које се понављају брисати.
162. Није предвиђена ниједна мера која се односи на ТНГ или резервоаре са мазутом.
163. Опис технолошког процеса није следљив, поглавља у студији нису усаглашена, а самим тим ни мере и мониторинг. Ово се пре свега односи на отпадне атмосферске воде, па обрађивач наводи разне варијације, да се ове воде испуштају у реку, канализацију, септичку јаму, рециркулишу.

164. Нулта мерења загађења подземних вода и земљишта показала су да поједини параметри прелазе ремедијационе вредности. Такђе, измерен квалитет амбијенталног ваздуха указује на прекорачене вредности ПМ 10 у два дана од 6 колико је рађен мониторинг. Све ове указује да постојеће стање животне средине већ трпи загађења и да се мора детаљно обрадити кумулативни ефекат будућег постројења.
165. Све промене које буду урађене у Студији треба да прате и промене у Нетехничком краћем приказу података.
166. Обрађивач Студије би требало да у посебном документу одговори таксативно по примедбама и да наведе места (стране, табеле и др) у Студији на којима су извршене исправке.

По достављању дорађене Студије и прегледом исте, Техничка комисије је на основу детаљног прегледа исте доставила додатне примедбе. На другом састанку одржаном 23.07.2019. године је закључено да је предметна Студија није урађена у складу са Законом о процени утицаја на животну средину, («Службени гласник РС», број 135/04) и Правилнику о садржини студије о процени утицаја на животну средину («Службени гласник РС», број 69/05), па је потребно извршити дорату Студије, у складу са примедбама чланова Техничке комисије и дописом овог органа од 24.07.2019. године. Примедбе су следеће:

1. Допунити поглавље 8. "Опис мера..." следећим мерама:
 - Јасно дефинисати и прописати меру којом је забрањено одлагање опасног отпада, насталог при раду реконструисаног погона за претапање и рафинацију олова, на локацију старе неусловне депоније
 - одлагалишта чврстог индустријског отпада. У том смислу је потребно прецизно дефинисати и навести локацију нове депоније, у виду одговарајуће мере, за одлагање новонасталог отпада. Прописати одговарајућу меру у делу поглавља које се односи на мере у току редовног рада.
 - Јасно дефинисати и прописати одговарајуће мере заштите, а које се односе на обавезу ремедијације земљишта на делу парцеле где се планира изградња предметног објекта - хале површине 619 m² за рафинацију олова. Све наведено у одговору на примедбу Техничке комисије број 1, треба у виду одговарајућих обавезних мера прописати у делу поглавља "мере заштите у току извођења радова". По уклањању загађеног слоја земљишта, а пре уградње тампон слоја, потребно је извршити једно контролно мерење квалитета земљишта, од стране овлашћене организације. Прописати одговарајуће меру, у смислу обавезе нисиоца пројекта.
2. У делу Студије који се односи на мере санације земљишта за локацију на којој ће бити изграђен предметни објекат (везано за прекорачење ремедијационих вредности тешких метала), наведено је да ће се урадити замена земљишта на дубини од 2 метра. Примедба је делимично решена, јер је само дат план и даље није дефинисано када ће бити примењене предвиђене мере. Потребно је дати план анализе земљишта после санације.
3. На примедбу 125 није дат одговор који се може прихватити. Појаснити како се суши талог из сепаратора атмосферских вода које су задржане нафтним дериватима и да ли приликом сушења се очекује емисија загађујућих материја у ваздух. Затим детаљније описати третман таквог муља у кратко бубњастим пећима и навести да ли ће се тражити дозвола надлежног министарства за термички третман опасног отпада. Обавезно је прописати исходавање извештаја о испитивању отпада код акредитоване лабораторије.

4. На примедбу 133 је одговорено делимично, није наведено где ће се складиштити филтери који су изгубили функцију и да је потребно да се за исте исходује извештај о испитивању отпада.
5. Примедба 151- без обзира што су у затвореном, трансформатори су емитери нејонизујућег зрачења те с тим у вези треба урадити контролно мерење, а онда спроводити редован мониторинг у складу са законом о нејонизујућем зрачењу на оним ТС које су у власништву инвеститора.
6. Примедба бр. 165 није у потпуности отклоњена, тј. одговор се не може прихватити у делу који се односи на нулта мерења загађења подземних вода и земљишта која су показала да поједини параметри прелазе ремедијационе вредности. Наиме у измењеној студији пише: „Земља која се буде скидала са локације где се планира објекат рафинације, обзиром на загађење које поседује, одлагаће се прво у објекат који Инвеститор поседује наменски за одлагање опасног отпада, до њене стабилизације, (појаснити како ће се та земља стабилизovati у складишту) а затим на нову депонију коју Инвеститор планира да отвори након санације и затварања старе депоније. Треба одговорити на питање да ли ће та депонија да се отвори у року од 1 године колико је дозвољено по закону складиштити опасан отпад у овом случају контаминирано земљиште. Затим пише: „Као алтернативно решење могуће је на локацији Комплекса, изван кат.парцеле где су смештени производни објекти, према руднику, формирати водонепропусну подлогу од бентонита, направити облик купе и поново прекрити слојем бентонита како не би дошло до утицаја атмосферских вода. Уколико се Инвеститор одлучи за ово решење потребно је урадити Пројекат.“ Мора се написати на који пројекат се мисли, да ли на пројекат санације и ремедијације на који треба добити сагласност надлежног министарства.
7. У оквиру тачке 6.4 Кумулативни ефекти као резултат интеракције међусобних утицаја новог објекта са емисијама других објекта на Комплексу у табели тачка 3 земљиште пише: „Пројектом је предвиђена ксмплетна замена земљишта испод објекта и њена ремедијација.“ тако да констатација раније написана да ће се контаминирано земљиште одлагати прво у објекат који Инвеститор поседује наменски за одлагање опасног отпада, до њене стабилизације, а затим на нову депонију није прихватљива.
8. Одговор на примедбу бр. 10 није адекватан.
9. У Студији је потребно обрадити социјалне ефекте пројекта на адекватан начин, а све по захтеву заинтересоване јавности.
10. Одговор на примедбу бр. 11 није прихватљив. Стручна терминологија подразумева коришћење израза и појмова који су у духу српског језика, без страних термина, Као опште прихваћена терминологија може се користити уџбеничка, за високо образовање из области металургије и технологије.
11. Одговор на примедбу бр. 13 није потпун. Недостаје материјални биланс и припадајући прорачун. Неутемељене су изјаве да се све враћа у ротациону пећ која није предмет ове Студије. Ако обрађивач остаје при претходном потребно је да прикаже адекватан састав и годишње количине сваког међупродукта. Ради се о комплексним алкалним једињењима, изразито нестабилним, токсичним, тако да је поступање са истим врло битно за процену утицаја рафинације предметног сировог олова.
12. Обрађивач би требало да експлицитно потврди да су примењене најбоље доступне технике, НДТ. Генерички се претходно преузима из технолошког пројекта.

13. Експлозије у металуршким постојењима која обрађују или генеришу прашкасте метале су честа појава. Претходно наведено није обрађено. Дешава се и при једноставном претапању олова и легура да се вентилациони систем запали. Постоје тзв. искрохватачи који смањују на минимум могућност ширења пламена кроз систем. Нарочито су велике последице уколико се пламен пренесе до врећастих филтера. Претходно наведене удесне ситуације захтевају посебну пажњу.
14. На страни 76 стоји да „Запремина земљишта која је предвиђена за замену износи око 1.200 м³“. На 31. и на 76. страни, даље стоји: „Земља која се буде скидала са локације где се планира објекат рафинације, с обзиром на загађење које поседује, одлагаће се прво у објекат који Инвеститор поседује наменски за одлагање опасног отпада, до њене стабилизације, а затим на нову депонију коју Инвеститор планира да отвори након санације и затварања старе депоније“.
15. Колику запремину земље може да прими поменути објекат и шта ће се радити са евентуалним остатком земљишта? Да ли је у овом објекту већ ускладиштен неки отпад? Где је планирано да се отвори нова депонија, када се планира њено отварање (тј. када ће бити санирана и затворена стара депонија) и који је статус нове депоније што се тиче дозвола надлежних органа?
16. На 31. и на 76. страни је наведено следеће: „Као алтернативно решење могуће је формирати водонепропусну подлогу од бентонита, направити облик купе и поново прекрити слојем бентонита како не би дошло до утицаја атмосферских вода“. Да ли је ово уобичајено решење и да ли постоје примери из праксе? Да ли за то постоји дозвола надлежног органа?
17. Примедба јавности је била да је довожење прашкастог оксида у цамбо врећама био један од највећих узрочника загађивања животне средине. Јасно је да се сирово олово транспортује из хале топлионице виљушкарком до погона рафинације, али како ће се до производног комплекса „Еcomet рециклажа“ d.o.o Loznica допремати поменути прашкасти оксиди и које су предвиђене мере заштите (уврстити их у мере заштите животне средине)?
18. Одговор на примедбу бр. 31: „Могућа је уградња уређаја за светлосну и звучну сигнализацију у случају када се премаше ГВЕ“. Како је ово могуће извести без континуалног мерења емисије?
19. Дошло је до неспоразума у вези примедбе бр. 70. Наиме, поглавље 9.2 треба да носи назив „Параметри на основу којих се могу утврдити штетни утицаји на животну средину“.
20. Основни медијуми животне средине су: ваздух, површинске воде, подземне воде, земљиште итд. Параметри су оно што се прати у медијумима животне средине, нпр.: у ваздуху концентрација укупних суспендованих честица итд., у водама нпр.: хемијска потрошња кисеоника (ХПК) итд.
21. У овом поглављу је потребно прецизно навести шта ће се мерити, које су граничне вредности, и навести из које уредбе су преузете вредности, затим које део уредбе, табела и сл. се односи на конкретан случај.
22. За сваки емитер треба навести које загађујуће материје ће се мерити, ГВЕ, референтне методе итд.
23. Тако је потребно дати следеће податке:
 - За емисије у ваздух:
 - Емитер 1 (емитер котла у коме се сагорева мазут), навести топлотну снагу котла и на основу снаге и врсте горива помоћу Уредбе о граничним вредностима емисија загађујућих материја у ваздух из постројења за сагоревање („Сл. гласник РС“, бр. 6/16) одредити да ли

котао спада у мала или средња постројења за сагоревање. Уколико се ради о средњем новом постројењу за сагоревање, користи се Прилог 2. поменуте Уредбе, Одељак Б) Граничне вредности емисија загађујућих материја за нова средња постројења за сагоревање, Део II Граничне вредности емисија за течна горива, Табела 5 и из табеле 5 навести конкретне вредности. Уколико је ново мало постројење за сагоревање течног горива, користи се Прилог 3. Уредбе, Одељак Б) Граничне вредности емисија загађујућих материја за нова мала постројења за сагоревање, Део II Граничне вредности емисија за течна горива, табеле 6 и 7 (и навести конкретне вредности). Затим, за сваки параметар, из Уредбе о мерењима емисија загађујућих материја у ваздух из стационарних извора загађивања („Сл. гласник РС“, бр. 5/16), Прилог 1, написати стандардну референтну методу (табела 1) или стандардну методу (табела 2) по којој се емисије могу пратити.

- Све исто важи и за Емитер 2 (технолошки емитер из рафинације) с тим да се за њега примењују граничне вредности емисије које су дате у Уредби о граничним вредностима емисија загађујућих материја у ваздух из стационарних извора загађивања, осим постројења за сагоревање („Сл. гласник РС“, бр. 111/15), Део II Производња и прерада метала, Обојена металургија 1. Постројења за добијање сировина и легура из секундарних сировина, нова постројења - Табела 13. Референтне методе су, као и код Емитера 1, дате у Уредби о мерењима емисија загађујућих материја у ваздух из стационарних извора загађивања („Сл. гласник РС“, бр. 5/16), Прилог 1.
 - За квалитет ваздуха:
 - Навести који параметри се прате и по којој Уредби, и из ње написати које референтне методе се користе.
 - За површинске воде:
 - Навести који параметри ће се пратити и по којој Уредби (делу уредбе, табели и сл.) и које референтне методе се могу користити.
 - За отпадне воде:
 - Навести који параметри ће се пратити и по којој Уредби (делу уредбе, табели и сл.) и које референтне методе се могу користити.
 - За подземне воде:
 - Навести који параметри ће се пратити и по којој Уредби/Правилнику (делу уредбе, табели и сл.) и које референтне методе се могу користити.
 - За земљиште:
 - Навести који параметри ће се пратити и по којој Уредби/Правилнику (делу уредбе, табели и сл.) и које референтне методе се могу користити.
 - За ниво буке:
 - Навести који параметри ће се пратити и по којој Уредби/Правилнику (делу уредбе, табели и сл.) и које референтне методе се могу користити.
 - Све горепоменуто се у поглављу 9.2 мора написати КОНКРЕТНО, док се мерна места и учесталост мерења обрађују у наредном поглављу (9.3).
24. На страни 98 у набрајању уредби није довршен назив уредбе која се односи на граничне вредности емисија за постројења за сагоревање (3. тачка набрајања).
25. Обавезати Ексиоца пројекта да изгради мерна места за мерење емисије у ваздух из стационарних извора загађивања у свему према

критеријумима који су дати у Уредби о мерењима емисија загађујућих материја у ваздух из стационарних извора загађивања („Сл. гласник РС“, бр. 5/16) и захтевима и препорукама стандарда SRPS ISO EN 15259.

26. Из табеле 14 избацити колону „Методе“, а за ремедијационе вредности навести јединице.
27. На више места у Студији Обрађивач је навео да се талог из сепаратора - таложника повремено вади и спаљује у кратко бубњастим пећима. Муљ се претходно мора испитати у овлашћеној лабораторији и уколико представља опасан отпад не може се спаљивати на локацији оператера пре прибављања дозволе од надлежних органа.
28. С обзиром да филтери из филтерског постројења који су замењени представљају опасан отпад, навести их у табели 5 и написати како се са њима поступа.
29. Осим измена у Студији, Обрађивач Студије би у посебном документу требало да таксативно одговори на примедбе и да наведе места (стране, слике, табеле и др.) у Студији на којима су извршене исправке.

По достављању дорађене Студије, чланови Техничке комисије су на трећем састанку одржаном дана 18.10.2019. године, у просторијама министарства заштите животне средине, констатовали да је носилац пројекта поступио у складу са дописом овог органа за допуну предметне Студије, па је Техничка комисија на основу тога дала предлог да се изда сагласност на предметну Студију. На основу свега наведеног, решено је као у диспозитиву.

Решење и предметна Студија о процени утицаја на животну средину су саставни део техничке документације, у складу са чланом 18. Закона о процени утицаја на животну средину («Сл. гласник Р.Србије» број 135/04, 36/09). О трошковима поступка ће бити одлучено посебним решењем.

Ово решење је коначно у управном поступку.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ: Против овог Решења није допуштена жалба. Носилац пројекта и заинтересована јавност могу покренути управни спор подношењем тужбе надлежном Управном суду у року од 30 дана од дана пријема овог решења, односно од дана објављивања у средствима информисања.

Доставити:

- Архиви
- инвеститору
- Сектору за надзор и предострожност у животној средини
- Слободан Живановић, МЗ Зајача, 15315 Зајача
- Предраг Кукић, Вука Караџића 34, 15315 Зајача
- Миодраг Васиљевић, Средња колонија бб, 15315 Зајача

