



Република Србија
МИНИСТАРСТВО
ЗАШТИТЕ ЖИВОТНЕ СРЕДИНЕ

Број: 353-02-01447/2019-03

Датум: 27.11.2019. год.

Немањина 22-26

На основу члана 24. Закона о процени утицаја на животну средину („Службени гласник РС”, број 135/04, 36/09), члана 136. став 1. Закона о општем управном поступку (“Службени гласник РС”, број 18/16), члана 5 а. Закона о министарствима („Службени гласник РС”, број 44/14, 14/15, 54/15 и 96/15 – др. закон, 62/2017) и члана 23. став 2. Закона о државној управи („Службени гласник РС”, бр. 79/05, 101/07, 95/10 и 99/2014), поступајући по поднетом захтеву носиоца пројекта „GANGYUAN CO.“ d.o.o., Смедерево, Зорке Радуловић Вуке бр. 12, 11 300 Смедерево, Министарство заштите животне средине доноси

РЕШЕЊЕ

1. ДАЈЕ СЕ САГЛАСНОСТ на Студију о процени утицаја на животну средину пројекта изградње фабрике за производњу креча на К.П. бр. 1547/1 КО Каона, Општина Кучево, носиоца пројекта „GANGYUAN CO.“ d.o.o., Смедерево (у даљем тексту: носилац пројекта).
2. Налаже се носиоцу пројекта да, при изградњи и раду предметног пројекта, у свему испоштује мере заштите животне средине утврђене у предметној Студији, програм праћења утицаја на животну средину (поглавља 8 и 9 Студије), као и услове надлежних органа и организација.
3. Носилац пројекта је дужан да у року од две године од дана добијања овог решења започне извођење пројекта из тачке 1. овог решења. Решење и предметна Студија о процени утицаја на животну средину су део техничке документације у складу са Законом о планирању и изградњи (“Службени гласник РС”, бр. 72/09, 81/09 – испр. 64/10 – одлука УС, 24/11, 121/12, 42/13 - одлука УС, 50/13 - одлука УС, 98/13 - одлука УС, 132/14 и 145/14).
4. О трошковима поступка биће одлучено посебним решењем

ОБРАЗЛОЖЕЊЕ

Носилац пројекта, поднео је Министарству заштите животне средине, захтев за давање сагласности на Студију о процени утицаја на животну средину пројекта изградње фабрике за производњу креча на К.П. бр. 1547/1 КО Каона, Општина Кучево

Студија о процени утицаја на животну средину је урађена у свему у складу са решењем о обиму и садржајем Студије о процени утицаја на животну средину пројекта изградње фабрике за производњу креча на К.П. бр. 1547/1 КО Каона, Општина Кучево, број 353-02-00475/2019-03 од 16.04.2019.године.

У складу са чланом 20. Закона о процени утицаја на животну средину, обезбеђен је јавни увид, организована презентација и спроведена јавна расправа о предметној Студији – Обавештење је објављено у дневном листу „НОВОСТИ“ дана 17 јула 2019. године, као и на службеном сајту Министарства <http://www.ekologija.gov.rs/obavestenja/procena-uticaja-na-zivotnu-sredinu/>. Јавна презентација и јавна расправа предметне Студије је одржана 07.08.2019. године у просторијама Општинске управе Кучево.

У току трајања јавног увида није било достављених мишљења заинтересованих органа, организација и јавности у писаном облику.

У складу са чланом 22. и члановима 23. и 24. Закона о процени утицаја на животну средину образована је Техничка комисија Решењем број: 353-02-01447/2019-03 од 10.07.2019. године. Чланови Техничке комисије су извршили детаљан преглед Студије и пратеће документације, и извршили анализу достављених мишљења заинтересованих органа, организација и јавности. На састанку који је одржан 12.08.2019. године, закључено је да предметна Студија није у потпуности урађена у складу са Законом о процени утицаја на животну средину, те да постоје одређени недостаци. Дописом овог органа од 13.08.2019. године, носиоцу пројекта су достављене примедбе/коментари и наложена је измена и допуна предметне Студије. На примедбе/коментари су одговорили следеће:

1. На примедбу да је у садржају студије према члану 17 Закона о процени утицаја ("Службени гласник РС", бр. 135/2004 и 36/2009) и члану 4 Правилника о садржини студије о процени утицаја ("Службени гласник РС", бр. 69/2005) поглавље 3.6 треба да се односи на приказ утицаја на животну средину изабраног и других разматраних технолошких решења, одговорено је да је поступљено по примедби и исправљен је назив поглавља, а садржај поглавља је прилагођен наслову.

2. На примедбу да у садржају студије назив тачке 5 није у складу са чланом 17 Закона о процени утицаја ("Службени гласник РС", бр. 135/2004 и 36/2009), одговорено је да је поступљено по примедби и исправљено је у Студији.

3. На примедбу да је у уводном делу назначено да је Идејни пројекат предат на ревизију, потребно је доставити инфромацију да ли је Ревизија прихватила Идејни пројекат, одговорено је да је поступљено по примедби и измене су спроведене у тексту, у уводном делу Студије (поглавље 0.). У међувремену, од момента предаје ове студије Министарству заштите животне средине, до данас одиграле су се следеће активности

- Стручна контрола Министарства је доставила позитиван извештај са одређеним мерама које је потребно отклонити приликом израде Пројекта за грађевинску дозволу. Број извештаја стручне контроле је 351-02-02225/2019-07, од 18.07.2019.год.

- Мере Стручне контроле су спроведене у пројекту за грађевинску дозволу и добијен је позитиван извештај Техничке контроле пројекта.

У прилогу је додат Извештај Ревизионе комисије за стручну контролу техничке документације Министарства грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре о извршеној стручној контроли Идејног пројекта.

4. На примедбу да је у наслову тачке 03 погрешно наведено да се ради о ажурираној студију одговорено је да је поступљено по примедби и исправљено је у студији, брисано је ажурирана.

5. На примедбу да је у оквиру поглавља 03 потрено навести и планска документа у чијем се обухвату налази предметни пројекат, одговорено је да је поступљено по примедби и Студија је допуњена у поглављу 0.3.2. Према Просторном плану општине Кучево, који је усвојен 09.03.2011. год, КО Каона је подељена на 3 грађевинска рејона. Предметно подручје припада трећем грађевинском рејону КО Каона. Трећи грађевински рејон је рејон који није намењен за стамбену изградњу, већ је намењен за индустрију тј. Мајдан (коп).

6. На примедбу да је у тачки 031, поднаслов Ваздух, потребно допунити регулативу за ваздух са Уредбом о мерењима емисија загађујућих материја у ваздух из стационарних извора загађивања („Службени гласник РС“, бр. 5/2016); одговорено је да је поступљено по примедби. Тачка 0.3.1. допуњена је Уредбом о мерењима емисија загађујућих материја у ваздух из стационарних извора загађивања („Службени гласник РС“, бр. 5/2016).

7. На примедбу да је у тачки 031, поднаслов Опасне материје потребно допунити са Правилником који проистиче из Закона о смањењу ризика од катастрофа и управљања ванредним ситуацијама („Службени гласник РС“, бр. 87/2018), одговорено је да је Поступљено по примедби. Поглавље 0.3.1. поднаслов Опасне материје је допуњено Законом и Правилницима који проистичу из Закона о смањењу ризика од катастрофа и управљања ванредним ситуацијама („Службени гласник РС“, бр. 87/2018)

8. На примедбу да у поглављу 032- Расположива документација, у табели стоји да пројектна документација не садржи свеску 7.- Пројекат технологије, потребно је доставити извештај ревизије како би се утврдило да ли је захтевана свеска 7. одговорено је да је Стручна контрола прихватила садржај техничке документације који је одредио главни пројектант пројекта. Технолошки опис производње креча је дат у Машинском пројекту – Процесна опрема и инсталације, свеска 6/1.1.

9. На примедбу да је у поглављу 3.2 потребно кориговати број парцеле и у тексту јасно дефинисати да ли је пројекат рушења предмет ове студије, одговорено је да је поступљено по примедби. Коригован је број парцеле. Пројекат рушења није рађен у оквиру Идејног пројекта као посебан пројекат, а Идејни пројекат је био подлога за израду ове Студије. У међувремену урађен је и пројекат за грађевинску дозволу (ПГД) у оквиру кога је урађен и посебан пројекат рушења, што је наведено у допуни поглавља 0.3.2. Предмет ове Студије јесте и рушење објеката, што је у Студији било и обрађено. Студија, односно поглавље 3.1., допуњено је новим подацима из пројекта рушења.

10. На примедбу да је у поглављу 2.2. потребно навести удаљења од објеката наведених у поглављу 2.10. - Непокретна културна добра, табела 6. одговорено је да је поступљено по примедби. У табели 5 (бивша табела 6) додата је колона са удаљењем од предметног Пројекта.

10а). На примедбу да су у поглављу 2.4 наведени подаци о укупној површини комплекса а нису наведени подаци о површини потребној за предметни пројекат "Изградња нове

фабрике за производњу креча", одговорено је да је поступљено по примедби. Допуњено је поглавље 2.4 следећим текстом:

- Укупна површина земљишта под новим објектима: 2864 м²
- Укупна површина земљишта под објектима (који се задржавају и новим): 3324 м²
- Процент зелених површина: 44,17%
- Индекс заузетости: 12,56%
- Индекс изграђености: 0,26

11. На коментар да на слици 4 није читљива легенда и није означено место предметног пројекта, одговорено је да је на слици 4 додата локација пројекта, а испод слике додат је текст:

Карта на слици 4 је преузета са сајта <http://www.kucevo.rs/planovi-opshtine-kucevo/prostorniplan/gradevinska-područja.php>, па се на сајту може боље видети легенда. Простор на коме се налази локација пројекта у легенди је означен као ПОСЛОВАЊЕ – каменолом.

12. На коментар да на слици 5 није читљива легенда и није означено место предметног пројекта, одговорено је да је исправљено у Студији, слика 6. Легенда је увећана колико је то могуће. Изнад слике додат је текст:

Геоморфолошке карактеристике терена приказане су на слици 5. Карта на слици 5 је преузета са сајта Карта на слици 4 је преузета са сајта <http://www.kucevo.rs/planovi-opshtinekucevo/prostorni-plan/referalne-karte.php>, па се на сајту може боље видети легенда. На слици 5 додата је стрелица која означава положај пројекта.

13. На коментар да је на слици 6 потребно означити место предметног пројекта, одговорено је да је на слици 6 приказана хидролошка карта реке Пек, која не обухвата простор на коме се налази Фабрика креча, па зато није могуће приказати положај локације Фабрике креча на овој слици.

14. На примедбу да је у поглављу 2.6 приказана удаљеност изворишта водоснабдевања од лежишта Каона а не од будуће фабрике за производњу креча, одговорено је да је исправљено у Студији, поглавље 2.6.

15. На коментар да је потребно графички приказати удаљеност наведених изворишта од локације будуће Фабрике за производњу креча, одговорено је да је додата слика 13 у поглавље 2.6. на којој је приказан оријентациони положај појединих изворишта водоснабдевања.

16. На примедбу да је у поглављу 2.7- Климатски подаци наведени само за 2017. годину што је неприхватљиво за студијско разматрање. Потребно је у тачки 2.7 приказати климатске податке за дужи временски период, одговорено је да је поступљено по примедби. Исправљено је у Студији. Додати су подаци за период 1983. год. до 2012. год. у делу 2.7.1. затим је додата нова слика бр. 14. Додат је текст у делу 2.7.3 као и слика бр. 17.

17. На примедбу да је у поглављу 3, у првом пасусу потребно кориговати број парцеле, одговорено је да је поступљено по примедби. Исправљено је у поглављу 3.

18. На примедбу да је у поглављу 3.1. наведен списак објеката који се руше па није јасно да ли је предмет ове студије и Пројекат рушења постојећих објеката или само изградња нове Фабрике за производњу креча, с обзиром да је у поглављу 0.3.2 наведена

документација само за нови пројекат. Према Закону о планирању и изградњи ("Сл. гласник РС", бр. 72/2009, 81/2009 - испр., 64/2010 - одлука УС, 24/2011, 121/2012, 42/2013 - одлука УС, 50/2013 - одлука УС, 98/2013 - одлука УС, 132/2014, 145/2014, 83/2018, 31/2019 и 37/2019 - др. закон), члан 168 за рушење објеката потребна је израда Пројекта рушења са техничком контролом. У истом поглављу у пасусу 4 наведен је део текста који се више односи на опште мере које треба применити и није им место у овом делу студије. Потребно је нагласити да ли је пројекат рушења предмет ове студије и у случају да јесте потребно је дати више конкретних података о рушењу предметних објеката како у овом делу студије, тако и у осталим деловима укључујући поглавље 8 (мере) и 9 (мониторинг). На наведену примедбу је одговорено да пројекат рушења није рађен у оквиру Идејног пројекта као посебан пројекат, а Идејни пројекат је био подлога за израду ове Студије. У међувремену урађен је и пројекат за грађевинску дозволу (ПГД) у оквиру кога је урађен и посебан пројекат рушења, што је наведено у допуни поглавља 0.3.2. Предмет ове Студије јесте и рушење објеката, што је у Студији било и обрађено. Студија, односно поглавље 3.1., допуњено је новим подацима из пројекта рушења.

20. На примедбу да је у поглављу 3.2, у поднаслову Интерни индустријски колосек дат опис реконструкције истог а на ситуационом плану је наглашено да реконструкција колосека није предмет овог пројекта, одговорено је да је потребно извршити реконструкцију индустријског колосека, али ова реконструкција није предмет пројекта изградње фабрике креча. Инвеститор ће реконструкцију колосека извршити у оквиру посебне процедуре.

20а). На примедбу да у поглављу 3.2. нису наведени објекти који се задржавају, претходно означени бројевима 4, 7 и 8, Поглавље 3.1. Да ли задржавају своју функцију и ускладити и прилог - ситуацију комплекса.

- У списку планираних објеката није наведен сепаратор масти и уља, поглавље 3.2.

- Није наведен капацитет Објекта 1 - Пријемна станица за кречњак са рампом.

одговорено је да је поглавље 3.2. допуњено подацима о објектима који се задржавају и њиховој функцији. Ситуација у прилогу је усклађена са бројевима објеката који су дати у тексту.

- Бројеви поред објеката односе се на бројеве који се налазе на ситуацији. На ситуацији сепаратор нема број, већ има ознаку СЕПАРАТОР УЉА. После списка објеката наведено је да се у оквиру комплекса налази и сепаратор уља и масти.

- У поглављу 3.2.1.1. наведене су димензије пријемне станице.

21. На примедбу да је у поглављу 3.2.1.10 наведено да је бокс за одлагање кречњака са једне

стране отворен и уколико је објекат ненаткривен и једна страна му је отворена, није објашњено како се спречава да се у тренутку великих атмосферских падавина, атмосферске воде са траговима креча не изливају из овог објекта.

одговорено је да се недовољно печен кречњак појављује само у фази стартовања пећи (планирано једном годишње) јер горионици не могу да загреју кречњак на дну пећи.

Недовољно печен кречњак се одмах по изузимању из пећи поново враћа на третман, па није потребно предвидети посебне конструкције за спречавање изливања вода из бокса за одлагање недовољно печеног креча.

22. На примедбу да у поглављу 3.2.1.16 нема података да ли ТС користи трафо уље и како је техничко решење за испуштање уља у случају пожара на ТС (хаваријске јаме), какво је

решење за прикупљање уља у случају цурења одговорено је да је у поглављу 3.2.1.16 додат део који објашњава да се ради о сувим трансформаторима (последњи пасус). Нова графостаница је пројектована тако да има два енергетска сува трофазна трансформатора снаге 2000 kVA преносних односа 35/0,4 kV.

23. На примедбу да је у поглављу 3.2.2 поднаслов Санитарна вода, последњи пасус, наведено како се обезбеђује топла санитарна вода. Тај опис се разликује у односу на опис у поглављу 3.2.2.3 Грејање, климатизација, вентилација где је наведено да се топла вода припрема у економајзеру који се налази у каналу димних гасова кречне пећи снаге 150kW. Одговорено је да је тачно да се топла вода припрема у економајзеру који се налази у каналу димних гасова кречне пећи снаге 150 kW. Из економајзера топла вода се одводи у бафер танк, а из бафер танка, између осталог, користи за припрему топле санитарне воде (Напомена: ово је краћи опис кретања топле воде, који је описан у поглављу 3.2.2.3.).

У поглављу 3.2.2.2. поднаслов Санитарна вода, наведено је да се припрема топле воде врши у акумулационом бојлеру запремине 1000 l. У акумулациони бојлер улази топла вода из економајзера, преко бафер танка. На основу описаног може се уочити да се описи о томе како се обезбеђује топла вода у поглављима 3.2.2.2. и 3.2.2.3. не разликују, већ допуњују.

23а). На коментар да нису наведени капацитети таложника и сепаратора, у поглављу 3.2.2.2. Одговорено је да су додати капацитети таложника и сепаратора у поглављу 3.2.2.2. у претпоследњем и последњем пасус.

24. На примедбу да у поглављу 3.2.2.3 - поднаслов Топлотна станица - нема података о квалитету воде која се загрева у економајзеру, ако је омекшана вода треба навести податке где се врши омекшавање ове воде и како се поступа са отпадним водама које настају у процесу омекшавања воде.

Одговорено је да је у делу 3.2.2.3 поднаслов Топлотна станица додат последњи пасус који објашњава поступак омекшавања воде. Додата је мера која се односи на ове отпадне воде у поглављу 8.3.3.

24а). На примедбу да је потребно објаснити како Објекат 7 - Пећ за креч има 20 пута мање пожарно оптерећење од канцеларије. Пећ је на природни гас, поглавље 3.2.2.5.

- „Према прорачуну који је изведен у Елаборату заштите од пожара, објекат спада у групу објеката са малим пожарним оптерећењем“. На који објекат се односи наведено. Приложити табелу класификације пожарних оптерећења, поглавље 3.2.2.5.

- Објаснити реченицу: „Свака ранија интервенција и приступање гашењу пожара је на страни сигурности и спречава подизање температуре, а тиме и њен утицај на конструкцију, опрему и сировине у објекту“, поглавље 3.2.2.5.

Одговорено је да је пожарно оптерећење топлота свих горивих материјала који су саставни делови зграде инсталација, опреме и материјали који се користе у производном процесу или се складиште сведена на 1 m² површине - Специфично пожарно оптерећење Специфично пожарно оптерећење је изражено топлотом сведеном на 1 m² површине те просторије и исто се рачуна по SRPS U.J1.030, а по формули

$P_i = Q_i \times V_i \times H_i / S$ где је:

P_i - специфично пожарно оптерећење у KJ/ m²

Q_i - привидна густина материјала у kg/ m³

V_i - запремина материјала у m³

S - површина основе у квадратним метрима (m²)

H_i - калорична моћ у KJ/kg.

У прорачун улазе сви гориви материјали у смислу стандарда (SRPS U.J1.020) који су саставни делови зграде инсталација, опреме и материјали који се користе у производном процесу или се складиште.

Користећи постојеће табеле израчунатих пожарних оптерећења у литератури (Специфично пожарно оптерећење није рачунато, већ је усвојено из ЕУРО АЈАРМА у II делу, група 5, Збирке савезних прописа из области заштите од пожара и експлозија (М. Кадић, Д. Секуловић

- издање 1985. са допунама и новим издањима следећих двадесетак година) пожарно оптерећење појединих објеката, просторија и врста производњи у нашем случају износи:

ПРОСТОРИЈЕ (Постројење) ПОЖАРНО ОПТЕРЕЋЕЊЕ
MJ/ m²

Производња креча 42

Гардероба са металним орманима 84

Канцеларија 754

Канцеларија технике 586

Контролна сала 419

Графо станица 586

ОБЈЕКТИ:

1. Пословна зграда 754-419 MJ/ m² (канцеларије-рачунски центар)

2. Гаража 209 MJ/ m² (аутогаража)

3. Радионице

502 MJ/ m² (поправка електронских уређаја и сл.)

167 MJ/ m² (металостругарска и сл.)

419 MJ/ m² (оправке делова радионица)

4. Магацин 167 и 670 MJ/ m² (објекта за складиштење, дистрибуцију и отпрему металне робе, отпрему апарата и сл

5. Трафостаница 586 MJ/ m²

Пожарно оптерећење, узето из табеле 2 ТРВБ А 126., (ТЕХНИЧКИ ПРОПИСИ ЗА ПРЕВЕНТИВНУ ПРОТИВПОЖАРНУ ЗАШТИТУ Аустријска служба за спречавање пожара) фактора опасности „IV“.

1. Пећ за производњу кречњака $q_m=80$ MJ/ m² је за тип пећи 196

Покретно пожарно оптерећење, узето из табеле 2 ТРВБ А 126., фактора опасности „IB“.

2. Пословна зграда $q_m=700$ MJ/ m² је за тип 74 (канцелариски тип)

3. Гаража $q_m=200$ MJ/ m² је за тип 22 (аутогаража)

4. Радионице $q_m=600$ MJ/ m² је за тип 509 (електро радионица)

$q_m=200$ MJ/ m² је за тип 510 (механишарска радионица)

$q_m=400$ MJ/ m² је за тип 511 (оправке делова)

5. Магацин $q_m=500$ MJ/ m² је за тип 1 (остава за разну робу)

Према горњој анализи, користећи и Аустријске прописе, види се које је специфично пожарно оптерећење просторија у објектима и објеката на комплексу.

За класификацију објекта којој групи пожарног оптерећења припада меродавно је пожарно оптерећење простора - просторије у објекту које је највеће.

Такође је дат коментар да анализирајући пожарна оптерећења у просторијама која су горе назначена можемо предвидети температурни режим у пожару где сагориви материјал чине углавном: дрво, електро инсталације, машинске инсталације, папир, пластика итд.

Може се очекивати да у случају пожара у објекту имамо максималну температуру од 1029°C, када време трајања пожара износи 2 часа. Међутим, начини заштите од пожара који су предвиђени у објекту искључују ову теоретску могућност трајања пожара, а са тиме и појаву овакве температуре која се достиже тек после 120 минута горења. Реално је

очекивати максималну температуру до 821°C која се постиже у времену до 30 минута, (види дијаграм, стандардна крива SRPS ISO 834).

Развој пожара приликом испитивања ради добијања стандардне криве врши се у испитним пећима са дрвеним гредицама и дефинисан је: $T=T_0+345+10g(y+1)$ где је: T-температура у ложишту, T₀-почетна температура конструкције и у – трајање испитивања у мин. Добијени резултати приказани су на криви стандардног пожара.

Зато је врло важно открити пожар на почетку и не дозволити његово временско трајање. Сви системи заштите од пожара засновани су на његовом раном откривању и правовремену интервенцију мобилном и стабилном опремом за гашење пожара.

Свака ранија интервенција и приступање гашењу пожара је на страни сигурности и спречава подизање температуре, а тиме и њен утицај на конструкцију, опрему и сировине у објекту.

Код ове врсте постројења носећа конструкција опреме је челична са АБ темељима. Познато је да челик губи носивост са повећањем температуре и зато је неопходна што ранија интервенција. Конструкције од других материјала такође губе носивост али знатно спорије и на вишим температурама.

На крају је наглашено да је горње образложење дато у циљу објашњења о пожарном оптерећењу и одговора на примедбу, али превазилази оквире предметне студије, па зато поглавље 3.2.2.5. није допуњено наведеним објашњењем. Сви подаци у поглављу 3.2.2.5. преузети су из Елабората заштите од пожара, који је урадила сертификована стручна организација.

25. На примедбу да је у поглављу 3.2.3.1 наведено да уколико бункер није празан и кречњак се истовара поред утоварне станице али није наведено како се врши отпашивање уколико бункер није празан и кречњак се истовара поред утоварне станице, одговорено је да је допуњено. У поглављу 3.2.3.1 је додат текст који се односи на заштиту од прашине када се кречњак истовара поред бункера. У случају истовара кречњака поред утоварне станице вршиће се заштита од прашине физичким баријерама (засторима), прскањем распршеном водом или на други погодан начин.

25а). На коментар да ако је енергент природни гас, објаснити "несагорело гориво" и "спонтано

паљење" у реченици: "Током процеса загревања, температуре пећи су углавном мање од 750 °С, што омогућава да се несагорело гориво сакупља у пећи и спонтано упали", поглавље 3.2.3.2., одговорено је да је у циљу појашњења, поглавље 3.2.3.2 допуњено следећим текстом:

Код индустријских постројења са температуром испод 750°C европски стандарди захтевају тзв. нехтерабилно искључивање са накнадним чишћењем пећи ако се догоде одређени догађаји. Због тога, у старт-уп операцији, сигурносни контролер покреће нестабилно искључивање са накнадним чишћењем пећи у следећим ситуацијама:

- детектор пламена у горионику за покретање не региструје пламен 5 секунди након отварања вентила за гас;
- квар на сигурносним вентилима;
- притисак горива је нижи од претходно подешене вредности;
- притисак горива је виши од претходно подешене вредности;
- вишак ваздуха за стартни горионик је < 1.

26. На коментар да у наслову табеле 9. треба да стоји утицај на температуру распадања а не Топљења, одговорено је да је исправљен наслов табеле 9.

27. На коментар зашто је Хидраулички систем описан у два дела, у тачки 3.2.4.3 и у тачки 3.2.4.13?, одговорено је да је исправљено у Студији. Наслов тачке 3.2.4.3 је промењен и у овом делу се описују основни делови пећи за креч.

27а). На примедбу да је потребно објаснити разлог праћења концентрације CO_2 , када је по стехиометријској једначини, његово издвајање природан процес печења кречњака. Граничне вредности аларма су врло ниске, до 2%, па се поставља питање да ли је детектор гаса везан само за просторију у Згради на врху пећи, или је део процеса, поглавље 3.2.4.9., одговорено је да је детектор гаса везан само за просторију у Згради на врху пећи, прати концентрацију CO_2 у Згради и преко сигналних уређаја обавештава раднике да ли је могућ улаз у зграду (све то је описано у поглављу 3.2.4.9.).

27б). На примедбу да су у поглављу 3.3.3. дате карактеристике минерала кречњака, али не и просечан састав кречњака који се користи у пећи за креч. Ово је значајно јер се од 1068t/dan добија 600t/dan гашеног креча, па се поставља питање шта чини разлику од 468t/dan? У каквом је стању MgO и поступак са њим. Ову примедбу повезати са текстом у поглављу 3.4.3. одговорено је да је просечни састав кречњака који се користи у пећи са оближњег копа приказан у делу 3.3.3. последњи пасус.

27в). На примедбу да се у поглављу 3.4.2. констатује да долази до стварања азотових оксида. Да ли је предвиђен систем за смањење емисије NO_x , одговорено је да за сада није предвиђен систем за смањење емисије NO_x . Услед увођења вишка ваздуха у процес сагоревања природног гаса, а због високе температуре у пећи, долази до стварања азотових оксида (NO_x), али се не очекује испуштање овог отпадног гаса у концентрацији која је изнад ГВЕ.

28. На примедбу да поглавље 3.4.2.1, која се односи на испуштање загађујућих материја у воде, не треба да се налази у оквиру поглавља 3.4.2 Испуштање загађујућих материја у ваздух, као и да треба преиспитати да ли стварно не постоје технолошке отпадне воде у процесу производње креча, с обзиром да се вода користи за прање подних површина, расхладни уређај млина за млевење, хлађење ротационе опреме, вода за потребе економијера и сл. У овом поглављу треба приказати кванитет и квалитет отпадних вода након пречишћавања у талаожној јами и након пречишћавања у сепаратору лакних нафтних деривата, одговорено је да је исправљено у Студији. Испуштање загађујућих материја у воде је поглавље 3.4.3. а остала поглавља су померена за број више. Предвиђено је отпашивање процеса производње креча сувим филтерима са врећама. Није предвиђено прање подова водом. Вода у расхладном уређају млина кружи у затвореном систему као и вода за грејање.

29. На коментар да према тексту у тачки 3.4.3, алинеја 1 и 2 произилази да систем за отпашивање допреме кречњака 11.ФЛ.01 и систем за отпашивање кречне пећи 21.ФЛ.01 врше исту улогу отпашивања зоне класификације кречњака и напајања пећи кречњаком. Потребно је кориговати текст, одговорено је да је исправљено у Студији, део 3.4.3.

30. На примедбу да је, у поглављу 3.5.2.1 у делу текста где се помиње ГВЕ, потребно навести број прилога Уредбе, број поглавља, тачку и број табеле. У опису је наведено да су Системи димензионисани према следећим улазним параметрима па се наводи ГВЕ од 20 mg/m^3 што јесте у складу са нашом регулативом али није наведено да ли је у складу са ВАТ и да ли ће систем за отпашивање задовољити захтеве ВАТ, прописаних Вref

документом CLM BREF Април 2013. У истом поглављу према опису у поднаслову Систем за отпашивање 11.ФЛ.01 и шеми отпашивања није јасно да ли систем отпашивања 11.ФЛ.01 покрива и бункер од 30m³ за пријем кречњака са копа, у који се кречњак истреса из камиона као што је описано у тачки 3.2.3.1 Допрема кречњака

Одговорено је да је у делу 3.6. Табела 20. Преглед захтева који су утврђени ВАТ референтним документима за производњу креча приказани су захтеви ВАТ и усаглашеност Пројекта са истим. Будућа фабрика за производњу креча, у складу са законском регулативом, припада постројењима која подлежу издавању ИРПС дозволе. Дозволом ће бити прописане границе ГВЕ у складу са ВАТ -ом. У Табели 18. су приказана места за отпашивање у систему за манипулацију кречом 41.ФЛ.01. Редни број 7 и 8 дефинише пресип у бункер са шифрама 3-ОМ7 и 3-ОМ8.

31. На коментар да у називу табеле 18 треба да стоји 11.ФЛ.02 а не 11.ФЛ.01, одговорено је да је исправљено је у Студији.

31а). На коментар да је потребно у поглављу 3.5.2.2. Дати карактеристике филтера, из којих се види да вреће у филтеру могу да издрже температуру од 165°C. Такође није наведена поменута максимална дозвољена температура филтер врећа, одговорено је да су у поглављу 3.5.2.2. додате карактеристике филтера.

32. На коментар да поглавље 3.5.3.2 не садржи квантитативне ни квалитативне податке о атмосфер. отпадним водама. Потребно је поглавље допунити са подацима о крајњем реципијенту, граничним вредностима и регулативом која уређује управљање отпадним водама код оваквих типова пројеката. Из текста није јасно ко управља сепаратором лакних нафтних деривата типа OLEOPASS с обзиром да овај сепаратор није наведен у опису пројекта да је предмет овог пројекта, одговорено је да атмосферске отпадне воде настају после атмосферских падавина и са собом носе честице са околних терена. Због тога није могуће предвидети њихов квантитет. Подаци о квалитету атмосферских вода су приказани у делу 5.4 , а регулатива која уређује ову област у делу 8.3.3 и 9.3. Из ситуационог плана слика 18. се види да је сепаратор уља и масти на локацији Пројекта.

33. На коментар да табела 21. Преглед захтева који су утврђени ВАТ референтним документима, не садржи ВАТ за смањење емисије буке из процеса производње креча прописаних Вref документом CLM BREF Април 2013, одговорено је да не постоји захтев ВАТ који се односи на смањење буке. Вref документом CLM BREF Април 2013. се од фабрика за производњу креча захтева да поштују стандарде за смањење буке у складу са националним законодавством. Извори буке и законска регулатива која се односи на буку је приказана у делу 6.3

34. На коментар да поглавље 5.4 треба да садржи податке о најближем површинском току реке Пек, која је реципијент свих вода са локалитета будућег пројекта. Такође не постоје подаци да ли је наведени оператер вршио контролу квалитета површинских вода пре испуста и после испуста отпадних вода са локације, одговорено је да Контрола квалитета реке Пек не врши компанија HBIS GROUP Serbia Iron &Steel d.o.o. Beograd зато што после сабирног таложника, у који се уливају све атмосферске воде са локације, ова вода одлази отвореним каналом који пролази поред неколико домаћинстава у близини Компаније. Ова домаћинства испуштају своје отпадне воде у овај канал. Из тих разлога испитивање квалитета површинских вода реке Пек пре и после улива поменутог канала не би био репрезент утицаја Компаније HBIS GROUP и „GANGYUAN CO.“ d.o.o.

35. На коментар да за разлику од табеле 22 у прилозима студије постоји само извештај о испитивању квалитета атмосферских вода из марта 2019, бр. 21-1351/16 од 27.032019. У истом је наведено да нису доступни подаци о пореклу атмосферских вода, технолошким поступку, површини са којих се прикупљају воде идр, па није јасно по основу чега обрађивач студије узима овај извештај као меродаван за постојеће стање квалитета атмосферских вода, одговорено је да извештај о испитивању квалитета атмосферских вода из марта 2019., бр. 21-1351/16 од 27.032019. је приказан у прилогу као последњи доступан извештај. Ни један извештај из 2018. год, не садрже наведене податке.

Напомињемо да је испитивање отпадних вода вршила стручна и овлашћена организација и да ми као обрађивачи неможемо утицај на то како ће изгледати извештај овлашћене организације.

36. На коментар да су у табели 23 приказани Извештаји од априла 2018. али извештаји не садрже закључке о квалитету испитиваних узорка. У извештају је наведено да Лабораторија није акредитивана за параметар Укупна уља и масти а параметар Mg прекорачује граничну вредност у оба узорка и параметар сулфати у другом узорку прекорачује граничну вредност. Одговорено је да оригинални извештаји о испитивању вода из пијезометара на локацији HBIS GROUP Serbia Iron & Steel d.o.o. Beograd из априла 2018. год. не садрже закључке о квалитету испитиваних узорка. Такође, извештаји о испитивању вода за пијезометре из 2017. год. не садрже закључке о квалитету испитиваних узорка.

37. На примедбу да је у табели 24 потребно, у колони МДВ, назначити да се максимално дозвољена вредност укупних таложних материја од 450 mg/m²/dan односи на 1 месец, одговорено је да је исправљено у табели 24.

38. На примедбу да поглавље 6.2.1- Утицај на квалитет ваздуха- треба допунити са квантитативним и квалитативним подацима за сваки емитер у ваздух и извршити квантификовану оцену утицаја на квалитет ваздуха.

Такође ово поглавље треба допунити са подацима о емисијама загађујућих материја у ваздух у току редовног рада које врше транспортна возила (камиони) која врше довоз кречњака и одвоз креча.

Фабрика креча је ИРПС постројење и у овом поглављу треба пружити доказе да ће предвиђена опрема задовољити захтеве прописане ВАТ референтним документима и да ће у току пробног рада технолошки процес задовољити граничне вредности које су строжије од ГВ прописаних тренутно важном регулативом РС (члан 13 Уредбе о граничним вредностима емисија загађујућих материја у ваздух из стационарних извора загађивања, осим постројења за сагоревање 111/2015). Будућа Фабрика је ново ИРПС постројење и као такво нема право на прилагођавање рада него у пробном раду мора да докаже да је у складу са ВАТ или се неће дозволити рад постројења.

Одговорено је да је поглавље 6.2.1- Утицај на квалитет ваздуха - допуњено табелом бр. 28 састав димних гасова на излазу из шахтне пећи. У поглављу 3.6, Табела 20. Преглед захтева који су утврђени ВАТ референтним документима за производњу креча приказани су захтеви ВАТ и констатовано је да постоји усаглашеност Пројекта са захтевима који се односе на квалитет ваздуха.

39. На примедбу да поглавље 6.2.2. - Утицај на квалитет вода и земљишта - треба допунити са квантитативним и квалитативним подацима о токовима атмосферских отпадних вода које се морају пречишћавати. Такође треба навести податке о сепаратору лаквих нафтних деривата с обзиром да није предмет овог пројекта, податке о власништву

и ко управља овим сепаратором и податке о испусној шахти да ли ће се преко ове шахте испуштати само отпадне воде будуће Фарике креча или се већ на тој шахти испуштају неке друге отпадне воде.

Одговорено је да је поглавље 6.2.2. - Утицај на квалитет вода и земљишта - допуњено са квантитативним и подацима о токовима атмосферских отпадних вода које се морају пречишћавати.

39а). На примедбу да се у поглављу 6.2.2. констатује „...може се закључити да отпадне воде које настају на локацији фабрике креча неће угрозити квалитет површинских и подземних вода“, па се поставља питање зашто је предвиђена мера број 72, а у поглављу 9.3.2. наведена обавеза уградње пијезометра за мониторинг подземних вода. Преиспитати оправданост наведених мера, уз напомену да на предметном комплексу HBIS GROUP Serbia Iron & Steel д.о.о. Београд - огранак Кучево већ постоје уграђени пијезометри на којима се врши мониторинг подземних вода.

Одговорено је да је HBIS GROUP Serbia Iron & Steel д.о.о. Београд - огранак Кучево Компанија која врши експлоатацију и уситњавање кречњака. На локацији постоје уграђени пијезометри на којима се врши мониторинг подземних вода, али због повећаног броја транспортних средстава и нове делатности на локацији предвиђена је уградња још једног пијезометра ради праћења квалитета подземних вода. Осим тога, није реално да мониторинг за потребе предметног пројекта врши друго правно лице.

40. На примедбу да се у поглављу 7 обрађивач студије више бавио уобичајеним удесним ситуацијама услед пожара а требало би више пажње посветити могућим удесним ситуацијама на самој кречној пећи (могући поремећаји у процесу рада пећи који могу довести до експлозије или до поремећаја који би довели до стварања непотпуних продуката сагоревања и сл. и могући поремећаји на системима за отпрашивање). Позвати се на удесне ситуације на другим истим или сличним постројењима код нас и у свету које су изазвале штетне утицаје на људе, животну средину и материјалну штету.

Заштита од удеса у Р. Србији је регулисана Законом о заштити животне средине (свесно постројења) и Законом о смањењу ризика од катастрофа и управљања ванредним ситуацијама па би требало идентификовати све опасне материје које подзаконска регулатива препознаје и утврдити да ли будући Оператер припада свесно постројењима или према присутним количинама опасних материја треба да изради План заштите од удеса према Закону о смањењу ризика од катастрофа и управљања ванредним ситуацијама. Поред опасних материја које су дефинисане помеснутим законима основни штетни утицај који се може јавити код овог и сличних оператера су енормне емисије прашкастих материја у ваздух па би са тог аспекта требало размотрити и удесну ситуацију у случају испада из рада филтера на Пећи и филтера на системима отпрашивања. За очекивати је да се такви сценарији прикажу и кроз моделе.

Одговорено је да је Елаборат заштите од пожара ознаке 10/11-04/19-1-IDP-ZP.E-00, урађеног од стране Delta preving, разматрао реактивност негашеног креча и могуће поремећаје у процесу рада пећи који могу довести до пожара. Закључак је да су мере које су описане у делу 8.3. Планови и техничка решења заштите животне средине довољна да би се спречила појава пожара. Врећасти филтери су најбољи избор како би се спречила удесна ситуација појава енормне емисије прашкастих материја у ваздух. Велики број филтерских елемената су гаранција да сви филтерски елементи не могу истовремено да откажу (због запуњености, оштећења или других разлога). Редовним одржавањем и заменом врећа у предвиђеним интервалима проблеми појаве енормне емисије су сведени на минимум. Осим овога, опрема у постројању је у блокадној зависности са системом отпрашивања. Уколико дође до отказивања линије отпрашивања, искључује се из рада

технолошка линија која се отпришћује том линијом отпришћивања. Све напред написано обрађено је у Студији.

41. На примедбу да је потребно, у поглављу 7.3.2, преформулисати наслов у Мере заштите приликом непланирог престанка рада постројење, јер овакав наслов се може односити на затварање постројења, одговорено је да је поглавље 7.3.2 преформулисано у Мере заштите приликом отказа опреме и застоја у раду постројења

42. На примедбу да је потребно, у поглавље 8.1, тачку 9 допунити да испуштање загађујућих материја у ваздух морају бити у складу и са ВАТ захтевима
- У поглављу 8.3.2, тачка 71 допунити да је потребно поредити добијене вредности и са ВАТ захтевима

Одговорено је да је у одговору на примедбу бр. 30 већ наглашено да будућа фабрика за производњу креча, у складу са законском регулативом, припада постројењима која подлежу издавању IPPC дозволе. Дозволом ће бити прописане границе ГВЕ у складу са ВАТ-ом.

43. На примедбу да је потребно, поглавље 9.3 допунити са табелом са сумарним прегледом потребног мониторинга која ће садржати врсту мерења, место мерења, параметре, учесталост и законску регулативу која се односи на емитере, одговорено је да је у делу 9.3. додата табела бр. 31 Мониторинг ваздуха.

44. На примедбу да је потребно, у поглављу 9.3.1 предвидети контролу квалитета површинских вода пре и после тачке испуштања пречишћених отпадних вода и навести одговарајућу законску регулативу, одговорено је да је у одговору на примедбу бр. 34 већ је наглашено да контролу квалитета реке Пек не врши компанија HBIS GROUP Serbia Iron & Steel d.o.o. Београд зато што после сабирног таложника у који се уливају све атмосферске воде са локације ова вода одлази отвореним каналом који пролази поред неколико домаћинстава у близини Компаније. Ова домаћинства испуштају своје отпадне воде у овај канал. Из тих разлога испитивање квалитета површинских вода реке Пек пре и после улива помеснутог канала не би био репрезент утицаја Компаније HBIS GROUP и „GANGYUAN CO.“ d.o.o. Због напред наведених разлога није прописана контрола квалитета реке Пек.

44а). На примедбу да је потребно, у поглављу 9.3.3. навести који су параметри специфични за 3 наведена постројења, како би се утврдило евентуално прекорачење ГВЕ за предметни пројекат. Обзиром да се већ врши праћење квалитета ваздуха у околини Компаније HBIS GROUP Serbia Iron & Steel d.o.o. Београд - огранак Кучево, објаснити оправданост увођења једног репрезентативног мерног места за предметни пројекат. Како раздвојити УТМ и УСМ које су пореклом од предметног пројекта, од осталих привредних субјеката. Цитат: „Уколико се приликом испитивања покаже да одређене загађујуће материје прекорачују дозвољене вредности, а које потичу из производног процеса фабрике за производњу креча, предузети мере да се такве загађујуће материје сведу у прописане границе“.

Одговорено је да како се ради о три одвојена правна субјекта, сваки од њих је у обавези да прати свој утицај на животну средину.

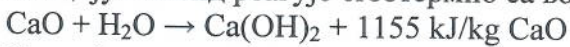
45. На примедбу да је потребно, у поглављу 9.3.4, табеле 29 и 30 допунити са колоном ГВЕ (mg/Nm³) према ВАТ CLM BREF 2013., одговорено је да ће после добијања IPPC дозволе фабрика за производњу креча бити у обавези да примени ГВЕ дефинисане

поменутом дозволом. Ова дозвола за све параметре узима у обзир и вредности према ВАТ захтевима.

46. На коментар да ли се у механичком третману кречњака, у његовом пред-третману или пост-третману, прашина која се јавља третира као потенцијално експлозивна (у неким случајевима кречњак и креч могу бити), па тиме и одговарајући системи отпрашивања и опрема морају бити у складу са АТЕХ директивама Европске уније (2014/34/EU - тиче се опреме и 1999/92/EU - тиче се корисника тј. власника), као и у складу са Правилником о опреми и заштитним системима намењеним за употребу у потенцијално експлозивним атмосферама (Сл. гласник РС 1/13)?

Одговорено је да се прашина која настаје при механичком третману кречњака, у његовом пред-третману или пост-третману не третира као експлозивна. У следћим случајевима треба обратити пажњу на реакције креча:

Калцијум оксид реагује егзотермно са водом формирајући калцијум дихидроксид:



Калцијум оксид реагује егзотермно са киселинама формирајући калцијумове соли.

Калцијум оксид реагује са алуминијумом и месингом у присуству воде што доводи до ослобађања водоника: $\text{CaO} + 2 \text{Al} + 7 \text{H}_2\text{O} \rightarrow \text{Ca(Al(OH)}_4)_2 + 3 \text{H}_2$

47. На примедбу да је потребно, ради провере утицаја сваког система отпрашивања на ваздух околине кроз емитере, навести за сваки од система отпрашивања листу свих места – извора загађења са којих се врши одсисавање са процесне опреме, са појединачно предвиђеним количинама ваздуха за одсисавање (m^3/h).

Одговорено је да су у делу 3.5.2. Технологија третирања отпадног ваздуха - детаљно описана места са којих се врши одсисавање за сваки систем отпрашивања. У овом делу у табелама 17 до 20 додата је колона са количинама одсисаног ваздуха у m^3/h .

48. На примедбу да је потребно навести ширине транспортних трака и брзине, ради провере утицаја сваког система отпрашивања на ваздух околине кроз појединачне емитере.

Одговорено је да су ширине и брзине транспортних трака следће:

- Транспортер за кречњак, $B = 800 \text{ mm}$, $v = 1,26 \text{ m/s}$ (додато у поглавље 3.2.3.1.)
- Транспортери за креч (8 транспортера), $B = 650 \text{ mm}$, $v = 1 \text{ m/s}$ (додато у поглавље 3.2.3.3.)
- Транспортер за креч, $B = 500 \text{ mm}$, $v = 0,7 \text{ m/s}$ (додато у поглавље 3.2.3.3.)

49. На примедбу да је потребно појаснити какве су гаранције да ће предвиђени отпрашивачи (филтери) у сваком од наведених система вршити пречишћавање загађивача испод граничних вредности прописаних Законом (50 и 20 mg/m^3)? Које су конкретне техничко-технолошке мере предвиђене у системима отпрашивања?

Одговорено је да је гаранцију да ће предвиђени филтери вршити пречишћавање емитера испод граничних вредности дао произвођач филтера – фирма SCHEUCH. У поглављу 3.5.2.1. детаљно су описани сви системи за отпрашивање и њихове техничке карактеристике.

50. На примедбу да ли је предвиђена блокада основног процесног постројења уколико дође до удеса, или хаварије на одговарајућем систему отпрашивања (на пример пуцање филтерског елемента у филтеру, застој на изузимачу прашине итд.)? Конкретно шта се ради и како.

Одговорено је да је у Студији додато поглавље 3.5.2.4. Опрема у постројењу је у блокадној зависности са системом отпрашивања. У случају непредвиђених ситуација које могу

довести до испадања система за отпашивање из функције, долази до прекида рада технолошке линије постројења, односно дела постројења које је у вези са хаварисаним системом за отпашивање.

51. На примедбу да ли је предвиђен мониторинг и даљи третман, не самог прекорачења емисије, него самог инцидента и како, одговорено је да су у поглављу 8.2. наведене мере које се односе на праћење пост-удесне ситуације.

Увидом у достављену дорађену Студију (ревизија 1) и увидом у одговоре на примедбе може се закључити да обрађивач Студије није у потпуности одговорио на све примедбе и сугестије које су дате на прву верзију студије. На другом састанку Техничке комисије, који је одржан 02.10.2019. године, предложено је да је Студију потребно дорадити јер постоје одређена питања и коментари (из дописа од 13.08.2019. године) на које нису дати јасни одговори:

1 - На коментар да је у одговору на примедбу број 3 обрађивач студије доставио Извештај о извршеној стручној контроли Идејног пројекта бр. 351-02-02225/2019-07 од 18.07.2019. и Решење о грађевинској дозволи бр. 351-02-00251/2019-07 од 11.09.2019. године.

У Извештају о извршеној стручној контроли стоји да је Републичка ревизиона комисија одлучила да се техничка документација прихвати и да се може приступити изради пројекта за грађевинску дозволу, али уз примену мера ревизионе комисије.

Једна од тих мера је да се приликом израде Машинског пројекта, Процесна опрема и инсталације, свеска 6.1.1, тачка 1, изврши следеће:

„Пре него што се пројектом за грађевинску дозволу усвоји коначна висина димњака за транспорт димних гасова из пећи у атмосферу потребно је урадити моделовање распрострањања аерозагађења на датој локацији, узимајући у обзир конфигурацију терена и метеоролошке услове, због провере усаглашености са прописаним граничним имисионим вредностима аерозагађења. Анализа распрострањања аерозагађења треба да буде разматрана и у оквиру студије о процеси утицаја на животну средину“.

У достављеној ревидованој Студији није приказан тај модел распрострањања аерозагађења са предметног димњака.

Одговорено је да је одређивање висине димњака одређено на основу прорачуна, који је дат у ПГД-6/1.1 – Пројекат за грађевинску дозволу, Пројекат машински, Процесна опрема и инсталације, из којег је прорачун преузет и дат у Студији у поглављу 6.2.1.

Према резултатима прорачуна може се закључити да висина димњака од 55 m, која је предвиђена овим пројектом, може постићи прописане граничне имисионе вредности аерозагађења за параметар азотни оксиди.

Како је наведено, прорачун висине димњака дат је у Пројекту за грађевинску дозволу. На пројекат за грађевинску дозволу добијен је позитиван извештај Техничке контроле пројекта, а Министарство грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре издало је Решење о грађевинској дозволи бр. 351-02-00251/2019-07 дана 11.09.2019. године.

2 - На коментар да обрађивач студије није поступио по примедби број 30, односно за наведене граничне вредности позвао се само на Уредбу, али није навео број прилога, тачку, број табеле, како у овом делу студије тако и на више места у остатку студије.

У одговору на ову примедбу, као и у одговору на примедбу бр. 38 које се односе на БАТ технике, обрађивач студије се позива на табелу број 20 у поглављу 3.6 Студије, у којој је наведен преглед захтева који су утврђени БАТ референтним документима за производњу креча, приказани су захтеви БАТ и констатовано је да постоји усаглашеност Пројекта са захтевима који се односе на квалитет ваздуха.

Увидом у поменућу табелу може се закључити да је код БАТ бр. 41 и 42 обрађивач погрешно констатовао да је предметни пројекта усаглашен са БАТ техникама (колона 4 наведене табеле).

У колони 1, табеле број 20 на коју се позива обрађивач студије, код БАТ 41 наведена је гранична вредност емисије прашкастих материја након пречишћавања на врећастом филтеру које захтева БАТ и та вредност је $<10 \text{ mg/Nm}^3$, (дневни просек или просек у току периода узорковања -појединачно мерење у трајању од најмање пола сата). У поглављу студије 3.5.2.1. је наведено да су системи за отпашивање димензионисани да постигну граничну вредност од 20 mg/Nm^3 , па није јасно како је обрађивач студије констатовао усаглашеност са БАТ 41.

Такође у колони 1 исте табеле код БАТ 42 наведена је гранична вредност емисије прашкастих материја из пећи у којој се одвија процес печења и та вредност за овај тип пећи је $<10 \text{ mg/Nm}^3$, (дневни просек или просек у току периода узорковања -појединачно мерење у трајању од најмање пола сата). У поглављу студије 3.5.2.2. је наведено да су системи за отпашивање отпадних гасова из процеса печења у пећи (врхасте филтери) димензионисани да постигну граничну вредност од 50 mg/Nm^3 , па није јасно како је обрађивач студије констатовао усаглашеност са БАТ 42.

С обзиром да је констатовано да је будућа Фабрика креча ИРРС постројење, а из табеле број 20 се виде одређене неусаглашености техничких решења предметног пројекта са важећим BREF документом "Референтни документ за најбољу расположиву технику (БАТ) за производњу цемента, креча и магнезијум оксида 2013", поново се указује обрађивачу студије да у студији констатује те неусаглашености а у мерама наложи отклањање истих. Такође поново се указује на члан 13, Уредбе о граничним вредностима емисија загађујућих материја у ваздух из стационарних извора загађивања, осим постројења за сагоревање (Службени Гласник РС бр. 111/2015), где је наведено да се за ИРРС постројења захтевају граничне вредности које су строжије од ГВ прописаних тренутно важећом регулативом РС, а те граничне вредности су утврђене поменућим BREF документом.

Одговорено је да је у поглављу 3.5.2.1, у фусноти, поред Уредбе, наведено да је гранична вредност од 20 mg/m^3 дата у Прилогу 2. ОПШТЕ ГРАНИЧНЕ ВРЕДНОСТИ, Граничне вредности за укупне прашкасте материје.

Такође је одговорено да је у поглављу 3.6. у Табели 21 за БАТ 42, у колони "Технолошко-техничко решење које се примењује у "GANGYUAN" додато следеће: "За пројектовање система за отпашивање узете су ГВЕ које су дефинисане у Уредби о граничним вредностима емисија загађујућих материја у ваздух из стационарних извора загађивања, осим постројења за сагоревање.", а у колони: Усаглашеност са БАТ захтевима измењено је и написано је "не".

У поглављу 6.2.1. додат је коментар у вези БАТ захтева за производњу цемента, креча и магнезијум оксида:

"Системи за отпашивање пројектовани су тако да емисије прашкастих материја на излазу из емитера система за отпашивање буде у границама које су прописане Уредбом о граничним вредностима емисија загађујућих материја у ваздух из стационарних извора загађивања, осим постројења за сагоревање („Сл. гл. РС“, бр. 111/15).

С обзиром да предметно постројење за производњу креча спада у постројење за која се издаје интегрисана дозвола, то се на ово постројење примењује Члан 13. наведене Уредбе, према којем надлежни орган у интегрисаној дозволи може да прописује ниже, односно строжије вредности емисија загађујућих материја од оних прописаних у прилозима 1. и 2. Уредбе, које, према БАТ захтевима за постројења за производњу цемента, креча и магнезијум оксида из 2013. године, део који се односи на постројење за производњу креча, износе до $10 \text{ } \mu\text{m}^3$.

Да би се тачно утврдила вредност емисије загађујућих материја у ваздух, обавеза је Носиоца пројекта да у току пробног рада фабрике за производњу креча изврши гаранцијско мерење емисије загађујућих материја, а ради поређења измерених вредности емисије са прописаним граничним вредностима емисије. Гаранцијско мерење емисије врши се у периоду између трећег и шестог месеца од почетка пробног рада, а у поступку прибављања употребне дозволе.

Гаранцијско мерење се врши у условима рада при највећем оптерећењу фабрике.

Уколико се у току гаранцијског мерења утврди да емисија прашкастих материја није мања од $10 \mu\text{m}/\text{m}^3$, неопходно је предузети све техничко-технолошке мере у циљу смањења емисије (нпр. повећање ефикасности отпашивања система за отпашивање), како би се концентрације прашкастих материја свеле у БАТ захтевима прописане границе."

Захтеви у погледу гаранцијског мерења емисије и отклањање неусаглашености, уколико до њих дође у току гаранцијског мерења, са БАТ захтевима прописаним у "Референтни документ за најбољу расположиву технику (БАТ) за производњу цемента, креча и магнезијум оксида 2013", додати су у Поглављу 8.3.2. (мере 76), 77) и 78)), као и у поглавље 9 (..... Из поглавља 8.3.2. избрисана је претходна мера 75).

У поглављу 3.6. у Табели 21 за БАТ 41, у колони "Технолошко-техничко решење које се примењује у "GANGYUAN" додато је следеће: "У случају истовара кречњака поред утоварне станице вршиће се заштита од прашине физичким баријерама (засторима), прскањем распршеном водом или на други погодан начин."

3 - На коментар да су неприхватљиве оцене обрађивача студије као што је наведено у коментару на примедбу број 32, да није могуће превидети квантитет (количине) атмосферских вода које ће се обрађивати, с обзиром да се ради о студијском разматрању које проистиче из пројектне документације која садржи и Хидротехнички пројекат којим су дефинисани габарити за одвођење и третман атмосферских вода.

Такође примедбом се тражило да се дају јасни подаци ко управља сепаратором лаких нафтних деривата типа ОЛЕОПАСС с обзиром да овај сепаратор већ постоји и обавља своју функцију и исти није наведен у опису пројекта да је предмет овог пројекта, на шта је обрађивач студије навео само да се сепаратор налази на ситуационом плану што није ни било спорно. Спорно је што нема података да ли ће капацитет постојећег сепаратора моћи да обради и будуће атмосферске воде са локације нове кречане, које ће бити знатно оптерећеније суспендованим материјама у односу на досадашње стање.

Одговорено је да пројектом за грађевинску дозволу јесте дефинисана димензија таложника, па је у поглављу 3.5.3.2. додат следећи текст.

"За прорачун и димензионисање таложне јаме коришћени су следећи улазни подаци:

- Максимални часовни проток отпадне воде: $Q_u = 0,109 \text{ m}^3/\text{s} = 392,4 \text{ m}^3/\text{h}$
- Максимална крупноћа честица у преливу: $d = 0,06 \text{ mm}$
- Густина чврсте фазе: $\rho_M = 2,6 \text{ t}/\text{m}^3$
- Густина воде: $\rho_W = 1,0 \text{ t}/\text{m}^3$

На основу улазних података, у ПГЦ – Пројекат хидротехничких инсталација извршен је прорачун димензија таложне јаме, па основу кога су дате њене димензије:

- Унутрашња дубина таложне јаме: $H = 4,0 \text{ m}$
- Унутрашња ширина таложне јаме: $B = 9,20 \text{ m}$ (две коморе ширине по $4,5 \text{ m}$ + преградно платно $d = 20 \text{ cm}$)
- Унутрашња дужина таложне јаме је $9,20 \text{ m}$ "

Сепаратор лаких нафтних деривата припада Носиоцу пројекта, па је у поглављу 3.5.3.2. додат следећи текст:

За уклањање заосталог уља из атмосферских вода са саобраћајница и манипулативних платоа будуће Фабрике за производњу креча, а после њиховог пречишћавања у таложној јами, предвиђена је уградња новог коалесцентног сепаратор лаких нафтних деривата. Сепаратор мора бити конструисан и произведен у складу са СРПС ЕН 858. Учинак пречишћавања мора бити класе I (садржај нафтних деривата у излазној води < 5 mg/l). Сепаратор ће се користити за пречишћавање само пречишћених вода из таложне јаме и биће власништво Носиоца пројекта.

Пражњење и чишћење сепаратора уља и масти вршиће овлашћена организација, која ће својим специјализованим возилима одвозити садржај из сепаратора са локације. "

Такође је измењено и поглавље 6.2.2. у којем је додат текст:

"У односу на напред наведене параметре пројектован је таложник димензија 10,0m x 4,5m x 4,0m, који је намењен таложењу чврстих честица из атмосферских вода са саобраћајница и манипулативних платоа Фабрике за производњу креча. Атмосферске воде ослобођене чврстих честица, одводиће се из таложника у коалесцентни сепаратор лаких нафтних деривата типа ОЛЕОПАСС (или сличног) са by-pass-ом. Пречишћена атмосферска вода из сепаратора одводи се у оближњи постојећи шахт атмосферске канализације, одакле се све атмосферске воде одводе у реку Пек."

У поглављу 8.3.3. мера 85) (претходна мера 81)) допуњена је крајњим реципијентом, односно мера сада гласи:

82) Атмосферске отпадне воде које настају на комплексу од кинес, снега и прања платоа сливају се у риголе и гајгер сливнике у саобраћајницама, а одатле у таложну јаму. Избистрена вода из таложне јаме се слободним истицањем, преко сепаратора лаких нафтних деривата, одводи кроз цев у оближњи постојећи шахт атмосферске канализације, одакле се одводи у реку Пек.

4 - На коментар, наведен у примедби 33, да је нетачна констатација обрађивача студије да не постоје захтеви БАТ који се односе на смањење буке.

У општим БАТ закључцима BREF документа "Референтни документ за најбољу расположиву технику (БАТ) за производњу цемента, креча и магнезијум оксида 2013", БАТ 2 је за смањење или минимизирње емисија буке током производних процеса за цемент, креч и магнезијум оксид, прописао комбинацију 19 техника и исте су наведене у табели БАТ 2.

Одговорено је да у поглављу 3.6. додата је табела

5 - На примедбу да у коментарима које је дао обрађивач на примедбе 34, 35 и 36 не постоје суштински одговори на наведене примедбе. У коментарима обрађивач наводи да је Извештаје о испитивању квалитета атмосферских вода вршила овлашћена организација и да обрађивач студије нема утицаја на то како ће изгледати извештаји овлашћених организација.

Циљ ових примедби је био да обрађивачу укаже да не може користити овај извештај као меродаван за постојеће стање квалитета атмосферских вода, јер у истом стоји да нису доступни подаци о пореклу атмосферских вода које су узорковане, технолошком поступку, површини са којих се прикупљају воде и да Лабораторија није акредитивана за параметар „укупна уља и масти“.

Сугерише се обрађивачу студије да у поглављу квалитет атмосферских вода констатује да у току израде студије није имао довољно информација о квалитету атмосферских вода и

да у мерама паложити да је Инвеститор у обавези да ангажује овлашћену лабораторију која ће извршити адекватно узорковање и испитивање квалитета атмосферских вода и изради потпун извештај према Правилнику о начину и условима за мерење количине и

испитивање квалитета отпадних вода и садржини извештаја о извршеним мерењима („Сл. гл. РС“, бр. 33/16) и Уредби о граничним вредностима емисије загађујућих материја у воде и роковима за њихово достизање („Сл. гл. РС“, бр. 67/11, 48/12 и 1/16);

Одговорено је да је у поглављу 5.4. додата следећа реченица:

Обрађивач предметне Студије је користио Извештаје о квалитету атмосферских вода који не садрже све неопходне податке о пореклу атмосферских вода, технолошком поступку и површини са којих се прикупљају воде, па у том смислу није имао све неопходне податке за анализу квалитета постојећих атмосферских вода.

У поглављу 8.1. додата је мера:

б) Инвеститор у обавези да ангажује овлашћену лабораторију која ће извршити адекватно узорковање и испитивање квалитета атмосферских вода и изради потпун извештај према Правилнику о начину и условима за мерење количине и испитивање квалитета отпадних вода и садржини извештаја о извршеним мерењима („Сл. гл. РС“, бр. 33/16) и Уредби о граничним вредностима емисије загађујућих материја у воде и роковима за њихово достизање („Сл. гл. РС“, бр. 67/11, 48/12 и 1/16);

б - Примедба 38: Примедба на достављени одговор једним делом већ дата у Примедби 30. Осим тога истиче се да је обрађивач студије у одговору на ову примедбу навео да је допунио поглавље 6.2.1, у табели бр. 28 је дао састав димних гасова из шахтне пећи. Међутим, у овој табели није наведен садржај ниједног параметра који представља загађујућу материју као што су прашкасте материје, СО и NOx.

Потребно је да се у овом поглављу у табели прикаже евиденција свих емитера у ваздух, са количинама отпадних гасова који се пречишћавају и садржајима загађујућих материја у истим.

Одговорено је да је у Табели 28 дат састав димних гасова из шахтне пећи који је преузет из пројектне документације. С обзиром да је температура ваздуха у шахтној пећи висока (800 – 1100 °С у зони горења), то приликом производње креча долази до оксидације азота у азотове оксиде, па се садржај азота у димним гасовима, који је дат у табели, односи на садржај азотових оксида прерачунато на азот.

У току процеса печења креча у кречној пећи настаје угљен диоксид. Као гориво се користи природни гас, који сагорева скоро потпуно. Како се сагоревање природног гаса врши у вишку ваздуха, то природни гас сагорева потпуно, па не настаје угљен моноксид.

Количина прашкастих материја које настају у процесу печења креча дате су у тексту испод Табеле 28, где је наведено:

„Осим наведених компонента, димни гасови на излазу из шахтне пећи садрже и неразложени СаСО₃ у облику прашице. Процењена количина прашице је 0,0338 kg/kg производа (СаО), односно, концентрација прашице на улазу у систем отпришивања износи 8,9 g/m³ (за прорачун система за отпришивање узето је 10 mg/m³).“

У поглављу 6.2.1. додата је Табела 31 у којој су приказани сви емитери кроз које се пречишћени отпадни ваздух из производње креча одводи у атмосферу, њихове карактеристике, садржај пречишћених гасова који кроз емитер излазе у атмосферу, проток ваздуха на емитеру, као и граничне вредности емисије према Уредби о граничним вредностима емисије загађујућих материја у ваздух из стационарних извора загађивања, осим постројења за сагоревање („Сл. гл. РС“, бр. 111/15) и према важећем БРЕФ документу „Референтни документ за најбољу расположиву технику (БАТ) за производњу цемента, креча и магнезијум оксида“ из 2013. године.

7 - На коментар да према примедби 39 обрађивач студије није дао тражене податке о сепаратору лаких нафтних деривата с обзиром да исти није предмет овог пројекта, податке о власништву и ко управља овим сепаратором и податке о испушној шахти да ли ће се преко ове шахте испуштати само отпадне воде будуће Фабрике креча или се већ на тој шахти испуштају неке друге отпадне воде.

У одговору на ову примедбу обрађивач наводи да је доцнио поглавље 6.2.2 са квантитативним подацима о токовима отпадних вода које се морају пречишћавати. Међутим, у овом поглављу обрађивач студије је само навео улазне податке за хидраулички прорачун и исти није завршио до краја.

Одговорено је да је Осим одговора који су дати у вези примедбе 32. у поглављу 6.2.2. извршена је допуна следећом реченицом:

Сепаратор пречишћава само атмосферске воде које настају на локацији будуће Фабрике за производњу креча и које се претходно пречисте у таложној јами, која се такође користи само за пречишћавање атмосферских вода Фабрике за производњу креча.

8 - Примедба 42: Примедба на достављени одговор већ дата кроз примедбу 30.

Одговорено је да је одговорено у коментару на примедбу 30.

9 - На коментар да је према примедби 43 обрађивач студије убацио нову табелу бр. 32 у поглављу 9.3, али је у истој навео мониторинг ваздуха. Исту треба преформулисати да садржи поред мониторинга ваздуха и мониторинг атмосферских вода које се пречишћавају пре испуштања у површински реципијент, мониторинг подземних вода и мониторинг буке.

Одговорено је да је Табела допуњена траженим мерењима.

По достављању дорађене Студије чланови Техничке комисије су извршили преглед исте па је на трећем састанку, који је одржан 06.11.2019. године констатовано да је носилац пројекта поступио у складу са дописом овог органа за дозволу предметне Студије, па је Техничка комисија, на основу тога, дала предлог да се изда сагласност на предметну Студију. Закључено је да предметна Студија о процени утицаја на животну средину, након извршене дораде/допуне, садржи све неопходне податке и документацију на основу којих се може проценити подобност предвиђених мера за сиречавање, смањење и отклањање могућих штетних утицаја на стање животне средине на локацији и ближој околини у току извођења пројекта, у случају удеса и по престанку рада пројекта.

На основу наведеног, решено је као у диспозитиву.

Решење и предметна Студија о процени утицаја на животну средину су саставни део техничке документације, у складу са чланом 18. Закона о процени утицаја на животну средину.

Ово Решење је коначно у управном поступку.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ: Против овог Решења није допуштена жалба. Носилац пројекта и заинтересована јавност могу покренути управни спор подношењем тужбе надлежном суду у року од 30 дана од дана пријема овог решења, односно од дана објављивања у средствима информисања.



Доставити:

- Носиоцу пројекта - „GANGYUAN CO.“ d.o.o., Смедерево, Зорке Радуловић Вуке бр. 12, 11 300 Смедерево;
- Сектору за надзор и предострожност у животној средини;
- Архиви.