



Република Србија
МИНИСТАРСТВО
ЗАШТИТЕ ЖИВОТНЕ СРЕДИНЕ
Број: 353-02-00980/2018-03
Датум: 06.11.2018. године
Београд

На основу члана 5а. Закона о министарствима ("Сл. гласник РС", бр. 44/14, 14/15, 54/15, 96/15 - др. закон и 62/17), самосталног члана 13. Закона о изменама и допунама Закона о министарствима ("Сл. гласник РС", број 62/17) члана 24. Закона о процени утицаја на животну средину ("Сл. гласник РС", 135/04, 36/09), члана 136. Закона о општем управном поступку ("Сл. гласник РС", бр. 18/2016), као и члана 23. став 2. Закона о државној управи ("Сл. гласник РС", бр. 79/2005, 101/2007, 95/2010 и 99/2014), поступајући по захтеву носиоца пројекта ЈКП „Водовод“ Зајечар, из Зајечара, Министарство заштите животне средине доноси

РЕШЕЊЕ

1. ДАЈЕ СЕ САГЛАСНОСТ носиоцу пројекта ЈКП Водовод, Зајечар, из Зајечара, на Студију о процени утицаја на животну средину пројекта за реконструкцију и изградњу објекта Постројења за пречишћавање воде „Краљевица“ у Зајечару, на кат. парцели бр. 7673/3 КО Зајечар
2. Обавеза носиоца пројекта је да спроводи Мере које су планиране и које треба предузети за смањење или спречавање штетних утицаја на животну средину, предвиђене поглављем 8.0. предметне Студије. Код израде техничке документације – главних пројеката, све мере предвиђене овим поглављима морају бити испуњене.
3. Носилац пројекта је у обавези да спроводи програм праћења утицаја на животну средину-мониторинг, како је наведено у поглављу 9.0.
4. Обавеза носиоца пројекта је да испоштује све услове других надлежних органа и организација издатих по посебним законима.
5. Носилац пројекта је дужан да, у складу са чланом 28. став 1. Закона о процени утицаја на животну средину („Сл. гласник РС“, 135/04 и 36/09), у року од две године од дана добијања овог решења започне извођење пројекта из тачке 1. овог решења.
6. Решење и предметна Студија о процени утицаја на животну средину су саставни део документације потребне за прибављање дозволе или одобрења за почетак извођења пројекта, у складу са чланом 18. Закона о процени утицаја на животну средину („Сл. гласник РС“, 135/04 и 36/09).

ОБРАЗЛОЖЕЊЕ

Носилац пројекта ЈКП „Водовод“ - Зајечар из Зајечара, поднео је Министарству заштите животне средине захтев за давање сагласности на Студију о процени утицаја на животну средину пројекта за реконструкцију и изградњу објекта Постројења за пречишћавање воде „Краљевица“ у Зајечару, на кат. парцели бр. 7673/3 КО Зајечар.

У складу са чланом 20. Закона о процени утицаја на животну средину («Сл. гласник Р.Србије» број 135/04, 36/09), извршено је оглашавање, обезбеђен је јавни увид, организована презентација и спроведена јавна расправа о предметној Студији.

Оглас је објављен у дневном листу „Тимок“ од 9 маја 2018 године и на веб сајту министарства <http://www.ekologija.gov.rs/obavestjenja/proцена-uticaја-na-zivotnu-sredinu/>. У току трајања јавног увида није било достављених мишљења заинтересованог органа, организација и јавности у писаном облику. Јавна презентација и расправа одржани су 29 маја 2018 године у просторијама Градске управе града Зајечара.

У складу са чланом 22. и члановима 23. и 24. Закона о процени утицаја на животну средину («Сл. гласник Р.Србије» број 135/04, 36/09), образована је техничка комисија. Чланови Техничке комисије су извршили детаљан преглед Студије и на првом састанку одржаном 30.05.2018. године је закључено да је предметна Студија није урађена у складу са Законом о процени утицаја на животну средину («Сл. гласник Р.Србије» број 135/04, 36/09), па је иста враћена на допуну и дораду. Од стране Теничке комисије је затражено да се Студија измени и допуни у складу са следећим примедбама:

1. Технолошка шема није потпуно јасна из следећих разлога:
 - није приказан процес предозонизације и
 - није приказано дозирање активног угља.
2. Приказати распоред целокупне опреме у оквиру Постројења за пречишћавање воде. (На ситуацији је приказан распоред објекта у којима је смештена опрема, али не и распоред опреме). Како је решено спречавање процуривања воде из посуда у којима се налазе хемикалије за дозирање?
3. Поглавље 34.4 – страна 55 – стоји да се вишак муља из пулзатора повремено испушта у канализацију, што није дозвољено.
4. Додати мере у вези демонтаже силоса за креч, као и мере поступања са демонтираном опремом (место привременог одлагања у оквиру локације, предаја овлашћеним организацијама....).
5. Да ли је предвиђено отпашивање приликом дозирања прашкастих материја и уколико није како се спречава простирање прашине приликом дозирања?
6. Предвидети пречишћавање отпадне воде из лабораторије.
7. У поглављу 3.5.8 наведена је потрошња гасног хлора. У Студији је наведено да ће се хлор, односно натријум хипохлорит, добијати електролизом NaCl на месту његове примене, па је потребно дати потрошњу соли, количину и место складиштења.
8. Приказати место складиштења свих осталих хемикалија и максималне количине које се складиште.
9. У 3.7.5 помињу се боце са хлором, а у Студији је наведено да се дезинфекција вршити натријум хипохлоритом, који се директно уводи у воду. Објаснити постојање боца са хлором.

10. С обзиром на стање лагуна, а узимајући у обзир и Водне услове, прописати меру да треба уградити постројење за пречишћавање технолошких отпадних вода, односно ускладити меру 111 са тачком 4.10. Водних услова.
11. Ускладити меру 113 са тачком 4.12. Водних услова (третман муља). Додати меру да је пројектом предвиђена вентилација у шахту у ком може да дође до сакупљања CO₂ (дефинисано је у мониторингу, али треба додати и у мерама).
12. У мерама прописати обавезу уградње детектора озона (дефинисано је у мониторингу, а ли треба додати и у мерама).
13. У поглављу 9.1.2.2.1. говори се о линији муља. Линија муља нигде раније у Студији није описана. Објаснити.
14. Такође, говори се о надмуљној води и њеном испуштању у Лубничку реку. У Студији је наведено да се све технолошке отпадне воде, које са собом носе и муљ, испуштају у лагуне, а затим у Лубничку реку. Објаснити и преиспитати поглавље 9.1.2.2.
15. У поглављу 9.1.2.2.2. говори се о згушњавању талога из лагуна, а то није објашњено нигде у тексту, раније у Студији.
16. Како се одлива супернатант из лагуна?
17. Како се раздваја муљ који има карактер опасног отпада од муља који има карактер неопасног отпада, ако се све технолошке воде сливају у лагуне?
18. Проверити латинске називе алги који се наводе свуда у тексту (нису написани исправно)
19. На стр. 76. последњи ред, муљ садржи цијанотоксине, а не микотоксине како стоји, исправити.
20. Страна.118, стоји да ће се чистити запуњене лагуне за пречишћавање отпадних вода. Из претходног текста се стиче утисак да ће се користити постојеће без чишћења јер није део овог пројекта. У условима Завода за Заштиту природе јасно стоји да је неопходно испунити овај услов (тачка 7 и 10). Унети у текст на одговарајућа места у студији да ће запуњене лагуне бити очишћене и оспособљене за прихват отпадних вода пре пуштања у рад новосаграђеног постројења. Слично стоји и у водним условима у делу који се односи на испуштање отпадних вода у реципијент. Такође унети пасус о томе у Мере студије.
21. Обрађивачи Студије су свесни проблема који могу настати са пренамножавањем цијанобактерија у делу локације водозавата на акумулацији Грлиште. То се јасно види прдвиђеним мониторингом. Требало би унети на одговарајућа места у Студији да се не ремети биолошки минимум вода.
22. На одговарајућа места у Студији унети обавезу (истаћи да ће се водити рачуна приликом водозавата), да се не сме често и нагло мењати водостај на акумулацији Грлиште (велико варирање нивоа воде), јер то погодује пренамножавању цијанобактерија.

После достављене дорађене Студије, Техничка комисија је одржала други радни састанак, дана 15.08.2018. године и сачинила извештај о оцени предметне Студије. Након детаљног разматрања дорађене Студије, Техничка комисија је била става да је иста урађена сагласно Закону о процени утицаја на животну средину и Правилнику о садржини студије о процени утицаја на животну средину али не садржи све елементе прописане Правилником о садржини студије о процени утицаја на животну средину (Службени гласник РС`број 69/05.), па је треба вратити на дораду и комплетирање.

1. Приказати распоред целокупне опреме у оквиру Постројења за пречишћавање воде. (На ситуацији је приказан распоред објеката у којима је смештена опрема, али не и распоред опреме). У графичкој документацији додати ситуацију са распоредом и објеката и опреме, као што је дато на слици 35 у текстуалном делу Студије. Слика 35 је нечитљива.
2. Шта се налази у објекту бр. 11 Хидраулички удар?
3. Како је решено спречавање проциуривања воде из посуда у којима се налазе хемикалије за дозирање?
4. Поглавље 34.4 – страна 55 – стоји да се вишак муља из пулзатора повремено испушта у канализацију, што није дозвољено. Да ли је предвиђено отпашивање приликом дозирања прашкастих материја и уколико није како се спречава простирање прашине приликом дозирања?
5. У 3.7.5 помињу се боце са хлором, а у Студији је наведено да се дезифенкција вршити натријум хипохлоритом, који се директно уводи у воду. Објаснити постојање боца са хлором.
6. С обзиром на стање лагуна, а узимајући у обзир и Водне услове, прописати меру да треба уградити постројење за пречишћавање технолошких отпадних вода, односно ускладити меру 111 са тачком 4.10. Водних услова.
7. Ускладити меру 113 са тачком 4.12. Водних услова (третман муља).
8. На стр. 76. последњи ред, муљ садржи цијанотоксине, а не микотоксине како стоји, исправити.
9. Страна.118, стоји да ће се чистити запуњене лагуне за пречишћавање отпадних вода. Из претходног текста се стиче утисак да ће се користити постојеће без чишћења јер није део овог пројекта. У условима Завода за Заштиту природе јасно стоји да је неопходно испунити овај услов (тачка 7 и 10). Унети у текст на одговарајућа места у Студији да ће запуњене лагуне бити очишћене и оспособљене за прихват отпадних вода пре пуштања у рад новосаграђеног постројења. Слично стоји и у водним условима у делу који се односи на испуштање отпадних вода у реципијент. Такође унети пасус о томе у поглавље Мере .
10. Обрађивачи Студије су свесни проблема који могу настати са пренамножавањем цијанобактерија у делу локације водозахвата на акумулацији Грлиште. То се јасно види прдвиђеним мониторингом. Требало би унети на одговарајућа места у Студији да се не ремети биолошки минимум вода. У мерама унети обавезу да се не сме често и нагло мењати водостај на акумулацији Грлиште (велико варирање нивоа воде), јер то погодује пренамножавању цијанобактерија.
11. Техничка комисија и поред противљења носиоца пројекта, остала је на становишту да се у погледу третмана технолошких отпадних вода са ППВ „Краљевица“, мера бр. 111 усклади са тачком 4.10 водних услова. С обзиром на стање лагуна, а узимајући у обзир и водне услове, потребно је прописати меру да треба уградити постројење за пречишћавање технолошких отпадних вода. У водним условима, тачка 4.10, јасно је наглашено да није дозвољено испуштање отпадних вода у подземне воде и да је потребно предвидети уређај за третман отпадних вода које настају после пречишћавања воде, пре испуштања у реципијент. Носилац пројекта је у вези примедбе бр. 10 нагласио да лагуне – објекат за третман технолошких отпадних вода на ППВ "Краљевица" нису предмет Идејног пројекта реконструкције и доградње, локацијских услова и грађевинске дозволе, већ да је у питању постојећи објекат који је у непрекидном раду скоро 30 година, где су лагуне препознате као објекат за третман технолошких отпадних вода.

- Мере дате у Студији (од 113.-те до 119.-те) предвиђају унапређење степена ефикасности постојећег објекта за третман технолошких отпадних вода. Наведено је да лагуне имају важећу Водну дозволу. Међутим, није наведено колика је важност те дозволе? Поменути водну дозволу потребно је приложити у дорађеној Студији.
12. Мери бр. 113 потребно је ускладити са тачком 4.12 водних услова
13. У вези примедбе бр. 22, Техничка комисија инсистирала је да се пропише мера у Студији која се односи на дефинисање биолошког минимума конкретне саме акумулације (уз ангажовање хидроколога), као и мера која представља обавезу за спречавање нагло варирања водостаја на акумулацији Грлиште, јер би у супротном дошло до размножања цијанобактерија и повећања нивоа цијанотоксина у води. ЈКП Водоводу Зајечар је у интересу да прати водостаје јер услед повећања капацитета прераде воде, биће у прилици да алармира ако се појаве други корисници вода са акумулације јер би настали проблеми у производњи питке воде.
14. У поглављу 8.3.5 ДОДАТНЕ МЕРЕ ПРЕДВИЂЕНЕ СТУДИЈОМ, уместо мера 116, 117 и 118 написати следеће мере, тако да гласе:
- 116. После чишћења муља из таложнице (лагуне) извршити његову дехидратацију.
 - 117. Извршити карактеризацију дехидратисаног муља из таложнице (лагуне) према Правилнику о категоријама, испитивању и класификацији отпада („Службени гласник РС“, бр. 56/10) од стране акредитоване установе.
 - 118. Дехидратисани муљ одлагати на одговарајућу депонију у складу са претходно утврђеним карактером отпада.
15. Мери 119. допунити тако да гласи:
- Вршити редовну контролу количине (преко мерача протока) и квалитета отпадне воде (супернатанта) која се из таложнице (лагуна) испушта у Лубничку реку.
16. Поглавље 9.1.2.2.1., први пасус, изменити тако да гласи:
- Ефлуент, односно надмуљна вода се испушта у Лубничку реку. Квалитет отпадних вода пратити у складу Уредбом о граничним вредностима емисије загађујућих материја у воду и роковима за њихово достизање ("Службени гласник РС", бр. 67/2011, 48/2012 и 1/2016), Прилог 2, I Технолошке отпадне воде, 44а. Граничне вредности емисије отпадних вода које воде порекло од третмана воде, из расхладних система и генерисања паре.
 - Други пасус остаје исти.
- Трећи пасус изменити тако да гласи:
- Мониторинг надмуљне воде из таложница (лагуна) радити 4 пута годишње и то на месту испуштања супернатанта у Лубничку реку, као и узводно и низводно од места испуштања.

После достављене дорађене Студије, Техничка комисија је одржала трећи радни састанак дана 25.10.2018. године и сачинила извештај број 353-02-980/2018-03 о оцени предметне Студије. Након детаљног разматрања дорађене Студије, Техничка комисија је била става да је иста урађена сагласно Закону о процени утицаја на животну средину и Правилнику о садржини Студије о процени утицаја на животну средину, да нема примедби на исту и дала је предлог да се изда сагласност на предметну Студију.

На основу свега наведеног, решено је као у диспозитиву.

О трошковима поступка ће бити одлучено посебним решењем.

Ово решење је коначно у управном поступку.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ: Против овог Решења није допуштена жалба. Носилац пројекта и заинтересована јавност могу покренути управни спор подношењем тужбе надлежном Управном суду у року од 30 дана од дана пријема овог решења, односно од дана објављивања у средствима информисања.

Доставити:

- Архиви
- инвеститору
- Сектору за надзор и предострожност у животној средини

