



Република Србија  
МИНИСТАРСТВО ЗАШТИТЕ  
ЖИВОТНЕ СРЕДИНЕ

Број: 353-02-00438/2018-03

Датум: 12.07.2018.

Београд

На основу чланова 18. 24. и 33. Закона о процени утицаја на животну средину („Сл. гласник РС“, број 135/04, 36/09), члана 192. став 1. Закона о општем управном поступку („Службени лист СРЈ“, број 33/97, 31/01 и „Сл. гласник РС“, број 30/10), члана 213. став 1. Закона о општем управном поступку („Службени гласник РС“, број 18/16,) члана 23. став 2. Закона о државној управи („Службени гласник РС“, бр. 79/05, 101/07, 95/10 и 99/14), члана 5а. Закона о министарствима („Службени гласник РС“, бр. 44/14, 14/15, 54/15 и 96/15 – др. Закон и 62/17) и самосталног члана 13. ст. 2. и 6. Закона о изменама и допунама Закона о министарствима („Службени гласник РС“, бр. 62/17), поступајући по поднетом захтеву носиоца пројекта NEVENA COLOR D.O.O. из Лесковца, Ђорђа Стаменковића бб, Министарство заштите животне средине, министар, доноси

### РЕШЕЊЕ

1. Даје се сагласност на ажурирану Студију о процени утицаја на животну средину пројекта променс намене магацина готових производа у производни погон на КП 1908/5 КО Лесковац, територија Града Лесковца.
2. Носилац пројекта је у обавези да спроводи Мере предвиђене у циљу спречавања, смањења и отклањања сваког значајнијег штетног утицаја на животну средину, предвиђене поглављем 8.0. предметне Студије.
3. Неопходно је да се спроводи програм праћења утицаја на животну средину-мониторинг, како је наведено у поглављу 9.0.
4. Обавеза носиоца пројекта је да испитује све услове других надлежних органа и организација издатих по посебним законима.
5. Носилац пројекта је дужан да у року од две године од дана пријема одлуке о давању сагласности отпочне са извођењем пројекта. Решење и предметна Студија о процени утицаја саставни су део техничке документације потребне за прибављање дозволе или одобрења за почетак извођења пројекта.
6. О трошковима поступка биће донето посебно решење.

## Образложење

Овом органу достављен је захтев носиоца пројекта NEVENA COLOR D.O.O. из Лесковца, Ђорђа Стаменковића бб, заведен под бројем 353-02-00438/2018-03 од 26.02.2018. за давање сагласности на ажурирану Студију о процени утицаја на животну средину пројекта промене намене магацина готових производа у производни погон на КП 1908/5 КО Лесковац, територија Града Лесковца

Студију је израдио ДНГ СИСТЕМ д.о.о. из Лесковца.

Спроведен је Законом о процени утицаја на животну средину („Сл. гласник РС“, 135/04 и 36/09) предвиђен поступак, у коме је обезбеђено учешће заинтересованих органа, организација и заинтересоване јавности и оглашавање путем штампаних медија (оглас у листу „Народне новине“ од 09.04.2018.), као и преко званичног сајта Министарства <http://www.ekologija.gov.rs/obavestjenja/procena-uticaja-na-zivotnu-sredinu/>.

Сагласно члану 22. и члановима 23. и 24. Закона о процени утицаја на животну средину („Сл. гласник РС“, број 135/04 и 36/09), образована је Техничка комисија за оцену Студије о процени утицаја, решењем број 353-02-00438/2018-03 од 02.03.2018., у саставу: мр Сабина Ивановић, председник и чланови Титомир Обрадовић, дипл. инж. машинства, др Млађен Мићевић, дипл. инж. технологије и Братислав Крстић, дипл. инж. технологије.

У складу са чланом 20. Закона о процени утицаја на животну средину („Сл. гласник РС“, 135/04 и 36/09), обезбеђен је јавни увид у Градској управи Лесковца и просторијама Министарства. Презентација Студије и јавна расправа обављене су 26.04.2018. у просторијама Градске управе Лесковца, уз учешће носиоца пројекта, обрађивача Студије и представника локалне управе.

Мишљење у писаној форми у законском року доставила је Градска управа Лесковца, Одељење за заштиту животне средине, дописом бр. 104/18-09 од 30.04.2018., а односи се на:

- Неопходност усаглашавања наведене законске регулативе са важећом
- Детаљнији опис вентилационог система у објекту 3б
- Детаљнији приказ блок шема распореда просторија и опреме и технолошких линија унутар објекта
- Објашњење како се поступа са отпадном водом након испирања судова и технолошком отпадном водом
- Усклађивање листе опасних материја са важећим Правилником

Техничка комисија је прегледала Студију, примедбе изречене на јавној расправи и у допису заинтересованог органа локалне управе и на првом састанку одржаном 03.05.2018. доставила надлежном органу своје мишљење. Од обрађивача је, дописом за дораду од 07.05.2018., тражено да Студију допуни и доради по овим тачкама:

1. Обрађивач студије је на страни 2, 3 и 4 у оквиру увода уврстио и законску регулативу. Неопходно је у ажурираној студији навести релевантну законску регулативу, јер је у међувремену било измена и допуна.

- Страна 2. изменити број Правилника о садржини и изгледу дозволе за складиштење, третман и одлагање отпада („Сл. гл. РС“, бр. 104/09) уместо 104/09 треба да стоји 96/09.
- Страна 3. изменити број Уредбе о граничним вредностима приоритетних и приоритетних хазардних супстанци које загађују површинске воде и роковима за њихово достизање („Сл. гл. РС“, бр. 35/11) уместо 35/11 треба да стоји 24/14. Избрисати наведени Закон о ратификацији, јер не постоји закон већ постоји Конвенција о борби против десертификације у земљама са тешком сушом и/или десертификацијом, посебно у Африци, („Службени гласник РС” Међународни уговори, број 102/07).
- Страна 4. Закон о општем управном поступку („Сл. гл. РС“ број 30/10, 18/16) избрисати 30/10.

### Појединачне примедбе:

Примедбе у вези са прилозима које је неопходно исправити:

- За поглавље 1 није приложен Извод из АПР Носиоца пројекта.
  - За поглавље 2 нису приложени лист непокретности број 21329 КО Лесковац и локацијски услови од стране Министарства грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре бр. 350-02-00238/2017-14 од 21.08.2017.године који се помињу у потпоглављу 3.1. на страни 26 ажуриране студије.
  - Прилог Процена здравствених ефеката који је наведен за поглавље 6 цео текст треба пребацити у потпоглавље 6.2 на страни 55 студије.
  - Прилог Сценарија могућих удеса цео текст пребацити на одговарајуће место у оквиру поглавља 7. Процена утицаја на животну средину у случају удеса у оквиру поднаслова 7.1.6 на страни 60 Студије.
  - Све прилоге је неопходно нумерисати.
  - У студији није приложен ниједан графички прилог.
1. Поглавље 2.0. Допунити описом макро локације комплекса и микролокације објекта 3 са наведеним удаљењима објекта од околних објекта и других повредивих објеката у полупречнику од 1000 m са означеним правцима доминантних ветрова (ружом ветрова).
  2. Потребно је у приказу и опису отвореног складишта са 3 резервоара запремине од 40 m<sup>3</sup> и 6 резервоара запремине од по 20 m<sup>3</sup> дати податке које се материје складиште у овим резервоарима.
  3. За Складиште ИВС контејнера дати податка о томе које хемикалије се складиште. Како 288 ИВС контејнера садржи највише 185 тона материја? Које су то органске материје са специфичном масом од 0.64 g/ml.

4. У поглављу 3. није дат опис технички повезаних инсталација. Ово се нарочито односи на вентилацију, с обзиром да се капацитет вентилације повећава са 20 800 на 58 095 m<sup>3</sup>/h и да ће се у погону за производњу користити сировине од којих се скоро све убрајају у запаљиве, експлозивне и штетне по људско здравље.
5. Недостају графички прилози, у оквиру поглавља 3 дорађене студије; неопходно је дати посебне технолошке шеме производње пигментираних премаза и производње транспарентних премаза, као и блок дијаграм производње са билансом сировина, помоћних медијума, енергије и отпадних токова. У опису технологије производње, недостаје шеметски приказ производног погона односно (P & I Diagram).
6. Поглавље 3.2.6. Допунити описом пражњења транспортних судова из простора 3а у мешаче (у простору 3б).

Навести, генерално, који се растварачи, везива, адитиви и сл. дозирају за наведена 2 технолошка поступка финализације (са планираним количинама/уtroшцима) у простору 3б. Описати да ли се наведени мешачи (12 ком) могу користити за оба технолошка поступка, или су поједини намењени за један, односно други технолошки поступак. Да ли се метанол користи у простору 3а, 3б, или у оба. Фокусирати се на простор 3б, који је предмет ажурирања Студије.

Описати неопходност испирања, односно припреме мешача за наредну шаржу у зависности од примењеног технолошког поступка, тј у зависности од наведених група производа.

Описати начин паковања, навести врсту и запремину амбалаже за паковање готових производа, број и капацитет линија за паковање, начин (потребу) испирања линије за паковање и др.

Описати поступак са „неусаглашеним“ шаржама, могућност процуривања при пражњењу транспортних судова, при паковању, евентуалном преливању, општећењу амбалаже и сл.

У случају испирања судова (опреме, линије), описати начин прихватања, складиштења, евентуалне поновне употребе испирног флуида или његове даље предаје или другог начина поступања са њима.

У овом поглављу нису приказане шеме (технолошко-машинске) наведених технолошких поступака, нити се налазе у прилогу студије.

Дати распоред опреме (са легендом) на одговарајућем цртежу (на слици 4.1. је учртано 17 црвених кругова).

У овом поглављу је потребно приказати све „улазе“ (врсте сировина (из простора 3а) и врсте других сировина, растварача, адитива, пуниоца и сл.) у наведене технолошке поступке који су планирани у простору 3б. Начин њиховог допремања до мешача, и уtroшке на годишњем нивоу. Нарочито дефинисати у ком простору се дозира и користи нитроцелулоза.
7. У поглављу 3.3.3. описане су врсте и количине сировина, адитива, растварача и пуниоца, али је нејасно шта се од наведеног користи у простору 3а, а шта (и колико) у предметном простору 3б.
8. Децидно навести планирано повећање капацитета производње (у односу на 2016. годину).
9. У поглављу 3.3.4. (као и у поглављу 3.3.2.) се помињу додатни дисолвери и перл млинови који су део производње у простору 3а што збуњује и излази ван оквира садржаја ажуриране студије.

10. Поглавља 3.4.1. и 3.4.1.1. допунити описом филтро-вентилационог система (са одговарајућим дијаграмом/цртежом из техничке документације). Нарочито је индикативан податак да је планирани вентилациони систем у простору 3б душло већег капацитета него у простору 3а. Такође, у овом поглављу стоји да се паре растварача вентилационим системом избацују у атмосферу. Да ли то значи да нису предвиђени филтери на вентилационом систему (и зашто)? Описати „критична“ места у простору 3б са очекиваним емисијама пара и констатовати да се не очекују емисије прашкастих материја (и зашто).
11. У поглављу 3.4.2. нејасан је опис и функција „туша за хитне случајеве“.
12. Поглавље 3.4.4. коментарисати у смислу уградње 12 мешача са електро моторима који су додатни емитери буке у односу на „садашње“ стање.
13. У поглављу 3.5. и 3.5.1. коментарисати зашто није предвиђен филтро-вентилациони систем, већ само вентилациони систем, и да ли заиста нема основа за уградњу филтера за редукацију испарења – пара органских растварача. Овде дати осврт на ранију примедбу о „неуспелим“ шаржама, испирним флуидима и др. (уколико за тим има потребе).
14. Поглавље 3.6. је неадекватно; наведено обрадити у поглављу 4.0.
15. Поглавље 4.0. обрадити у складу са правилником и самим насловом поглавља. У оквиру подпоглавља 4.2 на страни 47 студије нису приказане алтернативе у поступку тражења најбољег решења у циљу смањења емисије испарљивих органских растварача (нпр: ксилена и др.) у животну средину. Будући да се ради о шаржној производњи и о великом броју извора емисија, постоји више алтернативних система избор одговарајућег система (што се тиче капацитета и самог начина уклањања пара) који ће на задовољавајући и ефикасан начин смањити или уклонити емисије: од спаљивања на високотемпературној бакљи до каталитичке и термичке оксидације.
16. Поглавље 5.3.в. Да ли заиста мерење квалитета ваздуха у Лесковацу врши РХМЗ а квалитета воде ЗЗЈЗ Лесковац? Зашто је приказан само новембар месец (мада и новембар спада у грејну сезону). На страни 52 „На основу резултата мерења-испитивања може се закључити да отпадне воде задовољавају одредбе Правилника о санитарно-техничким условима за пуштење отпадних вода у јавну канализацију и заштити вода („Сл. гл. СРС“ бр. 42/96) као и одредбе Уредбе о граничним вредностима емисије загађујућих материја у воде и роковима за њихово достизање („Сл. гл. РС“, бр. 67/11, 48/12 и 01/16).“ -треба избрисати први правилник и уместо њега навести Правилник о санитарно-техничким условима за упуштење отпадних вода у јавну канализацију Општине Лесковац („Сл. гласник Општине Лесковац“ бр. 14/92 и 10/93) који је наведен у приложеном Извештају.
17. У поглављу 6.0. поново се наводе објекти који нису предмет ажуриране студије. Из описаног Поглавља 6.0. следи да су евидентни могући утицаји на квалитет ваздуха, становништво и (у мањој мери) ниво буке у животној средини. Детаљније описати могуће утицаје на наведене чиниоце животне средине у редовном раду постројења. Прилози који су дати уз ово поглавље, не доприносе опису могућих утицаја на безбедност и здравље становништва. Изменити и дорадити ово поглавље.
18. У поглављу 7.0. се помињу „пратећи садржаји“ који нису предмет ажуриране студије.

19. Поглавље 7.1. Навести тачан назив Правилника који дефинише листу 1 и листу 2 опасних материја. У табелама 7.1.1. и 7.1.2. додати колоне са граничним количинама (колоне 1 и 2). Нитроцелулоза је и експлозивна „када је сува“, не само запаљива.
20. Закључак у поглављу 7.1.4. није тачан. Односи се на цео комплекс, не само на предмет ажурирања. Друго, дефинисати врсту докумената које израђује оператер севесо постројења. Наведена примедба се мора отклонити због поглавља 7.1.5. где израда докумената Извештаја о безбедности или Политике превенције удеса адекватним прорачуном, у складу са Упутством, тачно дефинише законска обавеза. Дискусија Обрађивача Студије и став Оператера Севесо постројења нису у сагласности са законским обавезама које уређују „велике удесе“. Обрада удеса се може преузети из Извештаја о безбедности уколико је обухватио ово постројење, уколико није мора се радити процена ризика од удеса за предметно постројење и оцењивати његов допринос повећању РИЗИКА ОД УДЕСА за цео Комплекс.
21. Поглавље 7.1.6. Не значи ништа опис једног сценарија, без одговора на претходне две примедбе.
22. Поглавља 7.2; 7.3 дорадити и конкретизовати.
23. Поглавље 7.2.2. је контрадикторно (у претходном тексту) приказаном материјалном билансу сировина и готових производа. Наведено ускладити са материјалним биланском (стр.38) или га избацити. Најбоље је избацити ово поглавље.
24. Поглавље 7.2.4. Ако је већ урађен нови пројекат дојаве пожара, у овом поглављу приказати основне карактеристике система.
25. Поглавље 7.2.5. Приказано је стање апарата и хидрантске мреже за Предузеће. Шта је планирано/изведено у простору 3б; не треба мешати мере превенције и приправности са мерама одговора на удес (што је случај у поглављу 7.2.). Мере превенције су организационе (планови, пројекти, обуке, тренинзи, процедуре, обезбеђење опреме и средстава и сл.), док су мере одговора на удес техничке (примена процедура и упутстава, опрема, средства...). У том смислу дорадити поглавља 7.2, 7.3 (на пример провера система безбедности и заштите на раду није мера одговора на удес, и томе слично).
26. Поглавље 7.3.3. избацити. Нису јасне одговорности лица која су учествовала у изради и верификацији Студије нити је јасан термин неисправности Студије. Одговорност за удес је у вези са за узроцима удеса (технички узроци, процедурални узроци, немар, намера, катастрофалне елементарне непогоде...).
27. Поглавље 7.4. дорадити, почевши од самих циљева санације. Наведени циљеви нису приоритетни циљеви санације последица удеса.
28. Поглавље 8.0:
  - Мере за заштиту ваздуха нису конкретне и нису прихватљиве.
  - Мере за заштиту вода нису прихватљиве (Перл млинови нису предмет ажуриране студије). Мере дате водним условима морају се преузети и интегрисати у текст ажуриране Студије у оквиру поднаслови 8.1.3.2. и обавезујуће су;
  - Мере за заштиту земљишта нису прихватљиве. Мере заштите природе прописане решењем Завода за заштиту природе морају се преузети и интегрисати у текст ажуриране Студије.
  - Техничко технолошке мере нису јасне. Можда се могу подвести под „Додатне мере заштите“.

- Економске и друге мере нису прихватљиве и ово поглавље треба избацити.
  - Мере у случају удеса су углавном прихватљиве, али их треба конкретизовати за простор 3б.
29. У поглављу 7.0. није ни описана Служба ПП заштите, па је нејасно да ли и након 9 година важи иста организација, исте екипе, исти људи и сл. Дорадити ово поглавље. Планови и техничка решења заштите животне средине су неприхватљиви; провлаче се објекти који нису предмет ажурирања. Друге мере су (у наведеном обиму) неприхватљиве.
30. У допуњеној студији у поглављу 9. дати табеларни преглед програма мониторинга са подацима о томе: шта се мери, односно шта је предмет мониторинга, који се параметри прате, где се мери, када се мери, како се мери, разлозима вршења мониторинга, ко мери и ко је одговоран за заглађење? У програм мониторинг уврстити, поред мерења и испитивања емисија које је Носилац пројекта вршио у досадашњем периоду, и мониторинг управљања отпадом. Навести разлоге зашто није предвиђен мониторинг вода.

Дорађена и допуњена Студија са коментарима и одговорима на примедбе, достављена је 13.06.2018. у електронском облику, са детаљним објашњењем појединачних тачака и дата члановима Техничке комисије на увид.

На другом састанку Техничке комисије одржаном 09.07.2018. и увидом у достављен документ, допуњена и дорађена поглавља, закључено је да је обрађивач уважио и испоштовао предлоге, примедбе и захтеве Техничке комисије и, у складу са тим, извршио измену и допуну Студије:

- У Студији о процени утицаја наведена је важећа законска регулатива релевантна за израду ажуриране Студије о процени утицаја на животну средину
- Приложена је тражена додатна документација
- Распоред појединих поглавља јеусаглашен са важећим Правилником
- Приложени су графички прилози, табеле и блок шеме
- Студија је допуњена описом микро и макро локације, са означеним правцима доминантних ветрова за Град Лесковац
- Дати су подаци о материјама које се складиште у отвореном складишту, као и подаци о складишту ИВС контејнера
- Описан је поступак вентилације и вентилационог система у погону 3а и будућем погону 3б
- Дате су технолошке шеме производње пигментираних и транспарентних премаза са приказом растварача и везива који се најчешће користе и начин пражњења транспортних судова; дефинисано је и које сировине се користе у простору 3а, а које у 3б
- Извршене су измене поглавља у складу са захтевима Техничке комисије
- Поговља којим се дефинише удес и Политику превенције удеса
- Конкретизоване су и систематизоване мере заштите
- Дат је преглед мониторинга и управљање отпадом, као и распоред мерних места за праћење параметара животне средине

Закључено је да се документ може прихватити, јер даје довољно података на основу којих се може проценити подобност предвиђених мера за спречавање, смањење и отклањање могућих штетних утицаја пројекта на стање животне средине на локацији и ближој околини, у току извођења пројекта, рада постројења, у случају удеса и по престанку рада постројења.

На основу спроведеног поступка и предлога Техничке комисије, одлучено је као у диспозитиву решења.

Носилац пројекта је дужан да, у складу са чланом 28 став 1 Закона о процени утицаја на животну средину („Сл. гласник РС“, 135/04 и 36/09), у року од две године од дана добијања овог решења започне извођење пројекта из тачке 1. овог решења.

Решење и предметна Студија о процени утицаја на животну средину су саставни део документације потребне за прибављање дозволе или одобрења за почетак извођења пројекта, у складу са чланом 18 Закона о процени утицаја на животну средину („Сл. гласник РС“, 135/04 и 36/09).

На основу члана 33 Закона о процени утицаја на животну средину („Сл. гласник РС“, 135/04 и 36/09), и члана 198. став 3 Закона о општем управном поступку („Службени лист СРЈ“ 33/97, 31/2001) и чл. 213. „Сл. гласник РС“, 18/16), донето је решење о трошковима поступка.

**Упутство о правном средству:** Ово решење је коначно у управном поступку. Против истог се може покренути управни спор подношењем тужбе надлежном суду, у року од 30 дана од дана његовог уручења, односно од дана објављивања у средствима информисања, у складу са одредбама Закона о општем управном поступку.

**Доставити:**

- наслову
- Сектору за надзор и предострожност у животној средини
- архиви

**Министар**

**Горан Триван**

