



Република Србија
МИНИСТАРСТВО
ЗАШТИТЕ ЖИВОТНЕ СРЕДИНЕ

Број: 000426940 2023
Датум: 20.09.2024. године
Немањина 22-26
Београд

На основу члана 6. став 1. Закона о министарствима („Сл. гласник РС“, број 128/2020, 116/22 и 92/2023-др.закон), члана 136. став 1. Закона о општем управном поступку („Сл. гласник РС“, број 18/2016, и 95/2018 – аутентично тумачење и 2/2023 - одлука УС), члана 2. тачка 2. алинеја 1, члана 14. став 3. Закона о процени утицаја на животну средину („Сл. гласник РС“, 135/04, 36/09) и члана 23. став 2. и члана 24. став 3. Закона о државној управи („Сл. гласник РС“, бр. 79/2005, 101/2007, 95/2010, 99/2014, 47/2018 и 30/2018 – др. закон), поступајући по захтеву носиоца пројекта „Еликсир Зорка д.о.о. РЈ Еко Лагер, Шабац Александар Дујановић, државни секретар Министарства заштите животне средине по решењу о овлашћењу број 001747968 2024 14850 008 005 000 001 од 24.05.2024. године, доноси

РЕШЕЊЕ

1. Одређује се носиоцу пројекта, „Еликсир Зорка д.о.о. РЈ Еко Лагер“ Хајдук Вељкова бр. 1 Шабац обим и садржај Студије о процени утицаја на животну средину пројекта складиштење опасног и неопасног отпада на кл.бр. 6915/70 КО Шабац, у оквиру комплекса „Еликсир Зорка д.о.о. РЈ Еко Лагер Шабац, у складу са чл. 17. Закона о процени утицаја на животну средину и чл. 1-10 Правилника о садржини Студије о процени утицаја на животну средину („Сл. гласник РС“ 69/05).
2. Нетехнички краћи приказ података наведених у Студији израдити као посебан сепарат који садржи кључне изводе и податке из свих поглавља Студије написане једноставним нетехничким језиком, са мерама заштите и програмом праћења утицаја на животну средину.
3. Уз Студију о процени утицаја прилажу се сви услови и сагласности других надлежних органа и организација у складу са посебним законом.
4. Носилац пројекта дужан је да у року од годину дана од дана коначности овог решења поднесе захтев за давање сагласности на Студију о процени утицаја пројекта на животну средину из тачке 1. овог решења.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Носилац пројекта „Еликсир Зорка д.о.о. РЈ Еко Лагер Шабац“, поднео је Министарству заштите животне средине захтев за одређивање обима и садржаја Студије о процени утицаја на животну средину пројекта складиштење опасног и неопасног отпада на кп.бр. 6915/70 КО Шабац, у оквиру комплекса „Еликсир Зорка д.о.о. РЈ Еко Лагер Шабац.

Предметни пројекат се налази на Листи пројеката за које је обавезна процена утицаја – Листа (I), што је утврђено у складу са Уредбом о утврђивању Листе пројеката за које је обавезна процена утицаја и Листе пројеката за које се може захтевати процена утицаја на животну средину («Службени гласник Р.Србије» број 114/2008).

Уз захтев су приложени попуњени упитници за одређивање обима и садржаја Студије о процени утицаја на животну средину као и копије раније прибављених услова и мишљења од осталих надлежних институција.

Поступајући по предметном захтеву овај орган је, сагласно члану 14. став 1. а у вези са чланом 29. Закона о процени утицаја на животну средину („Сл. гласник Р.Србије“ број 135/04, 36/09), обавестио заинтересоване органе, организације и јавност. Поднети захтев је објављен у дневном листу „Данас“ дана 14.06.2024. године и на службеном сајту Министарства. У законском року достављена су мишљења и примедбе од стране заинтересоване јавности, удружење грађана маме Шапца и удружење грађана Разум Шабац.

Примедбе и мишљења које је доставило удружење грађана Разум Шабац:

Пре 10-ак дана на страници министарства појавила се информација да је Elixir lager d.o.o. тражио проширење дозволе за складиштење отпада на парцели број 6915/70 КО Шабац. У обавештењу сте се позвали на Закон о процени утицаја на животну средину, члан 29 став 1 и став 3 (Службени гласник РС бр. 135/2004 и 36/2009).

Члан 29. Закона о процени утицаја на животну средину говори да је орган који доноси решење дужан да обавести јавност. У вашем обавештењу види се да се јавност може информисати у канцеларији и на сајту министарства. На сајту министарства текст није био доступан кад је речено већ се појавио 4 дана касније, то је прво кршење поменутог закона. Такође чл. 29 говори и о томе да је надлежни орган дужан да обавештење објави и у локалним медијима (минимум 1). Обавештење је објављено у листу Данас који излази у Београду и нигде више. Грубо сте прекршили закон о процени утицаја на животну средину, чл. 29. јер сте сакрили од јавности у Шапцу битне информације објављивањем у београдском, а необјављивањем у ниједном локалном шабачком медију. Стога захтевамо од одговорних у надлежном органу да пониште процес проширења дозволе на поменутој катастарској парцели и процес почну испочетка поштујући закон о процени утицаја на животну средину.

Одговор: Носилац пројекта је доставио надлежном органу комплетиран захтев за одређивање обима и садржаја студије процене утицаја на животну средину пројекта складиштења опасног и неопасног отпада на локацији у Шапцу у оквиру комплекса ELIXIR ЗОРКА –МИНЕРАЛНА ЂУБРИВА ДОО, РЈ Еко Лагер Шабац на кп.бр. 6915/70 КО Шабац заведен под бројем 000426940 2023. Министарству заштите животне средине достављен је један штампани примерак и један примерак у електронској форми (на ЦД-у) Захтева за одређивање обима и садржаја са свим законом и подзаконским актима прописаним прилозима. На основу чл. 14. и 29. Закона о процени утицаја на животну средину („Сл.Гласник РС“ бр. 135/2004 и 36/2009), Носилац пројекта је у име надлежног министарства, дана 14.06.2024. огласио предметни захтев у локалним новинама тј. дневном листу “Данас” који излази на територији целе Србије укључујући и град Шабац и доставио је надлежном органу исечак из новина.

Надлежни орган је предметни захтев поставио на сајт Министарства заштите животне средине дана 20.06.2024., а у складу са одредбама чл.14 и 29. став 3 Закона које гласе:

„Члан 14

Одлучивање о захтеву

Надлежни орган у року од десет дана од дана пријема захтева за одређивање обима и садржаја, обавештава заинтересоване органе и организације и јавност о поднетом захтеву.

Заинтересовани органи и организације и заинтересована јавност могу доставити своја мишљења о поднетом захтеву у року од 15 дана од дана пријема обавештења из става 1. овог члана.

Надлежни орган најкасније у року од десет дана од дана истека рока из става 2. овог члана, доноси одлуку о обиму и садржају студије о процени утицаја, узимајући у обзир специфичности пројекта и локације, као и достављена мишљења заинтересованих органа и организација и заинтересоване јавности.

Надлежни орган доставља носиоцу пројекта одлуку из става 3. овог члана и о њој обавештава заинтересоване органе и организације и јавност у року од три дана од дана доношења одлуке.

Члан 29

Надлежни орган је дужан да о својим одлукама из члана 10. ст. 1. и 4, члана 14. ст. 1. и 4, чл. 20. и 25. овог закона обавести јавност путем најмање једног локалног листа на сваком од службених језика који излази на подручју које ће бити захваћено утицајем планираног пројекта, односно активности.

Надлежни орган обавештава заинтересоване органе и организације у писаној форми. Обавештавање из ст. 1. и 2. овог члана може се вршити и путем електронских медија.“

Имајући у виду наведену законску одредбу, надлежни орган је испунио своју законску обавезу и заинтересованој јавности нису ускраћене могућности увида у предметни захтев с обзиром да је:

1. Носилац пројекта надлежном органу доставио потпун захтев (комплетну документацију са прилозима)
2. извршено је дана 14.06.2024. оглашавање о поднетом захтеву у дневном листу “Данас”, који излази на територији целе Србије укључујући и град Шабац
3. предметни захтев је објављен на сајту министарства, а комплетна документација је била доступна јавности и у просторијама министарства. Дакле, у складу са наведеним може се закључити да заинтересованој јавности није ускраћена могућност увида у предметну документацију и да је то било омогућено сваког дана од 11-14 часова у

просторијама Министарства заштите животне средине (у складу са текстом огласа). Још једном указујемо да у складу са напред наведеним чл. Закона надлежни орган има обавезу обавештавања јавности у писаној форми, а исто се може вршити и путем електронских медија (нигде експлицитно у Закону о процени утицаја, као ни у подзаконским актима није дефинисана обавеза истовременог обавештавања путем сајта министарства).

Министарство заштите животне средине поступак, постављања предметних захтева, студија и донетих решења на сајт министарства, спроводи већ дужи низ година управо у духу добре праксе због веће транспарентности поступка и међународних обавеза у складу са Архуском конвенцијом коју је РС ратификовала 2009. године.

Примедбе и мишљења које је доставило удружење грађана маме Шапца:

1.Примедба: Носилац пројекта поделио је јединствени пројекат у више делова имајући у виду да је пре подношења овог Захтева, Министарству заштите животне средине поднео захтев за давање сагласности на Студију о процени утицаја на животну средину пројекта промене намене и адаптације постојећих објеката у објекте за складиштење опасног и неопасног отпада у оквиру комплекса „Еликсир Зорка д.о.о. на катастарским парцелама 6915/77, 6915/82 и 6915/83 КО Град Шабац. Министарство заштите животне средине је на основу овог захтева, носиоцу пројекта издало Решење бр. 353-02-2648/2022-03 од 6.6.2023. године, којим се даје сагласност на поменуту студију о процени пројекта утицаја на животну средину.

Из наведеног произлази да носилац пројекта планира да складишти опасан и неопасан отпад у оквиру комплекса „Еликсир Зорка д.о.о. према предметном пројекту али и према пројекту промене намене и адаптације постојећих објеката у објекте за складиштење опасног и неопасног отпада, за који је већ добијена сагласност на студију о процени утицаја на животну средину, из чега произлази да је суштински у питању јединствени пројекат који је намерно подељен у више делова.

Осим тога, катастарска парцела бр. 6915/70 КО Шабац на којој је планиран пројекат у склопу предметног Захтева, налази се одмах поред катастарске парцеле 6915/77 КО Шабац и на неколико метара од катастарских парцела бр. 6915/82 и 6915/83 КО Шабац које су обухваћене пројектом промене намене и адаптације постојећих објеката у објекте за складиштење опасног и неопасног отпада, а све у склопу комплекса „Еликсир Зорка д.о.о.

С обзиром да је у питању јединствени пројекат за складиштење опасног и неопасног отпада у оквиру једног комплекса и да се објекти намењени у те сврхе налазе у непосредној близини, носилац пројекта је подношењем два одвојена захтева за одређивања обима и садржаја студије о процени утицаја на животну средину односно захтева за давање сагласности на студију о процени утицаја на животну средину, неправилно и погрешно приказао могуће утицаје на животну средину будући да није узет у обзир кумулативни утицај наведених пројеката на овој локацији, као и мера предвиђених у циљу спречавања, смањења и отклањања штетног утицаја на животну средину, све са последицом повреде одредбе из члана 12. став 2. тачка 5) и б) Закона о процени утицаја на животну средину у вези са одредбом члана 3. Правилника о садржини захтева о потреби процене утицаја и садржини захтева за одређивање обима и садржаја студије о процени утицаја на животну средину.

Одговор: На основу описа датих околности, постојеће документације и управо чињенице да је за један од наведених пројеката већ дата сагласност на студију о процени утицаја на животну средину, још пре више од годину дана, јасно је да наведена два пројекта не представљају јединствен пројекат, већ да су у питању два засебна пројекта, како у контексту спровођења поступака по Закону о планирању и изградњи, односно динамике развоја сваког од тих пројеката, тако и у контексту процене утицаја на животну средину, без обзира на истоветност њихове сврхе и локацијску блискост. Студијом процене утицаја на животну средину пројекта складиштења опасног и неопасног отпада у склопу засебне техничко технолошке целине, на коју је добијена сагласност надлежног органа је, у складу са важећим прописима, приказан утицај пројекта укључујући и приказ потенцијалног кумулативног утицаја предметног пројекта са, у тренутку израде студије, присутним објектима из окружења. Поред тога, Закон о процени утицаја на животну средину не прописује да се у датим околностима, под било којим условима, такви пројекти имају сматрати јединственим пројектом и да се за њих мора радити јединствена студија о процени утицаја на животну средину, већ постоје други механизми у поступку процене утицаја пројеката на животну средину на основу којих се дефинишу и обрађују могући значајни утицаји на животну средину било да су они непосредни, посредни, секундарни, кумулативни, краткорочни, средњорочни и дугорочни, стални, привремени, позитивни или негативни. Тумачење које је изнео Подносилац примедби о наводној подели јединственог пројекта у више делова и неправилностима које то проузрокује у погледу спровођења поступка процене утицаја на животну средину, поред тога што није основано, није ни логично и не одговара реалним околностима и потребама у којима се формира и развија било који производно-индустријски комплекс. Потенцијални кумулативни утицај на животну средину не могу имати само пројекти који имају истоветну намену или сврху, већ и други пројекти који су реализовани или ће се тек реализовати на одређеној локацији производно-индустријског комплекса, али то никако не значи да сви они представљају некакав јединствени пројекат, већ да пројекат који се планира и реализује касније у односу на већ реализоване пројекте на одређеној локацији, треба у контексту спровођења поступка процене утицаја на животну средину да узме у обзир и постојећа постројења и њихов утицај на животну средину, као и потенцијални заједнички или кумулативни утицај. Дакле, у том смислу може се преиспитивати само садржај захтева за одређивање обима и садржаја студије за одређени пројекат, као и садржај саме студије у наведеном контексту. Међутим у изнетим примедбама постоји само уопштена оцена да је носилац пројекта дељењем јединственог пројекта на делове неправилно и погрешно приказао могуће утицаје на животну средину будући да није узет у обзир кумулативни утицај наведених пројеката на овој локацији, као и мера предвиђених у циљу спречавања, смањења и отклањања штетног утицаја на животну средину. Другим речима, нема конкретних примедби чија би се основаност могла преиспитати и које би биле од утицаја на даље спровођење поступка.

Имајући у виду предметну локацију објеката за складиштење опасног и неопасног отпада (Есо lager 1 и 2) и близину других складишних објеката опасног и неопасног отпада (Есо lager 3), као и близину комплекса ELIXIR ЗОРКА –МИНЕРАЛНА БУБРИВА ДОО, на коме постоји значајан грађевински фонд изграђених индустријских објеката и објеката секундарних функција, у којима се обављају активности са опасним материјама укључујући и претакалиште и складиште амонијака у количини од 2700 t, у циљу одређивања евентуалног кумулативног утицаја и процене ризика потенцијалних удесних ситуација на предметним складиштима отпада (Есо лагер) на здравље људи и животну средину, израђене су две студије:

- СТУДИЈА О ПРОЦЕНИ УТИЦАЈА УДЕСА НА ОБЈЕКТИМА ЗА СКЛАДИШТЕЊЕ ОПАСНОГ И НЕОПАСНОГ ОТПАДА У ОКВИРУ КОМПЛЕКСА ELIXIR ЗОРКА –МИНЕРАЛНА ЂУБРИВА ДОО Огранак Есо Јагер (Аутори: мр. Зоран Луковић, дипл.инж.технологије и Јадранка Радосављевић, дипл.инж.технологије).

- СТУДИЈА О ПРОЦЕНИ УТИЦАЈА УДЕСА НА ОБЈЕКТИМА СА АМОНИЈАКОМ НА ДРУГЕ ОБЈЕКТЕ У ОКВИРУ КОМПЛЕКСА ELIXIR ЗОРКА –МИНЕРАЛНА ЂУБРИВА ДОО У ШАПЦУ (Аутори: мр. Зоран Луковић, дипл.инж.технологије и Јадранка Радосављевић, дипл.инж.технологије).

Резултати наведених студија биће, заједно са свим осталим анализама и проценама утицаја, биће приказани предметном Студијом процене утицаја на животну средину.

2.Примедба: На почетној страници Захтева, наведено је да је у питању 1 измена из априла 2024. године. С обзиром на то, нејасно је да ли је ово коначна верзија Захтева која је достављена насловном органу или је било одређених измена и допуна текста. Из ових разлога, не може се испитати предметни Захтев будући да постоји велика вероватноћа да јавности није стављена на увид коначна верзија Захтева, која чињеница је од битног утицаја на законитост предметног поступка процене утицаја на животну средину.

Одговор: Носилац пројекта је доставио Министарству предметни захтев са ознаком I измена из априла 2024.г. што је управо и коначна верзија која је стављена на увид јавности, како констатује и сам Подносилац примедби, и на основу кога је издато Решење о одређивању обима и садржаја студије. Сви остали наводи у овој тачки не представљају примедбе већ неоснована нагађања без икаквог утемељења, па се о њима не може ни расправљати.

3.Примедба: Увидом у документацију приложу уз Захтев, закључује се да је носилац пројекта доставио услове и сагласности надлежних органа и организација (услови заштите природе, водне услови, локацијске услови и др), који су прибављени у обједињеној процедури чији је предмет поступка пројекат пренамене објекта за производњу електролитног цинка — Хала ћелија у објекат за складиштење неопасног и опасног отпада и механички третман неопасног отпада на кл. бр. 6915/70 КО Шабац као и пројекта пренамене објекта за производњу цинк праха у објекат за складиштење опасног и неопасног отпада и механички третман неопасног отпада на к.п. бр. 6915/70 КО Шабац. С тим у вези, Идејним решењима ових пројеката, предвиђено је складиштење неопасног отпада од 50 тона дневно и опасног отпада у количини до 10 тона дневно и механички третман неопасног отпада до 70 тона дневно.

Међутим, у Захтеву се наводи да је носилац пројекта наручио израду истог имајући у виду да је предвиђено повећање дневног пријема опасног отпада са 10 на 40 тона дневно односно смањење пријема неопасног отпада на 50 тона дневно.

Како је у конкретном случају у питању потпуно нови пројекат с обзиром да је предвиђено повећање пријема и складиштења опасног отпада са 10 на 40 тона дневно у односу на пројекте пренамене објекта Хала ћелија и објекта за производњу цинк праха у објекте за складиштење опасног и неопасног отпада, произлази да уз Захтев није достављена неопходна документација прописана одредбом члана 12. став 3. Закона о процени утицаја на животну средину (идејни пројекат односно извод из идејног пројекта, услове и сагласности надлежних органа и организација прибављени у складу са законом и др).

Имајући у виду наведено, носилац пројекта је дужан да изради нову техничку и пројектну документацију којом се узима у обзир повећање пријема и складиштења опасног отпада са 10 на 40 тона дневно и којом треба да буду обухваћени нови услови и захтеви процеса рада оператера. На основу ове документације, носилац пројекта је дужан да прибави нове услове, сагласности и дозволе надлежног органа и организације у складу са законом јер је дошло до промене пројекте документације (као што се и наводи у ставу три изреке Услови заштите природе 03 бр. 020-1 194/2 од 18.6.2020. које је издао Завод за заштиту природе Републике Србије и др) односно зашто што ови акти нису важећи јер нису издати за потребе спорног пројекта.

Из наведених разлога, истиче се да нису испуњени услови за одлучивање о захтеву за одређивање обима и садржини студије о процени утицаја на животну средину зато што носилац пројекта не поседује прописану техничку и пројектну документацију као ни важеће услове и сагласности надлежних органа и организације, све у смислу одредбе члана 12, став 3. Закона о процени утицаја на животну средину.

Одговор: Како констатује и сам Подносилац примедби ради се само о променама у дневним количинама пријема и складиштења, али се тиме не мења укупан пројектовани једновремени капацитет складишта, већ само динамика попуњавања тог капацитета, што не изискује никакве додатне радове на адаптацији, реконструкцији или изградњи/доградњи или промени намене, те стога нема ни потребе спроводити измену пројектно-техничке документације нити исходovati нове услове и дозволе надлежних органа. У складу са предметном делатношћу, условима надлежних органа и организација израђена је пројектно-техничка документација која је и даље валидна и на основу које је издана Употребна дозвола за предметне објекте и обављање предметне делатности. У циљу потврде наведеног Носилац пројекта је надлежном министарству доставио Изјаву којом изјављује да неће изводити грађевинске радове на објектима за складиштење опасног и неопасног отпада кој се налазе на кп 6915/70 КО Шабац.

4.Примедба: На насловној страни Захтева је као обрађивач студије наведен: „ELIXIR ENGINEERING D.O.O.“ из Шапца, Хајдук Вељкова 1. На првој страни Захтева, исто привредно друштво наведено је и као пројектант. Из наведеног није јасно да ли је ово привредно друштво пројектант или обрађивач студије, а може се и закључити да наведено лице само процењује утицај сопственог пројекта на животну средину, из којих разлога не постоји објективност у овом поступку и исти би се, уважавањем оваквог захтева, водио искључиво у приватном, а не у јавном интересу.

На насловној страни Захтева је као носилац пројекта означено: „PREDUZEĆE ZA PROIZVODNJU MINERALNIH ĐUBRIVA ELIXIR ZORKA – MINERALNA ĐUBRIVA DOO ŠABAC RJ ECO LAGER“ из Шапца, Хајдук Вељкова 1. Истиче се да је власник овог привредног друштва исти као и власник привредног друштва „ELIXIR ENGINEERING D.O.O.“ из Шапца, Хајдук Вељкова 1, са 100% удела у власништву у овим привредним друштвима: „DOO ZA PROIZVODNJU, PROMET I USLUGE ELIXIR GROUP ŠABAC“.

Из наведених разлога, односно због тога што су пројектант и обрађивач студије исто правно лице, као и због тога што су пројектант, обрађивач студије и носилац пројекта фактички исто правно лице, односно у власништву са 100% удела „DOO ZA PROIZVODNJU, PROMET I USLUGE ELIXIR GROUP ŠABAC“ по предметном Захтеву не може водити законит поступак, јер у поступку не би било објективности, већ би се исти водио само у интересу „DOO ZA PROIZVODNJU, PROMET I USLUGE ELIXIR GROUP ŠABAC“ као власника са 100% удела у наведеним привредним друштвима.

У складу са чланом 2. став 1. тачке 3) и 4) Закона о процени утицаја на животну средину, носилац пројекта јесте лице које планира да обавља активности које су предмет процене утицаја на животну средину, а пројекат је извођење грађевинских радова, уградња инсталација, постројења и опреме и слично, као и остали радови који укључују интервенције у природном окружењу. У складу са тачком б) истог става, дефинисано је, поред осталог, да се студијом о процени утицаја анализира се и оцењује квалитет чинилаца животне средине на одређеном простору и утицај пројекта на чиниоце животне средине.

Из цитираног следи да пројектант, носилац пројекта и обрађивач студије не могу бити иста, нити повезана лица, јер обрађивач студије у студији даје оцену пројекта који је израдио пројектант, а који ће изводити носилац пројекта. Супротно овим одредбама, у конкретном случају, читав поступак (пројектовање, давање оцене пројектованог и извођење) спроводило би исто правно лице, односно правна лица у искључивом власништву „DOO ZA PROIZVODNJU, PROMET I USLUGE ELIXIR GROUP ŠABAC“. Описано је супротно и члану 23. Закона о процени утицаја на животну средину који регулише поступак оцене студије од стране техничке комисије и који у конкретном случају не би био примењив, јер су у ставу 2. овог члана експлицитно раздвојени носилац пројекта и обрађивач студије.

Одговор: У Закону о процени утицаја на животну средину („Сл.Гласник РС“ бр. 135/2004 и 36/2009) – (у даљем тексту Закон) не постоји одредба која експлицитно забрањује да носилац пројекта, пројектант и израђивач студије буду повезана правна лица у смислу Закона о привредним друштвима, нити такво тумачење може бити засновано на основу постојећих одредби Закона, па је самим тим неоснована примедба да се због тих чињеница не може водити законит поступак. Цитирањем одредби Закона у којима се говори о носиоцу пројекта и израђивачу студије и сл. као учесницима у поступку са посебним улогама, што они сасвим логично и јесу, такође се неосновано конструисе закључак да то онда такође значи да ти учесници у поступку не смеју да буду повезана лица. Са друге стране, врло је често у пракси случај да друштво које је пројектант израђује и студију о процени утицаја на животну средину у истом пројекту, јер то све спада у техничку документацију, наравно под условом да испуњава све законске услове и за пројектовање и за израду студије у конкретном случају. У примедбама се наводи и да би горе наведене чињенице довеле до необјективности поступка, да би поступак процене утицаја био непримењив и да би се водио само у интересу „DOO ZA PROIZVODNJU, PROMET I USLUGE ELIXIR GROUP ŠABAC“. као власника привредних друштава носиоца пројекта, пројектанта и израђивача студије. Међутим, за спровођење поступка процене утицаја у оквиру овлашћења утврђених Законом одговоран је надлежан државни орган, тај поступак спроводи по одредбама Закона и надзор над спровођењем Закона такође врши надлежан државни орган преко инспектора за заштиту животне средине у оквиру делокруга одређеног Законом.

У том смислу, Законом је за сваку фазу поступка предвиђено шта треба да садржи одређени захтев, која документација се доставља у прилогу захтева и како надлежни орган поступа ако је захтев неуредан и уколико носилац пројекта о потреби процене утицаја не поступи по налогу надлежног органа и не достави додатне податке, обавештења и документацију у остављеном року, као и ко све не може бити члан техничке комисије за оцену студије о процени утицаја (члан 22, став 4) и др. На тај начин се обезбеђује законитост, али и исто тако и објективност поступка, односно остваривање услова да се он води у јавном интересу. Дакле, „DOO ZA PROIZVODNJU, PROMET I USLUGE ELIXIR GROUP ŠABAC“ као ни било које од његових повезаних друштава не спроводи поступак самостално и независно од надлежних органа, нити само себи даје сагласност на студију о процени утицаја, да би се могло говорити о потенцијалној необјективности.

На основу члана 14. став 3. и члана 17. Закона о процени утицаја на животну средину („Сл. гласник РС“, 135/04, 36/09) као и на основу Правилника о садржини Студије о процени утицаја на животну средину („Сл. гласник РС“, број 69/05) и узимајући у обзир специфичности пројекта и локације као и достављене примедбе заинтересоване јавности, утврђен је обим и садржај предметне Студије и одлучено као у диспозитиву овог решења.

У вези са горе изложеним, одлучено је као у диспозитиву овог решења.

Поука о правном леку: Против овог решења може се изјавити жалба Влади путем овог органа у року од 15 дана од дана пријема решења, односно од дана обавештавања заинтересоване јавности о донетом решењу.

Доставити:

- Архиви
- Наслову - „Еликсир Зорка д.о.о. РЈ
Еко Лагер Хајдук Вељкова бр. 1
Шабац
- Сектору за надзор и превентивно
деловање у животној средини

Државни секретар


Александар Дујановић