



**Република Србија**  
**МИНИСТАРСТВО**  
**ЗАШТИТЕ ЖИВОТНЕ СРЕДИНЕ**  
**Број: 353-02-1743/2019-03**  
**Датум: 12.10.2021. године**  
**Немањина 22-26**  
**Београд**

На основу члана 6. став 1. Закона о министарствима ("Сл. гласник РС", број 128/20), члана 24. Закона о процени утицаја на животну средину ("Сл. гласник РС", 135/04, 36/09) и члана 136. Закона о општем управном поступку ("Сл. гласник РС", бр. 18/2016 и 95/18 – аутентично тумачење), као и члана 23. став 2. и члана 24. став 2. Закона о државној управи ("Сл. гласник РС", бр. 79/2005, 101/2007, 95/2010, 99/2014, 47/2018 и 30/2018 – др. закон и 47/18), поступајући по захтеву носиоца пројекта предузећа "ЕсоМет Ресиклажа" д.о.о, Александар Дујановић, државни секретар Министарства заштите животне средине по решењу о овлашћењу број 021-01-13/1/21-09 од 22.07.2021. године доноси

**РЕШЕЊЕ**

1. **ДАЈЕ СЕ САГЛАСНОСТ** носиоцу пројекта предузећу "ЕсоМет Ресиклажа" д.о.о на Студију о процени утицаја затеченог стања на животну средину пројекта Производни комплекс "ЕсоМет Ресиклажа" д.о.о, на к.п. број 505, 694 и 717 КО Зајача.
2. Налаже се носиоцу пројекта да при раду предметног пројекта у свему испоштује мере заштите животне средине утврђене у предметној студији, као и услове надлежних органа и организација.
3. Налаже се носиоцу пројекта да изведе све потребне радове који су прописани Решењем о сагласности овог органа на пројекат санације и фиторемедијације земљишта на коме се налази Производни комплекс "ЕсоМет Ресиклажа" д.о.о. на к.п. број 505, 694 и 717 КО Зајача.
4. Налаже се носиоцу пројекта предузећу "ЕсоМет Ресиклажа" д.о.о да спроведе решења и динамику радова на санацији и фиторемедијацији деградираног земљишта, која су предвиђена Пројектом санације и фиторемедијације земљишта на коме се налази Производни комплекс "ЕсоМет Ресиклажа" д.о.о. на к.п. број 505, 694 и 717 КО Зајача.
5. Налаже се носиоцу пројекта да по извршеној санацији и фиторемедијацији деградираног земљишта изврши једно контролно мерење квалитета земљишта на за то предвиђеним локацијама, од стране овлашћене организације и о томе обавестити надлежно министарство, односно Агенцију за заштиту животне средине, у року од 30 дана завршетка пројекта санације земљишта.
6. Забрањено је одлагање опасног отпада, насталог при раду Производног комплекса "ЕсоМет Ресиклажа" д.о.о, на локацију старе депоније – одлагалишта чврстог индустријског отпада.
7. Носилац пројекта је дужан да у року од две године од дана добијања овог решења започне извођење пројекта из тачке 1. овог решења.

**ОБРАЗЛОЖЕЊЕ**

Носилац пројекта предузеће "ЕсоМет Ресиклажа" д.о.о, поднело је Министарству заштите животне средине захтев за сагласност на Студију о процени утицаја

затеченог стања на животну средину пројекта Производни комплекс "ЕсоМет Ресиклажа" д.о.о, на к.п. број 505, 694 и 717 КО Зајача, заведен под бројем 353-02-1743/2019-03.

Поступајући по предметном захтеву овај орган је, сагласно члану 20. и чл. 29. Закона о процени утицаја на животну средину («Сл. гласник Р.Србије» број 135/04, 36/09), обавестио заинтересоване органе, организације и јавност (лист Лозничке Новости). У току трајања јавног увида овом органу нису достављена мишљења заинтересованог органа, организација и јавности.

У складу са чланом 20. Закона о процени утицаја на животну средину («Сл. гласник Р.Србије» број 135/04, 36/09), обезбеђен је јавни увид, организована презентација и спроведена јавна расправа о предметној Студији. Овом органу су достављена мишљења и примедбе заинтересованих органа, организација и јавности на предметну Студију (Регулаторни институт за обновљиву енергију и животну средину – РЕРИ, Краља Петра бр. 70/11, 11000 Београд; Подрињски антикорупцијски тим ПАКТ, Тичарска бб, Лозничко Поље, 15300 Лозница).

У складу са чланом 22. и члановима 23. и 24. Закона о процени утицаја на животну средину («Сл. гласник Р.Србије» број 135/04, 36/09), образована је Техничка комисија, а на основу Решења број 353-02-1743/2019-03, која је извршила детаљан преглед предметне Студије. Чланови техничка комисије су на основу прегледа Студије доставили овом органу стручна мишљења, а на састанку одржаном 16.04.2021. године, коришћењем информационо техничких средстава, је закључено да достављена Студија није урађена сагласно Закону о процени утицаја на животну средину, («Службени гласник РС», број 135/04) и Правилнику о садржини студије о процени утицаја на животну средину («Службени гласник РС», број 69/05), па је носиоцу пројекта дописом овог органа од 19.04.2021. године наложено да изврши дораду Студије, а да дорађену Студију достави овом органу на поновно одлучивање, у складу са чланом 23. став 2. и став 3. Закона о процени утицаја на животну средину («Сл. гласник Р.Србије» број 135/04, 36/09). У складу са примедбама Техничке комисије и заинтересоване јавности потребно је допунити и дорадити предметну Студију у смислу (следе примедбе јавности и затим примедбе техничке комисије):

1. У оквиру поглавља 3.2. Студије о процени утицаја на животну средину затеченог стања пројекта („Студија о процени утицаја“), у делу Објекат број 5 (кат. бр. 12) – Бубњаста пећ 2, наводи се да се у бубњастој пећи која није активна од 1990. године складиште хемикалије. Међутим, у погледу складиштења хемикалија морају постојати посебни безбедносни услови за складиштење, и такав простор се не може користити за складиштење хемикалија без одговарајућег акта.
2. Такође, у делу који описује управљање отпадом наводи се да се сав опасан и неопасан отпад који настаје предаје овлашћеном оператеру, док за отпад нема дефинисаног индексног броја, што указује да није урађена карактеризација отпада, а што је обавеза у складу са чланом 26. Закона о управљању отпадом.
3. Израђивач у Студији не спомиње постојање Радног плана управљања отпадом, а што представља обавезу у складу чланом 16. Закона о управљању отпадом, којим је прописано да *За сва постројења чија је делатност управљање отпадом и за која се издаје интегрисана дозвола или дозвола за управљање отпадом, припрема се и доноси радни план постројења за управљање отпадом.*
4. Даље, Студијом је дефинисано да се У току редовног рада предметног пројекта, на комплексу „ЕсоМет Ресиклажа” доо, генеришу: Отпадни гасови, Отпадне воде и Комунални чврсти отпад. Осим комуналног

чврстог отпада, израђивач не наводи све врсте отпада који у процесу рада настаје, већ само комунални отпад који генеришу радници, који је отпад продукт активности радника, а не процеса рада.

5. У Студији се даље наводи да *Са аспекта примењене технологије, на комплексу су изведени системи за редукцију емисије загађујућих материја у ваздух и природни реципијент. Производни погони су усаглашени са референтним ВАТ документима.* Међутим, израђивач студије није дефинисао које ВАТ технологије је користио, у извођењу наведеног закључка.
6. Носилац пројекта је извршио испитивање одређених чиниоца животне средине, и то: - амбијенталног ваздуха у околини комплекса, - вода (воде реципијента, атмосферске воде, подземне и процедурне воде), - земљишта на комплексу, - нивоа буке у животној средини, у околини предметног комплекса.
7. За потребе студије тј. приказа затеченог стања потребни су извештаји акредитованих лабораторија који су у складу са чланом 30. Закона о процени утицаја на животну средину.
8. **Квалитет амбијенталног ваздуха** - Извештај о испитивању квалитета амбијенталног ваздуха (број I 971/18-2 од 07.11.2018. године, Институт MOL doo, Стара Пазова, новембар 2018. године) није у складу са чланом 30. Закона о процени утицаја на животну средину.
9. **Квалитет вода** - Извештај о испитивању квалитета атмосферских вода пре и након третмана на сепаратору/таложнику (број I 679-2/18А од 13.09.2018. године, Институт MOL doo, Стара Пазова, септембар 2018. године) није у складу са чланом 30. Закона о процени утицаја на животну средину.
10. Извештај о испитивању квалитета атмосферских вода пре и након третмана на сепаратору/таложнику (број I 1054/18 од 19.11.2018. године, Институт MOL doo, Стара Пазова, новембар 2018. године) није у складу са чланом 30. Закона о процени утицаја на животну средину.
11. Извештај о испитивању квалитета подземних вода (број I 971/18-1Б од 07.11.2018. године, Институт „MOL“ doo, Стара Пазова, новембар 2018. године), није у складу са чланом 30. Закона о процени утицаја на животну средину.
12. Извештај (број 27062808, септембар 2017. године), овлашћена лабораторија „Анаhem“ из Београда, извршила је узорковање и испитивање узорака земљишта, у оквиру сагледавања постојећег стања животне средине („нулто“) мерење. – није у складу са чланом 30. Закона о процени утицаја на животну средину. Извештај није израђен у складу са важећим прописима због чега није валидан.
13. Извештај о испитивању бр. I 971/18-1Б рађен је 7.11.2018 година рађен је на ремедијационе вредности загађујућих, штетних и опасних материја у водоносном слоју, а анализе у извештају су дате према Уредби о граничним вредностима загађујућих, штетних и опасних материја у земљишту („Сл. гласник РС“ бр. 30/2018). Међутим, у току 2019. године дошло је до измене и допуне Уредбе о граничним вредностима загађујућих, штетних и опасних материја у земљишту („Сл. гласник РС“ бр. 30/2018 64/2019), тако да извештај о испитивању није валидан.
14. У извештајима за испитивање који је радила лабораторија MOL за већину анализа нису коришћене акредитоване методе већ ВАТ- валидоване методе. АТ (акредитационо тело Србије) не стоји иза метода које нису акредитоване. Приликом попуњавања података у Национални регистар извора загађивања неопходно је да су ти подаци добијени од акредитованих метода.

15. Није објашњено чија је одговорност депонија шљаке (која настаје као отпад при топљењу руда) које испушта алкалне отпадне воде обogaћене тешким металима у реку Штира.
16. У оквиру поглавља 2.6. Студије, израђивач у деловима који се односе на биљни и животињски свет није навео никакве изворе података, већ ово поглавље садржи уопштене исказе о биљном и животињском свету који се могу применити на било коју просторну целину Републике Србије, те које не указују да је израђивач заиста приказао биљни и животињски свет у пределу обухвата пројекта.
17. Додатно, наводимо да се једноставном претрагом на интернету може недвосмислено утврдити да је израђивач студије копирао целе пасусе из других докумената, својих и оних које су израдила друга правна лица, што представља пример дубоко непрофесионалног, неетичког и неодговорног понашања, стога се студија треба одбацити од стране надлежног органа.
18. Такође, у делу исте тачке, која се односи на заштићена природна добра, израђивач студије није користио ажуриране податке, те је и у наведеном смислу предметна Студија утемељена на непотпуним подацима.
19. У оквиру поглавља 2.8. Студије се наводи да се извођач Студије водио подацима Завода за заштиту споменика културе „Ваљево”, и да на подручју *Зајаче постоје непокретна културна добра која уживају одређени степен заштите*. Међутим, израђивач не прилаже доказ, односно предметни акт Завода, који садржи податке на које се израђивач у Студији позива, а у складу са чланом 8. став 3. тачка 4. Закона о процени утицаја на животну средину којим је прописано да Носилац пројекта уз захтев прилаже и услове и сагласности других надлежних органа и организација прибављених у складу са посебним законом.
20. Носилац пројекта у поглављу Приказ главних алтернатива које је Носилац пројекта размотрио (поглавље 4.0 Студије) наводи да Алтернативе са аспекта погодне локације нису разматране од стране Носиоца пројекта, јер се ради о пројекту затеченог стања, те да су сви објекти на комплексу постојећи. Такође, наводи се да Са аспекта примењене технологије, на комплексу су изведени системи за редукцију емисије загађујућих материја у ваздух и природни реципијент. Производни погони су усаглашени са референтним БАТ документима. Наглашавамо да израђивач Студије не пружа информацију о референтним вредностима у односу на које је дошао до закључка да су производни погони усаглашени са референтним БАТ документима, већ остаје нејасно на основу којих података и на који начин израђивач темељи своје тврдње.
21. Израђивач даље наводи да Са аспекта могућих утицаја на безбедност и здравље становништва, Носилац пројекта је извео одговарајуће филтрово-вентилационе системе за редукцију емисије загађујућих материја у атмосферу. На дефинисаним емитерима изведена су мерна места за узорковање отпадног ваздуха у складу са стандардима. На овим емитерима врши се редовни мониторинг загађујућих материја у складу са законском регулативом.
22. Израђивач не наводи у складу са којим стандардима су изведена мерна места за узорковање отпадног ваздуха, као ни коју законску регулативу је носилац пројекта узео у обзир у погледу вршења редовног мониторинга загађујућих материја. На основу оваквих навода израђивача Студије, није могуће проценити да ли се носилац пројекта у реализацији придржавао важећих стандарда и закона.
23. Израђивач такође наводи да је Применом одговарајућих мера заштите, поштовањем норми и стандарда, законских прописа и услова надлежних

- органа, утицај предметног пројекта на квалитет животне средине посматраног подручја, сведен на минимум.
24. Наиме, израђивач употребом генералних термина попут одговарајуће мере заштите, без прецизног навођења методологије којом се водио приликом одређивања мера заштите, уз констатовање да је утицај предметног пројекта сведен на минимум, остаје недоречен у погледу пружања релевантних информација.
25. Из свега горе наведеног јасно је да осим наслова који упућује на то да је израђивач студије разматрао алтернативна решења, Студија не садржи све обавезне елементе прописане Законом о процени утицаја, те је насловни орган био дужан да поступи у складу са чланом 9. Закона о процени утицаја.
26. неприхватљиво је да се у Студији не разматрају главне алтернативе које могу имати мање негативних утицаја на животну средину и здравље становништва, а која обавеза је прописана Законом о процени утицаја на животну средину, као и Правилником о садржини Студије о процени утицаја на животну средину. Наиме, члан 17. Закона о процени утицаја прописује обавезну садржину студије о процени утицаја и под тачком 4. (четири) наводи *приказ главних алтернатива које је носилац пројекта разматрао*. Чланом 5. Правилника детаљно је прописано како треба да изгледа приказ главних алтернатива које је носилац пројекта разматрао са образложењем главних разлога за избор одређеног решења и утицајима на животну средину
27. Представник Подрињског антикорупцијског тима покушао је дана 20.11.2020. године да оствари увид у предметну студију у просторијама Градске управе Лозница и том приликом је констатовао да се на огласној табли не налази обавештење где и у које време се може остварити увид у Студију. Након краћег распитивања у згради општине, један од службеника је саопштио нашем члану да је за Студију здужена Драгана Јовановић – градски урбаниста, али да је јавни увид у овај документ завршен 6- новембра. Госпођу Јовановић нисмо нашли на њеном радном месту и након тога смо предали поднесак на писарницу Градске управе у којој контактујемо (а имамо и тонски запис као доказ) да нам није омогућен јавни увид у Студију, као и да нам је на тај начин ускраћено право предвиђено Законом о процени утицаја на животну средину са припадајућим правилником, али и права која произилазе из Архунске конвенције. (прилог 1 – копија поднеска)
28. Наш представник се дана 23.11.2020. у 12,00 часова појавио у просторијама Градске управе града Лозница са намером да присуствује јавној расправи и презентацији предметне студије. На улазу у зграду Градске управе Лозница нам је саопштено да је стигла наредба да се грађани не пуштају у зграду управе због мера везаних за пандемију Корона вируса. На наше инсистирање да нам се покаже Решење о забрани, службеник градске управе је донео неки папир за који је тврдио да је обавештење Министарства да јавна расправа неће бити одржана због погоршања епидемиолошке ситуације. Сматрамо да је на овај начин грубо прекршен процес јавног увида и јавне расправе из разлога што ни Министарство ни Градска управа града Лознице није на својим веб презентацијама на време обавестила јавност да јавна расправа неће бити одржана. (прилог 2 – принт скрин званичне странице Министарства 23.11.2020. у 23,15 часова).
29. У члану 30. Закона о процени утицаја на животну средину став 2. тачка 3. каже се да „извештај овлашћене организације са подацима о емисијама и извештај о резултатима мерења и испитивања чинилаца животне средине на које пројекат утиче који нису старији од шест месеци; Међутим,

када је у питању „Одређивање садржаја тешких метала у узорцима суспендованих честица ПМ<sub>10</sub> из ваздуха са локалитета Зајача“, констатујемо да није поштован (тј. прекршен је) наведени члан 30. Закона јер се подаци о емисијама позивају на Извештај од 07.11.2018. године, и сматрамо да је оваква студија апсолутно неприхватљива и са аспекта легалности неважећа. Нити остали извештаји које је аутор приложио уз Студију као пратећу документацију не одговарају предвиђеном временском интервалу ( да нису старији од 6 месеци ).

30. На страни 49. Студије каже се : „Непосредно иза сваке пећи на линији гасовода, уграђени су циклони за (грубо) отпрашивање честица величине изнад 5  $\mu$ м из отпадног гаса, пре одласка у филтерска постројења, у којима се обавља отпрашивање најситнијих честица прашине величине испод 5  $\mu$ м. Степен отпрашивања се креће у интервалу од 80-90%, што је од изузетног значаја за растерећење филтерског система са врећама и утицаја на његову ефикасност и дуговечност. Циклони су цилиндрично-конусног облика, укупне дужине 7,5 м. Горњи, цилиндрични део је дужине 3м и пречника 1,5м. Доњи део, дужине 4м, је конусан.“

ПАКТ сматра, на основу пређашњих искустава и консултација са експертима, да постоји огромна бојазан и опасност од прашине која ће имати велике садржаје олова у себи који се креће и до 55% са степеном пречишћавања циклонског филтера од 80 - 90%. Овакав податак представља веома висок ризик по здравље људи и животну средину, имајући у виду податак да се Основна школа „Вук Караџић“ налази на само 200 метара од погона. С обзиром на већ катастрофалне податке о присуству недозвољене количине олова у крви код деце школског узраста, сматрамо примену оваквих технологија неприхватљивом.

31. На страни 50. Студије наводи се : „Филтерско постројење је намењено за отпрашивање краткобубњастих пећи топионице (КБП3, КБП5, КБП6), као и краткобубњасте пећи (КБП1), намењене за експериментални рад, као пилот постројење.“ Овакво „експериментално“ решење је са становишта ПАКТ-а неприхватљиво. Наиме, краткобубњасте пећи КБП у погону топионице где ће се топити сировина на бази олова представљају висок ризик по здравље људи и животну средину читавог краја. Ако су у питању секундарне сировине, одатле могу отпаравати екстремно токсични гасови који потичу од разних изолационих и пластичних материјала, али такође и олово има особину да на високим температурама делимично отпарава као гас који ће несметано одлазити у атмосферу јер га филтери не могу задржати. Ово су довољни разлози да такво постројење није прихватљиво! Непостоји адекватна заштита од изузетно отпадне материје као што је олово, али и других пратећих токсичних гасова који ће се развијати приликом топљења секундарних сировина које у себи садрже многе органске материје са непредвидљивим неоорганизованим емисијама пара из пећи за топљење и ниске ефикасности филтера кроз који ће и до 20 % оловне прашине из топионице одлазити у атмосферу. У том подручју је већ забележено присуство олова у крви деце што је погубно по здравље, па се овакво решење не може сматрати прихватљивим.

32. С обзиром на резултате присуства олова у крви деце, сматрамо да пројекат Топионице олова у Зајачи може бити прихватљив само уз предходни план компаније ”ЕсоМет Ресиклажа” о хитном и трајном расељавању мештана месних заједница Зајача, Пасковац и Воћњак, кога нисмо приметили у предметној Студији. Свако друго расположиво

техничко решење у овом тренутку не обезбеђује право мештана на миран и здрав живот у здравој животној средини. У наставку следе примедбе Техничке комисије:

33. Предметно постројење спада у екстрактивну металургију олова, производњу метала из примарних и секундарних сировина. Према тренутно важећем законодавству, требало би да се пројектант технологије изјасни о примени НДТ у пројекту технологије. Питање је колико је колико је изјава валидан документ, требало би видети конкретно поређење са најбољим доступним техникама, како то заинтересована јавност тражи, а обрађивач Студије тврди да поседује. Потребно је обрадити и примарну металургију олова, третман отпадних вода и отпаде из екстрактивне индустрије. Основа за поређење би требало да буде и статус постројења, израђује се за цео комплекс, за нова постојења је обавезна примена, за постојећа се дозвољавају мала одступања до рока за усаглашавање.
34. Предмет процене утицаја су и пројекти који су реализовани без израде студије о процени утицаја, а немају одобрење за изградњу или се користе без употребне дозволе. Недостаје пројекат изведеног објекта, технолошки део је неопходан за процену утицаја промене капацитета, нарочито део објашњен у претходном наводу. Наиме, достављени технолошки пројекат је везан за реконструкцију пре 11 година, нема информације о извођењу исте, питање је када је последњи пут извршен технички пријем постројења, доставити допуну документације. Имајући у виду да се су студија о процени утицаја и сагласност на студију о процени утицаја, саставни део документације која се прилаже уз захтев за издавање одобрења за изградњу или уз пријаву почетка извођења пројекта (изградња, извођење радова, промена технологије, промена делатности и друге активности) потребно је нагласити који објекти имају употребну дозволу, ако имају, намену и капацитете, шта је планирано за реконструкцију или доградњу. Пример је промена капацитета и прелазак на нове сировине, што захтева израду новог пројекта.
35. Основни недостатак Студије се огледа у немогућности доношења валидних одлука. Требало би да се свака струка, односно члан мултидисциплинарног тима определи и експлицитно потврди да неће бити негативних утицаја рада постројења, са образложењем на основу којих чињеница то гарантује. У Студије се наводе токсиколошка истраживања, планови и мере које нису везане за активности и одлуке оператера, избацити непотребан текст.
36. Постоји велика сумња да је немогуће унапредити систем у кратком периоду, последица нерегуларног рада и уходавања производње је катастрофална у овом типу индустрије. Питање обученог кадра, како у одржавању опреме, тако и у вођењу производње је такође круцијално, ради се о коришћеној опреми, ресурси су искоришћени, овлаћени сервисери би требало да није угрожен номинални капацитет уређаја. Све ово би требало да буде у Извештају о техничком пријему постројења, доставити у интегралном облику.
37. Доставити Опис пробног рада који је обавезан део пројекта за извођење. Потребно је доставити Пројекат изведеног објекта на основу које је рађена Студија у складу за чланом 30 Закона о процени утицаја на животну средину. Извештај овлашћене организације са подацима о емисијама и извештај о резултатима мерења и испитивања чинилаца животне средине на које пројекат утиче који нису старији од шест месеци је могуће допунити тек у току пробног рада, у оквиру предметног документа дефинишемо шта би требало да буду нивои емисија, укључујући и фугитивне емисије којима обрађивач није придао важност.

38. Недостаје Нетехнички приказ Студије.
39. Потребно је доставити Пројекат изведеног објекта на основу које је рађена Студија у складу са чланом 30 Закона о процени утицаја на животну средину.
40. У поглављу 3.3.2 Пројектовани капацитет и материјални биланс у Табели 5. наведени су материјали чија се набавка планира у циљу проширења капацитета, између осталог оксидни оловни концентрат и оловна оксидно-сулфатна паста.
41. Потребно је доказати да шаржирање 15.000 t/god примарне сировине неће утицати на технолошки процес
42. Додатак оловне оксидно-сулфатне пасте ће утицати на повећање садржаја сумпора у излазним гасовима, па је потребно доказати да је систем за третман гасова адекватан
43. У Студији се наводе четири (4) емитера пречишћених отпадних гасова са укупним капацитетом од 210.000 m<sup>3</sup>/h. Потребно је дати појединачне емисије из сваког од емитера (проток и састав гасова) и потврдити да ли појединачни капацитети одговарају наведеном капацитету производње, односно проширењу капацитета топљења наведеним у поглављу 3.3.2.
44. Потребно је навести квалитет пречишћених атмосферских вода које се преко атмосферског канализационог канала евакуишу до реке Штире
45. Опис могућих значајних утицаја пројекта на животну средину у току редовног рада би требало да укључи и кумулативни ефекат са нултим стањем, где је показано да појединачни параметри прекорачују граничне вредности.
46. У поглављу 3.2.1 наведено је, „бубњаста пећ 2 (обејат 5) није у функцији, а у наведеном објекту, тренутно се складиште помоћне сировине, хемикалије, адитиви и др.“ Потребно је размотрити да ли је складиштења хемикалија на овакав у начин безбедно и да ли носилац пројекта има одговарајући акта о складиштењу хемикалија?
47. У поглављу 3.2.2.1. наведено је „не третирају се: Ni/Cd и/или Hg батерије“ објаснити како се са њима поступа ако се не третирају у постројењу.
48. У поглављу 3.3.1 на стр. 51 и 52 дате су две табеле које нису нумерисане и немају назив, потребно је урадити нумерацију и дати анзив табелама.
49. У поглављу 3.5 наведено је да комунални отпад са комплекса одвози надлежно комунално предузеће, док се за опасан отпад који се збрињава на комплексу не наводи се које су врста отпада и како се поступа са њим и да ли постоји уговор са оператером о преузимању отпада. Потребно је детаљније описати поступак како се управља са опасним отпадом и да ли постоји уговор са оператером о преузимању истог.
50. У поглављу 5 наведено је „У циљу утврђивања „нултог“ стања, Носилац пројекта је извршио испитивање одређених чиниоца животне средине....“, мишљења сам да резултати приказани у извештајима о испитивања квалитета воде, ваздуха, земљишта и буке приказују затечено, а не „нулто“ стање животне средине. Сви извештаји о испитивању чинилаца животне средине су старији од шест месеци, потребно је урадити испитивања и приложити нове извештаје. Из извештаја о испитивању квалитета земљишта за 2018 и 2019 год на самом комплексу и у зони утицаја производног комплекса концентрације неких метала су више су од граничних и ремедијационих вредности. С обзиром да је израђен Пројекат санације и фиторемедијације земљишта у производном комплексу, када се планира реализација овог пројекта? Потребно је за мониторинг ваздуха (емисија) дефинисати параметре који ће се пратити на емитерима приликом мерења емисије.
51. Недостаје решење о одређивању стручног тима за израду Студије.



52. Недостаје изјава одговорног пројектанта о усклађености Студије са пројектном документацијом, законском регулативом, стандардима и нормативима од значаја за предметни пројекат.
53. У уводу Студије потребно је приказати кратак историјат активности које су се обављале на предметној локацији, активности које се тренутно одвијају и планиране активности. Такође, у уводу навести основ и разлоге за израду предметне Студије затеченог стања.
54. У делу у коме се обрађују сеизмолошке карактеристике терена потребно је приложити адекватну карту сеизмичког хазарда.
55. Приложити легенду уз слику 5, којом ће бити растумачене све ознаке које се појављују на приказаној ситуацији комплекса. Такође, у тексту објаснити који објекти су обухваћени пројектом и шта се дешава са објектима на предметној локацији које нису обухваћени пројектом.
56. У поглављу 3.2.1 дате су грађевинске карактеристике објеката. Потребно је за сваки објекат приложити фотографију или план објекта са диспозицијом опреме.
57. На страни 37 и 38 описани су таложници са сепараторима. Шематски представити таложник са сепаратором (уколико се само по димензијама разликују, довољно је дати шему једног од њих). На ситуационом плану приказати положаје таложника.
58. За талог из таложника са сепаратором 2 се на 37. страни Студије наводи да „иде у пећ“. Који је састав овог талога, који је поступак са њим (у коју пећ иде и шта се тамо дешава са њим), и на који начин се поступа са талозима из осталих таложника?
59. Који таложник/сепаратор ће бити реконструисан и шта обухвата реконструкција (реконструкција таложника/сепаратора се помиње у поглављу 8)?
60. Приложени блок дијаграми у поглављу 3.2.2 треба да буду достављени у бољој резулцији.
61. Нумерисати табеле у поглављу 3.3.1. Табелу која се налази на 52. и 53. страни допунити индексним бројевима који недостају. На шта се односи „Укупно (табеле 2 и 3)“ у табели 5?
62. Навести у колико смена ради сваки од погона и колико радних дана годишње. Колико радника је ангажовано?
63. У поглављу 3.5 описати начин и места генерисања технолошких отпадних вода и њихове количине. На ситуационом плану обележити токове свих отпадних вода са локације и дати биланс воде по технолошким целинама.
64. У поглављу 3.5, осим комуналног отпада, приказати и све остале врсте отпада и описати даљи поступак са њима. На ситуационом плану означити места привременог одлагања за све отпадне материје које настају реализацијом предметног пројекта.
65. С обзиром на то да се предметном Студијом разматра тзв. затечено стање, зашто није обрађена и депонија шљаке?
66. У поглављу 4 направити компарацију утицаја на животну средину за раличите капацитете производње, за различите организације рада, за примену раличитих начина третмана отпадних гасова и отпадних вода итд.
67. У делу поглавља 5 које се бави квалитетом амбијенталног ваздуха наведено је производна постројења на комплексу нису радила у периоду када су вршена испитивања квалитета амбијенталног ваздуха (10.10. - 16.10. 2018. године). Навести који су потенцијални извори који су могли да доведу до прекорачења концентрација суспендованих честица фракције PM10.

68. Прокоментарисати резултате анализе вода реке Штире, посебно након улива отпадних вода са предметне локације и процедурних вода са депоније. Иако то представља тзв. „затечено стање“ потребно је предложити мере којима би се квалитет воде поправио.
69. У складу са Законом о процени утицаја на животну средину („Сл. гласник РС“, бр. 135/04 и 36/09), члан 30 тачка 3, Носилац изведеног пројекта је дужан да достави извештај овлашћене организације са подацима о емисијама и извештај о резултатима мерења и испитивања чинилаца животне средине на које пројекат утиче који нису старији од шест месеци. С обзиром да је Носилац пројекта у обавези да више пута годишње врши мерења емисија загађујућих материја у ваздух, квалитета отпадних вода, квалитета процедурних вода са депоније, квалитета подземних вода и квалитета површинске воде реке Штире, потребно је да се уз предметну студију доставе најновији извештаји о мерењима параметара животне средине (не старији од 6 месеци).
70. Уместо „нултог“ стања животне средине, у овом случају би исправније било користити термин „затечено“ стање животне средине (ово важи за све медијуме животне средине). На ситуационом плану приказати сва места на којима су вршена узорковања и мерења различитих параметара.
71. Иако веома занимљив и информативан, извод из магистарске тезе дат у 6. поглављу је преобиман, па га је потребно значајно сажети. Резултати магистарског рада, као и других радова (Мандић-Рајчевић и сарадници, Ниво олова у крви код деце која живе у близини фабрике за рециклажу акумулатора у Зајачи, Зборник радова са 30. Међународног конгреса о процесној индустрији, јун 2017., стр. 191-195 <https://izdanja.smeits.rs/index.php/ptk/article/view/2605/2643>, S. Mandic-Rajcevic et al., Environmental and take-home lead exposure in children living in the vicinity of a lead battery smelter in Serbia, Environ. Res., 167 (2018), pp. 725-734) и обавештења Завода за јавно здравље Шабац (<http://www.zjz.org.rs/zajaca-8-avgusta-nivo-olova-u-krvi-dece-smanjeno-za-62-odsto/>) не иду у прилог досадашње организације производње на предметној локацији. Шта ће Носилац пројекта предузети по том питању? Ово питање би се могло размотрити и у поглављу 4. Такође, није јасно коме су намењене мере наведене у закључним разматрањима датим на 104. страни и на који начин је планирано њихово спровођење.
72. Носилац пројекта је у обавези да Агенцији за заштиту животне средине, на прописаним обрасцима, доставља податке о емисијама у ваздух, воде и земљиште, као и податке о управљању отпадом, а не само податке о емисијама загађујућих материја у ваздух, како је наведено у последњој мери на 112. страни.
73. Мере заштите животне средине треба да буду наведене императивно и морају бити обавезујуће за Носиоца пројекта.
74. У поглављу 8 представити мере које је Носилац пројекта предвидео Програмом мера прилагођавања за период 2020. - 2027., који је достављен Министарству заштите животне средине.
75. У мерама заштите животне средине, обавезати Носиоца пројекта да, у складу са чланом 99 Закона о водама, постави уређаје за мерење и да континуирано мери количине отпадних вода на свим местима на којима се врши испуштање отпадних вода у реципијент и да испитује параметре квалитета отпадних вода и њихов утицај на реципијент. Испитивање количина и квалитета отпадних вода је потребно обављати пре и после пречишћавања. Извештаје о извршеним мерењима Носилац пројекта је дужан да чува најмање пет година и да их доставља јавном водопривредном предузећу, министарству надлежном за послове водопривреде и Агенцији за заштиту животне средине.

76. У складу са чланом 100 Закона о водама, обавезати Носиоца пројекта да врши контролу исправности објеката за сакупљање, одвођење и пречишћавање отпадних вода, пре свега у погледу водонепропусности, сваких пет година, и уређаја за мерење количина отпадних вода на годину дана.
77. У случају квара уређаја за третман отпадних гасова или у случају поремећаја технолошког процеса због чега долази до прекорачења граничних вредности емисија, Носилац пројекта је дужан да отклони квар или поремећај или да прилагоди рад новонасталој ситуацији или да обустави технолошки процес како би се емисије свеле у дозвољене границе у најкраћем року. Ову обавезу Носиоца пројекта је потребно додати у мерама заштите животне средине.
78. Програм праћења утицаја на животну средину (поглавље 9 Студије) је потребно у свему ускладити са чланом 10 Правилника о процени утицаја на животну средину („Сл. гласник РС“, бр. 69/05). Сва мерна места јасно навести (означити на ситуационој карти и навести координате), за свако појединачно мерно место навести параметре који ће се пратити, њихове граничне вредности, референтне методе мерења, учесталост мерења и законски основ (члан, део, тачку, табелу из одговарајућег законског или подзаконског акта).
79. Пажљиво ажурирати законску регулативу у поглављу 12. Законској регулативи додати BREF документе релевантне за предметни пројекат.
80. У списку расположиве документације, који је дат у поглављу 12, није наведен технолошки пројекат на основу кога је израђено поглавље 3 Опис пројекта.
81. Уз Студију је потребно приложити водни акт који Носилац пројекта поседује и, у складу са њим, извршити одговарајуће допуне Студије.
82. Осим измена у Студији, обрађивач Студије би у посебном документу требало да таксативно одговори на примедбе и да наведе места (стране, слике, табеле и др.) у Студији на којима су извршене исправке.
83. Постоји сумња на исказане параметре производног комплекса који су наведени у Студији и њихову усклађеност са Главним технолошко-машинским пројектом. На тај начин, капацитети са којима се креће у третман отпадних гасова и њихово решење утицаја на животну средину, постају упитни.
84. Недостају комплексни подаци о емисији у околину и (досадашњој) загађености околине, како би се оценило побољшање које настаје применом нових система пречишћавања.
85. Описи филтро-вентилационих система (у оквиру поглавља 3.2.2), који су приказани у Студији, су урађени добро. Остаје још да се у складу са ранијом напоменом, потврди да су њихови предвиђени капацитети (у  $m^3/h$ ) задовољавајући у складу са капацитетима рада основног технолошког постројења.
86. За овакву врсту постројења потребно је да постоји израђен свеобухватни главни пројекат индустријске вентилације и отпашивања, који је усклађен са изведеним стањем и планираним технолошким активностима. У њему се налазе инжењерско-техничка решења, која су најбоља расположива за ову врсту проблема, са опремом која гарантује ефикасност, као и минималну и контролисану емисију у околину (која ће у сваком случају бити испод ГВЕ). Студија би се у том случају само позвала на изводе из таквог пројекта.
87. Препорука је да се у Студији направи тзв. катастар емитера са јасно дефинисаним емитерима (у виду једне табеле и на једном цртежу), да би касније могла да се врше ефикасна мерења. Ово су неопходни подаци да би се оценио свеобухватни утицај свих система отпашивања,

- индустријске вентилације и филтрације на ваздух околине. Уколико је утицај занемарљив или не постоји, објаснити и доказати.
88. Поглавље 9.0. Програм праћења утицаја на животну средину: сем доброг навођења мониторинга који прописује закон, пожељно је да постоје и наводи са конкретним применама који се односе на предметно постројење ове Студије.
  89. Недостаје у прилозима: Слика из ПДР Индустријске зоне „Зајача“ – Границе ПДР и планирана намена површина са поделом на целине, зоне и подзоне; Услови Републичког завода за заштиту природе Србије и Услови Завода за заштиту споменика културе „Ваљево“.
  90. Ажурирати регулативу наведену у студији
  91. Приложити резултате испитивања свих чиниоца животне средине, предвиђених мониторингом, вршених током редовног рада постројења, не старије од 6 месеци. Исте обрадити у поглављу 5, у контексту поређења са приказаним нултим стањем.
  92. Поглавље 2: Навести извор информација у тачки 2.6. о биљном и животињском свету и заштићеним природним добрима.
  93. Поглавље 3: У тачки 3.2.1. Карактеристике објеката, у табели 3. нису наведени објекти 13, 14, 15, 16, 17 и 24. Додати их или објаснити зашто нису наведени (нису предмет студије? ако нису, да ли су предвиђени за рушење, нису у употреби, имају неку другу намену, коју, ако имају, и сл), с обзиром на то да „Напомена 1“ испод табеле не даје јасно објашњење.
  94. Код описа објекта 2- Управна зграда 2 дати ситуациони план где се види нумерација просторија, каква се помиње у овом делу студије („просторије 16 и 17 су издигнуте...“), или описно приказати просторије (у смислу намене), уколико се не прилаже одговарајући графички приказ објекта, односно, избећи називати просторије по неким бројевима који се нигде у студији не објашњавају.
  95. Размотрити могућност скраћивања описа управних/неиндустријских објеката.
  96. Да ли је објекат 5 прилагођен новој намени складиштења сировина и хемикалија? Дати опис.
  97. Код описа објекта бр. 56- Таложник са сепаратором 2, наводи се да талог из сепаратора иде у пећ? Навести о којој се пећи ради и у ком је објекту та пећ.
  98. Код описа објекта бр. 65- ревизионог шахта вода, додати опис за прихват каквих вода се користи.
  99. У тачки 3.5:
    - дати опис отпадних гасова односно „врсте и количине испуштених гасова“, са ког емитера (из ког поступка) се јављају који отпадни гасови, њихов састав, и које се загађујуће материје у тим отпадним гасовима контролишу при редовном мониторингу?
    - проширити део који се односи на генерисање отпада на локацији- описати све врсте отпада које се генеришу при редовном раду постројења и навести очекиване количине.
  100. Иако је делимично објашњено код описа објеката, потребно је у тачки 3.6. у делу Систем за третман атмосферских вода дати опис поступања са отпадним атмосферским водама на таложницима са сепаратором- објекти бр. 55, 56, 58 и 59.
  101. У тачки 3.6. делу Третман генерисаног отпада из производних погона навести које су то врсте отпада које се генеришу на постројењу, а не могу се даље употребљавати у процесу и предају се овлашћеним оператерима на даље збрињавање. Такође, у овом делу треба приказати на који начин се третира отпад који се генерише на постројењу или, у случајевима где је то раније у студији описано за поједине врсте отпада,

- реферисати на поглавља у којима се налази опис. Допунити опис у вези са поступањем са шљаком у смислу да ли је рађено испитивање ове врсте отпада, да ли се и коме предаје на даље збрињавање и сл.
102. Поглавље 4: У поглављу 4. навести о којим се конкретно референтним БАТ документима ради, објаснити на које се елементе производних погона односи усаглашеност са истим и објаснити усаглашеност.
  103. Поглавље 5: Имајући у виду да се у опису објеката који су предмет студије помиње базен процедурне воде (објекат бр. 60), као и складиште шљаке која се генерише у Погону топионице (у објекту бр. 21), неопходно је, без обзира што се наводи да није предмет студије, објаснити у поглављу 5. у делу где се помињу процедурне воде са депоније шљаке, о каквој је депонији шљаке реч и у чијој се надлежности иста налази?
  104. Поглавље 6: У складу са Правилником о садржини студије о процени утицаја на животну средину („Сл. гласник РС“, бр. 69/05), у поглављу 6. неопходно је, за сваки идентификовани утицај описати на који начин и на које медијуме животне средине утиче и дати процену да ли узрокује промене привременог или трајног карактера. Извод из магистарске тезе у делу 6. поглавља који описује утицаје на становништво је неопходно максимално сажети.
  105. Поглавље 8: Допунити поглавља 8. и 9- делове који се односе на мониторинг земљишта, законске обавезе носиоца пројекта које произилазе из Правилника о листи активности које могу да буду узрок загађења и деградације земљишта, поступку, садржини података, роковима и другим захтевима за мониторинг земљишта („Сл. гласник РС“, бр. 102/20).
  106. У делу који описује обавезе носиоца пројекта „у складу са Законом о управљању отпадом“, додати меру да је Носилац пројекта у обавези да прибави дозволу за управљање отпадом. Уколико носилац пројекта поседује дозволу за УО, занемарити овај коментар, и уместо тога навести у студији да носилац пројекта поседује дозволу за УО, и навести врсте отпада на које се односи дозвола.
  107. Уколико Носилац пројекта нема водну дозволу за испуштање отпадних вода у реципијент, предвидети у мерама, делу који се односи на Мере предвиђене законом и другим прописима, нормативима и стандардима, исходовање исте. У истом делу додати мере које се односе на обавезе носиоца пројекта у погледу вођења дневне евиденције о отпаду и попуњавања докумената о кретању неопасног/опасног отпада.
  108. У делу Планови и техничка решења заштите животне средине, у мери: „Планирана је реконструкција таложника/сепаратора“ прецизирати о ком се таложнику/сепаратору ради, с обзиром да се у студији наводи да их има пет, или је реч о свим таложницима/сепараторима на локацији? Такође, у мери: „Муљ из таложника/сепаратора се враћа у погон топионице“, прецизирати о ком таложнику/сепаратору се ради, или је реч о муљу са свих таложника/сепаратора? У случају да се муљ са појединих таложника/сепаратора не враћа у погон топионице, предвидети мере о обавезама носиоца пројекта у погледу предаје истог овлашћеном оператеру на даље збрињавање.
  109. Поглавље 9: У поглављу 9. у делу Мониторинг емисије загађујућих материја прецизирати које параметре треба пратити на емитерима, као што је то наведено у делу Мониторинг атмосферских вода пре и након третмана на таложнику/сепаратору.
  110. Нулто стање је могуће дефинисати тек по успешном окончању пројекта санације и фиторемедијације, у складу са Решењем надлежног органа

По достављању дорађене Студије и прегледом исте, Техничка комисије је на основу детаљног прегледа исте доставила додатне примедбе. На другом састанку одржаном 23.08.2021. године је закључено да је предметна Студија није урађена у складу са Законом о процени утицаја на животну средину, («Службени гласник РС», број 135/04) и Правилнику о садржини студије о процени утицаја на животну средину («Службени гласник РС», број 69/05), па је потребно извршити дораду Студије, у складу са примедбама чланова Техничке комисије и дописом овог органа од 24.08.2021. године, као и на основу накнадно достављених примедби заинтересоване јавности (Регулаторни институт за обновљиву енергију и животну средину – РЕРИ, Краља Петра бр. 70/11, 11000 Београд;). Следе примедбе јавности и затим примедбе техничке комисије:

1. Радни план управљања отпадом (третман сировина на бази олова) се израђује у складу са Законом о управљању отпадом, након прибављања решења о сагласности на предметну Студију. Носилац пројекта поседује Дозволу за складиштење и третман опасног отпада (отпадних оловних акумулатора) рег. број 2547, по Решењу Министарства заштите животне средине број 19-00-00111/2019-06 од 04.07.2019. године.
2. Чланом 16. Закона о управљању отпадом је дефинисано да за сва постројења чија је делатност управљање отпадом за које се издаје интегрисана дозвола или дозвола за управљање отпадом, припрема се и доноси Радни план за постројења за управљање отпадом. Чланом 29. истог закона је прописано да је оператер постројења за третман отпада дужан да сачини радни план постројења из члана 16. овог закона и обезбеди његово спровођење и ажурирање. **У наставку следе примедбе Техничке комисије:**
3. Постројење ЕсоМет Reciklaža кроз верификацију предметне студије постаје активни оператер у екстрактивној металургији олова, односно топионица која обавља производњу метала из примарних и секундарних сировина. Према тренутно важећем законодавству, обавезна је изјава о примени најбољих доступних техника (НДТ) у пројекту технологије. Стицајем околности које су претходиле захтеву, тренутно су опрема и грађевине у лошем стању. Очигледно је да постројење није усаглашено са најбољим доступним техникама. Носилац пројекта се обавезао на основу примедби Техничке комисије Министарства заштите животне средине, да изради Извод из пројекта изведеног објекта, технолошки део. Од суштинске важности је израда материјалног биланса. Тренутно се у Студији помиње капацитет за привремено складиштење шљаке од пет боксова по 160 m<sup>3</sup>. Имајући у виду да се старењем и распадањем мења насипна маса за 25%, такође долази до прираштаја масе карбонизацијом заосталих алкалија, овај капацитет биће недовољан за месец рада рада у пуном капацитету.
4. Обрађивач Студије би требало да експлицитно каже да је капацитет за привремено складиштење шљаке довољан за период пробног рада, прикаже у прилогу План пробног рада са елементима мониторинга, како законски обавезног, тако и интерног. У Мерама би требало навести обавезу предавања отпада оператерима са дозволама, а инспекцији омогућити да контролише количине отпада према улазним количинама сировина. План пробног рада би требало да дефинише временску одредницу (број радних дана) потребну за сва неопходна мерења.
5. У Студије се наводе историјски подаци које нису везани за активности и одлуке оператера, избацити непотребан текст. Алтернативна решења у предметном случају могу бити описана као нпр. Коришћење екстерних лабораторијских услуга за потребе производног процеса и интерног мониторинга или план извоза отпада у циљу елиминације проблема

ниског капацитета привременог и неусловног складишта шљаке, или Биланс отпадних токсичних материја као мера за допринос повратку поверења локалне заједнице. Приказати документе везане за рад тзв. Пилот постројења.

6. Постоји велика сумња да је немогуће унапредити систем у кратком периоду, последица нерегуларног рада и уходавања производње је катастрофална у овом типу индустрије. Питање обученог кадра, како у одржавању опреме, тако и у вођењу производње је такође круцијално, ради се о коришћеној опреми, ресурси су искористени, овлашћени сервисери би требало да потврде да није угрожен интегритет конструкција и номинални капацитет уређаја. Обрађивач Студије би требало да се изјасни у нетехничком резимеу у вези техничког пријема постројења, организације пробног рада и мерења параметара неопходних за процену утицаја операција које планира да изводи EcoMet Reciklaža. Доставити Опис пробног рада који је обавезан део пројекта за извођење, конкретно кроз оверени Извод из пројекта изведеног објекта, технолошки део. Претходно би требало да постане прилог Студије.
7. На основу одговора на 2. и 3. коментар, обавезати Носиоца пројекта у поглављу 8 да када почне се радом, обавезно врши карактеризацију опасног отпада, преко овлашћене институције и да изради Радни план управљања отпадом по добијању неопходних дозвола.
8. Блок дијаграми у поглављу 3.2.2 и даље нису у одговарајућој резолуцији. Уколико је потребно, дијаграме дати преко целе стране. Битно је да све позиције на дијаграмима могу јасно да се виде.
9. У одговору на примедбу број 75, Обађивач Студије је навео да се пречишћене атмосферске воде дисконтинуално испуштају у реципијент. Без обзира на то што се врши дисконтинуално испуштање вода, поред мера које су наведене у овом одговору и имплементирани у Студију, у складу са чланом 99 Закона о водама, Носилац пројекта је дужан да постави уређаје за мерење који ће континуално пратити количине протекле воде на свим местима на којима се врши испуштање воде у реципијент, што мора бити наглашено у поглављу 8 Студије.
10. У наставку реченице која је наведена у одговору на примедбу Министарства заштите животне средине број 76 додати: „и уређаја за мерење количина отпадних вода на годину дана“.
11. Поглавље 9 Програм праћења утицаја на животну средину, и даље није урађен на задовољавајући начин. Потребно је урадити следеће:
12. Идентификовати све емитере загађујућих материја у ваздух, за сваки понаособ навести његове координате, димензије (пречник и висину), параметре које је потребно пратити и њихове граничне вредности и законски основ;
13. Навести параметре које је потребно пратити у амбијенталном ваздуху;
14. На 145. страни, у потпоглављу *Мониторинг квалитета земљишта*, заменити неважећу уредбу која је наведена Уредбом о системском праћењу стања и квалитета земљишта („Сл. гласник РС“, бр. 88/20);
15. У потпоглављу, *Мониторинг нивоа буке у животној средини*, на 146. страни, погрешно је наведено да стамбена зона припада зони 6. Навести исправан број зоне и граничне вредности индикатора буке за ту зону;
16. Слике 17 и 18, на којима су приказана мерна места за спровођење мониторинга дати у бољој резолуцији.
17. У поглављу 12, наведени су погрешни бројеви Службених гласника за Закон о заштити животне средине. Списку законске регулативе потребно је додати Правилник о листи активности које могу да буду узрок загађења и деградације земљишта, поступку, садржини података, роковима и другим захтевима за мониторинг земљишта („Сл. гласник

РС“, бр. 102/20) и Уредбу о систематском праћењу стања и квалитета земљишта („Сл. гласник РС“, бр. 88/20).

Чланови Техничке комисије су извршили детаљан преглед достављене дорађене Студије, па је на састанку одржаном коришћењем информационо комуникационих средстава, дана 11.10.2021. године закључено да је предметна Студија урађена у складу са Законом о процени утицаја на животну средину, («Службени гласник РС», број 135/04) и Правилником о садржини студије о процени утицаја на животну средину («Службени гласник РС», број 69/05). У складу са наведеним, Техничка комисија је дала предлог да се изда сагласност на предметну Студију.

На основу свега наведеног, решено је као у диспозитиву.

Решење и предметна Студија о процени утицаја на животну средину су саставни део техничке документације, у складу са чланом 18. Закона о процени утицаја на животну средину («Сл. гласник Р.Србије» број 135/04, 36/09). О трошковима поступка је одлучено посебним решењем.

Ово решење је коначно у управном поступку.

**ПОУКА О ПРАВНОМ СРЕДСТВУ:** Против овог Решења није допуштена жалба. Носилац пројекта и заинтересована јавност могу покренути управни спор подношењем тужбе надлежном Управном суду у року од 30 дана од дана пријема овог решења, односно од дана објављивања у средствима информисања.

**Доставити:**

- Архиви
- инвеститору
- Сектору за надзор и предострожност у животној средини

  
Државни секретар  
Александар Дујановић