



Република Србија
МИНИСТАРСТВО
ЗАШТИТЕ ЖИВОТНЕ СРЕДИНЕ

Број: 001561738 2025

Датум: 03.09.2025. год.

Немањина 22-26

Београд

Министарство заштите животне средине, државни секретар Александар Дујановић, по решењу о овлашћењу број: 003175811 2025 од 14.07.2025. године на основу члана 31. Закона о процени утицаја на животну средину («Сл. гласник Р.Србије» број 94/2024), члана 23. став 2. и члана 24. став 3. Закона о државној управи („Службени гласник РС“, бр. 79/05, 101/07, 95/10, 99/14, 30/18 - др. закон и 47/18), члана 6. Закона о министарствима („Службени гласник РС“, бр. 128/20.116/22 и 92/23-др. закон), и члана 136. Закона о општем управном поступку („Сл. гласник РС“, бр. 18/2016 и 95/2018 - аутентично тумачење и 2/2023 - одлука УС) поступајући по захтеву носиоца пројекта ЈКП „Регионална депонија Пирот“, ул. Мунтина падина бб, 18300 Пирот, о давању сагласни на студију о процени утицаја на животну средину пројекта Доградње Регионалног центра за управљање отпадом у Пироту- тело депоније са пратећом инфраструктуром на КП 277, КО Пирот- Ван Варош, доноси

РЕШЕЊЕ

1. **ДАЈЕ СЕ САГЛАСНОСТ** на Студију о процени утицаја на животну средину пројекта Доградње Регионалног центра за управљање отпадом у Пироту- тело депоније са пратећом инфраструктуром на КП 277, КО Пирот- Ван Варош.
2. Налаже се носиоцу пројекта да при изградњи и раду предметног пројекта у свему испоштује мере заштите животне средине предвиђене у предметној Студији и програм праћења утицаја пројекта на чиниоце животне средине (поглавља 9. и 10 . Студије).
3. Налаже се носиоцу пројекта да при изградњи и раду предметног пројекта у свему испоштује услове и сагласности других надлежних органа и организација прибављених у складу са посебним законом.
4. Носилац пројекта је дужан да у року од две године од дана добијања овог решења започне извођење пројекта из тачке 1. овог решења. Решење и предметна Студија о процени утицаја на животну средину су саставни део техничке документације, у складу са чланом 31. став 7. Закона о процени утицаја на животну средину.
5. О трошковима поступка биће одлучено посебним решењем.

ОБРАЗЛОЖЕЊЕ

Носилац пројекта ЈКП „Регионална депонија Пирот“, ул. Мунтина падина бб, 18300 Пирот, је дана 27.03.2025. године, Министарству заштите животне средине поднео Захтев за давање сагласности на Студију о процени утицаја на животну средину пројекта Доградње Регионалног центра за управљање отпадом у Пироту- тело депоније са пратећом инфраструктуром на КП 277, КО Пирот- Ван Варош, на територији општине Пирот. Дописом од 18.07.2025. године од носиоца пројекта је затражено да допуни Студију о процени утицаја на животну средину. Исправљена и допуњена Студија о процени утицаја на животну средину у електронском облику, достављена је овом органу дана 22.08.2025. године.

Предметна Студија о процени утицаја на животну средину је урађена у свему у складу са Решењем о потреби и одређивању обима и садржаја Студије о процени утицаја на животну средину пројекта Доградње Регионалног центра за управљање отпадом у Пироту- тело депоније са пратећом инфраструктуром на КП 277, КО Пирот- Ван Варош, на територији општине Пирот, број 003413873 2024 од 07.02.2025. године.

У складу са чланом 25. и чланом 26. Закона о процени утицаја на животну средину („Службени гласник РС”, број 94/2024), обезбеђен је јавни увид, организована презентација и спроведена јавна расправа о предметној Студији – Обавештење је објављено у дневном листу „Новости“ дана 07.06.2025. године, као и на службеном сајту Министарства <http://www.ekologija.gov.rs/obavestjenja/procena-uticaja-na-zivotnu-sredinu/>.

Презентација и јавна расправа предметне Студије одржана је 10.07.2025. године у просторијама градске управе Пирот. Јавној расправи присуствовали су представници: Министарства заштите животне средине, обрађивача предметне Студије, носиоца пројекта и градске управе Пирот, док заинтересоване јавности није било. У току трајања јавног увида није било достављених мишљења/коментара од стране заинтересованих органа, организација и јавности у писаном облику.

У складу са чланом 27. и члановима 28., 29. и 31. Закона о процени утицаја на животну средину („Службени гласник РС”, број 94/2024), Решењем број 001561738 2025 од 30.05.2025. године образована је Техничка комисија. Чланови Техничке комисије су извршили детаљан преглед и анализу Студије и пратеће документације. На првом састанку техничке комисије, закључено је да је предметна Студија конципирана у складу са Правилником о садржини студије о процени утицаја на животну средину („Службени гласник РС”, бр. 69/05) и чланом 31. Закона о процени утицаја на животну средину, али да постоје одређени недостаци које треба кориговати. Дописом овог органа од 18.07.2025. године носиоцу пројекта су достављене примедбе/коментари и наложена је измена и допуна предметне Студије.

Све достављене примедбе од стране Техничке комисије су размотрене и дате у наставку:

Примедба 1: Тачком 4. Решења (Број: 003413873 2024 од 07.02.2025. године) о потреби израде и обиму и садржају предметне студије налаже се носиоцу пројекта „да уз Студију о

процени утицаја приложи услове и сагласности других надлежних органа и организација издатих у складу са посебним законом”.

Прегледом студије утврђено је да су од услова надлежних институција приложени „Локацијски услови Министарства грађевинарства саобраћаја и инфраструктуре број : 000482647 2023 14810 005 001 000 001 од 12.2.2024. године - за фазну доградњу Регионалног центра за управљање отпадом Пирот, на к.п. бр. 277, 310/2, 6615/1 КО Пирот Ван-варош, град Пирот, потребне за израду идејног пројекта, пројекта за грађевинску дозволу и пројекта за извођење, у складу са Планом детаљне регулације Регионалне санитарне депоније за Општине Пирот, Димитровград, Бела Паланка и Бабушница („Сл. лист града Ниша”, бр.64/2006)”. У дефинисању услова пројектовања локацијских услова се позивају на услове надлежних органа и организација (ЈП „Водовод и канализација”, Пирот, број у систему ROP-MSGI-35125-LOC-2-HPAP-3/2024 од 5.1.2024. године; ЈКП „Градска топлана”, Пирот, број у систему ROP-MSGI35125-LOC-2-HPAP-4/2024 од 17.1.2024. године; ЈП за планирање и уређивање грађевинског земљишта, Пирот, број у систему ROPMSGI-35125-LOC-2-HPAP-5/2024 од 22.1.2024.године; Електродистрибуција Србије” д.о.о. Београд, Огранак Електродистрибуција Пирот, број у систему ROP-MSGI-35125-LOC-2-HPAP-6/2024 од 30.1.2024. године; Телеком Србија а.д., ИЈ Ниш, број у систему ROP-MSGI-35125-LOC2-HPAP-7/2024 од 3.1.2024. године; „Електромрежа Србије” а.д. Београд, број у систему ROP-MSGI-35125-LOC-2-HPAP- 8/2024 од 18.1.2024. године; Завода за заштиту природе Србије, Београд, број у систему ROP-MSGI-35125-LOC-2- HPAP9/2024 од 18.1.2024. године; Министарства заштите животне средине, Сектора за управљање животном средином, број у систему ROP-MSGI-35125-LOC-2-HPAP10/2024 од 8.2.2024. године; Министарства пољопривреде, шумарства и водопривреде, Републичке дирекције за воде, Београд, број у систему ROP-MSGI-35125-LOC-2HPAP-11/2024 од 5.2.2024. године; Министарства унутрашњих послова, Сектора за ванредне ситуације, Одељења за ванредне ситуације у Пироту —, број у систему ROPMSGI-35125-LOC-2-HPAP-12/2024 од 11.1.2024. године; Министарства унутрашњих послова, Сектора за ванредне ситуације, Одељења за ванредне ситуације у Пироту — заштита од пожара, број у систему ROP-MSGI-35125-LOC-2-HPAP-13/2024 од 11.1.2024. године), који су прикупљени у фази израде локацијских услова. Обрађивач није приложио наведене услове, што је неопходно и ради увида у усаглашеност техничког решења са захтевима истих. Потребно је приложити све наведене и друге прикупљене услове.

Одговор: Примедба је усвојена.

Додатно образложење: сви локацијски услови, укључујући и услове надлежних институција наведене у студији, прикупљени су у фази израде локацијских услова и пратећи су део пројектне документације (Главна свеска) и Идејни пројекат је израђен у складу са истим. Ради усвајања коментара и лакшег прегледа: Услови су приложени као посебан свеска - Прилог 5 – Локацијски услови, решења и дозволе, који је саставни део Студије о процени утицаја на животну средину пројекта Доградње Регионалног центра за управљање отпадом у Пироту – тело депоније са пратећом инфраструктуром на КП 277, КО Пирот – Ван варош у складу са важећом процедуром и прописима.

Примедба 2: Локацијски услови се такође позивају на Графички прилог бр. 4, Графички прилог бр.3; цртеж бр.б. Наведена графичка документација није приложена. Потребно је приложити.

Одговор: Додатним прегледом услова, а у складу са датом примедбом, обрађивач закључује да се локацијски услови се позивају на графичке прилоге из Плана детаљне регулације за Регионалну депонију Пирот и констатација се односи на намену површина и објеката, која одговара планском документу. Обрађивач истиче да је пројектно-техничка документација усклађена са Планом детаљне регулације у смислу намена и површина, тако да сви графички прилози одговарају условима из Плана.

Примедба 3: Локацијским условима се такође налаже израда Идејног пројекта (који је и основ за израду студије о процени утицаја на животну средину), међутим кроз Студију се обрађивач углавном позива на идејно решење (које је израдио саобраћајни Институт ЦИП), које је основ за издавања локацијских услова, а не за израду Студије о процени утицаја.

Напомена: У достављеној додатној документацији налази се и Идејни пројекат доградње регионалног центра за управљање отпадом у Пироту — тело депоније са пратећом инфраструктуром на КП 277 КО Пирот — Ван Варош).

Законски он је предмет ревизије друге комисије и у надлежности другог министарства.

У студији треба навести списак струковних пројеката у оквиру Идејног пројекта.

Питање је у којој фази процедуре је Идејни пројекат код надлежног Министарства?

Без услова и сагласности надлежних институција и графичке документације на коју се позивају локацијски услови, не може се сагледати усаглашеност техничко технолошког решења као и мера заштите животне средине на предметном објекту са наведеним захтевима.

Одговор: Примедба је усвојена, објашњење је допуњено у поглављу А0 на страни 32. Објашњено је да Локацијски услови (ЛУ) и Идејно решење (ИДР), које је израдио Саобраћајни институт ЦИП, представљају основу за даљу разраду техничког решења на следећим нивоима за израду како Студије, тако и Идејног пројекта (ИДП).

Идејни пројекат доградње Регионалног центра за управљање отпадом у Пироту (тело депоније са пратећом инфраструктуром на катастарској парцели број 277, КО Пирот – Ван Варош) у моменту израде Студије био је предат надлежном Министарству грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре, а поступак прибављања позитивног мишљења Ревизионе комисије је у току.

Студија је припремљена на основу расположиве техничке документације, у складу са важећим прописима и примарно на основу Идејног решења и Идејног пројекта. У оквиру поглавља А0, на странама 32. и 33. наведен је списак струковних пројеката који чине ИДП, као и елабората и студија предатих на ревизију.

Примедба 4: Обрађивач је уложио напор за израду студије који се мора ценити, уз доста података, без обзира на недостатак услова. Студија садржи сва поглавља тражена Правилником о садржају студије о процени утицаја, само што иста морају бити коригована у смислу обима и садржаја појединих поглавља и техничко-технолошке усаглашености са горе наведеним условима по њиховој достави.

Одговор: Текст Студије је у међувремену допуњен и усклађен са важећим Правилником о садржају студије о процени утицаја на животну средину, уз корекције у обиму и садржају појединих поглавља.

Примедба 5: Тачка А5: Листа скраћеница. Листу придружи Садржају (иза Списка слика и Списка табела). Уобичајено је, а и лакше је пратити.

Одговор: Примедба је уважена. Листа скраћеница је премештена у Садржај, непосредно иза Списка слика и Списка (Стране 22-24.), у складу са уобичајеном праксом и ради лакшег праћења документа.

Листа је додатно допуњена скраћеницама које се користе у тексту Студије, како би се обезбедила јасноћа и доследност у терминологији.

Примедба 6: Тачка А4. Коришћена техничка документација и литература: На страни 34. Студије - тачка А4. Коришћена техничка документација и литература—поднаслов је планска документација. Списак садржи више пројектне него планске документације. Допунити наслов или раздвојити пројектну и планску документацију.

Одговор: У складу са примедбом, садржај тачке А4 на страни 40. Студије је допуњен и прецизиран. Пројектна и планска документација су раздвојене у посебне целине, уз проширен списак извора и додатне информације о врсти и значају коришћене документације.

Примедба 7: Поглавље 2.2.3. Хидролошке карактеристике терена. У тексту се дају описни подаци о два извора изнад депоније, који су каптирани за потребе викендица. Није јасно, колико су извори удаљени од депоније, да ли су угрожени изградњом депоније. Да ли постоје подаци о квалитету ових изворских вода?

Одговор: Примедба усвојена. Извори су приказани на слици број 7. у оквиру поглавља број 2.4.3-Хидролошке карактеристике (страница 60.), са јасно означеним положајем у односу на депонију. Хидролошке карактеристике терена указују на постојање локалних извора и повремених вода у делувијалним наслагама, али без директног угрожавања водених ресурса изградњом депоније. Анализа квалитета воде приложена је из претходног пројекта, пре изградње депоније. У складу са тим дато је образложење да су резултати преузети из пројекта, јер Обрађивач није имао доступан оригинални извештај, с обзиром на временску дистанцу.

Напомена: У циљу јаснијег приказа описа локације на којој се планира извођење пројекта, извршена је ренумерација поглавља 2. Из тог разлога је претходно поглавље 2.2.3. сада 2.4.3.

Примедба 8: Поглавље 2.2.4. Сеизмичност. Сматрам да је овом поглављу требало посветити више пажње, каква се оштећења могу очекивати у сличајевима појаве земљотреса за различите повртне периоде. Да ли могући земљотреси у зони депоније представљају опасност за стабилност депоније?

Одговор: Примедба је усвојена. Поглавље 2.4.4. „Сеизмичност“ је допуњено тако да детаљно обрађује потенцијалне ризике од земљотреса у зони депоније, укључујући параметре за различите повратне периоде, очекивани интензитет и убрзање тла, као и могуће врсте оштећења. На основу података Републичког сеизмолошког завода и извршене

геотехничке анализе, процењено је да могући земљотреси не представљају критичну опасност за стабилност депоније.

Напомена: У циљу јаснијег приказа описа локације на којој се планира извођење пројекта, извршена је ренумерације поглавља 2. Из тог разлога је претходно поглавље 2.2.4. сада 2.4.4.

Примедба 9: Поглавље 2.8. Становништво. Табелу 4. би требало преуредити, тако да се бројеви не деле у два реда.

Одговор: Услед раније наведеног разлога ренумерације поглавља 2. потглавље 2.8. сада је 2.10. Сходно усвојеној примедби, у поглављу 2.10, сада, Табели број 8. форматирани су бројеви тако да не прелазе у други ред (страна 73.)

Примедба 10: Поглавље 3. Опис пројекта.

Детектор јонизујећег зрачења? 3.3.6. Опис рада депоније, Контрола јонизујућег зрачења? Потребно је објаснити.

Одговор: Примедба је усвојена. У поглављу 3.5. Технолошки опис рада депоније (страна 125.) описано је како функционише систем контроле јонизујућег зрачења, укључујући поступак на улазу и мере које се предузимају у случају открића радиоактивног материјала.

Примедба 11: Табела 16. Преносива средства за гашење пожара. За тело депоније, предвиђен је један апарат СУ-50, док се п.п. хидранти не предвиђају. На жалост, код нас се депоније често пале и данима шире дим и непријатне мирисе у околину. Није јасно да ли је један преносиви п.п. апарат довољан у случају самозапаљења депоније.

Одговор: Елаборатом противпожарне заштите је дефинисано да се повећан ризик од настанка експлозије и пожара на телу депоније услед стварања депонијских гасова у чији састав улази метан – запаљиви гас, умањује предвиђеним пројектованим системом за управљање депонијских гасова, кога чине: биотрнови, биогасна мрежа и систем за третман депонијског гаса – компресорска станица, филтерска јединица, бакља и гасни мотор.

Такође, кроз Студију и ИДП су препознате и следеће превентивне мере: редовно покривање отпада, контролу запаљивих материјала, надзор температуре и влажности, као и обуку радника за препознавање раних знакова сагоревања. У случају појаве пожара, предвиђене су мере заштите које укључују:

- Приступне стазе за интервенцију ватрогасних возила
- Обуку радника за прву интервенцију
- Сарадњу са локалном ватрогасном службом

Примедба 12: „Киселоподне облоге”, страна 89. вероватно би требало да пише киселоотпорне облоге.

Одговор: У тексту на страни 112. термин „киселоподне облоге” је исправљен у „киселоотпорне облоге”, што је технички и језички исправан назив. Исправка је унета у текст документа.

Примедба 13: „Стабилизован муљ из третмана отпадних вода”, овде би требало појаснити које отпадне воде, са депоније, или са постројења из града (градова).

Одговор: Примедба усвојена. У тексту је кроз Студију додато појашњење да се под „стабилизованим муљем из третмана отпадних вода” подразумева муљ који настаје у процесу третмана отпадних комуналних вода из градова у складу са пословањем оператера и дозволом за управљање отпадом.

Примедба 14: Табела 32. гранична вредност... , наведено је: „Токсичност за рибе 2”, али без додатног објашњења шта то значи.

Одговор: У Табели 45. (ажуриран број табеле), уз показатељ „Токсичност за рибе 2”, додато је одговарајуће објашњење које прецизира значење и начин процене токсичности, у складу са важећим прописима и методологијом. Исправка је унета у текст документа, на страни 242.

Примедба 15: Поглавље 4. Алтернативе.

Поред тога што није јасно какве су то „разумне алтернативе”, има још пропуста, недостаје, 6. временски распоред за извођење пројекта, 7. функционисање и престанак функционисања-планирани експлоатациони период, 8. датум почетка и завршетка извођења, 9. обим производње.

Одговор: Примедба је усвојена. „Разумне алтернативе“ је термин који је преузет из Закона о студији за процену утицаја на животну средину. Недостајућа поглавља од 4.12.-4.16. су додата на странама 291-293.

Примедба 16: У Поглављу 4.2. Производни процеси, стоји:” Да би постројење за спаљивање могло економски да послује потребно је да преради у континуитету најмање 200.000 тона отпада у току године, што је значајно испод капацитета Пиротског региона”. Није јасно, ако се укупне количине отпада за цео регион крећу око 30-36.000 т/год, како је онда 200.000 т/год, испод капацитета Пиротског региона?

Одговор: Наведена констатација је избрисана, грешком је преузета из Главног пројекта Института Кирило Савић, и није релевантна за ову студију с обзиром да се ради о алтернативи која је сагледавана 2006. у смислу оправдања изградње Регионалне депоније. Алтернативе у смислу овог поглавља су сагледаване кроз техничка решења за системе за третман депонијског гаса и третман процедурне воде, као најзначајније измене у односу на првобитни пројекат и то је додато у одговарајуће поглавље на странама 291-293.

Примедба 17: Поглавље 5. Опис значајнијих утицаја.

Поред општих, статистичких података за Пирот Бабушницу и Белу Паланку, само у једној, последњој реченици, је наведено да депонија неће имати утицаја на становништво. У другом поглављу, дати су подаци о становништву, тако да је овде њихово понављање потпуно непотребно. Сматрам да је овде требало више пажње посветити кућама и домаћинствима најближим депонији, то схематски представити на мапи. Приказати руку ветрова у односу на стамбене зграде, како се непријатни мириси шире у околину и да ли је из досадашње праксе забележено да се околно становништво жали на депонију? Такође, приказати трасу — пут, којим се камиони са отпадом крећу према депонији. Бука на депонији и око ње. Да ли ће они имати утицај на околно становништво?

Одговор: Примедба је усвојена. Цело поглавље је прегледано и усклађено са овом примедбом, према којој је исправно уочено непотребно понављање. У Поглављу 5 извршене су допуне и корекције у циљу јаснијег приказа утицаја на становништво у непосредној близини депоније. Уклањена су непотребна понављања статистичких података, а додат је шематски приказ најближих домаћинстава, као и траса кретања камиона са отпадом. Додатака је ружа ветрова, утврђено је да бука настала радом депоније неће имати значајан утицај на околно становништво. У тексту је наглашено да постоје одређена одступања у параметрима животне средине, те је закључено да предметна доградња доприноси унапређењу техничких решења чиме се смањују утицаји. Такође, указано је на потребу праћења потенцијалног кумулативног утицаја са индустријском зоном, уз примену свих прописаних мера заштите. Исправке су унете у текст документа (странице 294-302).

Примедба 18: Поглавље 5.3. Земљиште, вода, ваздух. Захваћено је 4 узорка земљишта, 2 испред депоније и 2 узорка у оквиру депоније. Закључак за све 4 мерне тачке је идентичан и гласи - У испитиваном узорку земљишта анализирани параметри који прекорачују граничне вредности прописане Уредбом су концентрације бакра, берилијума и ванадијума. Ово треба објаснити. Докле се простире утицај депоније? Када се коментарише квалитет воде, онда су релевантни параметри, који највише одступају, тако да се избегне констатација да испитивани водоток припада I и III класи водотока.

У Табели 45. погрешно је назначено NO_2 , а треба N02 . Мишљења сам да уместо појединачних табела за земљиште воду и ваздух, било би целисходније и прегледније, ако би се табеле кондезовале (засебно за сваки медијум), а у тексту напоменути који параметар одступа. Овако, имамо бескрајне табеле бројки, које је тешко пратити. Поглавље 5.4. Утицај на климатске чиниоце, потребно је указати на ризик од утицаја на климатске чиниоце, ако их има, овако имамо непотребно понављање података из другог Поглавља. Поглавље 5.9. Међусобни однос чинилаца животне средине. У тексту се наводи: „Такође у овом поглављу дати су тренутни тј. параметри животне средине при редовном раду депоније, који показују да редовним радом пројекта не долази до загађења животне средине или здравља људи”. Ако су сва четири узорка земљишта показала одступања од захтеваног квалитета, процедурне воде (које ће се пречишћавати), вода из зацењеног потока, показују високо оптерећење, онда не стоји констатација да депонија неће имати негативни утицај на околину. Објаснити.

Одговор на примедбе – Поглавља 5.3, 5.4 и 5.9

Поглавље 5.3 – Земљиште, вода, ваздух:

Примедба је усвојена. У тексту су детаљније објашњени резултати испитивања земљишта, воде и ваздуха. За сва четири узорка земљишта наведено је да су прекорачене граничне вредности за бакар, берилијум и ванадијум, уз додатно објашњење о могућем пореклу и просторној распрострањености утицаја. Уместо појединачних табела, подаци су спојени у јединствене табеле по медијуму, уз јасно истакнуте параметре који одступају од прописаних вредности, и то се налази у оквиру поглавља 6. Испитивање воде је проширено анализом конкретних параметара који показују одступања, уз избегавање генерализованих класификација водотока. Исправљена је техничка грешка у Табели 75. по новој нумерацији ($\text{NO}_2 \rightarrow \text{NO}_2$).

Поглавље 5.4 – Утицај на климатске чиниоце:

Из текста су уклоњена непотребна понављања података из претходних поглавља. Акценат је стављен на процену ризика од утицаја на климатске чиниоце. Утврђено је да се, због морфолошке заштићености локације и природе активности, не очекује значајан утицај на локалну микроклиму, нити емисије гасова са ефектом стаклене баште у количинама које би могле утицати на климатске параметре.

Поглавље 5.9 – Међусобни однос чинилаца животне средине:

Текст је допуњен у складу са примедбом. Указано је да, иако се током редовног рада не очекује значајно погоршање стања животне средине, постоје одступања у параметрима земљишта и воде која захтевају континуирано праћење и корективне мере. Констатација да депонија нема негативан утицај је преформулисана тако да буде тачна и уз нагласак да се утицај може ублажити адекватним управљањем, техничким решењима и унапређењем система мониторинга.

У ово поглавље, а у складу са овом примедбом је увршћена матрица процене утицаја Пројекта, која је иначе била дата у поглављу 6.5. Тако да је процена утицаја реализације пројекта кроз све фаза сада дата у поглављу 5.2. (страна 303) - Према примедби за ову табелу, извршена је допуна и дато детаљније објашњење Леополдове матрице.

На овај начин је Обрађивач ускладио документацију са датом примедбом и заиста на тај начин остварио континуитет и квалитет документа.

Примедба 19: Поглавље 6. Опис могућих утицаја.

Према Правилнику о садржини студије (Сл. гласник Р.Србије. бр.69/2005), предвиђено је Поглавље 5. Опис чинилаца животне средине за које постоји ризик од утицаја..., значи стање квалитета воде, ваздуха земљишта... Поглавље 6. Опис могућих значајнијих утицаја пројекта на животну средину... У предметној студији у Поглављу 5. дати су могући утицаји на животну средину, док у Поглављу 6. Приказ стања животне средине и могући утицаји..., чиме се уноси конфузија и отежава праћење текста студије.

Треба проверити, да ли се говори о Талијуму, онда је његова ознака Tl, а ако причамо о Торијуму, анда је његова ознака Th, проверити и исправити. Као што је и предходно речено, било би лакше за праћење текста да су табеле сажете са нагласком и коментаром карактеристичних параметара. Поглавље 6.2. Процена... Да ли је Леополфова (у тексту), или Леополдова (у табели), исправити. Цела табела треба да се објасни.

Одговор: Примедба је усвојена. Цело поглавље је прегледано и усклађено са овом примедбом, према којој је исправно уочено непотребно понављање. Видети одговор за тачку 5, задњи пасус.

Примедба 20: Поглавље 7. Опис чинилаца животне средине на које би пројекат могао да утиче.

Ово је треће поглавље, у којем се разматра могућност утицаја пројекта на чиниоце животне средине. Треба га преуредити у складу са поглављима предвиђеним Правилником број 69/2005. Има доста текста који се преноси из Поглавља 3. или, ако га тамо нема треба да се убаци (врсте и класификација отпада, дозвољене и недозвољене врсте отпада које се могу одлагати на депонији, инсталације на депонији, емисије загађујућих материја, поступање са

различитим отпадним водама, врсте и количине емитованих гасова, третман депонијских гасова, ...).

Одговор: Примедба је усвојена. Цело поглавље је прегледано и усклађено са овом примедбом (странице 346-360), према којој је исправно уочено непотребно понављање и извршена корекција у складу са захтевима Правилника и Закона, и члана техничке комисије.

Примедба 21: Поглавље 8. Опис ризика од могућих акцидентата.

Овом поглављу треба поклонити више пажње. Посебно описати ризик од појаве пожара (што код нас није редак случај), какве се мере предузимају да до пожара не дође и какве су мере предвиђене у случају појаве пожара (хидрантска мрежа). Посебну пажњу посветити ризику од појаве клизишта, шта се предузима да се акцидент не догоди... Ризик од експлозије депонијских гасова... Ризик од тровања запослених депонијским гасовима, елиминација непријатних мириса у околину...значајније подизање папира, лагане амбалаже и прашине, изазвано снажним ветром..., превртање камиона на депонији...

Одговор: Примедба је усвојена. Поглавље је допуњено детаљним описом ризика од пожара, експлозије депонијских гасова, емисије непријатних мириса, клизишта, подизања лаганог отпада и прашине, као и превртања транспортних возила. Наведене су превентивне и интервенционе мере, систем за сагоревање гасова, стабилизацију тела депоније, ветробране и контролу терена. За процену ризика коришћени су алати MARPLOT и ALOHA, а на крају поглавља дата је табела са прегледом сценарија и мера (странице 361-370).

Примедба 22: Поглавље 9. Предлог мера предвиђених у циљу спречавања и смањења утицаја.

Аутор студије треба да пропише мере и активности, које носилац пројекта мора да испоштује, како би се обезбедила заштита животне средине, предвиђена у студији. У противном, носилац пројекта може да каже да није прихватио предлоге мера. Такође, аутор студије, у складу са Правилником даје све мере предвиђене законом, па онда све остале мере. Пожељно је да су мере, нумерисане, тако да када инспекцијски органи дођу у посету одговорним људима у регионалној депонији, могу лако да се споразумеју које су мере испоштоване, а на којима треба још радити.

Одговор: Примедба је усвојена. Извршена је неопходна допуна. Задржан је табеларни приказ мера, јер је овакав начин пре коначне предаје студије усклађен са оператером и лакши је за пренос у Редовни план мониторинга оператера према Закону о управљању отпадом (странице 371-389).

Примедба 23: Поглавље 10. Програм праћења утицаја (Мониторинг).

У овом поглављу се дају конкретни задаци на пословима мерења и осматрања. Није потребно, поново објашњавати шта је бука, како настаје и др. мере заштите ваздуха су већ раније описане и није их потребно понављати, већ навести начин мониторинга квалитета ваздуха (локације, параметри, учесталост, опрема). Исто важи и за мониторинг воде и земљишта, као и за мониторинг животне средине (поново се, непотребно, описују мере, врсте и класификација отпада, мере управљања отпадом, разна документација о кретању отпада, одговорност за поштовање предвиђених мера).

Одговор: Примедба је усвојена. Извршена је неопходна допуна и уклоњена су непотребна понављања (странице 391-409). План мониторинга је дат (мерне тачке) су дате као графички прилог бр. цртежа 1. - Тачке мониторинга, и према претходној усклађености са оператером исте ће бити уврштене у Редовни План мониторинга оператера.

Примедба 24: Поглавље 2. Опис локације на којој се планира реализација пројекта са наведеним катастарским парцелама и координатама експлоатационог, односно истражног поља ако се ради о пројектима истраживања, односно експлоатације минералних сировина

2.1. Наслов поглавља је преузет из новог закона о процени утицаја, што не иде уз ову локацију, па је предлог да се користи наслов дефинисан у Правилнику о садржини студије о процени утицаја, који више пристаје објекту (2 Опис локације на којој се планира извођење пројекта).

Одговор: Примедба је усвојена. Наслов поглавља је усклађен са Правилником о садржини студије о процени утицаја, који је адекватнији за природу пројекта. У фусноти је дато објашњење разлике у терминологији, ради транспарентности и усклађености са важећим прописима (страница 48).

Примедба 25: 2.2. Страна 44. — Поглавље 2 - Слика 2. „Макролокација, ЈКП Регионална депонија Пирот” - је непрегледна и нејасна (није јасно у односу на шта се приказује локација регионалне депоније — није приказано ништа од оног што је наведено у тексту. То је делимично исправљено у склопу графичке документације, али без обележених растојања и назива критичних објеката. Исту је потребно урадити у већем формату са ознакама одстојања од карактеристичних објеката. Примедба се односи и на слику 3 — „Микролокација „ЈКП Регионална депонија Пирот” (страница 45);

Одговор: Примедба је усвојена. Сlike макро и микролокације су замењене новим, прегледнијим графичким приказима са јасно обележеним одстојањима до карактеристичних објеката. Уз слике је додат пратећи текст ради бољег разумевања просторног контекста. Сlike 2, 3 и 4 на странама 50. и 41.

Примедба 26: 2.3. Страна 47, — Поглавље 2 - Слика 4 - „Копија катастарских парцела на којима се предвиђа извођење пројекта са учртаним распоредом свих објеката” - је у реду да буде наведена као слика у овом поглављу, ради континуитета у тексту, али је непрегледна и без легенде, тако да не показује оно што је дато у наслову слике. У оквиру графичке документације неопходно је приложити катастарско _топографски план у одговарајућој размери, као приказ постојећег стања на локацији, са видљивим парцелама и видљивим и именованим (легенда) свим постојећим објектима.

Одговор: Примедба је уважена. У оквиру графичке документације приложен је ситуациони план са учртаним површинама, објектима и видљивим парцелама, уз додатну легенду ради боље прегледности. Слика у тексту задржана је ради континуитета, а детаљни приказ постојећег стања на локацији дат је у одговарајућој размери у графичком прилогу број 0 – Ситуациони план постојећег стања- КТП документа.

Примедба 27: 2.4. Страна 48.- Поглавље 2 наводи се да „Пројектовано стање пројекта проширења регионалног центра за управљање отпадом подразумева затварање фазе 1 и

отварање фазе 2, док у пројектном задатку инвеститора пише да се врши делимично затварање фазе 1 и отварање фазе 2. Усагласити или објаснити. Ова примедба се односи и на исти текст на страни 72

Одговор: Примедба је уважена. У тексту је кроз Студију извршена корекција формулације, тако да је термин „затварање фазе 1” замењен са „делимично затварање фазе 1”, у складу са пројектним задатком инвеститора. Тиме је обезбеђена усклађеност документације и прецизност у опису пројектованог стања.

Примедба 28: Поглавље 3. Назив и опис целог пројекта, укључујући величину, технологију, пројектоване капацитете и друге карактеристике пројекта које су релевантне за утврђивање и процену значајних утицаја и ризика у току трајања пројекта

3.1. Страна 83. - Поглавље 3 - (Потпоглавље 3.1 Наводи се даје Главним пројектом (Институт „Кирило Савић”, Београд, мај 2006. године) одређено да ће се на платоу за секундарне сировине налазити хала са линијом за секундарну сепарацију отпада, простор за центар за сакупљање отпада (опасног отпада из домаћинства, кабастог отпада), као и компостана за третман зеленог, биоразградивог органског отпада. Потребно је проверити наведене информације

(У вези компостане). (С обзиром даје објекат трпео неколико измена у односу на плански документ и главни пројекат који је пратио План, потребно је прерадити тачку 3. „Назив и опис целог пројекта, укључујући величину, технологију, пројектоване капацитете и друге карактеристике пројекта које су релевантне за утврђивање и процену значајних утицаја и ризика у току трајања пројекта” са јасно раздвојеним постојећим стањем (што је делом урађено), пројектованим стањем, а које још није изведено и колико исти утичу на изradу новопроектваног стања и да ли трпе измене у односу на добијене сагласности, и тако јасно дати слику постојећег стања и дозвола, пре него што се приступило изradi предметног пројекта. Затим дати опис новопроектваног стања. Ово се односи и на постојећу саобраћајну, хидротехничку и остале делове инфраструктуре).

Одговор: Примедба је усвојена. Поглавље је додатно прегледано и кориговано тако да се обезбеђује континуитет и квалитет документа. Текст у поглављу је преуређен тако да су јасно раздвојени опис постојећег стања, пројектованог стања које још није изведено, као и утицај претходних измена на изradу новопроектваног решења.

Инфраструктурни делови – саобраћајни, хидротехнички и остали – су такође обрађени у складу са постојећим и планираним стањем.

У делу који се односи на компостану, извршена је корекција: наведено је да компостана није предвиђена на начин како је раније било описано, у складу са важећим пројектом Института „Кирило Савић” из маја 2006. године и накнадним изменама. Поглавље 3. је на странама 78-285.

Примедба 29: 3.2. Потпоглавље 3.2. Опис постојећег стања и претходни радови — је прилично конфузно написано, оптерећено нејасноћама, преоптерећено понављањем описа. (На страни 74. у опису постојећег стања се наводи да се на улазу поставља додатна табла од трајног материјала... Није јасно да ли ова табла спада у постојеће стање или у новопроектвано; -Такође на истој страни се набрајају објекти постојећег стања који су већ набројани на претходној страни; -Табела 13. „Приказ намене површина на комплексу

депоније” на страни 75. се односи на постојеће, или новопроековано стање (написати у наслову табеле); Слика 17. „Микролокација ЈКП „Регионална депонија Пирот” већ постоји слика микролокације у поглављу 2. која не даје довољно података, а ова је у том смислу још оскуднија (можда је и непотребна). Описи објеката на платоу за секундарне сировине су недовољни, као и контејнера итд., док се описи истих понављају више пута; Не разумљив је смисао тачке „Опис претходних радова на извођењу пројекта”, где се понављају описи из претходног текста. Претходни радови на извођењу пројекта представљају нешто друго — Потребно је погледати закон о планирању и изградњи. У том смислу потребно је сасвим прерадити постојећи текст (избацити описе који се непотребно понављају више пута и систематизовати га уз пратећи цртеж у графичкој документацији, са јасним приказом објеката и инфраструктуре и одговарајућом легендом).

Одговор: Примедба је уважена. Текст потпоглавља 3.2 (странице 79-98) је прерађен ради јасноће и уклоњена су понављања. Табла од трајног материјала је задржана као део постојећег стања. Табела 13. (по новој нумерацији Табела 17.) је допуњена насловом који указује да се односи на постојеће стање. Слика 17. је уклоњена као непотребна. Опис објеката и контејнера је допуњен и систематизован. Тачка о претходним радовима је усклађена са Законом о планирању и изградњи и садржи само релевантне податке.

Примедба 30: 3.3. Потпоглавље 3.3. Врсте и морфолошки састави отпада — потребно је прерадити, јер садржи пуно понављања и контрадикторности. (На страни 71. се наводи да „Основна делатност предметне депоније, према Програму пословања, јесте одлагање и третман отпада који није опасан, а који се прикупља са територија општине Пирот, Бела Паланка, Димитровград и Бабушница, чиме Регионална депонија Пирот покрива регион од 76.700 становника.”

Одговор: Примедба је усвојена. Потпоглавље 3.4 (по новој систематизованој нумерацији — стране 100-124) је прерађено и систематизовано. Уклањена су понављања и контрадикторности, а врсте отпада су јасно наведене уз индексне бројеве у складу са важећом класификацијом. Навод о покривености региона и броју становника је задржан и усклађен са осталим деловима текста.

Примедба 31: 3.4. На страни 85. у потпоглављу 3.3.1. — Врсте отпада, наводи се да „Опасан отпад из тачке 3.) се одлаже на посебном сегменту депоније, који је одвојен од касета за биоразградив неопасан отпад”. Питање је где се и по ком основу налази?

Одговор: Када је у питању отпад на бази азбеста, стаклене вуне и гипса, Оператер је изхоровао дозволу за одлагање на основу постојеће документације и дозвола за Фазу 1 тела депоније, бр. 19-00-00470/1/2024/06 од 25. јула 2025., а све у складу са Уредбом о одлагању отпада на депоније („Сл. Гласник РС“, бр. 92/10) У оквиру поглавља 3. дато је појашњење где се налази постојећа касета за азбест.

Такође, кроз проековано стање (поглавље 3.6. — страна 179.) су приказани услови који су ИДП-ом обезбеђени за одлагање чврстог, неактивног опасног отпада (солидификован), а за које ће Оператер на основу документације која је у процесу израде, својевремено аплицирати за дозволу.

Примедба 32: 3.5. У потпоглављу Врсте отпада, на страни 84. — у последњем пасусу се наводи да је „ЖП „Регионална депонија Пирот” обезбедила техничке услове за коначно одлагање отпада који садржи чврсто везани азбест, гипс и стаклену вуну ...” која је наведена,

али нема њеног описа у потпоглављу — Технички опис постојећих објеката, да ли тај објекат већ постоји (или не?);

У следећем пасусу „Неопасан отпад на бази гипса одлаже се на посебном, одвојеном сегменту депоније неопасног отпада на коме се не одлаже биораградивни отпад. Овај отпад треба да задовољава граничне вредности параметара за ТОС и ДОС у складу са посебним прописом о категоријама, испитивању и класификацији отпада”. Дати које су граничне вредности и навести по којим посебним прописима, јер ови параметри морају да се прате током рада депоније.

У постојећем стању одлагања отпада наводи се да треба обезбедити одговарајући улаз појединачних врста отпада, који је већ је ваљда обезбеђен, јер све што је наведено је већ изграђено и функционише на постојећем стању депоније.

Да ли постоји локацијски план одлагања наведених отпада и зашто није приложен (дати план у прилогу);

Посебну пажњу треба обратити на тачку 3.3.1., Врсте отпада” (Страна 85.), где треба навести које врсте отпада је дозвољено одлагати на депонију за које оператер има дозволу и за које је у процесу прибављања дозволе. Мисли се о трајном одлагању. Отпад који се привремено складишти, а затим одвози по уговору са оператером такође треба појаснити (привремено одлагање и период складиштења);

Потребно је навести да ли регионални центар има Интегрисану (ИППЦ) дозволу. О свему томе морају постојати подаци на регионалној депонији. Навести изворе података.

Постојеће стање управљања отпадом може бити приказано у кратким цртама (сува канта, браон канта и мокра канта и планови за унапређење би требали да буду део прорачуна за ново пројектовање), као и све под тачком (наведено је потпоглавља како стоји у тексту) - 3.3.2. „Морфолошки састав отпада који ће се генерисати на локацији; 3.3.3. СРЕДЊА ГУСТИНА ОТПАДА; 3.3.4. КОЛИЧИНА ОТПАДА; 3.3.5. ПРОДУКТИ ОДЛАГАЊА ОТПАДА.

Потпоглавље 3.3.6. технолошки процес рада регионалне депоније — спада још увек у постојеће стање и има пуно понављања описа.

Цело поглавље треба прерадити на начин да се на почетку да теоретски приказ управљања отпадом са законском регулативом, затим приказ тренутних врста отпада који се збрињава на регионалној депонији (трајно или привремено) — количине и морфологију и у складу са којим дозволама.

Одговор: Објекат за одлагање отпада који садржи чврсто везани азбест, гипс и стаклену вуну описан је у посебном потпоглављу уз пратећу слику, као постојеће стање (поглавље 3.2.). Граничне вредности за ТОС и ДОС су наведене у складу са прописом („Сл. гласник РС“, 56/2010), а отпади су систематизовани уз индексне бројеве, са јасном поделом на оне који се трајно одлажу и привремено складиште (поглавље 3.4.1 – страна 112). Наведено је да је поднет захтев за ИППЦ дозволу на страни 107. такође у оквиру поглавља 3.4.1. Локацијски план одлагања отпада је предмер Радног плана управљања оператера, који ће адекватно бити ажуриран од стране оператера по имплементацији фазе 2, а у складу са студијом и пројектно-техничком документацијом. У оквиру техничког решења пројектован је простор који испуњава техничке услове за прихват других врста отпада у складу са Уредбом о одлагању отпада на депоније, које ће оператер поштовати при изradi ажурираног Радног плана. У смислу студије је битно да је анализиран овај утицај и да су испуњени сви законски прописи за управљање отпадом у оквиру тренутног и будућег пословања оператера. Постојеће стање управљања отпадом је приказано, укључујући систем суве, мокре и браон канте, као и планове за унапређење. Поглавље 3 је прерађено

ради јасноће и уклоњена су понављања. Што се тиче количина отпада, с обзиром да подела по индексним бројевима зависи од пословања оператера, дат је приказ пројекције отпада у временској прерасподели уз напомену да оператер мора поштовати укупни задати капацитет.

Примедба 33: 3.6. Потпоглавље „Опис пројекта проширења регионалног центра за управљање отпадом” је пренето делом из технолошког пројекта са позивањем на фазе пројекта које нису пренете.

Одговор: Примедба је усвојена. Потпоглавље „Опис пројекта проширења регионалног центра за управљање отпадом” је прерађено тако да је јасно раздвојено пројектовано решење, уз усклађивање са фазама из технолошког пројекта. Тиме је обезбеђена прегледност и доследност у опису планираних активности – поглавље 3.6.

Примедба 34: 3.7. Тачка - Систем за евакуацију процедурне воде из фазе 1 тела депоније — на страни 122. се наводи да је „Детаљан опис техничког решења система за евакуацију процедурне воде из фазе 1 тела депоније приказан је у свескама 3/1 — Пројекат хидротехничких инсталација телодепоније и 6/2 — Пројекат машинских инсталација — процедурна вода.” Позивање на пројекат је у реду, али приказ евакуације мора бити приказан у студији у текстуалном и графичком делу студије.

Одговор: Примедба је усвојена. У текстуалном и графичком делу студије додат је приказ система за евакуацију процедурне воде из фазе 1 тела депоније, у складу са решењима из свесака 3/1 и 6/2. Пројектовано решење је јасно раздвојено и представљено у оквиру система за гас и система за процедурну воду, чиме је обезбеђена потпуна прегледност и разумљивост техничког концепта (поглавље 3.6.1)

Примедба 35: 3.8. Страна 129. и 130. - „Посебне зоне фазе 2 тела депоније за одлагање, сходно врстама отпада које су дозвољене да се одлажу” је потребно везати за врсте и предвиђене количине отпада за које оператер предвиђа исхођење дозвола. Појаснити слојеве затварања фазе 2 депоније у складу са постојећом законском регулативом. Уколико дође до промене закона, мењаће се и пројектно решење.

Одговор: Примедба је усвојена. Додатно је појашњена структура слојева затварања фазе 2 депоније, усклађена са важећом законском регулативом. Уколико дође до измене законских оквира, пројектно решење ће бити адекватно ревидирано и прилагођено новим условима – поглавље 3.6.1.

Примедба 36: 3.9. Страна 131. - **СИСТЕМ ЗА УПРАВЉАЊЕ ДЕПОНИЈСКИМ ГАСОМ** - се наводи да „Детаљан прорачун и опис система за управљање депонијским гасом описан је у свесци 7/3 - Пројекат технологије постројења за третман Депонијског гаса овог”. Опис је неопходно приказати и у студији. Ова примедба се односи и на **СИСТЕМ ЗА УПРАВЉАЊЕ, ПРЕЧИШЋАВАЊЕ И РЕЦИРКУЛАЦИЈУ ПРОЦЕДНЕ ВОДЕ ИЗ ФАЗЕ 1 И ФАЗЕ 2 ТЕЛА ДЕПОНИЈЕ; СИСТЕМ СА УПРАВЉАЊЕ АТМОСФЕРСКИМ ВОДАМА; СИСТЕМ ЗА УПРАВЉАЊЕ ФЕКАЛНОМ ОТПАДНОМ ВОДОМ; СИСТЕМ ЗА УПРАВЉАЊЕ ОТПАДНОМ ВОДОМ ОД ПРАЊА ВОЗИЛА; СИСТЕМ ЗА УПРАВЉАЊЕ ТЕХНИЧКОМ ЗАУЉЕНОМ ОТПАДНОМ**

ВОДОМ ИЗ РАДИОНИЦЕ; СИСТЕМ ЗА УПРАВЉАЊЕ ТЕХНИЧКОМ ОТПАДНОМ ВОДОМ ИЗ ЛИНИЈЕ ЗА СЕКУНДАРНУ СЕПАРАЦИЈУ. Треба дати положај спецификацију елемената (сепаратори, пумпе, цеви и др.);

Одговор: Примедба је усвојена. У поглављу 3.6, на странама од 131. до 285. студији су сви наведени системи приказани са јасним раздвајањем постојећег стања и пројектованог решења. За сваку компоненту (депонијски гас, процедурне воде, атмосферске воде, фекалне и техничке отпадне воде) дати су:

- опис тренутно инсталираног система, његових капацитета и функционалности,
- пројектовано решење са техничким карактеристикама.

Примедба 37: 3.10. На страни 131. стоји да се „Пројектом је предвиђено да ће се извести још 3 пијезометра, и то 2 око будућег тела депоније фазе 2, а 1 у круни насипа код фазе 1”. Потребно је приказати локације пијезометара.

Одговор: Примедба је усвојена. У студији су приказане локације три новопланирана пијезометра на страни 285. као и у Прилогу бр.1 – Графички прилози – бр.цртежа 1-Тачке мониторинга. Два пијезометра су позиционирана у зони будућег тела депоније фазе 2, а један у круни насипа код фазе 1. Приказ је дат у оквиру графичког дела студије као саставни део пројектованог стања, уз текстуално објашњење њихове улоге у систему мониторинга подземних вода. На тај начин обезбеђена је прегледност и усклађеност са техничким решењем пројекта додај страну.

Примедба 38: 3.11. Није дат рачунски доказ ефикасности третмана процедурне воде реверзном осмозом. Нема података о очекиваном саставу концентрата после испирања мембране и где се одлаже на депонији (као посебна врста отпада или помешан са комуналним отпадом).

Генерално, посвећена је већа пажња постојећем стању него новопроектованим објектима. Потребно је дорадити поглавље.

Одговор: Примедба је усвојена. Поглавље које се односи на третман процедурне воде реверзном осмозом је дорађено и проширено (поглавље 3.6.3. – стране 232-278). Дат је рачунски доказ ефикасности процеса, укључујући очекивани степен уклањања загађујућих материја. Такође, кроз поглавље 3.6.3. које се односи на пројектовано стање система за третман процедурних вода – реверзна осмоза описано је поступање са отпадним материјама, у овом случају концентратом из постројења РО.

Концентрат настао након првог степена реверзне осмозе ће се рециркулисати на тело депоније системом контролисане инфилтрације, док се концентрат после наредних степена враћа на почетак процеса.

Количина концентрата која настаје након третмана реверзне осмозе се процењује на око 30 % од улазне количине процедурне воде, док стварне количине зависи од квалитета улазне процедурне воде у току експлоатационог периода Регионалне депоније у Пироту.

Потребно је напоменути да се концентрат настао као резултат пречишћавања процедурне воде која се ствара у телу депоније не сматра течним отпадом у смислу Уредбе о одлагању отпада на депоније („Сл. гласник РС“, бр. 92/2010), којом је у члану 9. ставу 1 на депоније забрањено одлагање течног отпада.

Такође, према Правилнику о категоријама, испитивању и класификацији отпада („Сл. гласник РС“, бр. 56/2010 и 93/2019), Прилог 1. Каталог отпада, индексни број 19 – Отпади из постројења за обраду отпада, погона за третман отпадних вода ван места настајања и

припрему воде за људску потрошњу и коришћење у индустрији, концентрат би се третирао отпадом само у случају да напушта локацију на којој је настао.

Поред концентрата, као отпадна материја јавља се и вода од прања система реверзне осмозе и пешчаног филтера, која се системом цевовода одводи у егализациони базен и поново третира предметним постројењем.

Примедба 39: Поглавље 4. Приказ разумних алтернатива које су разматране

У поглављу 4.1. је потребно приказати разматране алтернативе (а не постојеће стање) са резултатима анализе и приказом закључака о одабраним алтернативама; тврдње поткрепити показатељима, позивима на литературу — студије, пројектима и сл.

Одговор. Примедба је усвојена Поглавље 4.1. је допуњено тако да садржи приказ разматраних алтернатива, а не постојећег стања. Дати су резултати анализе и приказ закључака који су довели до избора оптималног техничког решења (странице 286-293).

Примедба 40: Поглавље 6. Приказ стања животне средине на географском подручју места извођења пројекта обухваћеном могућим утицајем пројекта (микро и макро локација) и процена могућих промена чинилаца животне средине без реализације пројекта на основу доступних информација о стању животне средине и научних сазнања.

6.1. Довољно је дати податке о квалитету животне средине (параметри и мерна места). Потребно је изоставити слике уређења и аналитичара, јер оптерећују текст о подацима. Комплетан приказ може бити дат као један од прилога.

Одговор: Примедба је усвојена. Поглавље 6.1. је кориговано тако да садржи податке о квалитету животне средине (параметри и мерна места), док су сувишне слике избачене.

Примедба 41: Поглавље 7. Опис чинилаца животне средине на које би пројекат могао да утиче, у току трајања целокупног пројекта, укључујући нарочито:??

7.1. Наслов изгледа недовршено. Потребно је одвојено написати наслов од текста који следи
Одговор: Примедба је усвојена. Поглавље 7. сада гласи „ОПИС ЧИНИЛАЦА ЖИВОТНЕ СРЕДИНЕ НА КОЈЕ БИ ПРОЈЕКАТ МОГАО ДА УТИЧЕ, У ТОКУ ТРАЈАЊА ЦЕЛОКУПНОГ ПРОЈЕКТА“ у складу са Законом о процени утицаја на животну средину.

Примедба 42: Поглавље 8. Опис и процене очекиваних ризика од великих удеса и природних катастрофа по здравље људи и животну средину који могу да настану услед реализације пројекта или потичу од изложености пројекта ризицима од великих удеса и/или катастрофа

8.1. Дати детаљни опис могућих ризика, обим њиховог утицаја (у просторном и утицајном смислу) и мере заштите.

Одговор: Примедба је усвојена. Поглавље је допуњено детаљним описом ризика од пожара, експлозије депонијских гасова, емисије непријатних мириса, клизишта, подизања лаганог отпада и прашине, као и превртања транспортних возила. Наведене су превентивне и интервенционе мере, систем за сагоревање гасова, стабилизацију тела депоније, ветробране

и контролу терена. За процену ризика коришћени су алати MARPLOT и ALOHA, а на крају поглавља дата је табела са прегледом сценарија и мера (странице 361-370).

Примедба 43: Поглавље 9. Предлог мера предвиђених у циљу спречавања, смањења и, где је то могуће, отклањања негативних утицаја пројекта на чиниоце животне средине

9.1. Потребно је навести све мере заштите које су предвиђене пројектом, а не шта би требало предвидети;

9.2. Сви услови и мере заштите дефинисани у Локацијским условима од стране ималаца јавних овлашћења за овај пројекат, не само да морају бити узети у обзир, већ се морају и спровести, како кроз пројектну документацију, тако и кроз извођење пројекта и касније кроз експлоатацију објекта;

9.3. Формулација мера заштите треба да буде у смислу изричите обавезе носиоцу пројекта — у току изградње и експлоатације;

Одговор: Примедба је усвојена. Поглавље је кориговано у складу са коментарима, тако да су прописане мере које је оператер у обавези да поштује и имплементира у свој редовни мониторинг. Поглавље 9. је приказано на странама 371-389.

Примедба 44: Поглавље 10. Предлог програма праћења утицаја пројекта на чиниоце животне Средине

10.1. Поглавље садржи добар део мера заштите животне средине, па треба размотрити пребацивање ових мера у претходно поглавље, које се односи на мере заштите;

10.2. С обзиром да мониторинг врше акредитоване лабораторије са акредитованим методама, избацити приказ уређаја којима се може вршити мерење, а навести методе, мерна места, параметре и динамику.

Одговор: Примедба је усвојена. Поглавље је кориговано и мере су придружене поглављу 9 које се и односи на мере приказане кроз Табелу 86. Што се тиче примедбе на поглавље 10.2, овакав вид приказа је претходно усклађен са оператером и служиће му за ажурирање Плана мониторинга у складу са Законом о планирању и изградњи.

Примедба 45: Нетехнички резиме студије

Поглавље изменити и допунити у складу са наведеним примедбама и приложити уз Студију као посебан сепарат који садржи мере заштите и програм праћења утицаја на животну средину, који се наводе у интегралном тексту из Студије.

Одговор: Примедба је усвојена. Нетехнички резиме је коригован у складу са изменама саме Студије и прилаже се као посебан сепарат.

Примедба 46: Графичка документација: Уз Студију приложити „Ситуациони план постојећих објеката и Графички приказ токова на постојећем објекту (токова и материја).

Одговор: Примедба је усвојена. Ситуациони план постојећих објеката је додат у делу прилога 1 – Графички прилози, као цртеж бр. 0. – Ситуациони план постојећег стања – КТП. Графички приказ токова на постојећем објекту приказан је кроз цртеж бр. 10 – Општа процесна шема рада Регионалне депоније неопасног отпада у Пироту – постојеће стање.

По достављању допуњене Студије чланови Техничке комисије су поново извршили преглед исте, па су на другом састанку констатовали, да је носилац пројекта поступио у складу са свим достављеним примедбама, те је на основу тога дала предлог да се изда сагласност на предметну Студију. Закључено је да је предметна Студија о процени утицаја на животну средину усклађена са релевантном законском и подзаконском регулативом, и да након извршене дораде/допуне, садржи све неопходне податке и документацију на основу којих се може проценити подобност предвиђених мера за спречавање, смањење и отклањање могућих штетних утицаја на стање животне средине на локацији и ближој околини у току извођења пројекта, у случају удеса и по престанку рада пројекта.

Чланови Техничке комисије су доставили овом органу Извештај о оцени предметне Студије о процени утицаја на животну средину. У складу са наведеним, Техничка комисија је дала предлог да се изда сагласност на предметну Студију.

Решење и предметна Студија о процени утицаја на животну средину су саставни део техничке документације, у складу са чланом 31. став 7. Закона о процени утицаја на животну средину («Сл. гласник Р. Србије» број 94/2024).

УПУСТВО О ПРАВНОМ СРЕДСТВУ: Ово Решење је коначно. Носилац пројекта и заинтересовани органи и организације и заинтересована јавност могу покренути управни спор подношењем тужбе Управном суду у Београду, Немањина бр. 9, у року од 30 дана од дана објављивања обавештења у штампаним дневним новинама. Судска такса за тужбу износи 390 динара.


ДРЖАВНИ СЕКРЕТАР

Александар Дујановић

Достављено:

- Носиоцу пројекта: ЈКП „Регионална депонија Пирот“, ул. Мунтина падина 66,
18300 Пирот
- Сектору за надзор и превентивно деловање у животној средини
- Архиви

