



Република Србија
МИНИСТАРСТВО
ЗАШТИТЕ ЖИВОТНЕ СРЕДИНЕ
Број: 353-02-465/2021-03
Датум: 07.09.2022. године
Немањина 22-26
Београд

На основу члана 6. став 1. Закона о министарствима ("Сл. гласник РС", број 128/20), члана 24. Закона о процени утицаја на животну средину ("Сл. гласник РС", 135/04, 36/09) и члана 136. Закона о општем управном поступку ("Сл. гласник РС", бр. 18/2016 и 95/18 – аутентично тумачење), као и члана 23. став 2. и члана 24. став 2. Закона о државној управи ("Сл. гласник РС", бр. 79/2005, 101/2007, 95/2010, 99/2014, 47/2018 и 30/2018 – др. закон и 47/18), поступајући по захтеву носиоца пројекта предузећа "Дахоп Утва" д.о.о. Алексинац, Александар Дујановић, државни секретар Министарства заштите животне средине по решењу о овлашћењу број 021-01-13/1/21-09 од 22.07.2021. године доноси

РЕШЕЊЕ

1. **ДАЈЕ СЕ САГЛАСНОСТ** носиоцу пројекта предузећу "Дахоп Утва" д.о.о. Алексинац на Студију о процени утицаја затеченог стања на животну средину пројекта погона/линије за топло цинковање челичних трака, на к.п. број 2788, КО Алексинац варош, СО Алексинац.
2. Налаже се носиоцу пројекта да при раду предметног пројекта у свему испоштује мере заштите животне средине утврђене у предметној студији, као и услове надлежних органа и организација.
3. Носилац пројекта је у обавези да изради комплетан технолошки пројекат изведеног објекта погона/линије за топло цинковање челичних трака, на к.п. број 2788, КО Алексинац варош, СО Алексинац, у року од годину дана од дана добијања овог решења.
4. Носилац пројекта је дужан да у року од две године од дана добијања овог решења започне извођење пројекта из тачке 1. овог решења.

ОБРАЗЛОЖЕЊЕ

Носилац пројекта предузеће "Дахоп Утва" д.о.о. Алексинац, поднело је Министарству заштите животне средине захтев за сагласност на Студију о процени утицаја затеченог стања на животну средину пројекта погона/линије за топло цинковање челичних трака, на к.п. број 2788, КО Алексинац варош, СО Алексинац, заведен под бројем 353-02-465/2021-03.

Поступајући по предметном захтеву овај орган је, сагласно члану 20. и чл. 29. Закона о процени утицаја на животну средину («Сл. гласник Р.Србије» број 135/04, 36/09), обавестио заинтересоване органе, организације и јавност (лист Народне новине). У току трајања јавног увида овом органу је достављено мишљење заинтересованог органа – СО Алексинац.

У складу са чланом 20. Закона о процени утицаја на животну средину («Сл. гласник Р.Србије» број 135/04, 36/09), обезбеђен је јавни увид, организована презентација и заказана јавна расправа о предметној Студији.

У складу са чланом 22. и члановима 23. и 24. Закона о процени утицаја на животну средину («Сл. гласник Р.Србије» број 135/04, 36/09), образована је Техничка комисија, а на основу Решења број 353-02-465/2021-03, која је извршила детаљан преглед предметне Студије. Чланови техничке комисије су на основу прегледа Студије доставили овом органу стручна мишљења, а на састанку одржаном коришћењем информационо комуникационих средстава дана 16.11.2021. године, је закључено да достављена Студија није урађена сагласно Закону о процени утицаја на животну средину, («Службени гласник РС», број 135/04) и Правилнику о садржини студије о процени утицаја на животну средину («Службени гласник РС», број 69/05), па је носиоцу пројекта дописом овог органа од 17.11.2021. године наложено да изврши дораду Студије, а да дорађену Студију достави овом органу на поновно одлучивање, у складу са чланом 23. став 2. и став 3. Закона о процени утицаја на животну средину («Сл. гласник Р.Србије» број 135/04, 36/09). У складу са примедбама Техничке комисије и заинтересованог органа – СО Алексинац, потребно је допунити и дорадити предметну Студију у смислу:

1. Доставити противпожарну сагласност МУП-а (**следе примедбе Техничке комисије**):
2. У уводном делу, навести разлоге за израду Студије затеченог стања. Уколико је у питању реконструкција, повећање капацитета, промена габарита и сл. потребно је приложити одговарајуће Локацијске услове и услове других имаоца јавних овлашћења.
3. Ажурирати законску регулативу, наводе се непотпуни бројеви Службених гласила. Недостаје Правилник о садржини студије о процени утицаја на животну средину ("Сл. гласник РС", бр. 69/2005), а нејасно је навођење Правилника о пројектовању насутих брана и хидротехничких насипа (СРПС У.Ц5.020).
4. У поглављу 2.2. дати удаљења од најближих повредивих објеката (најближа групација стамбених објеката, центар Алексинца и др.).
5. У поглављу 3. навести број документа и ко је издао решење о пренамени објекта. Објаснити која је сврха израде Студије затеченог стања ако је пренамена већ извршена? Приложени Уговор о закупу није са ЕМПА, већ са физичким лицем. Унети коректне податке, у прилозима дати Извод из листа непокретности.
6. У поглављу 3.2.1. објекте који су предмет студије означити у складу са ситуацијом комплекса. Студија некоректно приказује податке о пројектној документацији, издатим правним актима, објектима који су предмет студије. Наслов студије имплицира на Погон/халу за топло цинковање за коју је поступак пренамене завршен 2014. године, али не и на остале садржаје наведених у поглављу 3.2.1. за које се не зна, односно није наведен, статус. Студијом се мора јасно навести који су објекти предмет студије, њихов статус и разлог израде студије затеченог стања.
7. Као подлога за израду студије затеченог стања је Извештај о затеченом стању објеката и технолошкој опреми, што није приложено у студији, а то сигурно није пројектна документација из 2014. године и то само за Халу од 3549м². Такође, у овом поглављу описати намену простора у производној хали, нпр. где се складиште хемикалије, да ли су резервоари са киселином у одговарајућој танквани, број и запремине резервоар и сл. Начин складиштења хемикалија у чврстом облику, максималне/оптималне количине у складишту. Такође навести капацитет складишта за опасан отпад, врсту амбалаже за складиштење, начин складиштења... Одговарајући цртеж са легендом простора/просторија би

- био пожељан, или се позвати на број цртежа у прилозима. Све цртеже дати у виду прилога уз студију.
8. У поглављу 3.3. навести планирани производни капацитет за жице и траке, рад у сменама и њихов број. У истом поглављу, поклопац изнад каде за топло цинковање не спречава емисију штетних гасова и пара. Описати детаљно филтро-вентилациони систем у Погону/производној хали. Слика 20 је из техничке документације из 2014. године. Објаснити зашто. Недостаје материјални биланс утрошака наведених хемикалија на годишњем нивоу, за планирани капацитет производње.
 9. Објаснити како се тврди цинк са дна каде извлачи пнеуматском пумпом. У касније приказаним подацима о капацитету производње и генерисаном тврдом цинку, који је наведен као опасан отпад, од око 120г/х, 2,9кг/дан, објаснити фреквенцу пражњења пнеуматском пумпом у току радне године. Даље у колико металних контејера се извлачи количина од око 1000кг/годину? У допуњеној студији обратити пажњу приликом приказивања материјалних биланса сировина, хемикалија, отпада, готовог производа.
 10. У поглављу 3.3. опремљеност линија и опреме детаљније описати у смислу броја каде, броја резервоара, капацитетима... Можда би табеларни приказ опреме и карактеристика био прегледнији.
 11. У поглављу 3.4. недостају подаци о планираним утрошцима сировина, хемикалија, енергије, енергената... - Материјални биланс на планираном годишњем нивоу. Можда дати табеларно.
 12. У поглављу 3.5.1. Проверити наведено. Да ли се емисије штетних материја очекују само из каде за топло цинковање. Шта је са кадама са ХЦл, сушницом... Детаљно описати филтро-вентилациони систем, сва места могућих емисија гасова и прашкастих материја, емитере... Није дефинисан начин сакупљања, одвођења и третмана отсисних гасова, количина отсисног ваздуха, очекиване загађујуће материје, шта значи "излазни отвор од поцинкованог челика"...
 13. Поглавље 3.5.2. није Загађење воде, већ емисија у воде. У овом поглављу такође приказати материјални биланс за планирани капацитет производње на годишњем нивоу.
 14. Поглавље 3.5.3. детаљно допунити са свим врстама отпадних токова који настају у производном процесу, количинама и начином поступања - материјални биланс на бази планираног капацитета производње. У поглављу нису наведене врсте опасног отпада које су у претходном тексту наведене. Обратити пажњу да се усагласе генерисане количине металног цинка са реалним капацитетом производње.
 15. У поглављу 4. нејасна је алтернатива у Тачки 4. Планови локације и нацрт пројекта. Даље, Ко је израдио и када наведену пројектну документацију. Сви цртежи и услови имаоца јавних овлашћења указују на 2014. годину. Пренамена објекта која је дата у прилогу односи се само на халу површине око 3549м².
 16. Поглавље 4. Алтернативна решења, део 11. Уређење одлагања отпада је потребно дорадити. Погрешна констатација: Отпадни гасови се смеју директно емитовати атмосферу, али не смеју без претходног пречишћавања. Нејасно је зашто се у поглављу о одлагању отпада описују отпадни гасови. Основно поглавље је Алтернативна решења, што није адекватно обрађено наведеним текстом за већину делова поглавља од 1 до 17. У овом поглављу су непотребне констатације и закључци да ли ће нешто угрозити или нарушити животну средину, да ли је нешто у добром или лошем стању и сл.

17. У обради поглавља 5. се не изјашњава нити доносе закључци о могућем утицају на животну средину, безбедност и здравље становника. Објаснити зашто мониторинг амбијенталног ваздуха није извршен. Извештаји о извршеном мониторингу који су у прилозима студије, нису коректно наведени и обрађени у одговарајућем поглављу студије. Зашто се Извештаји о извршеном мониторингу обрађују/коментаришу у (погрешном) поглављу 6.
18. Начин поступања са атмосферским водама, као и са санитарно-фекалним водама није претходно описан студијом (наведене воде се помињу тек у поглављу 5.). У одговарајућим поглављима обрадити наведене отпадне воде, процењене количине, начин сакупљања, одвођења и третмана, навести рецепијенте ових отпадних вода.
19. Наводи у поглављу 6. су потпуно супротни свим (непотребним) закључцима у претходним поглављима о утицају пројекта на животну средину, безбедност и здравље људи и сл.
20. За поглавље 6.1.1. Извештај о емисији загађујућих материја не обухвата све наведене очекиване загађујуће материје у отсисном ваздуху приказане у овом поглављу. Нису дати докази да других извора емисије (осим каде за топло цинковање) загађујућих материја у погону нема.
21. Све изводе из Извештаја о извршеном мониторингу приказати у претходном поглављу 5. У поглављу 6. им није место.
22. Из поглавља 6.1.4. избацити последњу (бесмислену) реченицу.
23. Поглавље 7. детаљније обрадити на основу сагледавања суштински значајних ризика и ефеката удеса. Пожар на инсталацијама није суштински од значаја уколико се не прожири на друге материје и материјале чије горење може довести до значајних последица. Такође, разматрање ризика од цурења, није суштински од значаја у пројекту процуривање горива из возила на комплексу, већ процуривање и начин реаговања у случају процуривања течног опасног отпада, течних хемикалија и сл. којима треба посветити више пажње у обради поглавља 7. Такође и Пожар на електроинсталацији је миноран у односу на пожар пластичних ИБЦ контејнера у магацину опасног отпада.
24. У поглављу 7.1. нејасно је који објекат има 14 унутрашњих хидраната и мобилну ПП опрему.
25. У поглављу 7.2. наведено цурење горива, које је по наводу обрађивача студије могуће, захтева и одговарајући систем за сакупљање, одвођење и третман атмосферских потенцијално загађених вода, о чему није било података у претходним поглављима. Бетониране површине не свде могућност неконтролисаног изливања течности на минимум. Обратити пажњу на суштину наведених констатација у већини поглавља у студији.
26. Сви закључци да неће доћи до загађења животне средине и здравља људи морају бити аргументовани (ако се већ наводе) а не паушални.
27. Генерално, поглавље 8. се може коментарисати након допуне студије по свим датим примедбама. Већ прве мере предвиђене законском регулативом указују да обрађивач у студији затеченог стања даје препоруке за израду документације, прибављање услова имаоца јавних овлашћења и неколико непримерених мера које нису везане за животну средину нити законске обавезе. У мерама за спречавање удеса, прва мера, у студији ЗАТЕЧЕНОГ стања је да се "изврши уградња и размештај инсталација и средстава за заштиту од пожара". У студији затеченог стања, опрема би требала бити већ уграђена и размештена. Након допуне студије по претходним примедбама, вероватно ће бити основа за детаљно сагледавање предложених мера.

28. Поглавље 9. детаљно прерадити. Прво мониторинг је законска обавеза и нема три разлога зашто би се он радио, а друго није обрађено у складу са Правилником о садржини процене утицаја. А од три наведена разлога за вршење мониторинга, наведена су два и то бесмислена. Ово указује на бесмисленост и уводног пасуса у поглављу 9.1.
29. Нејасан је статус Главног пројекта заштите од пожара. Уколико је то пројекат из 2014. године и решење МУП о сагласности, тада се наведено односи само на производну халу, не и нпр. магацин опасног отпада, који није ни обрађен студијом.
30. Студија је површно обрађена, базирана на техничкој документацији из 2014. године (која се односи само за један објекат), што је неприхватљиво као подлога за студију затеченог стања свих објеката и активности наведених студијом.
31. У прилозима студије нема одговарајућих цртежа о намени просторија у производној хали, о распореду линија И опреме, филтро-вентилационог система, ситуације спољашње хидрантске мреже, студијом нису дате карактеристике хидрантске мреже, филтро-вентилационог система и сл.
32. Поглавље 10. Не захтева никакав закључак процене утицаја на животну средину, већ је то нетехнички резиме поглавља од 2 до 9.
33. У поглављу 11. се могло навести непостојање Пројекта изведеног објекта, Извештаја о затеченом стању објеката и опреме...
34. У делу Студије МЕТОДОЛОГИЈА недостаје приступ изради Студије затеченог стања, на основу које документације се израђује и на коју индустријску активност се односи.
35. Расположиву документацију навести у целости, наслов, израђивач, датум и СТАТУС исте.
36. У табелама децимално место означити зарезом.
37. Слика 11 се не види јасно у достављеном документу.
38. У опису пројекта навести документе и датуме који говоре о промени намене, нарочито технолошки део. Нејасан је статус пројекта. Извод из истих дати у прилогу.
39. Поглавље 3.1. избацити непотребно, нпр. припремне радове и приказати таксативо када је и како изграђен и реконструисан објекат.
40. Дати детаљан опис технолошког процеса са материјалним билансом, капацитетом и карактеристикама по фазама и сумарно. Материјални и енергетски биланс по јединици масе производа и укупно годишње. Слика 20. Није употребљива, односно нема читљивост.
41. Нејасан је квалитет сировина и провера истог.
42. Технолошка опрема је нејасно приказана, потребне су карактеристике опреме, за све нестандартне делове исте потребно је доказати функционалност. Приказ Извештаја о техничком пријему, део технологија је врло користан документ.
43. Поглавље 3.4. није обрађено.
44. Поглавље 3.5. није обрађено. Не постоје подаци о врсти и количини гасовитих отпадних материја, обрађивач тврди да има емисије и да је изводи принудно ван просторије без третмана.
45. Постројење не поседује систем за третман отпадних вода. Није могуће повезати капацитет и количину ефлуената.
46. Генерисани отпад није обрађен према стандардима. Амбалажа од хемикалија се мора одвојити.
47. Није извршена карактеризација отпада, погрешано је описан део генерисаног отпада, нема предложеног начина поступања, недостаје

- биланс. Нејасан је статус магацина опасног отпада, управљање истим и могући утицаји.
48. Недостају подаци у поглављу 3.4.5.
 49. У поглављу 4.9. Се даје податак о обиму производње, непознато је при којим условима и са којим квалитетом производа. Овај податак би требало да обрађивач преузме из овереног технолошког пројекта.
 50. Поглавље 4.11 је тематски промашено.
 51. Поглавље 4.12 је потребно допунити.
 52. Поглавље 4.14. не говори о обуци за обављање основне делатности, рад са растошљеним металом и киселинама.
 53. Слика 22. Емитер би требало да поседује своје карактеристике, овде нису приказане. Према слици би могло да се каже да не постоји пројектовани емитер.
 54. Извештај о мерењу емисије није повезан са технолошким процесом.
 55. Није могуће сагледати утицај постројења на квалитет ваздуха.
 56. Није могуће сагледати последице удеса у постројењу.
 57. Анализирајући Студију утицаја затеченог стања и све доступне податке пројекта “ПОГОН/ЛИНИЈА ЗА ТОПЛО ЦИНКОВАЊЕ ЧЕЛИЦНИХ ТРАКА” на кат. пар. број 2788 КО Алексинац варош, Носиоца пројекта “ДАХОП УТВА” ДОО, који могу бити од утицаја на квалитет животне средине, процењује се да предметна Студија није урађена према стандардима и поседује очите недостатке. Промена намене објекта и легализација технолошког процеса у пројекату је нејасана. Пројекат изведеног објекта није урађен.
 58. Студију о процени утицаја затеченог стања на животни средину пројекта “ПОГОН/ЛИНИЈА ЗА ТОПЛО ЦИНКОВАЊЕ ЧЕЛИЦНИХ ТРАКА” би требало дорадити пре давања сагласности, по потреби и могућностима проширити мултидисциплинарни тим, нарочито технологом, специјалистом за површинску обраду метала.
 59. На стр. 14, прецизније навести колико су удаљени најближи стамбени објекти од предметног комплекса.
 60. На стр 34. навести стандард који дефинише дебљину превлаке у поступку цинковања, уколико се користе други стандарди навести их.
 61. У поглављу 3.3 потребно је навести режим и организацију рада погона, да ли се ради у сменама, број запослених и стручну спремину запослених радника.
 62. На стр. 36 наведен је поступак флуковања, потребно је навести која се средства тј. хемикалије користе у овом поступку, као и запремину каде за флуковање
 63. На стр. 39 наведен је комерцијални назив RODINE HFDFG MIX, који је хемијски састав овог производа. Наведени су палетни резервоари за складиштење хлороводоничне киселине, потребно је навести како су обезбеђени резервоари и начин складиштења, као и мере безбедности за ручно дозирање и мешање киселине. С обзиром да се у поступку цинковања користи више различитих хемикалија, навести како су хемикалије одвојене у складишту да не би дошло до удеса.
 64. У поглављу 3.5.1 После наведеног филтера, треба навести где се испуштају гасови после филтера.
 65. На стр.42 технолошке отпадне воде на који начин се складиште као опасан отпад и где.
 66. На стр. 42 два пута је поновљен текст за истрошена заштитна средства, уклонити један

67. У поглављу 4 потрено је подпоглавља нумерисати са 4.1 до 4.17, а не од 1 до 17.
68. На стр. 44 у подпоглављу Уређење одлагања отпада и и поглављу 3.5.1 у делу који се односи на емисију отпадних гасова, потребно је допунити оба поглавља прецизнијим описом испуштања гасова у атмосферу.
69. У поглављу 6.1.1 наведено је да и амонијак има утицај на квалитет ваздуха, образложити зашто приликом мерења емисије загађујућих материја није рађено испитивања амонијака.
70. На стр 50. реченица није потпуна, потребно је јасније описати циљ узорковања и испитивања отпадних вода.
71. На стр. 52, поглавље 6.3.1 је оптерећено текстом који је преписан из Извештаја о мерењу буке у животној средини, а исти је већ дат у прилогу Студије. У овом поглављу је потребно само тумачење резултата мерења нивоа буке.
72. На стр. 54 потребно је додати и утицај од складиштења хемикалија и отпада .
73. У деловима Студије где се наводи законска регулатива потребно је извршити ажурирање исте:
- Закон о заштити ваздуха додати "Сл.гласник РС" бр. 26/21;
 - Уредбу о граничним вредностима емисије загађујућих материја у ваздуху из постројења за сагоревање "Сл.гласник РС" бр. 6/16 и 67/21;
 - Правилник о обрасцу дневне евиденције и годишњег извештаја о отпаду са упутством за његово попуњавање,"Сл.гласник РС" 7/2020, 79/21;
 - Правилник о начину складиштења, паковања и обележавања опасног отпада,"Сл.гласник РС" бр. 90/2010 и 77/21;
 - Уредба о граничним вредностима емисије загађивања, осим постројења за сагоревања,"Сл.гласник РС" бр. 115/21 и 83/21;
 - Закон о водама, "Сл.гласник РС" бр. 30/2010, 93/2012, 101/2016, 95/2018;
 - Правилник о начину и условима за мерење количине и испитивање квалитета отпадних вода и садржини извештаја о извршеним мерењима "Сл.гласник РС" , бр. 33/16);
 - Закон о амбалажи и амбалажном отпаду,"Сл.гласник РС" бр. 36/09 и 95/18-др. закон),
 - Правилник о начину складиштења, паковања и обележавања опасног отпада "Сл.гласник РС" бр.92/10, 77/21.
74. На стр.64 у делу мониторинга вода потребно је прописати учесталост мониторинга и локацију узимања узорака воде.
75. У поглављу 11 наведено је: „У току израде Студије није било доступних података о квалитету животне средине на локацији Пројекта, па самим тим и остали основни еко-параметри и њихови индикатори нису дефинисани“. Потребно је објаснити на које податке и параметре се односи ова констатација.
76. Није урађена категоризација отпада потребно је боље окарактерисати отпад. У делу текста у Студији који се односи на отпад описати поступање са истим., такође потребно је потпуније описати магацин опасног отпада, управљање истим и могући утицаје.

По достављању дорађене Студије и прегледом исте, Техничка комисије је на основу детаљног прегледа исте доставила додатне примедбе. На другом

састанку одржаном коришћењем информационо комуникационих средстава дана 26.04.2022. године је закључено да је предметна Студија није урађена у складу са Законом о процени утицаја на животну средину, («Службени гласник РС», број 135/04) и Правилнику о садржини студије о процени утицаја на животну средину («Службени гласник РС», број 69/05), па је потребно извршити дораду Студије, у складу са примедбама чланова Техничке комисије и дописом овог органа од 27.04.2022. године. У складу са примедбама Техничке комисије потребно је допунити и дорадити предметну Студију у смислу:

1. Дорађена Студија не поседује технолошки пројекат, недостаје детаљан опис технолошког процеса са приказаним нумеричким подацима материјалног и енергетског биланса исказаног по јединици масе производа и укупно годишње.
2. Технолошка опрема је нејасно приказана, потребне су карактеристике опреме, за све нестандартне делове исте потребно је доказати функционалност и безбедност.
3. Постројење не поседује систем за третман отпадних вода. Није могуће повезати капацитет и количину ефлуената, последично ни инспекцијски пратити рад истог.
4. Нејасан је статус магацина опасног отпада, управљање истим и могући утицаји.
5. Није могуће сагледати утицај постројења на квалитет ваздуха.
6. Није могуће сагледати последице удеса у постројењу.
7. Анализирајући Студију утицаја затеченог стања и све доступне податке пројекта "ПОГОН/ЛИНИЈА ЗА ТОПЛО ЦИНКОВАЊЕ ЧЕЛИЧНИХ ТРАКА" на кат. пар. број 2788 КО Алексинац варош, Носиоца пројекта "ДАХОП УТВА" ДОО, који могу бити од утицаја на квалитет животне средине, процењује се да предметна Студија није урађена према стандардима и поседује очите недостатке. Промена намене објекта и легализација технолошког процеса у пројекату је нејасана. Пројекат изведеног објекта није урађен.
8. Није потпуна законска регулатива на стр. 9 и 10, нису наведене: Уредбу о граничним вредностима емисије загађујућих материја у ваздуху из постројења за сагоревања "Сл.гласник РС" бр. 6/16 и 67/21 и Уредба о граничним вредностима емисије загађујућих материја у ваздуху из стационарних извора загађивања, осим постројења за сагоревања,"Сл.гласник РС" бр. 115/21 и 83/21, Правилник о начину складиштења, паковања и обележавања опасног отпада,"Сл.гласник РС" бр. 90/2010 и 77/21;
9. Одговор на примедбу 63 је непотпун и даље није прецизно дефинисано како се у магацину складиште хемикалије које се користе у поступку флуковања, како су одвојене чврсте од течних хемикалија, при којим условима се чувају наведене хемикалије (услови средине, вентилација, сунчева светлост....) да би се спречио могућ удес.
10. одговору на примедбу 65 није потпун, сакупљање технолошке отпадне воде не представља третман отпадних вода. Имајући у виду да у самом постројењу не постоји третман технолошких отпадних вода и да не постоји начин за праћење отпадних вода потребно је навести како се даље поступа са сакупљеном водом и на који начин се прати њен утицај на животну средину;
11. на чему је заснован одговор на примедбу 69? Немогуће је изменити констатацију да не долази до емисије амонијак узимајући у обзир улазне сировене у раду постројења. С обзиром да није узет у обзир при

мерењу емисије (Извештај дат у прилогу), потребно је да се за мониторинг ваздух дода и испитивање амонијака. (Напомена:у Извештају о испитивању емисије за мерени параметар концентрација HCl није у обиму акредитације лабораторија која је вршила мерења, потребно је ово имати у виду приликом будућег ангажовања лабораторије за мерење емисије) ;

12. примедба 70 (стање вода) није адекватно отклоњена, текст је само пребачен из поглавља 6 у поглавље 5, реченица „Uzorkovanje otpadnih voda je izvršeno u cilju ispitivanja da li su granicne vrednosti emisije zagađujućih materija u javnu kanalizaciju. (Izveštaj u prilogu Studije)“. Из ове реченице се и даље не може закључити шта је циљ узорковања и испитивања отпадних вода;
13. примедба 75 није адекватно отклоњена, из поглавља 11 није било довољно уклонити реченицу: „У току израде Студије није било доступних података о квалитету животне средине на локацији Пројекта, па самим тим и остали основни еко-параметри и њихови индикатори нису дефинисани. Није довољно у поглављу 5.3 навести податке о контроли квалитета ваздуха на територији Општине Алексинац, ако овим мерењима није обухваћено подручје на ком је смештен предметни комплекс. Потребно је дефинисати и мониторинг квалитета ваздуха с обзиром на удаљеност најближих стамбених објеката.

По достављању дорађене Студије и прегледом исте, Техничка комисије је на основу детаљног прегледа исте доставила додатне примедбе. На трећем састанку одржаном коришћењем информационо комуникационих средстава дана 24.07.2022. године је закључено да је предметна Студија није урађена у складу са Законом о процени утицаја на животну средину, («Службени гласник РС», број 135/04) и Правилнику о садржини студије о процени утицаја на животну средину («Службени гласник РС», број 69/05), па је потребно извршити дораду Студије, у складу са примедбама чланова Техничке комисије и дописом овог органа од 25.07.2022. године. У складу са примедбама Техничке комисије потребно је допунити и дорадити предметну Студију у смислу:

1. Дорађена Студија не поседује технолошки пројекат, недостаје детаљан опис технолошког процеса са приказаним нумеричким подацима материјалног и енергетског биланса исказаног по јединици масе производа и укупно годишње.
2. Потребно је да се изради **извод из Технолошког пројекта изведеног објекта са изјавом пројектанта о прихватљивости предметног постројења**. Тако урађен Извод из Технолошког пројекта изведеног објекта, са одговарајућим билансима и мерама заштите које је техничка комисија претходно већ тражила, је потребан и довољан услов за прихватање предметне студије.
3. Потребно је прописати додатну меру - обавезу носиоца пројекта да изради комплетни Технолошки пројекат изведеног објекта, у року не дужем од годину дана.

Чланови техничке комисије су на основу прегледа дорађене и допуњене Студије доставили овом органу стручна мишљења, а на састанку одржаном коришћењем информационо комуникационих средстава дана 07.09.2022. године је закључено да је достављена Студија урађена сагласно Закону о процени утицаја на животну средину, («Службени гласник РС», број 135/04) и Правилнику о садржини студије о процени утицаја на животну средину («Службени гласник РС», број 69/05).

У складу са наведеним, Техничка комисија је дала предлог да се изда сагласност на предметну Студију, уз обавезу носиоца пројекта да изради комплетан технолошки пројекат изведеног објекта погона/линије за топло цинковање челичних трака, на к.п. број 2788, КО Алексинац варош, СО Алексинац, у року од годину дана од дана добијања овог решења..

На основу свега наведеног, решено је као у диспозитиву.

Решење и предметна Студија о процени утицаја на животну средину су саставни део техничке документације, у складу са чланом 18. Закона о процени утицаја на животну средину («Сл. гласник Р.Србије» број 135/04, 36/09). О трошковима поступка је одлучено посебним решењем.

Ово решење је коначно у управном поступку.

ПОУКА О ПРАВНОМ СРЕДСТВУ: Против овог Решења није допуштена жалба. Носилац пројекта и заинтересована јавност могу покренути управни спор подношењем тужбе надлежном Управном суду у року од 30 дана од дана пријема овог решења, односно од дана објављивања у средствима информисања.

Доставити:

- Архиви
- инвеститору
- Сектору за надзор и предострожност у животној средини

