



**Република Србија**  
**МИНИСТАРСТВО**  
**ЗАШТИТЕ ЖИВОТНЕ СРЕДИНЕ**  
**Број: 353-02-2182/2023-03**  
**Датум: 13.12.2023. године**  
**Немањина 22-26**  
**Београд**

На основу члана 6. став 1. Закона о министарствима ("Сл. гласник РС", бр. 128/2020, 116/2022 и 92/2023 - др. закон), члана 2. тачка 2. алинеја 1. и члана 14. став 3. Закона о процени утицаја на животну средину («Сл. гласник РС», 135/04, 36/09) и чл. 136. и 171. став 3. Закона о општем управном поступку ("Сл. гласник РС", бр. 18/2016, 95/2018 - аутентично тумачење и 2/2023 - одлука УС) и члана 23. став 2. и члана 24. став 3. Закона о државној управи ("Сл. гласник РС", бр. 79/2005, 101/2007, 95/2010, 99/2014, 47/2018 и 30/2018 - др. закон), поступајући по Решењу Административне комисије Владе 14 број 353-11437/2023 од 30.11.2023. године, у поновном поступку одлучивања по захтеву носиоца пројекта предузећа Hansgrohe d.o.o., Александар Дујановић, државни секретар Министарства заштите животне средине по решењу о овлашћењу број 021-01-36/22-09 од 10.11.2022. године, доноси

**РЕШЕЊЕ**

1. **ОДРЕЂУЈЕ СЕ ОБИМ И САДРЖАЈ** Студије о процени утицаја на животну средину пројекта изградње погона за производњу славина у Ваљево – Ливница, фаза 3 – галванизација, у оквиру производног комплекса, на к.п. број 18722 КО Ваљево, Град Ваљево, у складу са чланом 17. Закона о процени утицаја на животну средину и чл. 2-10. Правилника о садржини студије о процени утицаја на животну средину ("Службени гласник РС", бр. 69/2005).
2. Уз студију о процени утицаја прилажу се сви услови и сагласности других надлежних органа и организација у складу са посебним законом, а нарочито: локацијски услови, Услови Завода за заштиту природе Србије и Услови Завода за заштиту споменика културе, водни услови/мишљење, мишљење ЈКП Водовод о евентуалним зонама заштите изворишта, сагласност МУП – а и др.
3. Носилац пројекта дужан је да, у року од годину дана од дана коначности овог решења, поднесе захтев за давање сагласности на студију о процени утицаја пројекта на животну средину из тачке 1. овог решења.

**ОБРАЗЛОЖЕЊЕ**

Носилац пројекта предузеће Hansgrohe d.o.o., поднело је 5. јуна 2023. године Министарству заштите животне средине захтев за одређивање обима и садржаја Студије о процени утицаја на животну средину пројекта изградње погона за производњу славина у Ваљево – Ливница, фаза 3 – галванизација, у оквиру производног комплекса, на к.п. број 18722 КО Ваљево, Град Ваљево, заведен под бројем 353-02-2182/2023-03.

Уз захтев су приложени попуњени упитници за одређивање обима и садржаја студије о процени утицаја на животну средину.

Предметни пројект се налази на листи пројеката за које је обавезна процена утицаја, што је утврђено у складу са Уредбом о утврђивању Листе пројеката за које је обавезна

процена утицаја и Листе пројеката за које се може захтевати процена утицаја на животну средину («Службени гласник Р.Србије» број 114/2008).

Поступајући по члану 14. став 1. и чл. 29. Закона о процени утицаја на животну средину («Сл. гласник Р.Србије» број 135/04, 36/09) овај орган је обавестио заинтересоване органе, организације и јавност (лист Напред). У законском року је било достављених мишљења од стране заинтересованих органа, организација и јавности – примедбе су достављене од стране удружења „Регулаторни институт за обновљиву енергију и животну средину - РЕРИ“, са седиштем на адреси ул. Доситејева бр. 30/3, у Београду, којег заступа законски заступник Мирко Поповић.

Приликом поновног одлучивања, у складу са Решењем Административне комисије Владе 14 број 353-11437/2023 од 30.11.2023. године о поништавању решења о обиму и садржају овог органа заведеног по бројем 353-02-2182/2023-03 од 12.07.2023. године и враћању првостепеном органу на поновни поступак, а по поднетом захтеву за одређивање обима и садржаја Студије о процени утицаја на животну средину пројекта изградње погона за производњу славина у Ваљево – Ливница, фаза 3 – галванизација, у оквиру производног комплекса, на к.п. број 18722 КО Ваљево, Град Ваљево, овај орган је детаљно размотрио примедбе заинтересоване јавности и узео исте у обзир приликом поновног одлучивања.

**Примедба да у решењу није правилно примењен Закон о процени утицаја на животну средину јер Захтев не садржи све елементе прописане Законом и Правилником о садржини захтева о потреби процене утицаја и садржини захтева за одређивање обима и садржаја студије о процени утицаја на животну средину ("Службени гласник РС", бр. 69/2005), такође није основана.**

Предметни захтев за одређивање обима и садржаја Студије о процени утицаја на животну средину пројекта изградње погона за производњу славина у Ваљево – Ливница, фаза 3 – галванизација, у оквиру производног комплекса, на к.п. број 18722 КО Ваљево, Град Ваљево, садржи све елементе прописане Законом о процени утицаја на животну средину и Правилником о садржини захтева о потреби процене утицаја и садржини захтева за одређивање обима и садржаја студије о процени утицаја на животну средину, па у том смислу представља уредан захтев. Уз захтев за одређивање обима и садржаја Студије о процени утицаја на животну средину су приложени:

- Локацијски услови бр. 350-02-01262/2022-07 од 12.08.2022. године
- Решење да није потребна израда студије о процени утицаја на животну средину бр. 501-45/22-07 од 23.03.2022. године за Фазу I
- Решење о одређивању обима и садржаја Студије о процени утицаја на животну средину пројекта изградње погона за производњу славина у Ваљево – Ливница, (фаза 2), број 353-02-2212/2022-03
- Извод из идејног пројекта
- Копија катастарског плана
- Услови и сагласности других надлежних органа и организација
- Извештаји о мониторингу чинилаца животне средине
- Приказ микро и макролокације
- Извод из АПР-а
- Прилог 2 уз Захтев

Према одредби члана 14. Закона о процени утицаја на животну средину надлежни орган одлучује о поднетом захтеву узимајући у обзир специфичности пројекта и локације. Овај орган је донео Решење о одређивању обима и садржаја студије о процени утицаја за предметни пројекат. Студијом о процени утицаја на животну средину ће се анализирати и оценити квалитет чинилаца животне средине и њихова

осетљивост на предметном простору, међусобни утицаји постојећих и планираних активности, предвидети непосредни и посредни штетни утицаји пројекта на чиниоце животне средине, и биће прописане мере и услови за спречавање, смањење и отклањање штетних утицаја на животну средину и здравље људи.

**1. Примедба:** Носилац пројекта прибегава подели јединственог пројекта на више мањих целина.

Подносилац указује да су објекти обухваћени Захтевом техничко-технолошки повезани са другим објектима и активностима у оквиру јединственог пројекта изградње производног објекта за производњу славина са пратећим складишним простором и канцеларијама, те да су као такви морали бити предмет Захтева. Носилац пројекта иде чак и корак даље те покушава да прикаже да пројекат обухваћен захтевом и ранији „пројекат“ изградње погона за производњу славина, у оквиру истог производног процеса и у оквиру истог производног комплекса, као и на истој катастарској парцели, који спроводи исти Носилац пројекта, представљају одвојене и посебне пројекте, за које је могуће израђивати две одвојене студије о процени утицаја на животну средину (?!).

Наиме, цео пројекат изградње производног комплекса за производњу славина на катастарској парцели број 18722 К.О. Ваљево морао је бити обухваћен захтевом јер је изградња Ливнице (фаза 3 - галванизација), у оквиру производног комплекса, само део пројекта изградње производног комплекса за производњу славина. Није, дакле, могуће раздвојити ове пројекте, представљајући их као самосталне целине за које се могу израдити посебне студије о процени утицаја на животну средину, јер исти немају никакву самосталну функцију већ чине јединствену функционалну целину. Такође, није могуће ни израђивати студије о процени утицаја на животну средину за фазе 1, 2 и 3.

Наводе Подносиоца потврђује и сам Носилац пројекта који у поглављу 2.5 Опис главних карактеристика производног комплекса, потпоглављу 2.5.1. Величина пројекта Захтева наводи, да објекат галванизације представља доградњу главног објекта Б1 — производно складиштени објекат са канцеларијама (фаза 1). Позиција Галванизације условљена је технолошким процесом који ће се у овом делу производње обављати. Како процес галванизације у процесу производње долази након машинске обраде производа, а пре финалног склапања производа, позиција Галванизације је дефинисана као проширење производног објекта (Б1) на јужној страни у виду анексног дела. У сврху спајања производних процеса планиране су интервенције на фасадном зиду јужне стране производног објекта, као што су: демонтажа фасадних панела, уградња брзопотезних врата, уградња нових прозора, постављање нових гипскартон зидова. Са јужне стране објекта галванизације предвиђен је улаз за потребе доставе хемикалија и одвоз контејнера са опасним отпадом.

Такође, у потпоглављу 2.5.4. Комунална инфраструктура, пододељак Водоснабдевање Захтева наведено је да ће за потребе допремања воде за процес галванизације бити обезбеђена хидрантска мрежа из резервоара и пумпне станице, која ће бити изведене приликом изградње 1 фазе комплекса.

Даље, предвиђено је повезивање на мрежу фекалне канализације која ће бити изведена приликом изградње 1. фазе комплекса. Такође, Носилац пројекта предвиђа јединствено складиште отпада за цео процес што јасно показује да није могуће делити овај пројекат на више фаза. Јединствено је и складиште хемикалија што је

joш једна потврда да се не може пројекат одвајати по фазама приликом процене утицаја већ се мора сачинити јединствена студија о процени утицаја на животну средину погона за производњу славина. Предвиђа се и изградња јединственог прикључка те се у Табели 3. Подаци о укупној потрошњи електричне енергије приказују потребе 3.500 kW за цео фабрички комплекс, као и изградња јединственог објекта за грејање за цео фабрички комплекс, а не само за ливницу.

Технолошки процес није дељив није могуће фазно посматрање процеса производње. Наиме, технолошки процес који ће се одвијати у производном комплексу састоји из следећих поступака: ливење, машинска обрада, брушење, полирање, галванизација и монтажа. Наведени технолошки процеси ће се одвијати истовремено, а не фазно. Поред тога, полупроизвод који излази из ливнице треба да прође кроз даље техничко-технолошке операције како би настао финални производ, те је јасно да се не може сматрати да је процес производње славина завршен у ливници. Кључни показатељ да се не ради о фазној производњи већ о јединственом производном процесу је слика 3. садржана у Захтеву, а на којој је приказана локација објекта у којима се одвија производња: ливница, машинска обрада, брушење и полирање и склапање. Објекти обухваћени Захтевом представљају само неке у низу грађевинских објекта који се граде за стварање услова за производни технолошки процес који ће се одвијати у низу грађевинских објекта.

Чињеница да се ради о постројењу за које се издаје интегрисана дозвола је важна имајући у виду дефиницију постројења из члана 2. став 1, тачка 3. Закона о интегрисаном спречавању и контроли загађивања животне средине („Сл. гласник РС”, бр. 135/04, 25/15 и 109/21) која гласи: Постројење јесте стационарна техничка јединица у којој се изводи једна или више активности које су утврђене посебним прописом и за које се издаје интегрисана дозвола, као и свака друга активност код које постоји техничка повезаност са активностима које се изводе на том месту и која може произвести емисије и загађење. Дакле, интегрисана дозвола ће се издавати за цело постројење, те ови недостаци Захтева нису само формалне већ и суштинске природе.

У складу са чланом 3. став 3. Закон о процени утицаја на животну средину („Сл. гласник РС”, бр. 135/04 и 36/09) процена утицаја се спроводи за пројекте из области индустрије, рударства, енергетике, саобраћаја, туризма, пољопривреде, шумарства, водопривреде, управљања отпадом и комуналних делатности, као и за пројекте који се планирају на заштићеном природном добру и у заштићеној околини непокретног културног добра. Дакле, интегрисана дозвола ће се издавати за цело постројење, те ови недостаци Захтева нису само формалне већ и суштинске природе. Закон о процени утицаја не познаје фазну реализацију пројекта као што то чини Закон о планирању и изградњи, већ у члану 2 (4) дефинише пројекат као извођење грађевинских радова, уградња инсталација, постројења и опреме, њихова реконструкција, уклањање и/или промена технологије, технологије процеса рада, сировине, репроматеријала, енергената и отпад. Најзад, неопходно је предметне одредбе тумачити у складу са сврхом и циљем Закона о процени утицаја на животну средину, а који прописује да се процена утицаја на животну средину спроводи са циљем да се прикупе подаци и предвиде штетни утицаји одређених пројеката на живот и здравље људи, флору и фауну, земљиште, воду, ваздух, климу и пејзаж, материјална и културна добра и узајамно деловање ових чинилаца, као и утврде и предложе мере којима се штетни утицаји могу спречити, смањити или отклонити

имајући у виду изводљивост тих пројеката. Наведена сврха се не може остварити уколико се прихвати аргументација Носиоца пројекта као исправна.

Из свега претходно наведеног је јасно да Носилац пројекта фазним процесима избегава свеобухватну процену утицаја на животну средину и жели да умањи утицај целог пројекта и производног процеса на животну средину супротно важећим прописима. Будући да је јасно да је реч о наставку и проширењу у функционалном и конструктивном смислу, као и да се недвосмислено ради о наставку јединственог технолошког процеса, Подносилац указује да није могуће раздвојити ове пројекте, представљајући их као самосталне целине за које се могу израдити посебне студије о процени утицаја на животну средину, јер исти немају никакву самосталну функцију већ чине јединствену функционалну целину.

Најзад, поред тога што Носилац пројекта прибегава раздвајању јединственог пројекта на више мањих, он чак у Захтеву уопште не разматра могуће кумулирање пројекта са ефектима других пројеката, иако је Правилником о садржини захтева о потреби процене утицаја и садржини захтева за одређивање обима и садржаја студије о процени утицаја на животну средину („Сл. гласник РС”, бр. 69/05) („Правилник”) изричито прописано да је подносилац захтева за одређивање обима и садржаја студије о процени утицаја на животну средину дужан да приликом описа карактеристика пројекта разматра и могуће значајне утицаје пројекта на животну средину, па тако и кумулирање са ефектима других пројеката (Прилог 2 Правилника, тачка 5). Носилац пројекта у Захтеву ни на који начин не квалификује нити кватификује ове утицаје, иако препознаје да ће их неминовно бити. Остаје нејасно на који начин и на основу којих чињеница и аргумената Носилац пројекта доноси закључак да ће утицаји бити краткорочног и локалног карактера, са малим значајем (?!).

Такође, Носилац пројекта на питања Да ли ће пројекат омогућити у будућности развој по истом моделу? и Да ли ће пројекат имати кумулативне ефекте због близине других постојећих или планираних пројеката са сличним ефектима? одговара са ДА, али онда на питање да ли последице могу бити значајне и зашто? одговара са Нема последица. Подносилац указује да је једноставним увидом у пројекат и различите фазе изградње које Носилац пројекта покушава да прикаже као посебне пројекте јасно да наведени подаци нису тачни. Са друге стране, уколико Носилац пројекта сматра да их нема морао је да пружи аргументе и чињенице за предметне наводе, а што исти није учинио.

У том смислу, Подносилац указује да су Закон о процени утицаја на животну средину и Правилник јасно одредили садржину захтева за одређивање обима и садржине, те да је чланом 13. у вези са чланом 9. Закона о процени утицаја на животну средину јасно прописана процедура и начин на који се поступа са неуредним захтевом.

#### **Одговор:**

- У вези са делом примедбе који се односи на фазност пројекта - за пројекат изградње погона за производњу славина у Ваљеву ради се пројектна документација и исходују се независни услови надлежних органа за сваку од функционалних целина посебно. Разлог је што свака од функционалних целина (Фаза 1, 2 и 3) може да функционише независно, што је и предвиђено од стране Носиоца пројекта.

Тако, функционисање ливнице (Фаза 2) није условљено постојањем постројења за галванизацију (Фаза 3) или постојањем Фазе 1 – машинска обрада. Изградњом и почетком производње у ливници добијени производи ће се у почетку отпремати на даљу обраду (галванизацију) код екстерних партнера. Исто тако, технички је могуће да се изливена тела шаљу на машинску обраду такође, код екстерних партнера.

Изградњом функционалне целине у којој ће се вршити галванизација (Фаза 3), добијени производи из ливнице ће моћи да се даље обрађују на локацији.

Што се тиче Фазе 4 - Проширење постројења је део дугорочних планова које ће зависити од економских прилика и стања на тржишту. Осим оквирне површине планираног проширења, друга информација тренутно није доступна. Свакако, када носилац пројекта буде кренуо у детаљнију разраду самог проширења и израду пројектно-техничке документације, биће инициран поступак процене утицаја као и измена интегрисане дозволе.

- У вези са делом примедбе који се односи на кумулативне утицаје - у поглављу 5. Захтева коментарисана је могућност кумулативних утицаја са постојећим индустријским објектима у широј околини Пројекта.

У Захтеву за одређивање обима и садржаја студије о процени утицаја на животну средину, поглавље 5. Опис могућих значајних утицаја Пројекта на животну средину, у потпоглављу Кумулативни утицаји дефинисани су кумулативни утицаји са осталим функционалним целинама (Фазама 1 и 2). У Студији о процени утицаја на животну средину за Фазу 3, кумулативни утицаји биће ближе приказани.

- У вези са делом примедбе који се односи на процену последица - предметни пројекат налази се у радној зони предвиђеној за индустријске активности. Имајући у виду намену простора, претпоставка је да ће се у будућности изградити још индустријских капацитета, с тога могу се очекивати потенцијални кумулативни утицаји са будућим постројењима. Тренутно не постоје информације о будућем/очекиваном развоју радне зоне, с тога се и не могу предвидети потенцијални кумулативни утицаји, њихове карактеристике и обим. Претпоставка је да ће сва потенцијална будућа постројења задовољавати законске граничне вредности емисија, тако да се не очекују значајни кумулативни утицаји. Тако да, у светлу наведеног, потенцијални кумулативни утицаји су могући, али не очекују се значајне последице имајући у виду наведене претпоставке.

## *2. Примедба: Захтев не садржи све елементе прописане Законом о процени утицаја на животну средину и Правилником који регулише његову садржину*

### *1. Захтев не садржи опис физичких карактеристика пројекта и услова коришћења земљишта*

*У Прилогу број 2 (2а) Правилника прописано је да опис пројекта мора да садржи „опис физичких карактеристика пројекта и услова коришћења земљишта у фази извођења и фази редовног рада“.*

*Међутим, Носилац пројекта у Захтеву пропушта да достави опис услова коришћења земљишта у фази извођења и фази редовног рада.*

**Одговор:** Захтев за одређивање обима и садржаја о потреби процене утицаја је израђен у складу са Правилником о садржини захтева о потреби процене утицаја и садржини захтева за одређивање обима и садржаја студије о процени утицаја на животну средину ("Сл. гласник РС", бр. 69/2005).

У поглављу 2.1 Опис физичких карактеристика пројекта и услови коришћења земљишта, дат је опис макро и микролокације пројекта, као и намена земљишта у складу са Просторним планом и Локацијским условима, као и физичке карактеристике пројекта. Такође, у Поглављу 6. Опис мера предвиђених у циљу спречавања, смањења и отклањања сваког значајног штетног утицаја на животну средину, дате су неке од мера из услова имаоца јавних овлашћења у погледу коришћења земљишта.

У Студији о процени утицаја на животну средину биће детаљније описани услови коришћења земљишта у фази извођења (опис припремних радова) и фази редовног рада.

*2. Захтев не садржи адекватан опис могућих значајних утицаја Пројекта на животну средину*

*У Прилогу број 2 (5) Правилника прописано је да је потребно пружити опис могућих значајних утицаја пројекта на животну средину (непосредних и посредних, секундарних, кумулативних, краткорочних, средњерочних и дугорочних, сталних, привремених, позитивних и негативних) до којих може доћи услед: (а) постојања пројекта; (б) коришћења природних ресурса; (в) емисија загађујућих материја, стварања неугодности и уклањања отпада; као и опис метода предвиђања коришћених приликом процене утицаја на животну средину.*

*Носилац пројекта у поглављу 7.3. Опис могућих значајних утицаја Пројекта на животну средину Захтева даје недопустиво оскудне податке које ни на који начин не описују (ни квантитативно ни квалитативно) утицаје пројекта на животну средину. Наведени подаци представљају базичне информације о утицају било којег пројекта на животну средину. Чињеница да је Носилац пројекта само формално назвао поглавље као одељак из Правилника не значи да је испунио обавезу прописану истим. Такође, Носилац пројекта пропушта да достави информације о могућим значајним утицајима пројекта на животну средину, до којих може доћи услед коришћења природних ресурса, као и услед емисија загађујућих материја, стварања неугодности и уклањања отпада.*

**Одговор:** У складу са духом наведеног подзаконског акта који дефинише садржину Захтева за одређивање обима и садржаја студије, као и смерницу Европске Комисије на основу које је базиран Правилник, у поглављу 5. Опис могућих значајних утицаја Пројекта на животну средину, табеларно (Табела 13) су приказани идентификовани могући значајни штетни утицаји током изградње, рада и затварања Пројекта уз кратак опис. Детаљнији приказ утицаја биће представљен у Студији о процени утицаја на животну средину.

Потпоглавље 7.3. Опис могућих значајних утицаја Пројекта на животну средину је део поглавља 7. Нетехнички резиме, који по дефиницији садржи само сажетак приказаних информација у Захтеву.

### 3. *Захтев не садржи опис кумулативних утицаја*

*Носилац пројекта не наводи егзактне податке о осталим привредним и производним погонима, који се налазе у близини постројења, као и њихов појединачни и заједнички утицај на животну средину. У поглављу микролокација Захтева, Носилац пројекта наводи да је на суседној парцели, на око 10 м западно од Пројекта, изграђен погон немачке компаније „Bizerba“, једна од водећих компанија за производњу вага за мерење, те да се у близини пројекта налазе још и: привредно друштво „Samedi“ д.о.о. Ваљево, које се бави производњом намештаја и које се налази 1,3 км западно од локације Пројекта, привредно друштво „DMB PProfessional Tape“ д.о.о. Ваљево, које се бави производњом техничке и изолационе траке и које се налази 850 м северозападно од локације Пројекта, привредно друштво „Valy“ д.о.о. Ваљево, које се бави производњом плетених и кукичаних чарапа и које се налази 1 км југозападно од локације Пројекта, привредно друштво „Blist“ д.о.о. Ваљево, које се бави производњом неелектричних апарата за домаћинство и које се налази на око 1.1 км југозападно од локације Пројекта, Привредно друштво „TENEN FARM“ д.о.о. Valjevo које се бави узгојем живине и производњом конзумних јаја – налази се на удаљености од око 1 km југоисточно од локације Пројекта и Привредно друштво „BOSIS“ д.о.о. Роришке – Valjevo које се бави производњом штампане и каширане картонске амбалаже и блистер картона – налази се на удаљености од око 1 km северозападно од локације Пројекта.*

*Имајући у виду наведено, у поглављу Кумулативни утицаји, нису наведени подаци о заједничком утицају наведених објеката, који се налазе у непосредној близини Пројекта, те остаје непознат квантитативан и квалитативан учинак кумулативних утицаја наведених привредних и производних субјекта на описаној микролокацији. Такође, Носилац пројекта пропушта да текстуално опише сваки од утицаја појединачно, наводећи информације о непосредни, посредним, секундарним, краткорочним, средњорочним, дугорочним, сталним, привременим, позитивним и негативним утицајима.*

**Одговор:** У поглављу 5. Захтева коментарисана је могућност кумулативних утицаја са постојећим индустријским објектима у широј околини Пројекта.

У Захтеву за одређивање обима и садржаја студије о процени утицаја на животну средину, поглавље 5. Опис могућих значајних утицаја Пројекта на животну средину, у потпоглављу Кумулативни утицаји дефинисани су кумулативни утицаји са осталим функционалним целинама (Фазама 1 и 2). Захтев је искључиво базиран на доступним званичним подацима, самим тим „егзактни“ подаци (у смислу капацитета, технологије, емисије и сл.) за већину наведених привредних друштва нису доступни. У Студији ће бити наведени додатни подаци, који су у међувремену добијени од Националног регистра извора загађивања (НРИЗ).

### 4. *Захтев не садржи опис главних алтернатива које је Носилац пројекта разматрао*

*У члану 12. став 2 (3) Закона о процени утицаја на животну средину утврђено је да захтев садржи приказ главних алтернатива које су разматране. Правилником је ближе одређена садржина захтева, те је у Прилогу II, тачка 3. наведено да захтев садржи „Приказ главних алтернатива које је носилац пројекта размотрио и најважнијих разлога за одлучивање, водећи при том рачуна о утицају на животну средину.“*

*Носилац пројекта у поглављу 3. Приказ главних алтернатива које су разматране*



*наводи да је разматрао све алтернативе, али да ће приказати само алтернативе у погледу локације и технологије, које према његовом убеђењу представљају најбитније алтернативе. Носилац пројекта се у наставку уопште не труди да образложи разлоге за одступање од законом утврђених обавеза нити на било који начин приказује да је приликом одлучивања водио рачуна о утицају пројекта на животну средину.*

**Одговор:** Сагледане алтернативе, у смислу члана 5 Правилника о садржини процене утицаја, ће бити детаљно описане у Студији о процени утицаја на животну средину, на нивоу и обиму у којем су биле сагледаване од стране носиоца пројекта.

Такође, у Захтеву (Табела 19) су приказани релевантни захтеви најбоље доступних техника (НДТ) у складу са релевантним НДТ референтним документима (BREFs) са којима пројекат мора бити усаглашен. Како према захтевима домаће регулативе, тако и према захтевима ЕУ прописа и релевантних стандарда, постројење мора бити усклађено са стандардима емисије у животну средину, што Носилац пројекта мора доказати током пробног рада, а пре исходавања интегрисане дозволе.

#### *5. Носилац пројекта планира да третира отпадне воде супротно Закону о водама*

*У поглављу 8. Третман отпадне воде наводи се да се вода која се користи за истирање одводи у постројење за пречишћавање отпадних вода. Поред воде са истирања, у постројењу за пречишћавање отпадних вода третирају се воде из процеса галванизације, као и градска вода. На крају третмана врши се провера квалитета воде у складу са прописаним стандардима. Део пречишћене воде се враћа и користи поново у процесу, а део се испушта у канализациону мрежу.*

*На основу члана 99. став 3. Закона о водама („Сл. гласник РС“ бр. 30/10, 93/12, 101/16, 95/18 и 95/18) прописано је да правно лице ако у процесу производње у одређеном погону или делу погона настају отпадне воде које садрже опасне материје обавља мерење количина и испитивање квалитета отпадних вода пре њиховог спајања са осталим токовима отпадних вода. Међутим, из описа начина на који ће се третирају отпадне воде, уочава се да је дефинисано седам различитих отпадних вода на којима се неће радити исти третман јер су другачијег састава, а да пре тога неће бити мерења количина и испитивања квалитета отпадних вода, већ да ће се тек на крају третмана вршити провера квалитета отпадних вода.*

**Одговор:** У студији о процени утицаја предметног пројекта на животну средину биће детаљно описан третман отпадних вода. На локацији пројекта неће долазити до спајања отпадних вода из процеса галванизације (тј. на нивоу погона), као ни током самог процеса пречишћавања. У постројењу за пречишћавање отпадних вода (ППОВ) отпадне воде се третирају шаржно. Отпадна вода се третира у седам различитих шаржних танкова. Сви процеси се изводе аутоматски. Програм третмана се прилагођава одговарајућој серији отпадних вода. У случају да се отпадне воде из Фазе 2 (Ливница) третирају у постројењу за пречишћавање отпадних вода, студијом ће бити дефинисан мониторинг отпадних вода на нивоу погона у складу са Уредбом о граничним вредностима емисије загађујућих материја у воде и роковима за њихово достизање („Сл. гласник РС“, бр. 67/2011, 48/2012 и 1/2016), 7. Граничне вредности емисије отпадних вода из објеката и постројења за прераду и фину обраду метала,

Табела 7.2. Граничне вредности емисије пре мешања са осталим отпадним водама на нивоу погона.

Поступајући по члану 171. став 3. Закона о општем управном поступку одлучено је као у диспозитиву овог решења на основу члана 14. став 3. Закона о процени утицаја на животну средину.

Поука о правном средству: Против овог решења може се изјавити жалба Влади, путем овог органа, у року од 15 дана од дана пријема решења. Заинтересована јавност може изјавити жалбу у року од 15 дана од дана објављивања обавештења о доношењу овог решења у средствима јавног информисања. Жалба се таксира са 560 динара административне таксе према тарифном броју 6. Закона о републичким административним таксама („Службени гласник РС“, бр. 43/03...92/23).

**Доставити:**

- Архиви
- инвеститору
- Сектору за надзор и превентивно деловање у животној средини

