



Република Србија
МИНИСТАРСТВО
ЗАШТИТЕ ЖИВОТНЕ СРЕДИНЕ

Број: 353-02-00127/2021-03

Датум: 07.02.2022. год.

Немањина 22-26

Београд

На основу члана 2. тачка 2. алинеја 1. и члана 24. Закона о процени утицаја на животну средину („Службени гласник РС”, број 135/04, 36/09), члана 136. Закона о општем управном поступку (“Службени гласник РС”, бр. 18/16 и 95/18-аутентично тумачење), члана 6. став 1. Закона о министарствима („Службени гласник РС”, број 128/20) као и члана 23. став 2. и члана 24. став 3. Закона о државној управи („Службени гласник РС”, бр. 79/05, 101/07, 95/10, 99/14, 30/18 - др. закон и 47/18), поступајући по захтеву носиоца пројекта ЈАВНО ПРЕДУЗЕЋЕ „ЕЛЕКТРОПРИВРЕДА СРБИЈЕ“, Балканска 13, 11 000 Београд, Александар Дујановић, државни секретар Министарства заштите животне средине, по решењу о овлашћењу број: 021-01-13/1/21-09 од 22.07.2021. године, доноси:

Р Е Ш Е Њ Е

1. ДАЈЕ СЕ САГЛАСНОСТ на Студију о процени утицаја на животну средину пројекта: Истакачко место за киселине и лужине, Локација: ТЕНТ А, Обреновац, К.П. 1934/1 К.О. Уровци, носиоца пројекта ЈАВНО ПРЕДУЗЕЋЕ „ЕЛЕКТРОПРИВРЕДА СРБИЈЕ“, Балканска 13, 11 000 Београд
2. Налаже се носиоцу пројекта да, при изградњи и раду предметног пројекта, у свему испоштује мере заштите животне средине утврђене у предметној Студији, програм праћења утицаја на животну средину (поглавља 8 и 9 Студије), као и услове надлежних органа и организација.
3. Носилац пројекта је дужан да у року од две године од дана добијања овог решења започне извођење пројекта из тачке 1. овог решења. Решење и предметна Студија о процени утицаја на животну средину су саставни део техничке документације, у складу са чланом 18. Закона о процени утицаја на животну средину.
4. О трошковима поступка биће одлучено посебним решењем

ОБРАЗЛОЖЕЊЕ

Носилац пројекта, поднео је Министарству заштите животне средине, захтев за давање сагласности на Студију о процени утицаја на животну средину пројекта: Истакачко место за киселине и лужине, Локација: ТЕНТ А, Обреновац, К.П. 1934/1 К.О. Уровци.

Студија о процени утицаја на животну средину је урађена у свему у складу са решењем о обиму и садржајем Студије о процени утицаја на животну средину пројекта Истакачко место за киселине и лужине, Локација: ТЕНТ А, Обреновац, К.П. 1934/1 К.О. Уровци, носиоца пројекта ЈАВНО ПРЕДУЗЕЋЕ „ЕЛЕКТРОПРИВРЕДА СРБИЈЕ“, Балканска 13, 11 000 Београд, број 353-02-02375/2019-03 од 07.02.2020. године.

У складу са чланом 20. Закона о процени утицаја на животну средину, обезбеђен је јавни увид, организована презентација и спроведена јавна расправа о предметној Студији – Обавештење је објављено у дневном листу „Ало“ дана 05. 05. 2021. године, као и на службеном сајту Министарства <http://www.ekologija.gov.rs/obavestenja/procena-uticaja-na-zivotnu-sredinu/>.

Презентација и јавна расправа предметне Студије је одржана 02.06.2021. године у просторијама Општинске управе Обреновац.

У току трајања јавног увида није било достављених мишљења заинтересованих органа, организација и јавности у писаном облику.

У складу са чланом 22. Закона о процени утицаја на животну средину образована је Техничка комисија Решењем број: 353-02-00127/2021-03 од 28.04.2021. године. Чланови Техничке комисије су извршили детаљан преглед Студије и пратеће документације. На састанку који је одржан 29.06.2021. године, закључено је да предметна Студија није у потпуности урађена у складу са Законом о процени утицаја на животну средину, те да постоје одређени недостаци. Дописом овог органа од 08.07.2021. године, носиоцу пројекта су достављене примедбе/коментари и наложена је измена и допуна предметне Студије. На примедбе/коментаре су одговорили следеће:

1. На примедбу да је потребно у уводу Студије навести у коју групу пројекта спада предметни пројекат у складу са Уредбом о утврђивање листе пројекта за које је обавезна процена утицаја и листе пројекта за које се може захтевати процена утицаја на животну средину („Сл. гласник РС“, бр. 114/08). Одговорено је да је Министарство заштите животне средине у претходном поступку, решењем број 353-02-02375/2019-03 од 07.02.2020. године, утврдило да је за предметни пројекат потребна процена утицаја на животну средину и одредило обим и садржај студије. У решењу, које је наведено у студији и које се налазило у прилозима студије, надлежни орган је навео на основу које Листе и тачке Уредбе је предметни објекат сврстан (Листа II — Пројекти за које се може захтевати процена утицаја на животну средину, Тачка 4. - Цевоводи са пратећим објектима за транспорт гаса, нафте,

хемикалија, воденв паре, вреле воде или без пратећих објеката, као и водови за пренос електричне енергије надземним далеководима).

2. На примедбу да је Уредба о програму системског праћења квалитета земљишта, индикаторима за оцену ризика од деградације земљишта и методологији за израду ремедијационих програма („Сл. гласник РС“, бр. 88/10 и 30/18) престала да важи. Потребно је заменити је одговарајућом важећом уредбом. Одговорено је да је примедба прихваћена и наведена уредба је замењена важећом Уредбом о систематском праћењу стања и квалитета земљишта („Сл. гласник РС“, бр. 88/2020).

3. На примедбу да Студија о процени утицаја на животну средину није у потпуности израђена према Обиму и садржају који је дефинисан Решењем Министарства заштите животне средине бр. 353-02-02375/2019-03 од 07.02.2020.године, односно чланом 17. Закона о процени утицаја на животну средину („Сл. Гласник РС“, бр.135/04 и 36/09) и члановима 1-10 Правилника о садржини студије о процени утицаја на животну средину („Сл. Гласник РС“, бр.69/05). Без обзира што се у овом случају ради о пројекту мање сложености, Израђивач студије не може самоиницијативно мењати садржај поглавља у Студији јер иста морају да садрже сва подпоглавља која су дефинисана наведеним Правилником. У складу с тим потребно је допунити поглавље 3 у складу са чланом 4, поглавље 5 у складу са чланом 6 и поглавље 6 у складу са чланом 7 Правилника о садржини студије о процени утицаја на животну средину („Сл. Гласник РС“, бр.69/05); Одговорено је да Обрадивач студије није самовољно мењао садржаје поглавља. Сва поглавља у студији су усаглашена са Законом о процени утицаја на животну средину („Сл. гласник РС" број 135/2004 и 36/2009). Разрада појединачних поглавља у допуњеној студији је усаглашена са Правилником о садржини студије о процени утицаја на животну средину („Сл. гласник РС" број 69/2005).

4. На примедбу да је потребно ажурирати законска и подзаконска акта:

- Закон о планирању и изградњи („Сл. гл. РС“, бр. 72/09, 81/09, 64/10 – одлука УС, 24/11, 121/12, 42/13 – одлука УС, 50/13 – одлука УС, 98/13 – одлука УС, 132/14, 145/14, 83/18, 31/19, и 37/19 – други закон) допунити изменом бр. 9/2020;

- Уредба о програму системског праћења квалитета земљишта, индикаторима за оцену ризика од деградације земљишта и методологији за израду ремедијационих програма („Сл. гл. РС“, бр. 88/10 и 30/18) је престала да важи ступањем на снагу Уредбе о систематском праћењу стања и квалитета земљишта („Сл.Гласник РС“, бр 73/2019), а Уредбе о систематском праћењу стања и квалитета земљишта („Сл.Гласник РС“, бр 73/2019) престала да важи ступањем на снагу Уредбе о систематском праћењу стања и квалитета земљишта („Сл.Гласник РС“, бр 8/2020). Са овом последњом Уредбом допунити списак законске регулативе;

- Уредба о граничним вредностима штетних и опасних материја у земљишту („Сл. гл. РС“, бр. 30/18) допунити изменом бр. 64/2019;

- Допунити регулативу за земљиште са Правилником о листи активности које могу да буду узрок загађења и деградације земљишта, поступку, садржини података, роковима и другим захтевима за мониторинг земљишта („Службени гласник РС", број 102/2020);

- Правилник о обрасцу дневне евиденције и годишњег извештаја о отпаду са упутством за његово попуњавање („Службени Гл. РС“, бр. 95/10 и 88/15) је престао да важи, ступио је на снагу Правилник о обрасцу дневне евиденције и годишњег извештаја о отпаду са упутством за његово попуњавање („Сл.гласник РС“, бр. 7/2020);

Одговорено је да је примедба прихваћена, извршено је ажурирање законске регулативе.

5. На примедбу да је потребно ажурирати Законску и подзаконску регулативу у смислу навођења последњих измена: Закон о планирању и изградњи, Закон о озаконјеном објекта, Закон о заштити ваздуха, Уредба о граничним вредностима загађујућих штетних и опасних материја у земљишту, Уредба о програму системског праћења квалитета земљишта, индикаторима за оцену ризика од деградације земљишта и методологији за израду ремедијационих програма („Сл. гл. РС“, бр. 88/10 и 30/18) је наважећи акт а важећа је Уредба о програму систематског праћења стања и квалитета земљишта (Сл. гласник РС бр. 88/2020), додати Правилник о листи активности које могу да буду узрок загађења и деградације земљишта, поступку, садржини података, роковима и другим захтевима за мониторинг земљишта (Сл. гласник РС бр. 102/2020), Закон о амбалажи и амбалажном отпаду, Правилник о категоријама, испитивању и класификацији отпада. Списак прописа је потребно допунити и ажурирати. Одговорено је да је примедба прихваћена, извршено је ажурирање законске регулативе.
6. На примедбу да у опису Макролокације, у делу навођења индустријских и других објеката који се налазе у околини електране наводи се комплекс Прва Искра који је већим делом угашен. На локацији Прва Искра Базна хамија од 2016.године постоји комплекс Ливница МЕИ-ТА који се бави производњом одливака за аутомобилску индустрију. Потребно је навести и овај индустријски комплекс. Исто кориговати и на страни 1.9.3-27; Одговорено је да је примедба прихваћена, извршена је одговарајућа допуна.
7. На примедбу да је у поглављу 2.4 Подаци о површини земљишта, наведена само бруто површина пумпне станице од 32,24m² а није узета у обзир и површина истакачког платоа; Одговорено је да је примедба прихваћена, извршена је одговарајућа допуна.
8. На примедбу да је потребно у поглављу 2.6 Подаци о изворишту водоснабдевања навести удаљеност изворишта водоснабдевања у односу на предметни пројекат и навести податке о зонама санитарне заштите; Одговорено је да је примедба прихваћена, извршена је одговарајућа допуна.
9. На примедбу да је у поглавље 2.7., Слика 7, Лист 1.9.2-20 (страна 45/95), Ружу ветрова потребно приказати и у склопу шеме локације постројења (географске карте), како би се сагледао правац струјања ветрова у односу на предметно постројење и насељене области Обреновца. Одговорено је да је примедба прихваћена, извршена је одговарајућа допуна.
10. На примедбу да у поглавље 2.11., Лист 1.9.2-26 (страна 51/95), у реченици „Prosećna величина домаћинства је 3.4 člana (u gradskim 2.88 ostalim - prigradskim i seoskim 3.14).“ садржи вероватно неку штампарску грешку јер бројеви 2.88 и 3.14 не могу дати као просек 3.4. Одговорено је да је примедба прихваћена, извршена је одговарајућа допуна.
11. На примедбу да је потребно, на страни 1.9.2-24, поднаслов Заштићена природна добра, навести удаљеност заштићених добара од предметног пројекта. Одговорено је да је примедба прихваћена, извршена је одговарајућа допуна.
12. На примедбу да је потребно кориговати назив поглавља 3, уместо „Опис комплекса“ терба да стоји „Опис пројекта“. Одговорено је да је примедба прихваћена, извршена је одговарајућа допуна.
13. На примедбу да је потребно опис пројекта ускладити са чланом 4 Правилника о садржини студије о процени утицаја на животну средину („Сл. гласник РС“, бр. 69//05). Потребно је додати опис претходних радова на извођењу пројекта, приказ врсте и количина потребних сировина и потребног материјала за изградњу, приказ врсте и количине испуштених гасова и других отпадних материја и приказ врсте третирања отпадних материја. Одговорено је да је примедба прихваћена, извршена је одговарајућа допуна.

14. На примедбу да у Поглавље 5.1, Лист 19.95-35. Једно појединачно мерење емисије и имисије не говори пуно о стању квалитета ваздуха. Обично је анализом потребно обухватити неколико година, нпр. 3 или 5 година. Исто тако, питање је зашто се подаци о мерењима квалитета ваздуха и емисије у ваздух дају за 2018. годину када је реч о редовним 3 годишњим мерењима па је логично да су ова мерења рађена и за 2019. и 2020. годину? Потребно је освежити податке резултатима последњих мерења квалитета ваздуха и емисија у неколико последњих година. Нпр. колона „Вредност“ табеле 6,7,8 и тд. се може поделити у више колона, за неколико узастопних година. Уместо што се описују пречници отвора за мерење, мерне методе, положаји мерних места и слично боље је детаљније анализирати у Студији резултате мерења. Ово посебно јер се у закључку поглавља 5.1 евидентирају прекорачења граничних вредности емисије па је ту тврдњу свакако потребно документовани резултатима мерења из више година. Истина је да предметни пројекат нема утицај на квалитет ваздуха али ово поглавље јесте обавезни део студије. Одговорено је да је у студији јасно наведено да за предметно ново Истакалиште за киселину и лужину, није предвиден мониторинг основних чиниоца животне средине. Обзиром да је поглавље 9. Програм праћења утицаја на животну средину обавезно, у студији је констатовано да се у ТЕНТ А спроводи редован мониторинг у складу са Планом мониторинга и законском регулативом. На основу дате примедбе, извршена је измена поглавља 5. Приказ стања животне средине на локацији и ближој околини у складу са Извештајем о стању животне средине у ЈП „Електропривреда Србије“ за 2020. годину (март 2021.).

15. На примедбу да није јасно зашто Израђивач студије у поглављу 5.1 Постојеће стање квалитета ваздуха користи податке старе 3 године и зашто даје податке само за блокове А1, А2 и А3 а не помиње блокове А4, А5 и А6. У ТЕ “Никола Тесла” А у току је реконструкција блокова А3-А6, односно уградња система за одсумпоравање. Такође на неким блоковима ТЕ “Никола Тесла” А извршена је реконструкција горионика, односно уграђени су Low NOx горионици у циљу смањења емисија NOx. Препоручује се Израђивачу студије да код Инвеститора прибави тачне и најновије информације о активностима које су већ извршене, које су у току и које су планиране у циљу смањења емисија загађујућих материја у ваздух и исте унесе у студију. Уношењем у Студију старих и непотпуних података само уноси додатну забуну заинтересованој јавности а индиректно Инвеститору наноси штету. Одговорено је да је одговор исти као одговор за примедбу под бројем 14.

16. На примедбу да је тема поглавља 5.1 постојеће стање квалитета ваздуха. У овом поглављу, на основу постојећих резултата мерења квалитета ваздуха, треба дати закључке везане за квалитет ваздуха. Опису мерења емисија из емитера блокова А1, А2 и А3, подобности мерних места, начина мерења и резултата мерења на овим емитерима нема места ни у овом поглављу, нити генерално у овој Студији, јер то није тема предметног пројекта, чији је назив: „Изградња истакачког места за киселину и лужину у ТЕНТ А на КП 1934/1 КО Уровци ГО Обреновац“. Одговорено је да је одговор исти као одговор за примедбу под бројем 14.

17. На примедбу да за поглавље 5.2. У погледу стања квалитета вода важи иста примедба као за поглавље 5.1, односно примедба да је потребно анализирати резултате мерења из неколико последњих година. Одговорено је да је одговор исти као одговор за примедбу под бројем 14.

18. На примедбу да су у поглављу 5.2 “Постојеће стање квалитета вода” коришћени резултати из прве половине 2019. Потребно је приказати резултате мерења квалитета

површинских и подземних вода новијег датума. Одговорено је да је одговор исти као одговор за примедбу под бројем 14.

19. На примедбу да у анализи постојећег стања квалитета вода би требало приказати резултате са мерних места која имају неке везе са предметним пројектом, а тешко да се то односи на депонију пепела.

Није јасно зашто су приказани резултати анализа квалитета вода у сеоским бунарима у Уровцима и Кртинској, кад у Студији није наведен ни положај ових бунара у односу на предметну локацију, као ни да ли на било који начин пројекат може да утиче на квалитет вода у овим бунарима.

У истом поглављу (5.2) су дати и резултати физичко-хемијских испитивања отпадних вода, при чему није наведено где је узорковање обављено и у каквој је вези са предметним пројектом.

Одговорено је да је одговор исти као одговор за примедбу под бројем 14.

20. На примедбу да се за поглавље 5.3. Иста примедба односи и за квалитет земљишта. Питање је да ли је ово једно мерење које се анализира репрезентно за период од неколико последњих година, односно да ли су резултати из године у годину приближно исти, тј. анализирани резултати референтни? Одговорено је да је одговор исти као одговор за примедбу под бројем 14.

21. На примедбу да је за поглавље 5.4. Поново питање за обрађивача студије да ли су резултати мерења буке из године у годину (осим за једно мерно место) задовољавајући како се наводи у закључку овог поглавља? Одговорено је да је одговор исти као одговор за примедбу под бројем 14.

22. На примедбу да у поглављу 6 треба обрадити све могуће (потенцијалне) утицаје који би могли да се десе у случају непредузимања мера заштите. Одговорено је да је примедба прихваћена, извршена је одговарајућа допуна.

23. На примедбу да је у поглављу 7, Лист 1.9.7-62. Разматран је само удес услед избијања пожара, док је акцидентно изливање хемикалија (киселина/лужине) само поменуто као могући удес и није даље разматрано. Потребно је у поглављу 7 разматрати удес услед акцидентног изливања/расипања хемикалија и урадити модел распрострањања удеса за HCl, услед његовог испаравања, са дефинисањем зона утицаја, према усвојеном сценарију. Одговорено је да је примедба прихваћена, извршена је одговарајућа допуна.

24. На примедбу да се у поглављу 7 Процена утицаја на животну средину у случају удеса Израђивач студије више бавио удесним ситуацијама у случају пожара што се не може прихватити као меродавно за овај тип пројекта, јер на предметном пројекту се врши претакање HCl и NaOH које нису ни запаљиве ни гориве материје. Сугерише се Израђивачу Студије да размотри удесну ситуацију у случају истицања комплетног садржаја камион цистерне са HCl на претакалишту, с обзиром да након истицања ове киселине на тло, одмах долази до ослобађања гасовитог HCl у атмосферу, који је опасна хемикалија. Израђивач студијеу овом поглављу се више бави складишним резервоарима HCl и NaOH који нису предмет овог пројекта, а мање претакалиштем киселине и лужине. Одговорено је да је примедба прихваћена, извршена је одговарајућа допуна.

25. На примедбу да је потребно у поглављу 8.1 таксативно навести све мере које је Носилац пројекта у обавези да примењује. Одговорено је да је примедба прихваћена, извршена је одговарајућа допуна.

26. На примедбу да потребно у поглавље 8 имплементирати мере заштите животне средине које су прописали надлежни органи. Одговорено је да је примедба прихваћена, извршена је одговарајућа допуна.

27. На примедбу да у поглављу 8.1, Лист 1.9.8-65 (страна 90/95). Реченица „U vezi sa novim istačakim mestom za kiselinu i lužinu, primenjivaće se sve mere koje su predviđene zakonom i drugim propisima a koje važe za ceo kompleks TENT A.“ не говори пуно тога. Ако се неке од општих мера у ТЕНТ Б односи на постројење које је предмет пројектовања, експлицитно навести те мере. Одговорено је да је примедба прихваћена, извршена је одговарајућа допуна.

28. На примедбу да у поглављу 9, Лист 1.9-68 (страна 93/95). Из предметног описа је јасно да се никакав додатни мониторинг не прописује за предметно постројење. Међутим, поглавље 9 наводи да у ТЕНТ А постоји мониторинг стања животне средине и прате индикатори стања животне средине. Међутим, из текста није јасно да ли ће нешто од постојећег 4 праћења стања животне средине (вода, ваздух, земљиште, бука, отпад) бити у функцији мониторинга за предметно постројење, а вероватно да хоће. У случају да је постојећи мониторингом у ТЕНТ А у функцији праћења пројектованог постројења, експлицитно навести која су то мерна места, уређаји и слично који идентификују стање угрожености животне средине од пројектованог постројења, тј. резервоара лужине и киселине.

У даљем тексту се наводе сва мерења која врши ТЕНТ А, од којих већина вероватно и није у функцији праћења угрожености животне средине од пројектованог постројења (нпр. није јасно какве везе има постојећи мониторинг емисија у ваздух у ТЕНТ А са ново пројектованим постројењем и зашто се овакве и сличне ствари наводе у Студији. И тако редом). Поново није јасно која од ових мерења су релевантна за ново пројектовано постројење.

У поглављу 9.1 се наводе емисије у ваздух, воде, земљиште, бука, отпад. Шта од ових отпадних токова постоји на предметном постројењу (у нормалном раду или при удесима)? Ако постоји, треба у претходним поглављима навести бројне податке, односно количине, ових отпадних токова. Ако су они само последица удеса и не постоје у нормалном раду, треба навести конкретно да ли се и како врши мониторинг евентуалних процуривања и слично у склопу постојећег мониторинг и тд.?

Наводи се постојање Плана мониторинга који се израђује у складу са Законом о ЗЖС али поново није јасно да ли Студија прописује обавезу измене овог плана због пројектованог постројења или је тим Планом мониторинга покривено и ново пројектовано постројење. Није прихватљиво да се решавање свих питања око мониторинга остави обрађивачу Плана мониторинга, већ Студија мора да пропише шта План мониторинга мора да обухвати у односу на предметно постројење.

Цело поглавље 9 је недоречено и потребно га је конкретизовати на постројење које је предмет Студије. Одговорено је да је у студији јасно наведено да за предметно ново Истакалиште за киселину и лужину, није предвиђен мониторинг основних чиниоца животне средине. Обзиром да је поглавље 9. Програм праћења утицаја на животну средину обавезно, у студији је констатовано да се у ТЕНТ А спроводи редован мониторинг у складу са Планом мониторинга и законском регулативом. На основу намене и обима предметног пројекта, нема разлога за измену Плана вршења мониторинга.

29. На примедбу да у поглављу 9 нигде није анализирана кључна мера заштите животне средине која се односи на евакуацију отпадних вода из дренажне јаме ка неутрализационој

јами у погону ХПВ-а. Студијом није дефинисано да ли постоји адекватно праћење након неутрализације отпадног тока релевантних параметара (количине и концентрације киселине и лужине). Ако постоји, навести у Студији да се ови параметри прате и које су прописане граничне вредности. Ако тренутно не постоји мониторинг концентрације HCl и NaOH, прописати га. Претпоставка је да је пројектант проверио, а Студија одобрила да је неутрализациона јама у стању да прихвати ове отпадне токове. Одговорено је да је студијом описано техничко решење и дата је одговарајућа мера за поступање са садржајем из дренажних јама у објекту Пумпне станице. Поступак неутрализације и неутрализациона јама у погону НРV је постојећа, није предвиђена само за планирано Истакалиште и није предмет пројекта Истакалишта. Не постоје реални разлози за мониторинг концентрација HCl и NaOH на процесу који је дисконтинуалног карактера и без дефинисаног емитера.

30. На примедбу да све граничне вредности емисије, имисије, MDK и слично у водама, ваздуху и земљишту, у вези са пројектованим постројењем, морају бити идентификоване у Студији, у Поглављу 9, а нису, иако је текстом Студијом начелно дефинисано постојање ових загађења. Одговорено је да је у поглављу 6. Опис могућих значајних утицаја пројекта на животну средину нису констатована могућа загађења основних чиниоца животне средине на основу којих би се утврдиле њихове граничне вредности.

31. На примедбу да је Обрађивач студије приложио бројне извештаје о мониторингу стања животне средине и довео у везу те извештаје са поглављем које анализора стање животне средине на локацији ТЕНТ А. Међутим, у поглављу 9 није документовао која од тих мерења су од значаја за предметно постројење, односно у функцији његовог мониторинга, а јасно је да већина тих мерења није од значаја за предметно постројење. Одговорено је да је у студији јасно наведено да за предметно ново Истакалиште за киселину и лужину, није предвиђен мониторинг основних чиниоца животне средине. Обзиром да је поглавље 9. Програм праћења утицаја на животну средину обавезно, у студији је констатовано да ге у ТЕНТ А спроводи редован мониторинг у складу са Планом мониторинга и законском регулативом. На основу намене и обима предметног пројекта, нема разлога за измену Плана вршења мониторинга. Тачно је да ни једно од мерења наведених студијом није од значаја за предметно постројење, односно да предметно постројење није од значаја за мерења предвидених Планом мониторинга у ТЕНТ.

32. На примедбу да у подпоглављу „9.2. Места, начин и учесталост мерења утврђених параметара“ за мониторинг подземних вода навести и Уредбу о граничним вредностима загађујућих, штетних и опасних материја у земљишту („Сл.Гласник РС“, бр 30/2018 и 64/2019), Прилог 2. Ремедијационе вредности загађујућих, штетних и опасних материја у водоносном слоју.

У истом подпоглављу за мониторинг земљишта брисати Уредбу о програму системског праћења квалитета земљишта, индикаторима за оцену ризика од деградације земљишта и методологији за израду ремедијационих програма („Сл. гл. РС“, бр. 88/10 и 30/18) је престала да важи ступањем на снагу Уредбе о систематском праћењу стања и квалитета земљишта („Сл.Гласник РС“, бр 73/2019), односно Уредбе о систематском праћењу стања и квалитета земљишта („Сл.Гласник РС“, бр 8/2020). Такође за мониторинг земљишта навести Уредбу о граничним вредностима загађујућих, штетних и опасних материја у земљишту („Сл.Гласник РС“, бр 30/2018 и 64/2019), Прилог 1. Граничне максималне и ремедијационе вредности загађујућих, штетних и опасних материја у земљишту а брисати Правилник о дозвољеним количинама опасних и штетних материја у земљишту и води за

наводњавање и методама њиховог испитивања („Сл. гласник РС”, бр. 23/94). Одговорено је да је примедба прихваћена, извршена је одговарајућа допуна.

33. Примедба - Техничке грешке у Студији које би требало исправити:

- Удаљеност Обреновца од Београда на почетку поглавља 2.1 исказана је у km²;
- У тексту на листу 1.9.2-14 се погрешно позива на слику 2.7;
- У поглављу 5.2 потребно је променити поднаслов: „Резултати физичко-хемијских испитивања подземних вода“, јер су у тексту обрађени резултати површинских вода;
- У табели (лист 1.9.5-51) у којој су дати резултати физичко-хемијских испитивања воде из бунара, грешком су изостављени параметри нитрати и хлориди и уместо њих стоји „<0.2“ и „<0.03“. Одговорено је да је примедба прихваћена, извршена је одговарајућа допуна.

На другом састанку Техничке комисије, који је одржан 25.11.2020. године, а на основу увида у дорађену Студију (ревизија 1) и увида у одговоре на примедбе закључено је да је обрађивач Студије поступио по наведеним коментарима и одговорио на скоро све примедбе (из дописа од 08.07.2021. године). У достављеној Студији-Ревизија 1, на страни 1.9.7-62 у поднаслову *Изливање киселине-лужине*, наведено је да су коришћењем софтверског пакета ALOHA (US EPA), одређене зоне утицаја концентрација испарљивог HCl за IDLH (50ppm) и LC50 (3ppm), што је нелогично да концентрација LC50 буде нижа од концентрације IDLH, јер у простору који је захваћен концентрацијама LC50 смртност је 50%, док је IDLH концентрација која кроз 30 минута неће узроковати трајна оштећења здравља. Такође није познат извор података за наведену вредност концентрације LC50 за HCl јер је јако ниска у односу на податке у доступним СДС листама за HCl у Србији и у земљама EU.

У складу са изнетим наложено је обрађивачу Студије да је потребно да достави Анекс Студије у коме ће извршити само корекцију подпоглавља *Изливање киселине-лужине*, тако што ће при коришћењу софтверског пакета ALOHA (US EPA) узети концентрацију LC50 за HCl из безбедносног листа за ову хемикалију с којим располаже Носилац пројекта ЈП ЕПС.

По достављању Анекса Студије чланови Техничке комисије су извршили преглед исте па је на трећем састанку, који је одржан 03.02.2022. године, констатовано да је носилац пројекта поступио у складу са дописом овог органа за допуну предметне Студије, па је Техничка комисија, на основу тога, дала предлог да се изда сагласност на предметну Студију. Закључено је да предметна Студија о процени утицаја на животну средину, након извршене дораде/допуне, садржи све неопходне податке и документацију на основу којих се може проценити подобност предвиђених мера за спречавање, смањење и отклањање могућих штетних утицаја на стање животне средине на локацији и ближој околини у току извођења пројекта, у случају удеса и по престанку рада пројекта.

На основу наведеног, решено је као у диспозитиву.

Решење и предметна Студија о процени утицаја на животну средину су саставни део техничке документације, у складу са чланом 18. Закона о процени утицаја на животну средину.

УПУТСТВО О ПРАВНОМ СРЕДСТВУ: Ово Решење је коначно у управном поступку. Против истог није допуштена жалба, али носилац пројекта и заинтересована јавност могу покренути управни спор подношењем тужбе Управном суду Београд, Немањина 9, у року од 30 дана од дана пријема овог решења, односно од дана објављивања у средствима информисања.



Доставити:

- Носиоцу пројекта - ЈАВНО ПРЕДУЗЕЋЕ „ЕЛЕКТРОПРИВРЕДА СРБИЈЕ“,
Балканска 13, 11 000 Београд
- Сектору за надзор и предострожност у животној средини;
- Архиви.