



Република Србија
МИНИСТАРСТВО
ЗАШТИТЕ ЖИВОТНЕ СРЕДИНЕ

Број: 000237141 2024
Датум: 16.07.2024.
Немањина 22-26
Београд

На основу члана 2. тачка 2. алинеја 1. и члана 24. Закона о процени утицаја на животну средину («Службени гласник РС», број 135/04, 36/09), чл. 136. Закона о општем управном поступку („Службени гласник РС“, бр. 18/16 и 95/18-аутентично тумачење, 2/203- одлука УС), члана 6. став 1. и члана 39. став 1. тачка 4) Закона о министарствима („Службени гласник РС“, број 128/20, 92/2023- др. закон), члана 23. став 2. и члана 24. став 3. Закона о државној управи („Службени гласник РС“, бр. 79/05, 101/07, 95/10, 99/14, 30/18 - др. закон и 47/18), а на основу захтева носиоца пројекта, Град Краљево, ул. Трг Јована Сарића бр.1, државни секретар Министарства заштите животне средине Александар Дујановић, по решењу о овлашћењу број: бр. 001747986 2024 од 24.05.2024. године, доноси:

РЕШЕЊЕ

1. **ДАЈЕ СЕ САГЛАСНОСТ** носиоцу пројекта граду Краљево, на Студију о процени утицаја на животну средину пројекта изградње комплекса постројења за пречишћавање отпадних вода на КП бр. 6089, КО Краљево у Краљево, 1 фаза-90 000 ES, на територији града Краљева.
2. Налаже се носиоцу пројекта да при реализацији предметног пројекта, у свему испоштује услове осталих надлежних органа и организација, а нарочито мере заштите животне средине утврђене у предметној Студији и програм праћења утицаја на животну средину (поглавља 9. и 10. Студије).
3. Носилац пројекта је дужан да у року од две године од дана добијања овог решења започне извођење пројекта из тачке 1. овог решења. Решење и предметна Студија о процени утицаја на животну средину саставни су део техничке документације.
4. О трошковима поступка биће решено посебним решењем.

ОБРАЗЛОЖЕЊЕ

Носилац пројекта, град Краљево, дана 02.02.2024. године, поднео је Министарству заштите животне средине захтев за давање сагласности на Студију о процени утицаја на животну средину пројекта

изградње комплекса постројења за пречишћавање отпадних вода на КП бр. 6089, КО Краљево у Краљевоу, 1 фаза-90 000 ES, на територији града Краљева.

Студија о процени утицаја на животну средину је урађена у свему у складу са решењем о одређивању обима и садржаја за Студију о процени утицаја на животну средину пројекта изградње комплекса постројења за пречишћавање отпадних вода на КП бр. 6089, КО Краљево у Краљевоу, 1 фаза-90 000 ES, на територији града Краљева, број 353-02-03021/2023-03 од 22.11.2023. године.

У складу са чланом 20. Закона о процени утицаја на животну средину, обезбеђен је јавни увид, организована презентација и спроведена јавна расправа о предметној Студији – оглас у дневном листу „Ибарске новости“ од 15.03.2024. године, веб сајт министарства <http://www.ekologija.gov.rs/obavestjenja/prosena-uticaja-na-zivotnu-sredinu/>. Јавна расправа је одржана 15.04.2024. године у Градској управи Града Краљева.

У току трајања јавног увида достављени су у два наврата коментари од стране Удружења Регулаторни институт за обновљиву енергију и животну средину, Доситејева бр. 30/3, Београд, дана 11.03.2024. и 19.04.2024. године.

У складу са чланом 22. и члановима 23. и 24. Закона о процени утицаја на животну средину, Решењем број: 000237141 2024 од 06.02.2024. године образована је Техничка комисија која је разматрала предметну Студију о процени утицаја на животну средину и достављена мишљења од стране заинтересоване јавности.

Техничка комисија је дана 02.03.2024. године, сачинила Извештај о оцени предметне Студије о процени утицаја на животну средину, у коме је констатовала да иста није у потпуности урађена сагласно Закону о процени утицаја на животну средину и Правилнику о садржини студије о процени утицаја на животну средину („Сл. гласник Р.Србије“ број 69/05), о чему је обавестила носиоца Пројекта.

После достављања допуњене и дорађене Студије, Техничка комисија је одржала други радни састанак дана 23.02.2024. године, на коме су чланова техничке комисије детаљно анализирали оне делове Студије које су биле предмет измена и допуна на основу споменутог Извештаја о оцени предметне Студије о процени утицаја на животну средину, односно да су носилац пројекта и обрађивач студије прихватили и обрадили свих 39 коментара из поменутог Извештаја.

Техничка комисија је на одржаном састанку закључила да Студија о процени утицаја на животну средину садржи све елементе на основу којих се може проценити подобност предвиђених мера за спречавање, смањење и отклањање могућих штетних утицаја на стање животне средине на локацији и ближој околини у току реализације пројекта, у случају удеса и по престанку рада пројекта.

Генералне примедбе су се односиле на следеће:

1. Поступак јавног увида је претходно објављен без оглашавања у дневном локалном листу.

Дана 13.02.2024. године на званичној веб презентацији Министарства заштите животне средине, објављено је Обавештење о спровођењу поступка јавног увида у захтев за давање сагласности на Студију о процени утицаја на животну средину пројекта изградње комплекса постројења за

пречишћавање отпадних вода на К.П.бр. 6089 К.О. Краљево у Краљевоу 1 фаза- 90 000 ЕС. У обавештењу се наводи да се увид у поднету Студију о процени утицаја на животну средину може извршити у просторијама Министарства заштите животне средине, Омладинских бригада бр.1, соба 426, сваког радног дана од 11-14 часова, као и на службеном сајту министарства (<https://www.ekologija.gov.rs/obavestjenjai/procena-uticaja-na-zivotnu-sredinu/zahtevi/zahtevi-za-davanje-saglasnosti-na-studiju-o-proceni-uticaja/nosilac-projekta-grad-kraljevo-zahtev-za-davanje-saglasnosti-na-studiju-o-proceni-uticaja-na-zivotnu-sredinu-projekta-izgradnje-kompleksa>), као и да заинтересована јавност може да изврши увид у садржину предметне Студије сваког радног дана у просторијама градске управе Града Краљево, у року од 20 дана од дана објављивања овог обавештења.

С тим у вези, пуномоћник Подносиоца Адвокат Милош Вељовић, извршио је дана 04.03.2024. године, увид у предметни Захтев у просторијама Министарства заштите животне средине, којом приликом је, између осталог, констатовано да "на дан увида још није стигао Оглас објављен у новинама, који се односи на Обавештење јавности".

Доказ: Фотокопија службене белешке о сачињеном увиду у Захтев од 04.03.2024. године;

Опреза ради, Подносилац је истог дана упутио Мишљење на Захтев, и тако благовремено реаговао у складу са обавештењем Министарства заштите животне средине. Предметно обавештење је по истеку рока за достављање, уклоњено са званичне веб презентације Министарства заштите животне средине, и дана 08.03.2024. године постављено је ново обавештење о истом Захтеву за давање сагласности на Студију о процени утицаја на животну средину пројекта изградње комплекса постројења за пречишћавање отпадних вода на кат.парцели бр. 6089 К.О. Краљево у Краљевоу, 1 фаза- 90 000 ЕС.

Поред тога, на наведеном линку је био доступан захтев, односно, студија о процени утицаја на животну средину, коју је Подносилац преузео те доставио коментаре надлежном органу.

Доказ: Снимак екрана са званичне веб презентације Министарства заштите животне средине на дан 15.04.2024. године;

Фотокопија поднеска Подносиоца од 4. марта 2024. године са повратницом као доказом пријема.

Овом приликом, Подносилац упућује своје Мишљење на предметни Захтев, и указује да је Мишљење благовремено упућено у претходно описаном већ започетом поступку.

Поред свега наведеног, скрећемо пажњу да овакво поступање надлежног органа ствара атмосферу у којој се заинтересована јавност не може поуздати у информације које се објављују на званичној презентацији Министарства заштите животне средине. Скрећемо пажњу надлежном органу да Уредба о ближим условима за израду и одржавање веб презентације органа ("Службени гласник РС", број 104 од 28. децембра 2018.) утврђује да је "орган дужан да изради, одржава и ажурира своју веб презентацију, под условима прописаним овом уредбом, што обухвата тачност и потпуност садржаја веб презентације. Члан 3. ове Уредбе, а у вези са чланом 2, утврђује да је орган дужан да на својој веб презентацији поставља садржај који је:

- 1) ажуриран, тачан и потпун;
- 2) архивиран;
- 3) отворен у циљу доступности информација које органи објављују.

У конкретном случају садржај веб презентације није ажуриран, тачан и потпун јер је претходни оглас (од 13. фебруара 2024. године) уклоњен без образложења, а нови оглас (од 8. марта 2024. године) објављен без објашњења у каквој је вези са претходним огласом. Садржај није ни

архивиран јер је претходна објава уклоњена. На крају, садржај није ни отворен у циљу доступности информација које органи објављују јер је на овај начин надлежни орган, Министарство заштите животне средине, јавност дезинформисало и довело у заблуду у погледу трајања јавног увида и рокова за достављање примедби. Подносицу ове примедбе није јасно када је поступак по захтеву за давање сагласности на Студију о процени утицаја на животну средину пројекта изградње комплекса постројења за пречишћавање отпадних вода на К.П. бр. 6089 К.О.Краљево у Краљеву, 1 фаза- 90 000 ЕС уопште започет и када се окончава. С тим у вези овим путем молимо насловни орган да се изјасни о томе да ли је уопште објавио оглас 13. фебруара 2024. године јер, збуњени услед противречних информација и уклањања садржаја са веб презентације, нисмо више сигурни у то.

Одговор: Како је предметна студија уговорна обавеза у оквиру уговора Пројектовање и изградња постројења за прераду отпадне воде у Краљеву (финансираног из буџета Европске уније број 48-00-00089/2019-28-1) она по свом обиму мора да прати обим који је прецизно дефинисан предметним уговором. Обрађивач је припремио студију у потпуности у складу са уговором дефинисаним параметрима, на шта је сагласност дао и Надзорни органи и Инвеститор. На основу извршеног увида у захтев за давање сагласности на Студију о процени утицаја на животну средину, као и саму Студију дана 04.03.2024. године, достављено је мишљење о захтеву дана 11.03.2024. године, које је узето у разматрање не улазећи у то да ли је направљен технички пропуст приликом оглашавања захтева на сајту. Носилац пројекта је обавештење о поднетом захтеву објавио у листу „Ибарске новости“ о чему је доставио доказ.

2. Носилац пројекта прбегава раздвајању јединственог пројекта на више мањих целина.

Министарство грађевинарста, саобраћаја и инфраструктуре издало је дана 02.06.2023. године Локацијске услове број 350-02-01187/2023-07, за потребе фазне изградње комплекса постројења за пречишћавање отпадних вода на к.п. бр. 6089 К.О. Краљево у Краљеву, чији је саставни део Идејно решење- комплекса постројења за пречишћавање отпадних вода на кп. бр. 6089 КО Краљево, које је израдио „Сет” д.о.о. Шабац.

Члан 53а. став 7. Закона о планирању и изградњи („Сл. гласник РС”, бр. 72/09, 81/09, 64/10, 24/11, 121/12, 42/13, 50/13, 98/13, 132/14, 145/14, 83/18, 31/19, 37/19, 9/20, 52/21 и 62/23) пружа могућност да се локацијским условима може предвидети и фазна, односно етапна изградња, што није случај са Законом о процени утицаја на животну средину.

Закон о процени утицаја на животну средину, не предвиђа могућност израде процене утицаја на животну средину по фазама реализације или изградње појединих објеката.

За све фазе овог пројекта, потребно је израдити јединствену студију о процени утицаја која би обухватала обе фазе изградње постројења за пречишћавање отпадних вода у Краљеву ооја је дефинисана Локацијским условима:

1.Фазу I- пројектовање и извођење система са активним муљем са уклањањем угљеника, са укупним капацитетом третмана од 90 000 ЕС;

2.Фаза II - пројектовање постројења ће бити проширен на укупно 120.000 ЕС са изградњом додатних биолошких реактора који обезбеђују потпуно уклањање угљеника, азота и фосфора.

Подносилац указује, да је неопходно предметне одредбе тумачити у складу са сврхом и циљем Закона о процени утицаја на животну средину, а који прописује да се процена утицаја на животну средину спроводи са циљем да се прикупе подаци и предвиде штетни утицаји одређених

- пројеката на живот и здравље људи, флору и фауну, земљиште, воду, ваздух, климу и пејзаж, материјална и културна добра и узајамно деловање ових чинилаца, као и утврде и предложи мере којима се штетни утицаји могу спречити, смањити или отклонити имајући у виду изводљивост тих пројеката. Наведена сврха се не може остварити, уколико се прихвати аргументација израђивача студије као исправна. С тим у вези, Подносилац указује на различите фазе јединственог пројекта које Носилац пројекта покушава да представи као засебне пројекте.

Одговор: Како је предметна студија уговорна обавеза у оквиру уговора Пројектовање и изградња постројења за прераду отпадне воде у Краљеву (финансираног из буџета Европске уније број 48-00-00089/2019-28-1) она по свом обиму мора да прати обим који је прецизно дефинисан предметним уговором. Обрађивач је припремио студију у потпуности у складу са уговором дефинисаним параметрима, на шта је сагласност дао и Надзорни органи и Инвеститор. Студија о процени утицаја на животну средину је урађена у складу са решењем о одређивању обима и садржаја за Студију о процени утицаја на животну средину пројекта изградње комплекса постројења за пречишћавање отпадних вода на КП бр. 6089, КО Краљево у Краљеву, 1 фаза-90 000 ЕС, на територији града Краљева, број 353-02-03021/2023-03 од 22.11.2023. године.

3. Непоштавање граничних вредности емисија загађујућих материја каје се испуштају у реципијент

У уводном делу предметног Захтева, наведено је следеће:

За прву фазу је предвиђено пројектовање и извођење система са активним муљем са уклањањем угљеника, са укупним капацитетом третмана од 90.000 ЕС.

У другој фази (2040./2045. године) капацитет постројења ће бити проширен на укупно 120.000 ЕС са изградњом додатних биолошких реактора који обезбеђују потпуно уклањање угљеника, азота и фосфора.

У оквиру овог пројекта будуће ППОВ ће бити пројектовано и изграђено само за фазу I, што значи за пројектовани капацитет од 90.000 ЕС који ће задоволати проток и оптерећење загађења за 2035. годину.

Простар за фазу II за проширење ППОВ до укупног капацитета 120.000 ЕС биће предвиђен и резервисан на локацији.

Дакле, предмет Захтева јесте искључиво „прва фаза“ којом није обухваћена изградња додатних биолошких реактора који обезбеђују потпуно уклањање, односно терцијарни третман отпадних вода.

Чланом 13. став 2, Уредбе о граничним вредностима емисије загађујућих материја у воде и роковима за њихово достизање ("Сл. гласник РС"; бр. 67/2(Н1, 48/Z012 и 1/2016) прописано је следеће:

Граничне вредности емисије загађујућих супстанци за комуналне отпадне воде, у зависности од капацитета постројења за пречишћавање отпадних вода, односно у односу на еквивалент становника (ЕС), дате су у прилогу 2. Глава III. Комуналне отпадне воде, Табела 3. Граничне

вредности емисије за комуналне отпадне воде према капацитету постројења за пречишћавање отпадних вода,

У оквиру Табеле 3. Граничне вредности емисије за комуналне отпадне воде према капацитету постројења за пречишћавање отпадних вода за постројења капацитета преко 10.000 ЕС, између осталог, прописане су максималне дозвољене емисије фосфора (P) и укупног азота (N) изражене у mg/l.

Уредбом о утврђивању Плана управљања водама на територији Републике Србије до 2027. године („Сл. Гласник РС”, бр. 33/2023), у поглављу 4.4. Области осетљиве на нутријенте према Директиви 91/Г 71/ ЕЕК85, укључујући и области одређене као нитратно рањива подручја према Директиви 91/676/ЕЕК86, наводи се:

Услед еутрофикације Црног мора, слив Црног мора је проглашен за осетљиво подручје на нутријенте и зато се цео слив Дунава сматра осетљивим подручјем. Република Србија је потписник Конвенције о заштити Дунава и како се приближно 92% територије налази у сливу реке Дунав, предложено је да се цела територија Републике Србије прогласи осетљивим подручјем на нутријенте, сходно члану 5.8 Директиве о пречишћавању комуналних отпадних вода. Примењиваће се строжији третман отпадних вода од секундарног у агломерацијама већим од 10 000 ЕС (преузето из Специфичног плана имплементације (DSIP) за Директиву 91/271/ЕЕЗ о третману комуналних отпадних вода, у оквиру Преговарачке позиције, 2020. године).

Имајући у виду чињеницу да пречишћавање нутријената фосфора и укупног азота из комуналних отпадних вода представља терцијарно пречишћавање које није обухваћено пројектом који је предмет овог Захтева, јасно је да ће се у пројектованом периоду (до 2035. године) вршити искључиво секундарно пречишћавање које не подразумева додатно уклањање укупног азота и фосфора.

Подносилац указује насловном органу, да пука резервација простора за изградњу биолошких реактора за уклањање угљеника, азота и фосфора, који ће потом бити изграђени накнадно представља незаконито одлагање обавезе поштовања граничних вредности емисија поменутих загађујућих материја.

Одговор: Како је предметна студија и генерално Пројектна документација уговорна обавеза у оквиру уговора Пројектовање и изградња постројења за прераду отпадне воде у Краљеву (финансираног из буџета Европске уније број 48-00-00089/2019-28-1) она по свом обиму мора да прати обим који је прецизно дефинисан предметним уговором. Обрађивач је припремио студију и комплетну пројектну документацију у потпуности у складу са уговором дефинисаним параметрима, на шта је сагласност дао и Надзорни органи и Инвеститор.

4. **Студија о процени утицаја на животну средину је непотпуна и не садржи све елементе предвиђене Законом о процени утицаја на животну средину и правилником који регулише њену садржину**

Правилник о садржини студије о процени утицаја на животну средину („Сл. гласник РС”, бр. 69/05)(„Правилник о садржини студије”) детаљно регулише садржину студије о процени

- утицаја на животну средину. С тим у вези, Подносилац истиче да Студија садржи низ мањкавости због којих представља неуредан поднесак, у смислу члана 59. Закона о општем управном поступку („Службени гласник РС”, бр. 18/16 и 95/18), на чију примену недвосмислено упућује чл. 34а Закона о процени утицаја на животну средину („Службени гласник РС, бр. 135/04 и 36/09). Стога Подносилац скреће пажњу Насловном органу да је био дужан да поступи у складу са чланом 16, а у вези са чланом 9. Закона о процени утицаја на животну средину.

Одговор: Студија је коригована и садржај је допуњен у складу са Правилником о садржини студије о процени утицаја на животну средину („Сл. гласник РС”, бр. 69/05).

5. Израђивач студије није образовао мултидисциплинарни тим за израду студије о процени утицаја на животну средину

Чланом 19. Закона о процени утицаја утврђено је да је правно лице и предузетник (које израђује студију о процени утицаја) **дужно да за израду студије о процени утицаја образује мултидисциплинарни тим састављен од лица која поседују доказ о квалификацији за израду студије о процени утицаја, односно за области које су предмет студије у чијој изради учествују.**

На страни број 3 (три) Захтева, на којој је пописана општа документација, наводи се Решење о именовању одговорног пројектанта и лица која учествују у изради СПУЖС. Међутим, увидом у поменуто решење закључује се да оно не садржи податке о лицима који поред одговорног пројектанта учествују у изради студије. Из свега наведеног, нејасно је да ли је за потребе израде предметне студије о процени утицаја на животну средину мултидисциплинарни тим уопште и формиран, односно да ли је обавеза утврђена чланом 19. Закона о процени утицаја а животну средину испуњена.

Одговор: Формиран је мултидисциплинарни тим, али је грешком приложена неажурирана верзија Решења о именовању одговорног пројектанта и лица која учествују у изради СПУЖС. Приложено је валидно Решење уз кориговану и допуњену Студију.

6. Изношење закључака о одабиру најповољнијег алтернативног решења на основу неправилно утврђеног чињеничног стања.

Чланом 17. став 1 (4) Закона о процени утицаја на животну средину прописано је да студија о процени утицаја на животну средину обавезно садржи приказ главних алтернатива које је носилац пројекта разматрао;

Поглављем 4. ПРИКАЗ ГЛАВНИХ АЛТЕРНАТИВА КОЈЕ ЈЕ НОСИЛАЦ ПРОЈЕКТА РАЗМАТРАО ПРЕДМЕТНОГ Захтева представљене су следеће алтернативе:

- Алтернатива 1. Конвенционално постројење са активним муљем у А20 конфигурацији и анаеробном стабилизацијом муља

- Алтернатива 2. Постројење са активним муљем у секвенцијалном шаржном реактору (SBR) и накнадном аеробном стабилизацијом муља
- Алтернатива „без пројекта”

Поглављем 4.3. Избор алтернативног решења предметног Захтева наведено је следеће:

На основу детаљне техничко-економске анализе свих елемената, препоручује се одабир Алтернативе 1. **КОНВЕНЦИОНАЛНО ПОСТРОЈЕЊЕ СА АКТИВНИМ МУЉЕМ У А20 КОНФИГУРАЦИЈИ И АНАЕРОБНОМ СТАБИЛИЗАЦИЈОМ МУЉА.**

Прихваћено је најрационалније решење које подразумева комбиновани физичко-хемијски и биолошки процес бистрења. Примарни третман муља има физички карактер и има за циљ смањење улазне биолошке контаминације, како би објекти за секундарни (биолошки) третман били мањих димензија, а самим тим и јефтинији из перспективе улагања.

Чланом 5. Правилника о садржини студије прецизније је уређен начин и прописан садржај главних алтернатива::

Приказ главних алтернатива које је носилац пројекта разматрао са образложењем главних разлога за избор одређеног решења и утицајима за животну средину у погледу избора садржи:

- 1) локацију или трасу;
- 2) производне процесе или технологију;
- 3) методе рада;
- 4) планове локација и нацрте пројеката;
- 5) врсту избора материјала;
- 6) временски распоред за извођење пројеката
- 7) функционисање и престанак функционисања;
- 8) датум почетка и завршетка извођења;
- 9) обим производње;
- 10) контролу загађења;
- 11) уређење одлагања отпада;
- 12) уређење приступа и саобраћајних путева
- 13) одговорност и процедуру за управљање животном средином;
- 14) обуку;
- 15) мониторинг;
- 16) планове за ванредне прилике;
- 17) начин декомисије, регенерације локације и даље употребе.

Подносилац указује насловном органу да приказ главних алтернатива предметног Захтева не садржи информације које представљају обавезан садржај у складу са чланом 5. Правилника о садржини студије, тачкама 5,6,7,8,11,14 и 17.

Такође, поглавље 4.3. Избор алтернативног решења Захтева не садржи адекватно образложење главних разлога за избор одређеног решења, будући да се у њему наводи искључиво економски аспект, док се о утицајима на животну средину у погледу избора уопште не говори.

Одговор: Поглавље је кориговано у складу са Чланом 5. Правилника о садржини студије („Службени гласник РС”, бр. 69/05).

7. Представљен је нерелвантан период анализе хидролошких и метеоролошких података.

У потпоглављу 2.2. Приказ педолошких, геоморфолошких, геолошких и хидрогеолошких и сеизмолошких карактеристика терена, описан е протипајни профил реке Западне Мораве и Ибра, са вредностима из 2008. године, на шта се надовезује представљање осцилације у нивоу подземних вода током 2010. године.

У потпоглављу 2.4. Приказ климатских карактеристика са одговарајућим метеоролошким показатељима, представљени су резултати мерења температуре ваздуха и количине падавина за период од 1946.1991. године, док су резултати брзина ветра дати за период од 2000.-2010. године. Резултати мерења метеоролошких података представљени су за нерелевантни период, и не могу дати ажурну слику климатских и хидролошких карактеристика предметног подручја обзиром да су од анализираних периода протекле две пуне деценије.

Подносилац указује на непотпуност садржине поглавља ОПИС ЛОКАЦИЈЕ, и да обзиром на постојање мреже мерних станица за површинске воде и литолошки стуб бушотине на територији Града Краљева, као и рад метеоролошке станице у Краљеву, да је потребно прибавити и представити најновије податке климатских и хидролошких карактеристика.

Одговор: Студија је допуњена и коригована ажурираним подацима.

8. Неадекватно описана демографска и економска слика предметног подручја

У потпоглављу 2.8. *Подаци о насељености, концентрацији становништва и демографским карактеристикама у односу на објекте и активности*, представљен је тренд промене и пројекција броја становника за период од 2011. до 20245. У табели бр. 2.7. *Становништво Краљева и околних насеља*, приказан је тренд промене броја становника према пописима становника у односу на претходни прописани период, тј. са 90460 становника колико је живело 2011. године у 16 анализираних насеља, након пописа из 2022. године тај број износи 87468 становника.

Дакле, у табели бр. 2.8. *Процена укупног прираштаја становништва на крају пројектованог периода*, указује на пораст броја становника у периоду 2011., 2015., 2025., 2035. и 2045. године, и то за око 4000 становника за сваку представљену годину, па се очекује да предметна агломерација (градско насеље Краљево и околих 15 насеља) 2025. године има 95505, а 2045. године 103220 становника. Обзиром да последњи попис становништва чињенично показује на пад броја становника (за око 3000 становника), нејасно је на основу чега пројекција становништва за предстојећи 23-то годишњи период (од 2022. године) показује пораст становништва за читавих 16 000 становника.

На основу наведеног, предмет Захтева, а то је постројење за пречишћавање отпадних вода, капацитета 90000 еквивалентних становника у првој фази и додатних 30000 становника у другој фази, чија реализација је планирана за 2045. годину, није оправдан чињеничним стањем на основу којег се врши одабир капацитета предметног постројења. Постројење за пречишћавање отпадних вода, једва да може оправдати критеријум прве фазе, а то је 90000 еквивалентних становника, а камоли сопровођење друге фазе за укупно 1200000 еквивалентних становника за 2045. годину

Такође, у потпоглављу 2.9. *Подаци о постојећим привредним и стамбеним објектима и објектима инфраструктуре*, описана је привредна структура града Краљева, у коме се наводи:

Према подацима Агенције за привредне регистре, у Краљеву је 2010. години било регистровано 5.007 активних привредних субјеката, од чега 3.708 предузетника и 1.299 привредних друштава.

Такође, у наставку је дата табела бр. 2.9 Потрошња воде у економији, у којој су издвојена 10 најзначајнијих привредних субјеката по потрошњи воде у граду Краљеву, у периоду од 2009. до 2013. године, према подацима ЈКП „Водовод” из Краљева.

У предметном поглављу није анализиран податак о количини отпадних вода који сваки субјекат производи, подаци о броју прикључених домаћинстава и/или привредних субјеката на градску канализациону мрежу, као ни подаци о потенцијалним прикључцима, а чије отпадне воде би се одводиле до постројења за пречишћавање отпадних вода.

Подносилац указује да избор изградње постројења за пречишћавање отпадних вода није поткрепљен чињеницама задатог капацитета и не испуњава критеријум за реализацију пројекта, с тога треба преиспитати и по потреби редефинисати одабрано решење.

Одговор: Студија оправданости приказује да је инвестиција економски оправдана и за количину отпадне комуналне воде за садашњи број становника града Краљева. Тешко је проценити тренд раста/опадања броја становника у будућности јер је условљено многим социо-економским темама града или државе, као и природним околностима, које је немогуће предвидети. Уколико се у току припреме II фазе установи да број становника опада, могу се инфраструктурно прикључити додатна околна места или се могу пројектовати биоаерациони базени за други број еквивалент становника.

9. Студија је израђена на основу неважеће регулативе.

Поглављем **1.ПОЛАЗНЕ ОСНОВЕ**, подпоглавље **1.1.Уводне напомене**, наводи се листа прописа у складу са којом је припремљен предметни елаборат. Имајући у виду да је реч о прописима који су претрпели низ измена и допуна указује потреба за њиховим прецизнијим навођењем:

- Закон о управљању отпадом („Сл. гл. РС”, 36/09, 88/10, 14/16, 95/18 - др. закон и 35/23)

- Закон о безбедности и здрављу на раду („Сл. гл. РС”, бр. 101/05, 91/15 и 113/17 – др.закои 35/23).

Такође, у оквиру поглавља *9.ПРОГРАМ ПРАЋЕЊА УТИЦАЈА НА ЖИВОТНУ СРЕДИНУ*, односно подпоглавља *9.1.1.Квалитет воде* наводи се да Услови испитивања (параметри, учесталост) воде из постројења за пречишћавање отпадних вода прописују се водном дозволом, у складу са Уредбом о граничним вредностима емисије загађујућих материја у воду и роковима за њихово постизање („Сл. гл. РС”, бр.67/11 и 48/12). Подносилац указује да се у предметном поглављу, као и у читавом Захтеву не помиње Правилник о начину и условима за мерење количине и испитивање квалитета отпадне воде и садржини извештаја о извршеним мерењима („Сл. гл. РС”, бр.33/16). У складу са претходно наведеним, Подносилац указује на обавезу и потребу усклађивања садржине Захтева о одредбама наведеног подзаконског акта.

Одговор: Кориговано у складу са примедбом.

10. Неадекватан опис пројекта

Локацијским условима дефинисани су сви објекти који су предмет изградње предметног постројења са површином и габаритом објеката, при чему у датом поглављу нису оријентационо наведене количине отпада који ће настати у процесу рушења постојећих објеката.

Потпоглавље 3.7. Приказ врсте и количине испуштених гасова, воде, и других течних и гасовитих отпадних материја, посматрано по технолошким целинама укључујући емисије у ваздух, испуштање у површинске и подземне водне реципијенте, одлагање на земљиште, буку, вибрације, топлоту, зрачења (јонизујућа и нејонизујућа) и др. описан је састав и врсте гасова, течних и других отпадних материја, али не и оријентациона количина која ће бити емитована и испуштена у току извођења грађевинских радова и рада постројења.

Одговор: Наведено потпоглавље 3.7.Приказ врсте и количине испуштених гасова, воде, и других течних и гасовитих отпадних материја, посматрано по технолошким целинама укључујући емисије у ваздух, испуштање у површинске и подземне водне реципијенте, одлагање на земљиште, буку, вибрације, топлоту, зрачења (јонизујућа и нејонизујућа) и др. допуњено је недостајућим подацима.

12. Непотпун опис могућих значајних утицаја на животну средину.

Чланом 6. став 1. Правилника о садржини студије, одређено је да опис могућих значајних утицаја пројекта на животну средину обухвата квалитативни и квантитативни приказ могућих промена у животној средини за време извођења пројекта, редовног рада и за случај удеса, као и процену да ли су промене привременог или трајног карактера, нарочито у погледу:

- 1) квалитета ваздуха, воде, земљишта, нивоа буке, интензитета вибрација, топлоте и зрачења
- 2) здравља становништва
- 3) метеоролошких параметара и климатских карактеристика
- 4) екосистема

- 5) насељености, концентрације и миграције становништва
- 6) намене и коришћења површина (изграђене и неизграђене површине, употреба пољопривредног, шумског и водног земљишта и сл.)
- 7) комуналне инфраструктуре
- 8) привредних добара посебних вредности и непокретних културних добара и њихове околине и сл
- 9) пејзажним карактеристикама подручја и сл.

У поглављу број 6. ОПИС МОГУЋИХ ЗНАЧАЈНИХ УТИЦАЈА ПРОЈЕКТА НА ЖИВОТНУ СРЕДИНУ Захтева, изостављена су поглавља која анализирају могуће значајне утицаје предметног пројекта на насељеност, концентрацију и миграцију становништва, као и на намене и коришћења површина (изграђене и неизграђене површине, употреба пољопривредног, шумског и водног земљишта и сл.) и комуналну инфраструктуру.

Подносилац указује да је потребно допунити предметно поглавље описом могућих утицаја на чиниоце које недостају, обзиром да се реализацијом пројекта утиче на формирање нових постројења, изградњу нове санитарне канализације минималног попречног пресека 250 mm, као и коришћење пољопривредног и водног земљишта (изградња насипа за одбрану од високих вода реке Ибар).

Одговор: Поглавље 6. је кориговано у складу са примедбом, и у складу са Правилником о садржини студије о процени утицаја на животну средину.

13. Непотпун опис могућих значајних утицаја на животну средину.

У оквиру поглавља 8.10. *Управљање отпадом*, предвиђено је да је за управљање комуналним отпадом у потпуности задужена локална самоуправа. Обзиром да је реч о јединици локалне самоуправе града Краљева, на чијој територији се реализује предметни пројекат, орган надлежан за управљање отпадом је локално јавно предузеће, које није учествовало у спровођењу поступка давања сагласности на предметну Студију, тачније није доставило техничке услове у погледу одлагања отпада, или такав захтев није ни упућен од стране носиоца Захтева.

Дакле, у истом поглављу се наводи:

Извођачи, који стварају отпад током одржавања, дужни су да га изабере, пакују, етикетирају, транспортују и одлажу у привремене магацине власника отпада, односно ЈКП „Београдски водовод и канализација”.

Подносилац указује на нелогичности о присуству ЈКП „Београдски водовод и канализација” у реализацији пројеката, обзиром да наведени орган, осим што своју делатност не врши на територији града Краљева, већ исти није учествовао у спровођењу поступка давања сагласности на предметну Студију, или ови наводи представљају техничку грешку током израде Студије.

Такође, у поглављима који анализирају управљање отпадом током извођења радова и коришћења постројења, нису назначене локације на којима ће се одлагати отпад, оријентациона количина депонованог отпада и третман који ће бити припремљен.

Одговор: У питању је била техничка грешка током израде Студије, која је коригована.

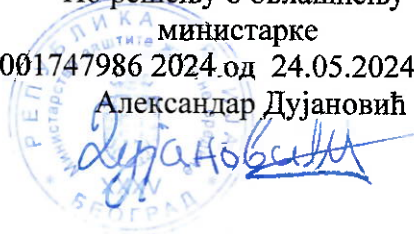
На основу прегледа и анализе Студију о процени утицаја на животну средину пројекта изградње комплекса постројења за пречишћавање отпадних вода на КП бр. 6089, КО Краљево у Краљеву, 1 фаза-90 000 ЕС, на територији града Краљева, садржини студије о процени утицаја на животну средину, Техничка комисија је констатовала да је Студија усклађена са релевантном законском и подзаконском регулативом, као и са решењем за одређивање обима и садржаја студије број 353-02-03021/2023-03 од 22.11.2023. године.

Решење и предметна Студија о процени утицаја на животну средину су саставни део техничке документације, у складу са чланом 18. Закона о процени утицаја на животну средину («Сл. гласник Р.Србије» број 135/04).

Ово решење је коначно у управном поступку.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ: Против овог Решења није допуштена жалба. Носилац пројекта и заинтересована јавност могу покренути управни спор подношењем тужбе надлежном суду у року од 30 дана од дана пријема овог решења, односно од дана објављивања у средствима информисања

ДРЖАВНИ СЕКРЕТАР
По решењу о овлашћењу
министарке
бр. 001747986 2024.од 24.05.2024. године
Александар Дујановић



Доставити:

- Сектор за надзор и предострожност у животној средини
- Носиоцу пројекта
- Архиви

