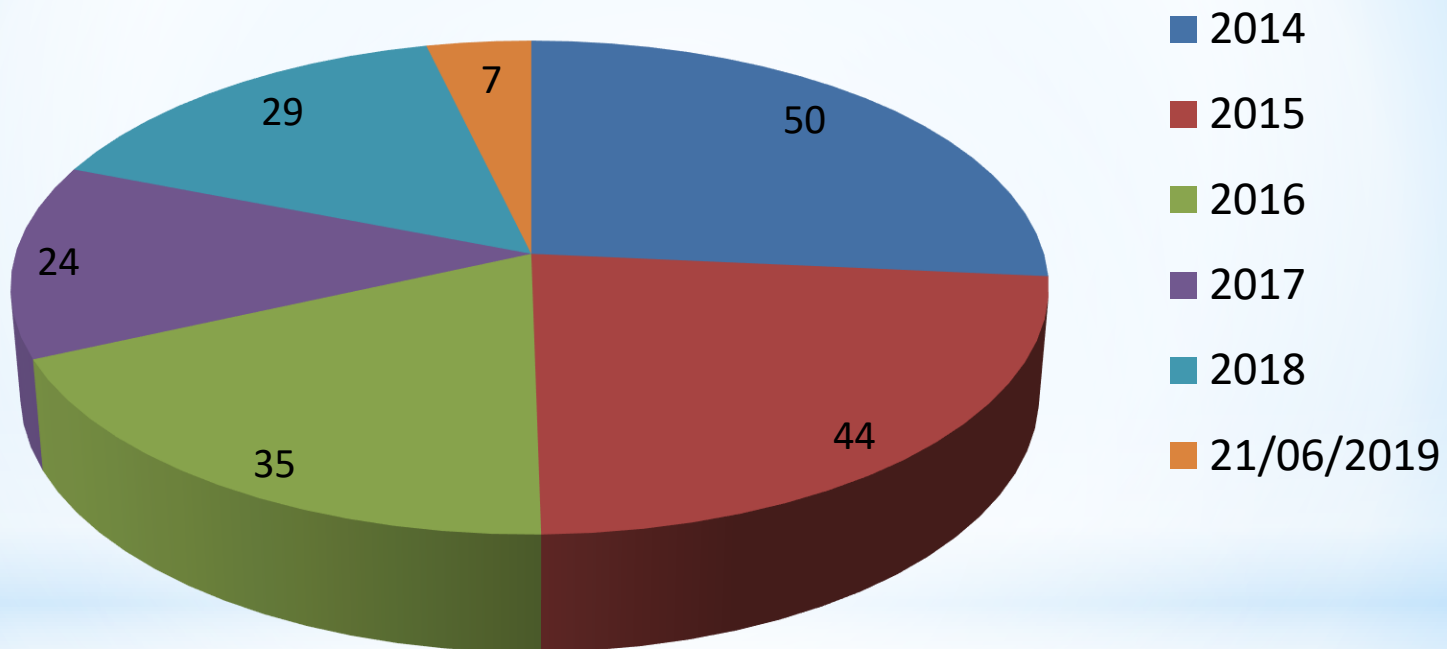


**Захтеви за покретање
прекршајног поступка за
период 2014 - 21.06.2019. године
са специфичним примерима.**

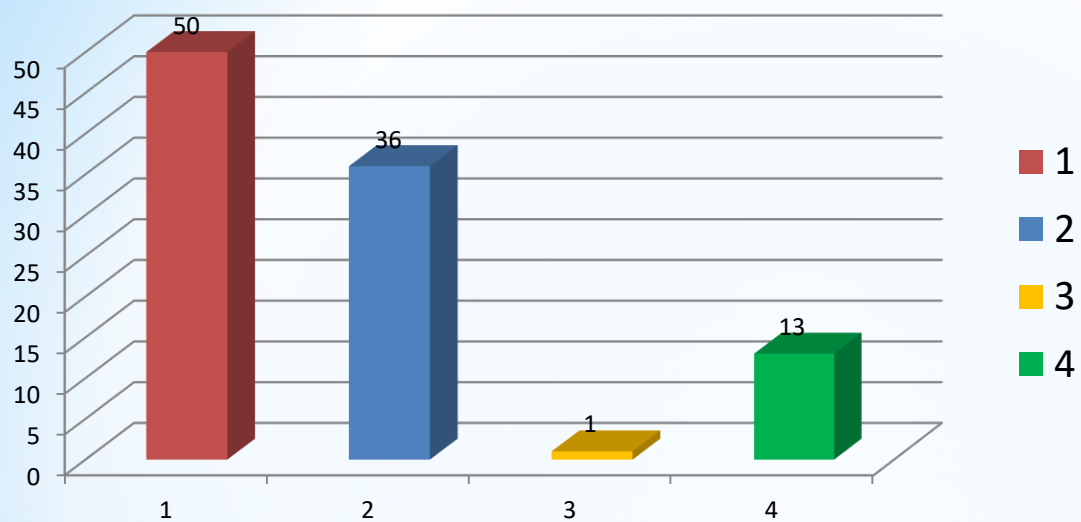
**Захтеви за покретање прекршајног поступка за период
2014-21.06.2019. године са специфичним примерима.**

Година	Укупан број захтева	Бука	Емисија	Отпад
2014	50	36 (72%)	1 (2%)	13 (26%)
2015	44	34 (77,27%)	4 (9,09)	6 (13,63)
2016	35	30 (85.71%)	3 (8,57%)	2 (5,71%)
2017	24	21 (87,5%)	1 (4,16%)	2 (8,33%)
2018	29	26 (89.65%)	1 (3,44%)	2 (6,89%)
21.06.2019	7	6 85,71%)	-	1 (14,28%)

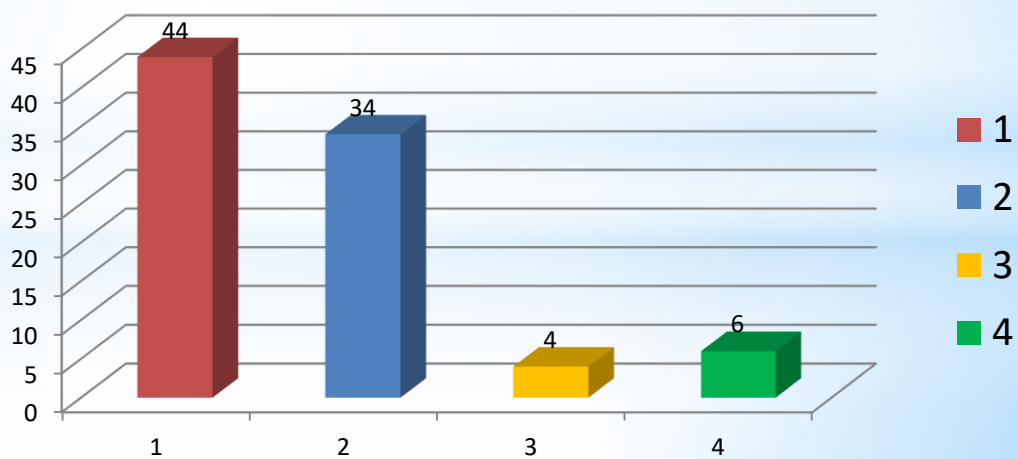
Укупан број захтева



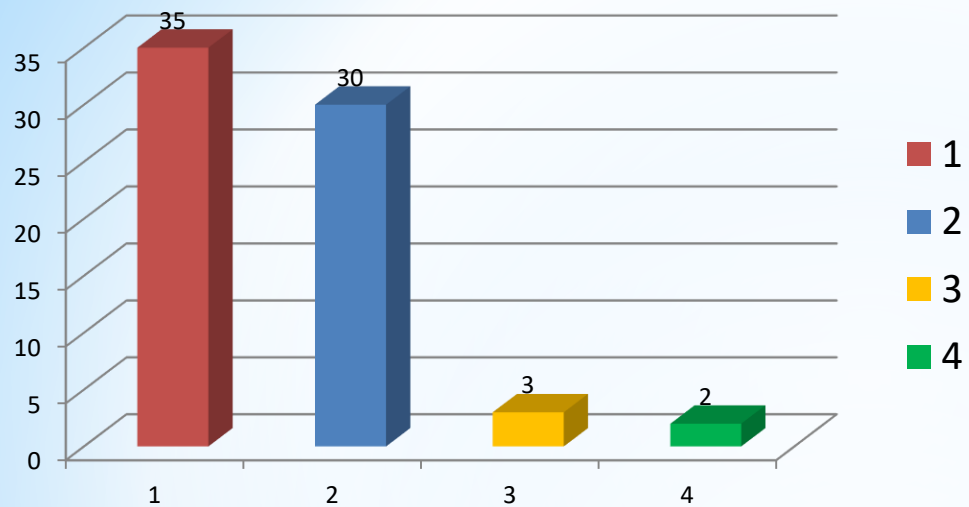
2014. година



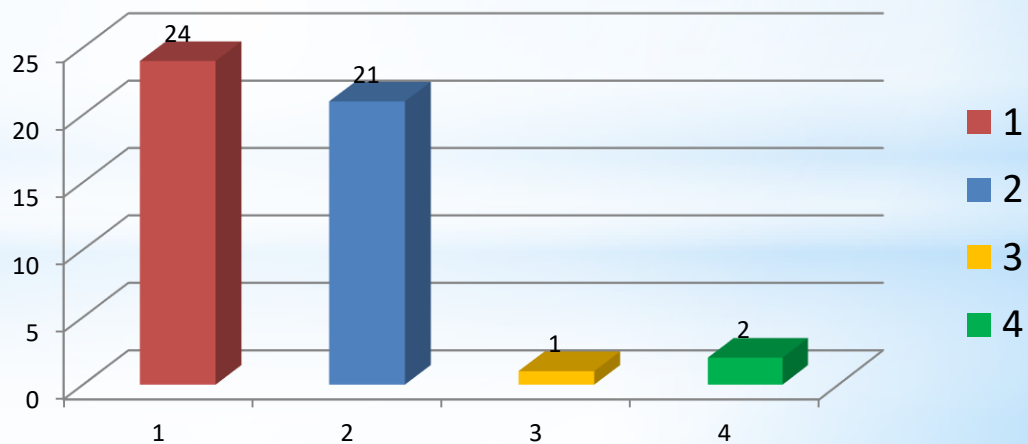
2015. година



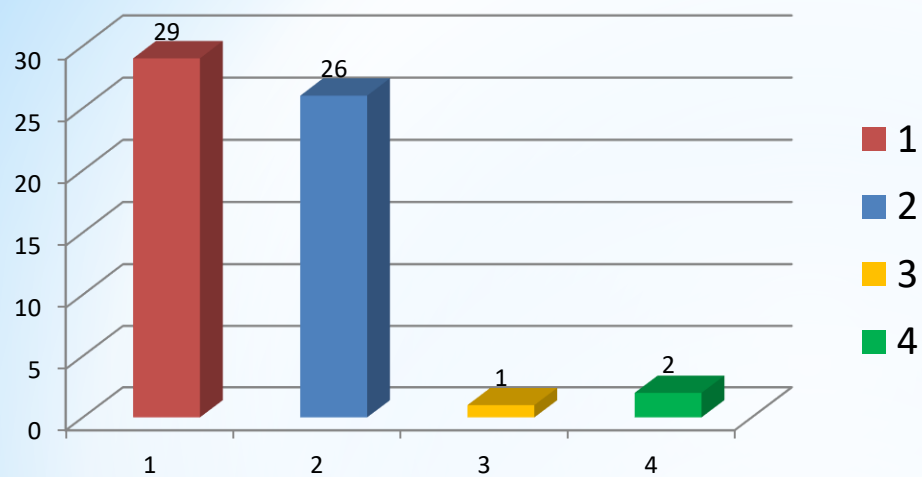
2016. година



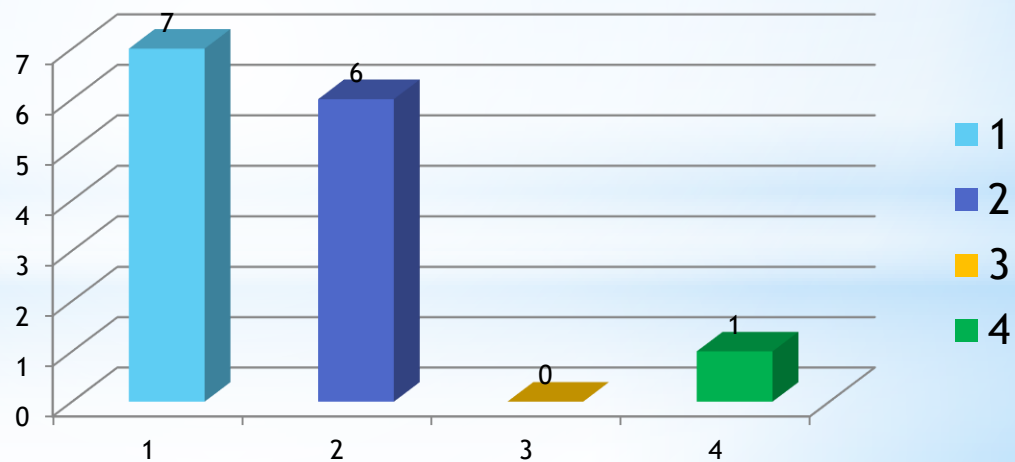
2017. година



2018. година

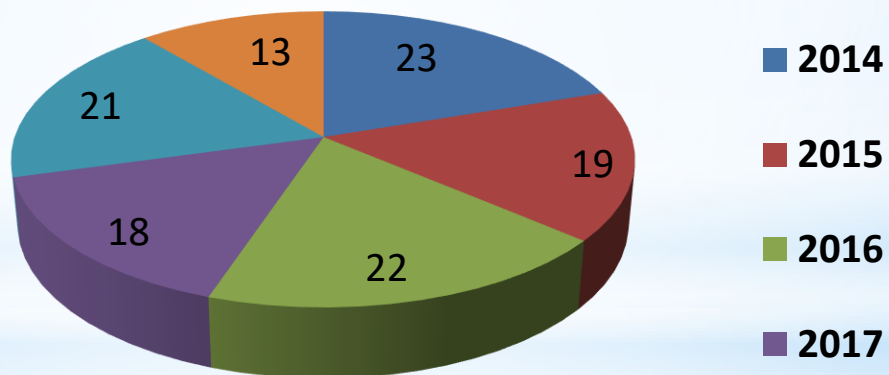


до 21.06.2019. године



Година	Позиви за сведоке
2014	23
2015	19
2016	22
2017	18
2018	21
21.06.2019	13

Позиви за сведоке



Година	Бука			Отпад			Емисија
	није обезбедио мерење Д/В/Н нивоа буке у жив. средини и израду извештаја	нису поступили по решењу инспектора о забрани коришћења извора буке	нису поступили по решењу о забрани обављања делатности на временски период од 30 дана	није поступио по решењу, којим је именованом наложено да за изведени пројекат-поднесу захтев надлежном органу за одлучивање о потреби израде студије затченог стања и да одлуку надлежног органа доставе инспектору	није поступио по решењу, којим је наложено да воде и чувају дневну евиденцију о количини и врсти произведених и увезених производа и да Министарству и Агенцији за зжс, доставе годишњи извештај са подацима о количинама који су стављени на тржиште РС	није предао отпад правном или физичком лицу које је овлашћено за управљање отпадом и вођење евиденције о истом	нису поступили по решењу, нису, доставили извештај о извршеном мерењу емисије загађујућих и штетних материја које настају у ваздуху
2014	27	6	3	1	10	2	1
2015	24	5	5	1	4	1	4
2016	24	2	2	1	-	3	3
2017	17	3	1	1	-	1	1
2018	20	3	2	1	-	2	1
2019	3	2	1	-	-	1	-

**ЗАХТЕВ
ЗА ПОКРЕТАЊЕ ПРЕКРШАЈНОГ ПОСТУПКА**

ПРОТИВ: ____, ЈМБГ __, л.к.бр. __ ПС у __, која је пријављена у Новом Саду, ул. __ бр. __

1. због тога, што као физичко лице, сакупља отпад од произвођача или власника и исти не транспортује односно не предаје на прописан начин оператеру овлашћеном за транспорт отпада, већ га одлаже на парцели бр. __ у __, ул. __ бр. __ а што је у супротности са чланом 35. став 1 Закона о управљању отпадом („Сл. гласник РС“ бр. 36/09, 88/10 и 14/16),

чиме постоји основана сумња да је учинила прекршај из члана 90. став 1 тачка 6., а увези са ставом 5 Закона о управљању отпадом („Сл. гласник РС“ бр. 36/09, 88/10 и 14/16),

2. због тога, што као физичко лице, управља посебним токовима отпада (компјутери, каблови од компјутера), односно врши сакупљање отпада од електричних и електронских производа без дозволе, не води евиденцију о количини и врсти преузетог отпада и не доставља податке о томе Агенцији, а што је у супротности са чланом 50. став 8 Закона о управљању отпадом („Сл. гласник РС“ бр. 36/09, 88/10 и 14/16),
чиме постоји основана сумња да је учинила прекршај из члана 90. став 1 тачка 10., а увези са ставом 5 Закона о управљању отпадом („Сл. гласник РС“ бр. 36/09, 88/10 и 14/16),

3. због тога што као физичко лице, не поседује дозволу за сакупљање отпада, а што је у супротности са чланом 70. став 1 Закона о управљању отпадом („Сл. гласник РС“ бр. 36/09, 88/10 и 14/16),
чиме постоји основана сумња да је учинила прекршај из члана 90. став 1. тачка 11., а у вези са ставом 5 Закона о управљању отпадом („Сл. гласник РС“ бр. 36/09, 88/10 и 14/16).
Сакупљање и одлагање отпада на локацији у __, ул. __ бр. __, је инспектор за заштиту животне средине утврдио и констатовао у записнику о извршеном инспекцијском надзору дана __. године, те исти допунио дана __. године.

ЗАХТЕВ
ЗА ПОКРЕТАЊЕ ПРЕКРШАЈНОГ ПОСТУПКА

ПРОТИВ __са местом пребивалишта у __ул.__бр.__, ЈМБГ, надзираног субјекта предузетника__ у „__“ са седиштем у __ул.__бр.__, који користи издвојену ПЈ у __ ул.__бр.__матични број:__, ПИБ __ због тога што надзирани субјект није поступио по решењу инспектора за заштиту животне средине о забрани складиштења отпада бр. __ од __године, а које је заprimљено __.године, односно на локацији издвојене ПЈ у __, ул__ бр.__, складишти отпад на месту које нема дозволу за складиштење отпада, а које чињенично стање је констатовано од стране инспектора за заштиту животне средине у контролном инспекцијском надзору у записнику о инспекцијском надзору дана __.године, од __ часова, који је допуњен __године, у __ часова, у присуству __, а што је супротно члану 59. Закона о управљању отпадом , Чиме постоји основана сумња да је учинила прекршај из члана 117а. став 1. тачка 17. Закона о заштити животне средине, („Сл. гласник РС“ бр. 135/04, 36/09-др.закон, 72/09-др.закон, 43/11-одлука УС, 14/16 и 76/18), односно није поступила по решењу инспектора.

ЗАХТЕВ
ЗА ПОКРЕТАЊЕ ПРЕКРШАЈНОГ ПОСТУПКА

ПРОТИВ: __из __, ул. __ бр.__, ЈМБГ:__ надзираног субјекта предузетника-оснивача СЗР „__“ са седиштем у __, ул.__ бр.__, матични број:__, ПИБ:__, због тога што до дана __.године као оснивач „__“ није обезбедио праћење квалитета ваздуха по налогу инспекцијског органа - решења инспектора за заштиту животне средине број __ од __ године, односно није преко овлашћеног правног лица - овлашћене, стручне и акредитоване организације извршио мерење емисије загађујућих материја у ваздух, које настају при раду котларнице, за коју се као енергент за загревање користи дрва и угаљ, при максималном капацитету, а у складу са Уредбом о граничним вредностима емисија загађујућих материја у ваздух („Службени гласник РС“ број 71/10), што је у супротности са одредбом члана 58.став1. тачка 6.Закона о заштити ваздуха. („Сл. гласник РС“ бр.36/09 и 10/13), Чиме постоји основана сумња је учинио прекршај из члана 82.став 1. тачка 22. Закона о заштити ваздуха („Сл. гласник РС“ бр.36/09 и 10/13).

З А Х Т Е В ЗА ПОКРЕТАЊЕ ПРЕКРШАЈНОГ ПОСТУПКА

ПРОТИВ: __ из __ ул-бр. __, предузетника, ЈМБГ: __, и надзираног субјекта __ са седиштем у __, ул. __ бр. 16, матични број: __, ПИБ: __

због тога што као надзирани субјект „__“ са седиштем у __, ул. __ бр. __, није поступила по решењу инспектора за заштиту животне средине о обављања угоститељске делатности на временски период од 30 дана, број: __ од __. године, а које је именовани надзирани субјект примио дана __. године.

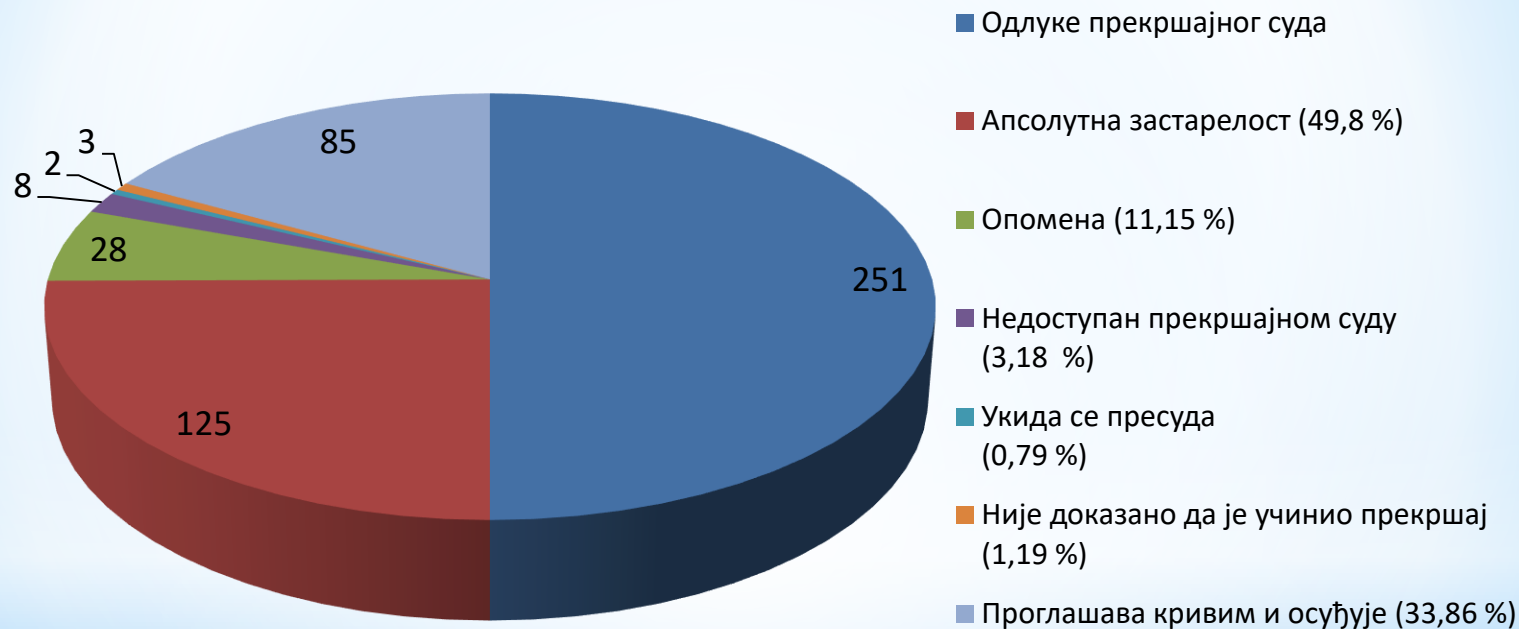
Непоступање по решењу о забрани, односно и даље обављање угоститељске делатности и поред изречене забране, је констатовано у записнику о извршеном инспекцијском надзору дана __. године у __ часа, што је и потврђено фотографским снимцима, те остављен позив који је уредно примљен и потписан и на који се именована није одазвала.

чиме постоји основана сумња да је учинила прекршај из члана 117а став 1. тачка 17. Закона о заштити животне средине („Сл. гласник РС“ бр. 135/04, 36/09, 36/09-др. закон, 72/09-др. закони и 43/11-одлука УС, 14/16, 76/18 и 95/18-др. закон)..

Одлуке прекршајног суда у периоду 2014. -21.06.2019. године

Година	Одлуке прекршајног суда	Апсолутна застарелост (%)	Опомена (%)	Недоступан прекршајном суду (%)	Укида се пресуда (%)	Није доказано да је учинио прекршај (%)	Проглашава кривим и осуђује (%)
2014	54	29 (57,70)	10 (18,51)	-	2 (3,70)		13 (24,07)
2015	46	27 (58,69)	6 (13,04)	2 (4,34)	-		11 (23,91)
2016	49	26 (53,06)	5 (10,20)	-	-	3 (6,12)	15 (30,61)
2017	45	18 (40,0)	3 (6,66)	5 (11,11)	-	-	19 (42,22)
2018	45	20 (44,44)	3 (6,66)	1 (2,22)	-	-	21 (46,66)
21.06.2019	12	5 (41,66)	1 (8,33)	-	-	-	6 (50,00)
Укупно	251	125 (49,80)	28 (11,15)	8 (3,18)	2 (0,79)	3 (1,19)	85 (33,86)

Одлуке прекршајног суда у периоду 2014-21.06.2019.године (графички приказ)



Одлуке прекршајног суда 2014

У извештајном периоду Прекршајни суд у Новом Саду, доставио је укупно **54 одлука** за прекршаје на основу захтева за покретање прекршајног поступка поднетих у 2012, 2013 и 2014. години и то:

- ❖ **13** пресуда којима се окривљени проглашава кривим и осуђује на плаћање новчане казне

Предузетник	10.000 x 2	=20.000
	20.000 x 3	=60.000
	30.000 x 2	=60.000
	35.000	=35.000
	40.000	=40.000
	100.000 x 4	=400.000

- ❖ **10** пресуда којом се окривљеном изриче опомена
- ❖ **29** решења којим се обуставља поступак јер је наступила **апсолутна застарелост** за вођење поступка
- 2** решења којима се укида пресуда и враћа на поновни поступак

Одлуке прекршајног суда 2015

У извештајном периоду Прекршајни суд у Новом Саду, доставио је укупно **46 одлука** за прекршаје на основу захтева за покретање прекршајног поступка поднетих у 2012, 2013 и 2014. години и то:

- ❖ **11** пресуда којима се окривљени проглашава кривим и осуђује на плаћање новчане казне

Предузетник	10.000 x 2	=20.000
	15.000	=15.000
	20.000	=20.000
	25.000 x 3	=75.000
	40.000	=40.000
	90.000	=90.000
	125.000	=125.000

100.000- правно лице, а 5.000- одговорно лице

- ❖ **6** пресуда којом се окривљеном изриче опомена
- ❖ **27** решења којим се обуставља поступак јер је наступила **апсолутна застарелост** за вођење поступка
- 2** решења којима се прекида поступак јер је окривљени недоступан прекршајном суду

Одлуке прекршајног суда 2016

У извештајном периоду Прекршајни суд у Новом Саду, доставио је укупно **49 одлука** за прекршаје на основу захтева за покретање прекршајног поступка поднетих у 2014, 2015 и 2016. години и то:

- **15** пресуде којима се окривљени **проглашава кривим и осуђује на плаћање новчане казне**

- -Предузетник

$$10.000 \times 2 = 20.000$$

$$15.000 = 15.000$$

$$20.000 \times 4 = 80.000$$

$$50.000 = 50.000$$

$$100.000 \times 2 = 200.000$$

$$365.000$$

- -Правно-
а одговорно лице

$$20.000 + 5.000 = 25.000$$

$$50.000 \times 2 + 10.000 \times 2 = 120.000$$

$$100.000 + 10.000 = 110.000$$

$$500.000 + 25.000 = 525.000$$

$$780.000$$

- **5** пресуде којом се окривљеном изриче **опомена**
- **26** решења којим се обуставља поступак јер је наступила **апсолутна застарелост** за вођење поступка
- **3** пресуде којима се ослобађа одговорности јер није доказано да је учинио прекршај

Одлуке прекршајног суда 2017

У извештајном периоду Прекршајни суд у Новом Саду, доставио је укупно **45 одлука** за прекршаје на основу захтева за покретање прекршајног поступка поднетих у 2015, 2016 и 2017. години и то:

- **19** пресуде којима се окривљени **проглашава кривим и осуђује на плаћање новчане казне**

- -Предузетник

$$\begin{array}{rcl} 10.000 & \times 5 & = 50.000 \\ 15.000 & \times 2 & = 30.000 \\ 20.000 & \times 4 & = 80.000 \\ 100.000 & & = 100.000 \\ 125.000 & & = 125.000 \end{array}$$

385.000

- -Правно-
а одговорно лице

$$\begin{array}{rcl} 25.000 & & = 25.000 \\ 5.000 + 10.000 & & = 15.000 \\ 40.000 & & = 40.000 \\ 15.000 & & = 15.000 \\ 50.000 & & = 50.000 \\ 10.000 & & = 10.000 \end{array}$$

155.000

- **3** пресуде којом се окривљеном изриче **опомена**
- **18** решења којим се обуставља поступак јер је наступила **апсолутна застарелост** за вођење поступка
- 5** решења којима се **прекида поступак** јер је окривљени **недоступан** прекршајном суду

Одлуке прекршајног суда 2018

У извештајном периоду Прекршајни суд у Новом Саду, доставио је укупно **45 одлука** за прекршаје на основу захтева за покретање прекршајног поступка поднетих у 2015, 2016 и 2017. години и то:

- **21** пресуде којима се окривљени **проглашава кривим и осуђује на плаћање новчане казне**

-Предузетник

280.000	280.000
250.000+250.000 =	500.000
80.000+80.000+80.000 =	240.000
50.000+50.000+50.000 =	150.000
20.000+20.000+20.000+20.000=	80.000
100.000	100.000
500.000 + 25.000 одг.лице=	525.000
200.000	200.000
<u>200.000 + 25.000 одг.лице +200.000 + 25.000 одг.лице+200.000 + 25.000 одг.лице+250.000+15.000 =</u>	<u>940.000</u>

3.015.000

-Физичко лице

-сакупљао отпад и исти није предао овлашћеном оператеру

10.000+10.000= 20.000

30.000 30.000

-није поступио по решењу инспектора о забрани сакупљања отпада и одлагања на парцели

50.000 = 50.000

-не поседује дозволу за сакупљање отпада

30.000+25.000= 55.000

155.000

УКУПНО

3.170.000

- **3** пресуде којом се окривљеном изриче **опомена**
- **20** решења којим се обуставља поступак јер је наступила **апсолутна застарелост** за вођење поступка
- **1** решење којима се **прекида поступак** јер је окривљени **недоступан** прекршајном суду

Одлуке прекршајног суда до 20.06.2019.године

У извештајном периоду Прекршајни суд у Новом Саду, доставио је укупно **12 одлука** за прекршаје на основу захтева за покретање прекршајног поступка поднетих из 2017. и 2018.године и то:

- **6** пресуда којима се окривљени **проглашава кривим и осуђује на плаћање новчане казне**

-Предузетник	10.000,00
	50.000.00
	125.000.00
	250.000.00
	250.000,00
Д.О.О	50.000.00+25.000 одг.лице

УКУПНО 760.000,00

- **5** решења којим се обуставља поступак јер је наступила **апсолутна застарелост** за вођење поступка
 - 1 пресуде којом се окривљеном изриче **опомена**



Републичка Србија
Прекршајни суд у Новом Саду

28.03.2018. године
Нови Сад

ПРЕКРШАЈИ ЗА ЗАШТИТУ

ЖИВОТНЕ СРЕДИНЕ

У ИМЕ НАРОДА!

Прекршајни суд у Новом Саду, поступајући судија _____ у прекршајном поступку против окривљене _____ због прекршаја из члана 117а, став 1. тачка 17. Закона о заштити животне средине ("Сл. гласник РС" број 135/04, 36/09, 72/09, 43/11, Одлука УС 14/16), а на основу члана 252. у вези са чланом 68. члана 100. став 1., члана 102. став 1., члана 103., члана 246. и члана 249. Закона о прекршајима ("Сл. гласник РС", број 65/13 и 13/16), дана 28.03.2018. године, доноси:

ПРЕСУДУ

Окривљена _____ држављанин Р. Србије, нк радник, са Новом Саду, ЈМБГ _____ пребивалиштем у _____ улици _____ оснивач и предузетник _____ мб _____ удата, _____ са месечном зарадом од око _____ динара, кривично неосуђивана, прекршајно кажњивана.

Одговорна је _____

Што је: _____ дана 11.10.2016. године у преподневним часовима, у поступку о извршеној контроли инспектора за заштиту животне средине, утврђено да предузетник објекта _____ "sekundarnih sirovina" _____ са седиштем у _____ 84, мб _____ ПИБ _____ није за издвојено место у Новом Саду, улица _____ на тој локацији поступила по решењу инспектора за заштиту животне средине о забрани сакупљања отпада и одлагања на парцели издвојеног места и то без прибављене дозволе сакупљања отпада број _____ дана 21.09.2016. године, а које решење је запримила дана 28.09.2016. године, а који отпад није складиштен по закону, те је поступила супротно одредбама члана 111. став 1. тачка 29. Закона о заштити животне средине, _____ чиме је учинила прекршај из члана 117а, став 1. тачка 17. Закона о заштити животне средине, _____ па је Суд, на основу истог Закона, а применом одредбе члана 33., члана 38., члана 42. и члана 43. Закона о прекршајима, _____

Осуђује _____

На плаћање НОВЧАНЕ КАЗНЕ у износу од 50.000,00 (педесет хиљада) динара _____

На основу члана 40. Закона о прекршајима, изречену новчану казну окривљена је дужна да плати у року од 15 (петнаест) дана од дана правоснажности пресуде, у _____



Република Србија
ПРЕКРШАЈНИ СУД У НОВОМ САДУ

12.06.2018. године
Нови Сад

У ИМЕ НАРОДА

Прекршајни суд у Новом Саду, судија П., у прекршајном поступку против окривљене А., због прекршаја из члана 90. став 1. тачка 6. у вези става 4., а у вези члана 35. став 1. Закона о управљању отпадом („Службени гласник РС“ број 36/09, 88/10 и 14/16) и из члана 90. став 4. а у вези члана 88. став 1. тачка 15. у вези члана 59. став 1. тачка 1. Закона о управљању отпадом („Службени гласник РС“ број 36/09, 88/10 и 14/16), на основу члана 100. став 1., члан 102. став 1., члан 103., члан 246., члана 248. став 1. тачка 2. и члана 249. Закона о прекршајима („Службени гласник РС“ број 65/13 и 13/16), дана 12.06.2018. године доноси

ПРЕСУДУ

ОКРИВЉЕНА: рођена године
у МБГ
предузетник са седиштем у
Статус 00 динара, прекршајно и
кривично неосуђивана, са станом

ОДГОВОРНА ЈЕ

1. што као предузетник штем у
К: 4., не поседује дозволу за сакупљање отпада на извојеног места у, што је инспектор за заштиту животне средине утврдио и констатовао у записнику о извршеном инспекцијском надзору дана године, чиме је учинила прекршај из члана 90. став 4. у вези члана 88. став 1. тачка 15. Закона о управљању отпадом, те јој се применом цитираног законског прописа и члана 43. став 1. тачка 1. Закона о прекршајима у т в р ђ у ј е новчану казну у износу од 30.000,00 /ТРИДЕСЕТХИЉАДА/ ДИНАРА,

2. што као предузетник сакупља отпад и исти не транспортује, односно не предаје оператеру овлашћеном за транспорт отпада, већ га одлаже на локацији извојеног места у што је инспектор за заштиту животне средине утврдио и констатовао у записнику о извршеном инспекцијском надзору дана године, чиме је учинила прекршај из члана 90. став 1. тачка 6. у вези става 4. а у вези члана 35. став 1. Закона о управљању отпадом, те јој се применом цитираног

законског прописа и члана 43. став 1. тачка 1. Закона о прекршајима у т в р ђ у ј е новчану казну у износу од 30.000,00 /ТРИДЕСЕТХИЉАДА/ ДИНАРА,

те се применом цитираних законских прописа, као и применом члана 45. став 2. тачка 2. у вези става 1. Закона о прекршајима,

О С У Б У Ј Е

НА ПЛАЋАЊЕ ЈЕДИНСТВЕНЕ НОВЧАНЕ КАЗНЕ У ИЗНОСУ ОД 60.000,00 (ШЕЗДЕСЕТХИЉАДА) ДИНАРА.

На основу члана 40. Закона о прекршајима, изречену новчану казну окривљена је дужна да плати у року од 15 дана од дана правоснажности ове пресуде, у супротном ће суд, на основу члана 315. Закона о прекршајима посебним решењем одлучити о начину извршења неплаћене новчане казне.

На основу члана 140. став 1. и став 2. тачка 9., члана 141. став 1. и члана 142. Закона о прекршајима у вези са чланом 27. став 2. Правилника о накнади трошкова у судским поступцима, окривљена се обавезује да на име трошкова прекршајног поступка плати паушални износ од 1.000,00 (ХИЉАДУ) ДИНАРА, у року од 15 дана од дана правоснажности ове пресуде, у противном овај суд ће неплаћене трошкове поступка наплатити принудним путем, а на основу члана 314. Закона о прекршајима.

Образложење

Поступајући по захтеву Градске управе за инспекцијске послове Града Новог Сада, Област инспекције за заштиту животне средине, Одсек за заштиту животне средине број од године, и прецизираном захтеву од 25.10.2016. године, покренут је и вођен прекршајни поступак против окривљене из због основане сумње да је учинила прекршај из члана 90. став 4. у вези члана 88. став 1. тачка 15. Закона о управљању отпадом и прекршај из члана 90. став 1. тачка 6. у вези става 4. а у вези члана 35. став 1. истог Закона, а који су ближе описани и квалификовани у изреци ове пресуде.

У току прекршајног поступка саслушана је окривљена која је у својој одбрани навела да је тачно да као предузетник на локацији извојеног места у Улица број сакупља отпад, што је инспектор за заштиту животне средине дана године и утврдио где је и затечена да као предузетник сакупља отпад, међутим, није тачно да не поседује дозволу за сакупљање отпада, наиме, дозвола је била у седишту радње у те исту односно решење Градске управе није имала код себе управо на локацији извојеног места у Новом Саду, број које решење је дала на увид на рочишту, а у списе предмета фотокопију истог. Даље је навела да је тачно да на поменутој локацији сакупља отпад, али није тачно да исти не транспортује, односно не предаје оператеру овлашћеном за транспорт отпада, већ да га одлаже на наведеној локацији, јер она на поменутој локацији разврстава отпад и приликом тог разврставања ју је инспектор и затекао, али није био присутан када је она тај отпад предала оператеру овлашћеном за транспорт отпада. Окривљеној је од стране судије предочено да је Решење Градске управе за заштиту животне средине од 21.10.2016.године, а да је инспекцијски преглед вршен

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
АУТОНОМНА ПОКРАЈИНА ВОЈВОДИНА
ГРАД НОВИ САД
ГРАДСКА УПРАВА ЗА ИНСПЕКЦИЈСКЕ ПОСЛОВЕ
СЕКТОР ЗА ЗАШТИТУ ЖИВОТНЕ СРЕДИНЕ
БРОЈ: ...
ДАНА: 23.02.2018. године
НОВИ САД

ПРЕКРШАЈНИ СУД
НОВИ САД

ПРЕДМЕТ: Предлог за изрицање заштитне мере

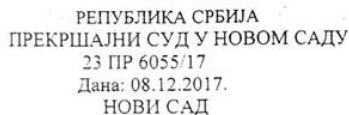
Градска управа за инспекцијске послове- Сектор инспекције за заштиту животне средине поднела је током 2017.године, у више наврата, захтеве за покретање прекршајног поступка (број захтева : од 08.05.2017.год, од 06.03.2017.год, од 23.11.2017. год, од 27.12.2017.год.) против од 24.01.2018.год. и од 27.12.2017.год.) против из Новог Сада, улица са са седиштем у ЈМБГ: оснивача УР. ради непоступања по решењу инспектора за заштиту животне средине којим је наложена забрана обављања делатности, односно решења о забрани коришћења извора буке.

С обзиром да одговорно лице горе наведеног угоститељског објекта током 2017.године није поступило по изреченим мерама инспектора за заштиту животне средине и да су се прекршаји сукцесивно током године понављали, сматрамо да би било целисходно и оправдано изрећи заштитну меру забране обављања делатности.

Законом о заштити од буке у животној средини („Сл.гласник РС“, бр.36/2009 и 88/2010) у члану 35. прописано је да се може изрећи заштитна мера забране вршења одређене делатности у трајању до три године, а одговорном лицу у правном лицу да врши одређене послове у трајању до једне године.

Сходно горе наведеном и чињеници да је сврха заштитне мере да отклони услове који омогућавају или подстичу учиниоца на извршење новог прекршаја, сматрамо да би Прекршајни суд у Новом Саду требало да поступи по члану 35. Закона о заштити од буке и члану 51. Закона о прекршајима и изрекне прописану заштитну меру наведеном субјекту, а све у циљу спречавања извршења новог прекршаја.

Главни инспектор за заштиту животне средине



Одлука је постигла:
ПРАВОСНАЖНА, дана 23.12.17.
ИЗВРШНА, дана 08.01.18.
Судија

У ИМЕ НАРОДА!

Прекршајни суд у Новом Саду, судија _____, у прекршајном поступку против окривљеног _____, због прекршаја из члана 90. став 1. тачка 6. у вези става 5. Закона о управљању отпадом („Службени гласник РС“, број 36/09,88/10 и 14/16), а на основу члана 100. став 1, члана 102. став 1, члана 103, члана 246. и члана 249. Закона о прекршајима („Службени гласник РС“ број 65/13 и 13/16), донео је дана 08.12.2017. године следећу

ПРЕСУДУ

ОКРИВЛЪЕНИ:

o занимању nezaposlen, ožen, otac
zdrava se od povremenih poslova, prekršajno
nekažnjavan, materni jezik srpski, državljanin Republike Srbije, sa prebivalištem u

Одговоран је

што је на парцели у _____ улици _____ број _____, која је у власништву _____, окупљеног као физичко лице, одлагао сакупљени отпад и исти није транспортовао и предавао оператеру овлашћеном за управљање отпадом, већ га је одлагао на наведеној локацији, што је утврђено инспекцијским прегледом инспектора за заштиту животне средине, дана 15.05.2017. године, а што је у супротности са чланом 35. став 1. Закона о управљању отпадом,

чиме је учinio прекршај из чл. 90, став 1. тачка 6. у вези става 5. Закона о о
управљању отпадом

па га суд на основу напред наведеног прописа

ОСУЂУЈЕ

НА НОВЧАНУ КАЗНУ У ИЗНОСУ ОД 10.000 (ДЕСЕТХИЉАДА) ДИНАРА.

На основу члана 40 Закона о прекршајима изречену новчану казну окривљени је дужан да плати у року од 15 дана од дана правоснажности ове пресуде, на рачун број 840-743331843-40 са позивом на број 97 10581230060557, Прималац Буџет Републике Србије у противном ће Суд на основу члана 315 Закона о прекршајима посебним решењем одлучити о начину извршења неплаћене новчане казне.



Република Србија
ПРЕКРШАЈНИ СУД У НОВОМ САДУ
03 ПР 16620/16
23.05.2018. године
Нови Сад

У ИМЕ НАРОДА

Прекршајни суд у Новом Саду, судија _____ у прекршајном поступку против окривљеног правног лица _____ и окривљеног одговорног лица у правном лицу _____ је из _____ а због прекршаја из члана 34. став 1. тачка 7. и став 2. Закона о заштити од буке у животној средини („Сл. гласник РС“ бр. 36/09 и 88/10), на основу члана 93. став 3., члана 100. став 1., члана 102. став 1., члана 103., члана 246. и члана 249. Закона о прекршајима („Сл. гласник РС“ бр. 65/13 и 13/16) дана 23.05.2018. године доноси

ПРЕСУДУ

1. ОКРИВЉЕНО ПРАВНО ЛИЦЕ _____ матични број _____ ТИБ _____ 4. са седиштем у _____
2. ОКРИВЉЕНО ОДГОВОРНО ЛИЦЕ У ПРАВНОМ ЛИЦУ _____ ЈМБГ _____ 1. пребивалиштем у _____

ОДГОВОРНИ СУ

што правно лице _____ је као одговорног лица, до дана _____ године није обезбедило - извршило преко овлашћене, стручне и акредитоване организације мерење вечерњег и ноћног нивоа буке у животној средини и израду извештаја о мерењу буке која настаје употребом цубокса и радија и при извођењу живе музике - клавијатуре са једним звучником, у складу са Уредбом о индикаторима буке, граничним вредностима, методама за оцењивање индикатора буке, узнемиравања и штетних ефеката буке у животној средини, и Правилником о методама за мерење буке, садржини и обиму извештаја о мерењу буке, које је наложено решењем инспектора за заштиту животне средине Градске управе за инспекцијске послове Града Новог Сада, Област инспекције за заштиту животне средине, Одсек за заштиту животне средине бр. _____ године, које је достављено дана _____ године, са роком извршења 30 дана од дана пријема решења, чиме је окривљено правно лице учинило прекршај из члана 34. став 1. тачка 7. Закона о заштити од буке у животној средини, чиме је окривљено одговорно лице учинило прекршај из члана 34. став 1. тачка _____ у вези става 2. Закона о заштити од буке у животној средини, па се на основу члана 34. став 1. и став 2. истог Закона.

ОСУЂУЈУ

1 - ОКРИВЉЕНО ПРАВНО ЛИЦЕ - НА НОВЧАНУ КАЗНУ У ИЗНОСУ ОД 500.000,00 (петстохиљада) ДИНАРА

Хвала на пажњи!

Градска управа за инспекцијске послове Града Новог Сада

Сектор инспекције за заштиту животне средине

Одсек инспекције за заштиту животне средине

Радован Гашпаровић-шеф одсека-инспектор за заштиту животне средине