



Република Србија

МИНИСТАРСТВО

ЗАШТИТЕ ЖИВОТНЕ СРЕДИНЕ

Број: 000517508 2025 14850 003 003 011 002

Датум: 07.05.2026. године

Немањина 22-26

Београд

ИЗВЕШТАЈ

О СПРОВЕДЕНОЈ ЈАВНОЈ РАСПРАВИ О НАЦРТУ ЗАКОНА О ИНТЕГРИСАНОМ СПРЕЧАВАЊУ И КОНТРОЛИ ЗАГАЂИВАЊА

Назив нацрта/предлога акта:	НАЦРТ ЗАКОНА О ИНТЕГРИСАНОМ СПРЕЧАВАЊУ И КОНТРОЛИ ЗАГАЂИВАЊА ЖИВОТНЕ СРЕДИНЕ
Надлежни предлагач:	МИНИСТАРСТВО ЗАШТИТЕ ЖИВОТНЕ СРЕДИНЕ
Период спровођења јавне расправе:	Од 13. марта 2026. године до 15. априла 2026. године.

<p>Методи спровођења: Достављање писаних коментара (навести рок):</p>	<p>Објава јавног позива за учешће у јавној расправи са програмом јавне расправе, нацртом текста закона са образложењем на сајту Министарства: https://www.ekologija.gov.rs/informacije-od-javnog-znacaja/javne-rasprave/javni-poziv-za-ucesce-u-javnoj-raspravi-o-nacrtu-zakona-o-integrisanom-sprecavanju-i-kontroli-zagadjivanja-zivotne-sredine, као и на Порталу „еКонсултације”, на адреси: https://ekonsultacije.gov.rs/topicOfDiscussionPage/632/4.</p> <p>Додатно обавештавање преко:</p> <p>https://www.instagram.com/p/DVx5oZiDNmr/?igsh=NG5iczNnaGkwbnNr https://www.facebook.com/share/1BUdVal2v7/?mibextid=wwXlfr https://www.paragraf.rs/dnevne-vesti/160326/160326-vest7.html</p> <p>Достављање писаних коментара омогућено је електронским путем преко Портала „е-Консултације”, путем електронске поште на посебно отворену е-mail адресу за спровођење консултација и јавне расправе: ippczakon@eko.gov.rs, и путем поште на адресу Министарства заштите животне средине, ул. Омладинских бригада бр. 1, 11070 Нови Београд, у периоду трајања од 34 дана тј. од 13. марта 2026. године до 15. априла 2026. године.</p>
<p>Други методи спровођења јавне расправе (навести методе, време и место одржавања):</p>	<p>Израда презентације, јавно представљање презентације текста Нацрта закона и консултације у виду одржавања округлог стола 7. априла 2026. године, у периоду од 10,00 до 13,00 часова, у згради СИВ III у Зеленој сали, ул. Омладинских бригада бр. 1, у Београду - хибридно (уживо и онлине) учешће.</p> <p>Додатно је уз техничку подршку за спровођење, омогућено онлине учешће заинтересованих страна, које је подржао пројекат „ЕУ за Зелену Агенду у Србији“ који спроводи УНДП.</p> <p>Такође, дата је стручна подршка експерата при образлагању транспозиције Директиве 2010/75/ЕУ као и при одговорима на постављена питања заинтересоване јавности. Експерти су ангажовани за потребе израде нацрта закона и транспозицију директиве, кроз подршку пројекта „ЕУ за Зелену Агенду у Србији“ који спроводи УНДП.</p> <p>Напомена: Пројекат „ЕУ за Зелену Агенду у Србији“ је пружио подршку изради новог Закона о ИППЦ, у циљу усклађивања са ЕУ Директивом о индустријским емисијама</p>

	<p>2010/75/EU (ИЕД). Осим тога, техничка подршка обухватила је израду Полазне основе за нови Закон о ИППЦ, као првог корака у процесу израде закона. Пројекат је такође обезбедио експертску подршку за израду Нацрта закона о ИППЦ, табеле усклађености, образложење и анализу ефеката.</p> <p>Осим тога у току припреме Нацрта закона 2025. године, пројекат је подржао организацију три састанка радне групе и два догађаја за јачање капацитета надлежних органа, као и техничку подршку организацији процеса е-консултација у новембру-децембру 2025. године и јавне расправе у марту-априлу 2026. године.</p>
<p>Да ли је у потпуности спроведен програм јавне расправе (ако није, навести разлоге):</p>	<p>Програм је спроведен у потпуности у складу са Закључком Владе 05 Број: 011-2264/2026-2 од дана 12. марта 2026. године и Програмом јавне расправе.</p>
<p>Да ли је осигурано учешће свих идентификованих циљних група у јавној расправи (навести које су циљне групе учествовале у јавној расправи, а које нису):</p> <p>Које су друге заинтересоване стране учествовале у јавној расправи (уколико је могуће идентификовати их):</p>	<p>Учесници у јавној расправи су представници државних органа и организација, јавних служби, привредних субјеката, удружења и грађана, стручне и заинтересоване јавности, као и друга заинтересована лица.</p> <p>Међународне организације.</p>
<p>Да ли је спровођење јавне расправе изазвало додатне буџетске трошкове (ако јесте, навести разлоге):</p>	<p>Није, додатни трошкови покривени су кроз подршку пројекта „ЕУ за Зелену Агенду у Србији“ који спроводи УНДП.</p>
<p>Информације о достављеним коментарима, предлозима и сугестијама и анализа примљених коментара</p>	<p>Табеларно су приказани достављени коментари, предлози и сугестије као и урађена анализа примљених коментара са одговорима.</p>

На основу члана 77. Закона о државној управи („Службени гласник РС”, бр. 79/05, 101/07, 95/10, 99/14, 30/18 – др. закон и 47/18), на основу члана 41, став 8. и члана 41г, став 3. Пословника Владе („Службени гласник РС”, бр. 61/06 – пречишћен текст,

69/08, 88/09, 33/10, 69/10, 20/11, 37/11, 30/13, 76/14 и 8/19 – др. Пропис и 106/25), на предлог Министарства заштите животне средине, Закључком Владе 05 Број: 011-2264/2026-2 од дана 12. марта 2026. године, одређено је спровођење јавне расправе о Нацрту закона о интегрисаном спречавању и контроли загађивања животне средине, у трајању од 13. марта 2026. године до 15. априла 2026. године.

Јавни позив за учешће јавности у јавној расправи, постављен је на интернет страници Министарства заштите животне средине Републике Србије, на адреси: <https://www.ekologija.gov.rs/informacije-od-javnog-znacaja/javne-rasprave/javni-poziv-za-ucesce-u-javnoj-raspravi-o-nacrtu-zakona-o-integrisanom-sprecavanju-i-kontroli-zagadjivanja-zivotne-sredine>, као и на Порталу „еКонсултације”, на адреси: <https://ekonsultacije.gov.rs/topicOfDiscussionPage/632/4>.

Програмом јавне расправе било је предвиђено да се Нацрт закона о интегрисаном спречавању и контроли загађивања животне средине објави на интернет страници Министарства заштите животне средине www.ekologija.gov.rs и на Порталу „еКонсултације” <https://ekonsultacije.gov.rs/>.

Јавно представљање презентације Нацрта закона и консултације у виду одржавања округлог стола реализовано је 7. априла 2026. године, у периоду од 10,00 до 13,00 часова, у згради СИВ III у Зеленој сали, ул. Омладинских бригада бр. 1, у Београду. Додатно је уз техничку подршку за спровођење, омогућено онлине учешће заинтересованих страна, које је подржао пројекат „ЕУ за Зелену Агенду у Србији“ који спроводи УНДП.

Испред овог министарства јавно представљање презентације нацрта закона одржала је Александра Имширагић Ђурић, помоћница министра и позвала све учеснике да узму активно учешће у дискусији и да изнесу своја мишљења, запажања, примедбе, предлоге и сугестије.

На презентацији и округлом столу активно је учествовало 41 учесника уживо и 25 учесника онлине. Јавном представљању у виду презентације, присуствовали су представници Министарства заштите животне средине, Агенције за заштиту животне средине, државних органа, јединица локалне самоуправе, привредних субјеката, Привредне коморе Србије, научне јавности, удружења, међународних организација и др. Учесници јавног представљања су активно учествовали у дискусији, изнели су своје сугестије и предлоге које су доставили и путем електронске поште на обрасцу за коментаре, а који су настали као резултат интеракција на нацрт текста закона. Примедбе и коментари који су разматрани на Округлом столу приказани су у ТАБЕЛИ 1.: Анализа примљених коментара, примедби, предлога и сугестије на нацрт Закона о интегрисаном спречавању и контроли загађивања животне средине у току јавне расправе.

Након одржане презентације и округлог стола, Министарство заштите животне средине поново је позвало све заинтересоване да своје примедбе, предлоге и сугестије на Нацрт закона доставе Министарству заштите животне средине, електронским путем преко портала „е-Консултације”, електронске поште на е-mail адресу ipcczakon@eko.gov.rs, или путем поште на адресу Министарства заштите животне средине, ул. Омладинских бригада 1, 11070 Нови Београд, са назнаком: „За јавну расправу о Нацрту закона о интегрисаном спречавању и контроли загађивања животне средине”. Примедбе, предлози и сугестије достављани су путем обрасца у word формату који се могао преузети уз текст Нацрта закона са образложењем на сајту министарства [Образац за примедбе, предлоге и сугестије.docx](#). Пословником Владе у члану 41. прописано је да, рок за достављање предлога, сугестија и коментара у писаном или електронском облику износи најмање 15 дана од дана објављивања јавног позива, као и да јавна расправа траје најмање 20 дана за системске законе који посебно занимају јавност. За Нацрт закона о интегрисаном спречавању и контроли загађивања животне средине омогућен је дужи рок за процес прикупљања примедби, предлога, сугестија и коментара од стране заинтересоване јавности, путем отворених консултација кроз омогућен приступ јавности преко објаве нацрта закона на интернет страници органа и Портала „е-Консултације”, као и дужи рок за јавну расправу у трајању од 34 дана.

Додатно, информација о почетку спровођења јавне расправе била је објављена на званичној инстаграм и фејсбук страници Министарства заштите животне средине.

У току јавне расправе 18 подносиоца и то: 1. Енергопројект Ентел ад, Цвјетан Митровић; 2. Сектор за управљање отпадом, отпадним водама и успостављање циркуларне економије, Министарство заштите животне средине; 3. Факултет за менаџмент Сремски Карловци, Доц. др Драган Угринов; 4. АИК Бачка Топола, Горан Узелац; 5. СЕТ Шабац, Биљана Савковић; 6. HBIS GROUP Serbia Iron & Steel, д.о.о, Београд, Ана Михајловић Добранић; 7. Министарство за људска и мањинска права и друштвено дијалог, Светлана Ђорђевић; 8. Бео чиста енергија, д.о.о., Бошко Маравић; 9. Привредна комора Србије; 10. Центар за екологију и одрживи развој, Суботица, Наташа Ђерег; 11. Сектор за инспекцијски надзор, Министарство заштите животне средине; 12. Унија Послодаваца Србије, Светлана Будимчевић; 13. Регулаторни институт за обновљиву енергију и животну средину (РЕРИ), Тамара Рајић; 14. Друштво Младих истраживача Бор, Топлица Марјановић; 15. Платформа за друштвени развој и иновације, уз подршку Београдске отворене школе и Инжењера заштите животне средине, Мирко Поповић; 16. Сектор за заштиту природе, Одељење за климатске промене, Министарство заштите животне средине; 17. Сектор за управљање животном средином, Одељење за заштиту од великог хемијског удеса, Министарство заштите животне средине; 18. Сектор за

управљање животном средином, Одсек за правне послове, Министарство заштите животне средине, доставило је укупно 127 примедба, предлога и сугестије на Нацрт Закона, у електронској форми на адресу ippczakon@eko.gov.rs.

На порталу е-Консултације пристигло је од 3 подносиоца укупно 3 примедбе и то: Друштво младих истраживача Бор, Драган Ранђеловић, Привредна комора Србије, а путем поште није пристигла ни једна примедба на адресу Министарства заштите животне средине. Све добијене примедбе, предлози и сугестије су размотрене од стране министарства и експерата из пројекта „ЕУ за Зелену Агенду у Србији“ и сагледана је могућност њиховог интегрисања у текст нацрта закона у односу на транспозицију директиве. Примедбе, предлози и сугестије су се односили на текст Нацрта у целини и поједини су били опште природе у вези са будућом применом закона, док су поједини били предлози за конкретне измене законског текста. Сугестије које су испуњавале услове који се односе на усклађивање прописа са релевантним прописима ЕУ, унапређење законодавног и институционалног оквира, уклањање неких недостатака постојећег прописа на основу искустава у вези са применом у пракси, представљају законску материју и представљају материју регулација овог закона, као и који су формулисани тако да на други начин доприносе унапређењу квалитета законског текста су разматране, прихваћене и уграђене у текст закона који ће бити упућен у процедуру усвајања. Предлози и сугестије који нису прихваћени из једног од следећих разлога: превише су опште формулисани и не могу да буду предмет законског регулација, нису формулисани на начин да се разуме интенција предлагача, одступају од одредби прописа ЕУ са којим се Нацрт закона усклађује, нису у складу са другим општим прописима и предлажу измене које одступају од Јединствених методолошких правила за израду прописа и др. У наставку текста табеларно је дат приказ примедби, предлога и сугестија на Нацрт закона који су достављени у току јавне расправе у периоду од 13. марта 2026. године до 15. априла 2026. године. На разматране примедбе, предлоге и сугестије дат је одговор, на опште коментаре дато је одговарајуће објашњење и одговор, а на предлоге за измену појединих законских одредаба дат је одговор да ли су прихваћени у целини или делимично или нису прихваћени, као и образложење зашто су делимично прихваћени односно нису прихваћени.

Информације о пристиглим коментарима, предлозима и сугестијама у току јавне расправе са анализом и одговорима приказани су у Табели 1. и Табели 2.

ТАБЕЛА 1. Анализа примљених коментара, примедби, предлога и сугестије на нацрт Закона о интегрисаном спречавању и контроли загађивања животне средине у току јавне расправе пристиглих преко електронске поште

Ред. број	ПОДНОСИЛАЦ ПРИМЕДБЕ/ СУГЕСТИЈЕ/ КОМЕНТАРА И НАЧИН НА КОЈИ ЈЕ ДОСТАВЉЕНА	ЧЛАН НА КОЈИ СЕ ПРИМЕДБА/ СУГЕСТИЈА/ КОМЕНТАР ОДНОСИ	ПРИМЕДБА/ СУГЕСТИЈА/КОМЕНТАР	ОДГОВОР НА ПРИМЕДБУ/СУГЕСТИЈУ/ КОМЕНТАР
1.	Енергопројект Ентел ад, Цвјетан Митровић Електронска пошта	Опште примедбе/сугестије/ коментари	У достављеном Нацрту Закона назив закона проистиче из Директиве 96/61/ЕС ЕУ о интегрисаном спречавању и контроли загађивања, која је ван снаге од 2010. Назив закона треба прилагодити Директиви 2010/75/EU о индустријским емисијама и цео Нацрт Закона ускладити са Директивом (ЕУ) 2024/1785 о измени Директиве 2010/75/EU о индустријским емисијама и Директиве Већа 1999/31/EZ о депонијама отпада. Након ове корекције Нацрт поново доставити заинтересованим странама на увид и давање примедби, предлога и сугестија. Уколико се усвоји овакав нацрт закона поново ће наше законодавство бити у колизији са законодавством ЕУ, у овом случају са Директивом (ЕУ) 2024/1785 о измени Директиве 2010/75/EU о индустријским емисијама и Директиве Већа	Не прихвата се. Нацрт закона је усклађен са Директивом 2010/75/EU о индустријским емисијама. Концепт усклађивања са овом Директивом утврђен је у Преговарачкој позицији Републике Србије за Поглавље 27 Животна средина и климатске промене (2019), а која је достављена Европској комисији, где је предвиђено доношење три закона којима се у потпуности транспонује ова директива у области заштите ваздуха, управљања отпадом и интегрисаног спречавања и контроле загађивања животне средине. У току 2025. године донета су два закона: Закон о заштити ваздуха („Сл. гласник РС“, бр. 51/25) и Закон о управљању отпадом („Сл. гласник РС“, бр. 109/25) и започета израда о Нацрта Закона о интегрисаном спречавању и контроли загађивања животне средине (ИППЦ закона) и спроведене е-консултације.

			1999/31/EZ о депонијама отпада, која је ступила на снагу у августу 2024.године	<p>Доношењем ИППЦ закона заокружиће се усклађивање са захтевима из Директиве 2010/75/EУ.</p> <p>Усклађивање са (ЕУ) Директивом 2024/1785 није предмет Нацрта закона имајући у виду да су државе чланице ЕУ у обавези да ускладе своје законодавство до 1. јула 2026. године и да се нису стекли услови за Републику Србију да преузима обавезе пре држава чланица и без детаљног увида у анализу законодавства и праксе држава чланица ЕУ.</p>
2.	<p>Министарство заштите животне средине - Сектор за управљање отпадом, отпадним водама и успостављање циркуларне економије</p> <p>Електронска пошта</p>	Члан 25.	<p>Допуна члана 25.</p> <p>Предлог да се уведе нови став, став 2. који би гласио:</p> <p>„Оператер је дужан да, за све време важења интегрисане дозволе, дозволу за управљање отпадом обнавља у складу са Законом којим се уређује управљање отпадом.“</p> <p>Постојећи ставови би променили нумерацију на начин да постојећи став 2. постане став 3. итд.</p>	<p>Прихвата се.</p> <p>У члани 25, после става 1. додаје се нови став 2. који гласи:</p> <p>„Оператер је дужан да, за све време важења интегрисане дозволе, дозволу за управљање отпадом обнавља у складу са Законом којим се уређује управљање отпадом.“</p> <p>Постојећи ст. 2-9. мењају нумерацију и постају ст. 3-10.</p>
3.	<p>Факултет за менаџмент Сремски Карловци, Доц. др Драган Угринов</p> <p>Електронска пошта</p>	Опште примедбе/сугестије/ коментари	Текст Нацрта закона у суштини је конципиран у складу са принципима интегрисаног приступа заштити животне средине и ослања се на примену најбољих доступних техника (ВАТ), што представља добру основу за	<p>Не прихвата се.</p> <p>Нацрт ИППЦ закона у потпуности транспонује захтеве Директиве 2010/75/EУ, осим у делу који се односи на подзаконски акт из члана 5. став 4. којим</p>

			<p>унапређење система контроле загађивања.</p> <p>Ипак, уочљиво је да је закон у појединим деловима више декларативан него оперативан. Одређени кључни појмови и критеријуми (нпр. „значајна промена“, процена ризика, примена ВАТ у конкретним условима) нису довољно прецизно разрађени, што може довести до различите примене у пракси.</p> <p>Такође, уочава се да је систем надзора постављен широко, али без довољно јасно разрађених механизма координације и контроле поступања различитих нивоа власти. Поступци су формално уређени, али не увек довољно функционално, посебно у деловима који се односе на измене дозвола, престанак важења и поступање након затварања постројења.</p> <p>У целини, закон представља добру основу, али би додатно прецизирање појединих одредби значајно допринело његовој примењивости и правној сигурности.</p> <p><u>Образложење</u></p>	<p>ће се транспоновати у потпуности Анекс I, II и III ове Директиве.</p> <p>Дефиницијама из члана 3. Нацрта у потпуности се транспонују дефиниције из члана 3. Директиве.</p> <p>Одредбама о надзору (чл. 38-44) у потпуности је транспонован члан 23. Директиве 2010/75/EУ (инспекције заштите животне средине).</p> <p>Одредбом чл. 26. Нацрта ИППЦ закона која се односи на измену дозволе (Значајна промена у раду постројења - чл. 26) у потпуности је транспонован је члан 20. Директиве 2010/75/EУ.</p> <p>Одредбом члана 27. Нацрта ИППЦ закона (Поновно разматрање услова у дозволи по службеној дужности) у потпуности је транспонован члан 21. Директиве 2010/75/EУ.</p> <p>Одредбом члана 30. Нацрта ИППЦ закона (Коначан престанак активности) у потпуности је транспонован члан 22. ст. 3. и 4. Директиве 2010/75/EУ.</p> <p>Закон, сам по себи, даје основу за подзаконске акте и вршење надзора над применом одредаба закона и прописа,</p>
--	--	--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

		<p>Дате примедбе усмерене су пре свега на унапређење применљивости закона у пракси, а не на измену његове суштине.</p> <p>Показује се да у области заштите животне средине проблем често није у постојању правног оквира, већ у његовој недовољно прецизној операционализацији. Због тога је важно да кључни појмови и поступци буду јасно дефинисани, како би се смањио простор за различита тумачења и обезбедила уједначена примена.</p> <p>Посебан значај има прецизирање критеријума за процену утицаја, ризика и примене најбољих доступних техника, јер су то суштински елементи интегрисаног система контроле загађивања.</p> <p>Такође, додатно уређење поступака (измене дозвола, престанак важења, прекограничне консултације, инспекцијски надзор) допринело би већој правној сигурности и ефикасности рада надлежних органа.</p> <p>Циљ предложених примедби је да се закон учини јаснијим, оперативнијим и применљивијим у реалним условима, уз очување његове основне концепције</p>	<p>који закону дају оперативност, што је и прописано у чл. 9, 10, 12, 13, 19, 36, 38. и 39.</p> <p>Кроз правилнике се ближе прописује да Министар надлежан за послове заштите животне средине ближе прописује: садржај, изглед и начин попуњавања захтева, као и друга питања од значаја за подношење захтева за издавање дозволе; ближу садржину програма мера; садржај и начин сачињавања извештаја о почетном стању; општа обавезујућа правила; начин рада техничке комисије и висину накнаде за рад независних стручњака; садржину и изглед дозволе; садржину, изглед и начин достављања података у централни регистар издатих дозвола и у централну базу података за регистар издатих дозвола, као и начин вођења регистра издатих дозвола и централног веб портала; као и да Министарство врши надзор над радом надлежног органа аутономне покрајине, надлежног органа града Београда, града и општине.</p>
--	--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

			и усаглашености са међународним стандардима.	
4.	Факултет за менаџмент Сремски Карловци, Доц. др Драган Угринов Електронска пошта	Члан 26.	Појам „значајне промене“ није довољно јасно операционализован. У пракси, ослањање искључиво на праг капацитета може бити недовољно, јер и мање измене могу имати значајан утицај на животну средину.	Не прихвата се. Појам „значајне промене“ дефинисан је у члану 3. тач. 11) у складу са чл. 3. тач. 9) Директиве 2010/75/EУ. Употреба овог израза у члану 26. став 2. Нацрта ИППЦ закона представља потпуну транспозицију захтева из члана 20. став 3. Директиве 2010/75/EУ.
5.	Факултет за менаџмент Сремски Карловци, Доц. др Драган Угринов Електронска пошта	Члан 27. ст. 1. и 2.	Члан 27. став 1. Јединствен рок од пет година за преиспитивање услова дозволе не прави разлику између постројења различитог степена ризика, што би у пракси могло довести до недовољно благовремене реакције код постројења са већим утицајем. Члан 27. став 2. Иако су наведени разлози за поновно разматрање, остаје простор за различито тумачење када је интервенција обавезна, а када дискрециона.	Не прихвата се. Независно од рока од 5 година прописаним чланом 27, став 1. надлежни орган је обавезан да према одредби става 2. истог члана по службеној дужности размотри услове и по потреби решењем измени или допуни дозволу у случајевима прописаним тачком 1-6 истог става (члан 27, став 2.). Одредбом члана 27. Нацрта ИППЦ закона (Поновно разматрање услова у дозволи по службеној дужности) у потпуности је транспонован члан 21. Директиве 2010/75/EУ. Наведени коментар нема предлога за конкретну имену или допуну.
6.	Факултет за менаџмент Сремски Карловци, Доц. др Драган Угринов Електронска пошта	Члан 28.	Члан 28. Поступак измене дозволе без спровођења поступка је рационалан за административне измене, али није	Не прихвата се. Одредба члана 28. Нацрта ИППЦ закона односи се само у случају промене оператера и података који не захтевају

			јасно разграничено које промене заиста не захтевају додатну проверу.	поновно разматрање услова дозволе из члана 27. овог закона.
7.	Факултет за менаџмент Сремски Карловци, Доц. др Драган Угринов Електронска пошта	Члан 29.	Члан 29. Недостаје јасније уређен поступак утврђивања престанка важења дозволе, нарочито у делу доказивања чињеница и улоге инспекције у том процесу.	Не прихвата се. У члану 29. став 1. Нацрта ИППЦ закона таксативно су набројани услови када дозвола може престати. Ставом 2. овог члана прописано је да инспектор проверава испуњеност услова и свој налаз доставља надлежном органу. Наведени коментар нема предлога за конкретну имену или допуну.
8.	Факултет за менаџмент Сремски Карловци, Доц. др Драган Угринов Електронска пошта	Члан 30.	Члан 30. Обавезе оператера након престанка активности су постављене начелно. Недостаје конкретнија разрада у погледу критеријума за процену стања и прихватљивог нивоа санације.	Не прихвата се. Одредбом члана 30. Нацрта ИППЦ закона (Коначан престанак активности) у потпуности је транспонован члан 22. став 3. и 4. Директиве 2010/75/ЕУ. Наведени коментар нема предлога за конкретну имену или допуну.
9.	Факултет за менаџмент Сремски Карловци, Доц. др Драган Угринов Електронска пошта	Члан 32.	Члан 32. Начин информисања јавности делимично се ослања на традиционалне медије, док би у пракси примарни канал требало да буду електронске платформе, уз јасно дефинисане рокове и обим доступних података.	Не прихвата се. Одредбом члана 32. Нацрта ИППЦ закона прописано је да је надлежни орган дужан да обавештава јавност о поднетом уредном захтеву за издавање дозволе, захтеву за измену и/или допуну дозволе, израђеном нацрту дозволе и коначној одлуци из чл. 9, 17, 18, 20. став 9, 26, 27. и 31. овог закона, путем веб презентације надлежног органа, као и објављивањем у најмање једним штампаним дневним новинама и/или локалним новинама, на сваком од службених језика, које излазе на

				<p>подручју обухваћеном утицајем рада постројења.</p> <p>Чланом 32. Нацрта ИППЦ закона у потпуности је транспонован члан 24. и Анекс IV Директиве 2010/75/EУ.</p>
10.	<p>Факултет за менаџмент Сремски Карловци, Доц. др Драган Угринов</p> <p>Електронска пошта</p>	Члан 35.	<p>Члан 35.</p> <p>Поступак прекограничних консултација је нормативно постављен, али без довољно јасних процедуралних корака, што може отежати његову примену у конкретним ситуацијама.</p>	<p>Не прихвата се.</p> <p>Чланом 35. Нацрта ИППЦ Закона (Размена информација о прекограничном утицају) у потпуности је транспонован члан 26. Директиве.</p> <p>Ставом 6. овог члана прописано је да се консултације о прекограничном утицају врше на начин и у роковима који се утврђују закљученим билатералним споразумом између надлежних органа држава на принципима реципроцитета и равноправности.</p> <p>Наведени коментар нема предлога за конкретну измену или допуну.</p>
11.	<p>Факултет за менаџмент Сремски Карловци, Доц. др Драган Угринов</p> <p>Електронска пошта</p>	Члан 40.	<p>Члан 40.</p> <p>Критеријуми за процену ризика су наведени, али не и методолошки разрађени, што може довести до неуједначене инспекцијске праксе.</p>	<p>Не прихвата се.</p> <p>Одредбама о надзору (чл. 38-44) у потпуности је транспонован члан 23. Директиве 2010/75/EУ (инспекције заштите животне средине).</p> <p>Ставом 7. члана 40. Нацрта закона којим је предвиђена систематична процена ризика у потпуности је транспонован члан 23. тачка 4. став 4. а) до ц) Директиве 2010/75/EУ. На основу смерница Европске комисије извршиће се ревизија постојећег</p>

				Правилника о посебним елементима процене ризика, учесталости вршења инспекцијског надзора на основу процене ризика и посебним елементима плана инспекцијског надзора у области заштите животне средине („Сл. гласник РС“, број 45/18).
12.	Факултет за менаџмент Сремски Карловци, Доц. др Драган Угринов Електронска пошта	Члан 42.	Члан 42. Овлашћења инспектора су адекватна, али недостаје јасније уређење контроле њиховог поступања и уједначавања праксе.	Не прихвата се. У члану 40. став 14. Нацрта закона прописано је да се на питања инспекцијског надзора која нису уређена овим законом сходно примењују одредбе закона којим се уређује инспекцијски надзор и прописи донети на основу њега. Контрола поступања и уједначавање праксе је предмет Закона о инспекцијском надзору („Сл. гласник РС“, бр, 36/15, 44/18 – др. закон и 95/18). Наведени коментар нема предлога за конкретну измену или допуну.
13.	Факултет за менаџмент Сремски Карловци, Доц. др Драган Угринов Електронска пошта	Члан 45.	Члан 45. Казнена политика је строга, али није довољно повезана са принципом сразмерности у односу на величину оператера и тежину повреде.	Не прихвата се. Прописане казне су строжије од казни прописаних важећим законом. Прописане казне су написане у складу са Законом о привредним преступима и Законом о прекршајима.
14.	АИК Бачка Топола Горан Узелац Електронска пошта	Опште примедбе/сугестије/ коментари	Ретроспективом активности у протеклом времену везаних за процедуру исходавања ИППЦ дозвола желимо да укажемо на предности и	Прихватају се општи коментари који се односе на постојећи закон, са циљем даљег разматрања конкретних решења и

		<p>недостатке постојећег закона о интегрисаном спречавању и контроли загађивања животне средине. Позитивни ефекти овога Закона су засигурно боље стање животне средине које је уследило након изградње система за пречистача воде и ваздуха где смо са резултатима воде и ваздуха задовољили задате вредности и то применом најбољих доступних технологија. Поред нашег ангажовања свакако да велика улога у реализацији припада и самом постојању Закона који је на индиректан начин кроз план активности уз контакте, сугестије и и конкретне помоћи од стране запослених у министарству животне средине одељења за ИППЦ, помогао у смањену утицаја рада многих постројења на животну средину. Ефекти које је овај Закон у реалности и стању на терену донео су позитивни међутим изостали су ефекти доношења дозволе и то пре свега из разлога што је изостало реално сагледавање стања документације и анализа свих могућих случајева који могу да се десе и који постоје у реалности а везани су за документацију која постојећа предузећа имају или немају. Наиме Закон и правилник су прописали коју</p>	<p>унапређивања поступка издавања ИППЦ дозвола.</p>
--	--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------

			<p>документацију је неопходно имати да би се добила ИППЦ дозвола а да при том није узет у обзир чињеница да на пример по питању употребне дозволе (која је начешћи камен спотицања) постоје различити случајеви па тако: у случајевима старих употребних дозвола на пример издатих 50-их и 60-их година у њима није садржано ништа конкретно што би послужило за ИППЦ дозволу. У многим случајевима (као на пример нашем) употребна дозвола постоји, што доказује “чист” лист непокретности али сам документ “употребна дозвола” је изгубљен, такође досадашњи закон није препознавао озакоњење итд. Такође Закон није дао решење за случајеве када се други закони мењају и то у времену док се исходује ИППЦ дозвола. На пример промена законских норми из области ветерине или из области противпожарне заштите засигурно утиче и на садржину интегрисане дозволе.</p>	
15.	<p>АИК Бачка Топола Горан Узелац</p> <p>Електронска пошта</p>	Члан 10. тачка 1)	<p>Предлог за допуну: Члана 10. тачка 1) Употребну дозволу издату у складу са законом којим се уређује планирање и изградња, односно за постојеће оператере – извод из листа непокретности без забележби по питању својине и употребне дозволе.</p>	<p>Не прихвата се. Коментар није могуће прихватити без додатних консултација и прибављеног мишљења. О допуни члана 10. става 1. тачке 1) неопходне су додатне консултације и прибављање мишљења министарства</p>

		<p><u>Образложење</u></p> <p>Као највећи проблем у нашем случају а и у већини других случајева наводи се недостатак употребне дозволе. С тим у вези засигурно је неопходно извршити пресек и анализу за сва постојећа постројења, а поготово за постројења која су од републичког значаја (извозно оријентисана), и која су као таква на републичком нивоу доношења интегрисане дозволе. За та предузећа неопходно је да сву осталу документацију и дозволе доносе републички органи. Као највећи проблем доношења и исходавања употребне дозволе јавља се недостатак капацитета на локалном нивоу и то како у квалитативном тако и квантитативном смислу. У не малом броју случајева на локалном нивоу редовно је долазило да пробијања рокова и то непоштовање рокова прописаних обједињеном процедуром предавање грађевинских дозвола (ЦЕОП), и бесконачних рокова за доношење студија утицаја на животну средину, давање сагласности на студије, именовање лица као чланова техничке комисије за заштиту животне средине, која такође буду крајње не компетентна и не сагледавају</p>	<p>надлежног за послове планирања и изградње.</p>
--	--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------

			<p>ширу слику, односно слику са републичког нивоа.</p> <p>Као предлог за превазилажење ситуације предлажемо да се за постојећа предузећа направи анализа постојеће документације њихова оцена и као таква да се иде на исходавање ИППЦ дозволе. Нелогично је да предузеће које је у земљишним књигама легално или пак спровело процедуру озакоњења, има решење Министарства пољопривреде , управе за ветерину у коме се потврђује усклађеност са ветеринарско - санитарним прописима ЕУ а да због тога што је негде изгубљен неки документ у прошлости предузеће не добије ИППЦ дозволу, а да је при том предузеће инвестирало и изградило све неходне пречистаче и смањило емисију загађујућих материја у животну средину. Сматрамо да како за новоизграђена тако и за постојећа предузећа, а посебно она која су легална (озакоњење или лист непокретности без забележби, ситуациони план), треба приступити изради ИППЦ дозволе. Уопште на крају евентуално не прихватање предузећа која су легална и не издавање интегрисане дозволе свакако доводи до</p>	
--	--	--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

			<p>правне несигурности што може имати велике правне последице.</p> <p>Поред правних свакако су ту и еколошке обзиром на делатност којом се ми бавимо а то је сакупљање и нешкодљиво уклањање споредних производа животињског порекла.</p>	
16.	СЕТ Шабац, Биљана Савковић Електронска пошта	Опште примедбе/сугестије/ коментари	<p>Неусаглашеност Нацрта Закона о интегрисаном спречавању и контроли загађивања животне средине са важећим Законом о планирању и изградњи ("Сл. гласник РС", бр. 72/2009, 81/2009 - испр., 64/2010 - одлука УС, 24/2011, 121/2012, 42/2013 - одлука УС, 50/2013 - одлука УС, 98/2013 - одлука УС, 132/2014, 145/2014, 83/2018, 31/2019, 37/2019 - др. закон, 9/2020, 52/2021, 62/2023 и 91/2025), Законом о водама ("Сл. гласник РС", бр. 30/2010, 93/2012, 101/2016, 95/2018 и 95/2018 - др. закон) и Законом о заштити животне средине ("Сл. гласник РС", бр. 135/2004, 36/2009, 36/2009 - др. закон, 72/2009 - др. закон, 43/2011 - одлука УС, 14/2016, 76/2018, 95/2018 - др. закон, 95/2018 - др. закон и 94/2024 - др. закон) у погледу тражене документације, као и могућности њеног прибављања у предвиђеним роковима, а која се прилаже уз Захтев за добијање интегрисане дозволе - члан 10.</p>	<p>Не прихвата се.</p> <p>Наведени коментар нема предлога за конкретну измену или допуну у циљу усаглашавања са поменутиим законима.</p>

			(угрожен рад постројења која раде или која се пуне у пробни рад)	
17.	СЕТ Шабац, Биљана Савковић Електронска пошта	Члан 5. став 1.	<p>“Постројења могу обављати индустријску активност само на основу интегрисане дозволе (у даљем тексту: дозвола), осим у случају пробног рада одобреног у складу са законом којим се уређује планирање и изградња.“</p> <p><u>Примедба:</u> На основу наведеног у члану 5. став 1. Постројење неће моћи да обавља активности након пробног рада, а пре добијања интегрисане дозволе. Ако су услов за поднесење захтева за интегрисану дозволу употребна и водна дозвола, где практично водна не може да се добије без употребне, то значи да постројење после пробног рада престаје са радом и чека се исходовање дозвола да би се стекао услов за подношење захтева. А након тога следи процедура која траје 180 дана....</p>	<p>Не прихвата се.</p> <p>У примедби је цитиран члан 5, став 1. Нацрта закона и није наведен конкретан предлог за измену или допуну. Чланом 5. став 1. Нацрта закона јасно је прописан услов под којим индустријску активност постројења могу обављати само на основу интегрисане дозволе. Изузетак од тога је само у случају пробног рада. Примедба и тумачење се односе на активности након пробног рада и нису предмет уређивања у овом члану.</p> <p>Према члану 122. Закона о водама употребна дозвола није услов за издавање водне дозволе.</p> <p>Чланом 158. став 11. Закона о планирању и изградњи дефинисано је да се изузетно, објекат може користити и без издате употребне дозволе, ако у року од пет радних дана од дана подношења захтева за издавање употребне дозволе уз који је приложен налаз комисије за технички преглед којим се утврђује да је објекат подобан за употребу и предлогом да се може издати употребна дозвола, надлежни орган није издао употребну дозволу, нити је решењем одбио издавање употребне дозволе.</p> <p>*Напомена:</p>

				<p>Закон о водама, члан 123. Водна дозвола не може се издати без прибављених водних услова и издате водне сагласности. Изузетно, водна дозвола може се издати без водних услова и водне сагласности за изграђене објекте и системе који имају употребну дозволу и не утичу неповољно на водни режим.</p> <p>Закон о планирању и изградњи, члан 158. став 15. и став 19.</p> <p>Ако објекат подлеже обавези прибављања интегрисане дозволе може се користити само уз прибављену употребну дозволу и интегрисану дозволу прописане посебним законом.</p> <p>Уз захтев за издавање употребне дозволе, за објекте за које је посебним прописима предвиђено прибављање сагласности на техничку документацију изван обједињене процедуре, инвеститор доставља и сагласност надлежног органа, односно посебне организације. Дакле, за употребну дозволу је обавезна водна сагласност.</p>
18.	СЕТ Шабац, Биљана Савковић Електронска пошта	Члан 10. став 1. тачке 1), 2) и 10) став 2. став 3.	Примедба: 1) За нова постројења: проблем исходавања водне дозволе коју није могуће исходвати у року од 1 године ако у оквиру комплекса има и бунар. Процедура за бунар траје минимално 2 године (истражно право и	Не прихвата се. Према Нацрту ИППЦ закона захтев није комплетан без употребне и водне дозволе. Време трајања пробног рада је прописано на основу закона о планирању и изградњи.

			<p>потврда о резервама). Поставље се питање колико може максимално да траје пробни рад ?;</p> <p>Резултате мерења у току пробног рада је могуће приказати тек на крају пробног рада, што онда условљава да се Захтев за интегрисану дозволу може поднети тек након пробног рада, а то значи да постројење неће моћи да обавља активности након пробног рада а пре добијања интегрисане дозволе (члан 5. став 1.);</p> <p>Такође и План мера за ефикасно коришћење енергије подразумева анализу коришћења енергије током пробног рада и оптимизацију за ефикасно коришћење енергије на основу те анализе. Све указује на то да је немогуће отпочети процедуру за издавање Интегрисане дозволе пре завршетка пробног рада, што значи да након пробног рада треба да се зауставе активности док не добије Интегрисана дозвола (члан 5. став 1.).</p> <p>2) За стара постројења: рок у коме морају да добију дозволу? Да ли то значи да ступањем овог закона на снагу одмах престају са радом ако немају дозволу узимајући у обзир члан 5. став 1.?</p>	<p>Припрема захтева за оператере новог постројења почиње у фази израде пројектно- техничке документације којом су већ обухваћени БАТ закључци укључујући и БАТ захтеве за енергетску ефикасност. Оператер у раној фази пре свега решава начин снабдевања водом, зато истражно право и прибављање потврде о резервама подземне воде припрема се пре израде пројектно- техничке документације и у току изградње постројења).</p> <p>Поступак издавања дозволе чине следеће основне фазе:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Припрема захтева и потребне документације од стране оператера. • Подношење захтева у складу са чл. 9. и 10. • Разматрање захтева од стране надлежног органа и допуна података и документације у складу са чланом 14. • Обавештавање јавности о пријему уредног захтева и укључивање техничке комисије на основу чл. 15. и 16. • Израда нацрта дозволе када се могу затражити и додатни подаци и информације на основу члана 17.
--	--	--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

			<p>Предлог да се уведе појам „Привремена интегрисана дозвола“ која би се односила на стара и нова постројења, са роком важења максимално 2 године (како не би дошло до прекида рада активности постројења које подлеже Интегрисаној дозволи).</p> <p>Предлог да се из документације захтева, изузме водна дозвола као обавезан документ за Интегрисану дозволу или да се Интегрисана дозвола изда на краћи рок и да се водна дозвола накнадно достави.</p>	<ul style="list-style-type: none"> Одлучивање, односно издавање решења о интегрисаној дозволи у року не дужем од 180 од дана пријема уредног захтева. <p>У току пробног рада врши се оптимизација процеса и евентуално унапређење тј. допуна/ измена припремљеног захтева, планова као и одговарајућа мерења којима се доказује испуњеност услова. Усклађеност Нацрта ИППЦ закона са Законом о планирању и изградњи и Законом о водама предмет је разматрања у поступку добијања мишљења од надлежног министарства за планирање и изградњу и министарства надлежног за послове водoprивреде (посебно у делу који се односи на пробни рад, издавање водне дозволе).</p> <p>Не прихвата се увођење новог правног института „привремена дозвола“ јер није дат конкретан и јасан предлог.</p>
19.	Одељење за интегрисане дозволе, Група за правне послове у области управљања животном средином, Министарство заштите животне средине	члан 49, став 3 члан 5, став 1 члан	У складу са чланом 24. став 1. и 49. став 3. Нацрта ИППЦ закона оператери постројења, укључујући постојећа постројења су дужни да поднесу надлежном органу обавештење ради идентификације постројења и активности које подлежу издавању дозволе по ступању на снагу овог	Прихвата се предлог за измену и допуну члана 49, став 3 нацрта закона, тако да гласи: „Оператер је дужан да поднесе надлежном органу обавештење ради идентификације постројења и активности које подлежу издавању дозволе у року од

			<p>закона. Предлог за разматрање рока за достављање наведеног обавештења, у члану 49, став 3, тако да гласи: „оператер је дужан да поднесе надлежном органу обавештење ради идентификације постројења и активности које подлежу издавању дозволе у року од 6 месеци од дана ступања на снагу овог закона.“</p> <p>Предлог формулације: Члан 5, став 1, мења се тако да гласи: „Постројења обављају индустријску активност на основу интегрисане дозволе (у даљем тексту: дозвола), осим у случају пробног рада одобреног у складу са законом којим се уређује планирање и изградња.“</p> <p>Урадити правно техничку редакцију текста у члану 51, став 2, бришу се речи: „члана 34, став 2 “</p> <p>Урадити правно техничку редакцију и целог тетста .</p>	<p>6 месеци од дана ступања на снагу овог закона.“</p> <p>Прихвата се.</p> <p>Члан 5, став 1, мења се тако да гласи: „Постројења обављају индустријску активност на основу интегрисане дозволе (у даљем тексту: дозвола), осим у случају пробног рада одобреног у складу са законом којим се уређује планирање и изградња.“</p> <p>Прихвата се предлог за правно техничку редакцију члана 51, као и целог текста закона.</p>
20.	<p>СЕТ Шабац, Биљана Савковић</p> <p>Електронска пошта</p>	Члан 16. став 6.	<p>Додати и нову тачку у којој ће бити наведено да члан Комисије не може бити лице које је на било који начин везано за исту врсту оператера (конкуренција).</p>	<p>Не прихвата се.</p> <p>Овако формулисан предлог могао би у пракси довести до различитих тумачења и недоумица на која се све лица односи .</p>

21.	СЕТ Шабац, Биљана Савковић Електронска пошта	Члан 18. став 1.	Да се укупан рок за процедуру одлучивања од стране надлежног органа скрати на 90 дана уместо предложених 180 дана.	Не прихвата се. Предложени рок од 90 дана је кратак и недовољан за спровођење поступка у целости уз учешће заинтересованих органа, организација и јавности, рад техничке комисије, обилазак локације, израду нацрта дозволе и доношења одлуке надлежног органа по поднетом захтеву.
22.	HBIS GROUP Serbia Iron & Steel, д.о.о, Београд Ана Михајловић Електронска пошта	Опште примедбе/сугестије/ коментари	Закон у неким деловима, широко формулише поједине одредбе, што може довести до различитог тумачења. Зато где год је по потребно/могуће, треба прецизирати његове одредбе и децидно их навести.	Не прихвата се. Коментар је општег карактера и не садржи конкретне предлоге за измену и допуну. У даљем раду на закону додатно ће се размотрити где постоје могућности за прецизирање. Нацрт ИППЦ закона у потпуности транспонује захтеве Директиве 2010/75/ЕУ, осим у делу који се односи на подзаконски акт из члана 5. став 4. којим ће се по доношењу закона транспоновати у потпуности Анекс I, II и III Директиве.
23.	HBIS GROUP Serbia Iron & Steel, д.о.о, Београд Ана Михајловић Електронска пошта	Члан 6. став 5.	Предлог: Ако на истој локацији постоје више оператера који подлежу издавању интегрисане дозволе, односно на једној локацији постоји неколико постројења којим управљају различити оператери у појединачној дозволи сваког оператера морају бити дефинисане обавезе сваког од тих оператера појединачно.	Не прихвата се. Чланом 6. став 5. у потпуности је транспонован члан 4.3. Директиве 2010/75/ЕУ. Чланом 6. став 5. Нацрта ИППЦ закона прописује да, ако дозвола обухвата неколико делова постројења којима управљају различити оператери, дозвола

			<p><u>Образложење</u> Прецизирати да ли ће рад ових постројења бити дефинисан посебном дозволом.</p>	<p>садржи обавезе сваког од тих оператера појединачно.</p>
24.	<p>HBIS GROUP Serbia Iron & Steel, д.о.о, Београд Ана Михајловић</p> <p>Електронска пошта</p>	Члан 8. став 3.	<p>Предлог: Министарство по потреби подстиче развој и примену техника у настајању, посебно техника у настајању које су наведене у референтним документима о БАТ-у само у случајевима када технике у настајању имају комерцијалну примену уз доказ да је могуће остварити захтеване лимите. Примена техника у настајању зависи искључиво од могућности и расположивих материјалних средства оператера.</p> <p><u>Образложење</u> Неопходно је дефинисати шта значи да Министарство по потреби подстиче развој и примену техника у настајању, такође и у којим ситуацијама и како подстиче примену закључака БАТ. Неопходно је инсистирати на примени БАТ закључака, све друго се може разматрати од случаја до случаја.</p>	<p>Не прихвата се.</p> <p>У члану 3. став 1. тачка 34) прецизно је дефинисан појам технике у настајању: „техника у настајању јесте нова техника за индустријску активност која би, ако се комерцијално развије, могла пружити виши општи ниво заштите животне средине или барем једнак ниво заштите, уз већу уштеду трошкова у односу на постојеће БАТ-ове“ чиме је у потпуности транспонован члан 3. став 1. тачка 14) Директиве 2010/75/ЕУ.</p> <p>Чланом 8. став 3. Нацрта ИППЦ закона прописано је да Министарство по потреби прати технике у настајању. Ова одредба није стриктна и као таква је формулисана и у члану 27. став 1. Директиве 2010/75/ЕУ.</p> <p>Ставом 3. овог члана у потпуности је транспонован члан 27. став 1. Директиве 2010/75/ЕУ.</p>
25.		Члан 12. став 5.	Предлог:	Не прихвата се.

	<p>HBIS GROUP Serbia Iron & Steel, д.о.о, Београд Ана Михајловић</p> <p>Електронска пошта</p>		<p>Министар ближе прописује обавезни садржај и начин сачињавања извештаја о почетном стању, као и услове у којима се извештај не обезбеђује</p> <p><u>Образложење</u> Члан 12. прецизира у којим случајевима и кад оператер мора да уради извештај о почетном стању (а односи се на период пре пуштања у рад постројења односно пре издавања дозволе или прве измене и/или допуне дозволе.), али мора јасно да се наведе и када извештај није потребан.</p>	<p>Чланом 12. став 1. дефинисано је у којим случајевима је потребно да оператер изради извештај о почетном стању и у потпуности је транспонован члан 22.2 Директиве 2010/75/ЕУ.</p> <p>Члан 12. став 5. даје овлашћење министру да пропише обавезни садржај и начин састављања извештаја о почетном стању. *Европска комисија донела је <i>European Commission Guidance concerning baseline reports under Article 22(2) of Directive 2010/75/EU on industrial emissions (2014/C 136/03)</i>.</p>
26.	<p>HBIS GROUP Serbia Iron & Steel, д.о.о, Београд Ана Михајловић</p> <p>Електронска пошта</p>	Члан 17. став 4.	<p>Предлог:</p> <p>Када се ради о постојећем постројењу, односно реконструкцији постројења, узимају се у обзир резултати инспекцијског надзора у којем се проверавају предложене мере оператера из поднетог захтева за издавање дозволе.</p> <p><u>Образложење</u> Члан 17 став 4 прецизирати</p>	<p>Не прихвата се.</p> <p>Примедба не садржи конкретан предлог о начину на који је начин потребно члан 17. став 4. прецизирати. Цитиран је постојећи став 4. Нацрта закона у којем је недвосмислено да се узимају у обзир резултати инспекцијског надзора.</p>
27.	<p>HBIS GROUP Serbia Iron & Steel, д.о.о, Београд Ана Михајловић</p> <p>Електронска пошта</p>	Члан 18. став 1.	<p>Предлог:</p> <p>Надлежни орган одлучује о захтеву за издавање доволе на основу достављених података, информација и документације, мишљења јавности и заинтересованих органа и</p>	<p>Не прихвата се</p> <p>Рок од 180 дана од дана пријема уредног захтева је примерен рок за спровођење поступка у целости и доношење одлуке надлежног органа, без прописивања</p>

			<p>организација, као и извештаја техничке комисије, у року од 120 дана од дана пријема уредног захтева.</p> <p>У изузетним случајевима, на захтев оператера или на иницијативу надлежног органа, рок из става 1. овог члана може се продужити, али не дуже од 240 дана од дана пријема уредног захтева.</p> <p>О продужењу рока из става 2. овог члана, разлозима, као и новом року за доношење одлуке, надлежни орган обавештава подносиоца захтева.</p> <p><u>Образложење</u></p> <p>Члан 18 став 1 оставити рок од 120 дана - ускладити и члан 31 став 7 са овим роком Рок од 6 месеци (180 дана) од дана подношења уредног захтева, за издавање дозволе је предугачак. Дефинисати и посебан рок у изузетим ситуацијама, како стоји у постојећем закону.</p>	<p>изузетних случајева у којима се одступа од наведеног рока са продужетком рока.</p>
--	--	--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------

28.	HBIS GROUP Serbia Iron & Steel, д.о.о, Београд Ана Михајловић Електронска пошта	Члан 21. став 3.	За подземне воде периодични мониторинг спроводи се најмање једном у пет година, а за земљиште најмање једном у десет година, осим ако се такав мониторинг заснива на систематичном процењивању ризика од загађења. Неопходно је усклађивање и посебних закона (На пример - Закон о заштити земљишта и подзаконски акти који дефинишу контролу квалитета земљишта, предвиђа чешћу динамику од динамике предвиђене овим чланом) -директно везано и за члан 25 став 2.	Не прихвата се. У складу са чланом 21. став 1. захтеви мониторинга из члана 19. став 2. тачка 9) овог закона, према потреби, заснивају се на закључцима о мониторингу који су описани у закључцима о БАТ. Ставом 2. овог члана прописано је да се учесталост периодичног мониторинга из става 1. овог члана одређује у дозволи за свако појединачно постројење или у општим обавезујућим правилима. Члан 21. ст. 1. и 2. у потпуности транспонују члан 16.1. и 2. алинеја 1. Директиве 2010/75/ЕУ. Чланом 21. Нацрта закона у потпуности је транспонован члан 16. Директиве 2010/75/ЕУ. Нацртом закона се не мењају одредбе посебних закона (земљиште, воде).
-----	-------------------------------------------------------------------------------------------	------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

<p>29.</p>	<p>HBIS GROUP Serbia Iron & Steel, д.о.о, Београд Ана Михајловић</p> <p>Електронска пошта</p>	<p>Члан 23 став 1.</p>	<p>Предлог да се дода на крају још један став који ће да гласи: Министар ближе прописује начин и надлежности за утврђивање локалног загађења, као и граничне вредности емисија за директне емисије са ефектом стаклене баште.</p> <p><u>Образложење</u> Неопходно је појаснити, тј треба прецизирати ко утврђује локално загађење и на који начин? Шта значи значајно локално загађење и где је дефинисано? Шта је неопходно пратити, који су то параметри на основу којих се утврђује значајно загађење? Ако је неопходно да емисије гасова са ефектом стаклене баште буду обухваћене овом дозволом, где су дефинисане, односно којим прописом су дефинисане граничне вредности које треба применити на гасове са ефектом стаклене баште?</p>	<p>Не прихвата се</p> <p>Сходно прихваћеном предлогу од стране других учесника у јавној расправи члан 23. став 1. Нацрта закона је измењен и гласи: „Ако су емисије гасова са ефектом стаклене баште из постројења уређене посебним прописом у вези са активностима које се обављају у том постројењу, дозвола не укључује граничну вредност емисије тих гасова.“</p> <p>Члан 23. Нацрта закона је транспонован члан 9. Директиве 2010/75/ЕУ.</p> <p>Прописивање локалног загађења у случају емисија са ефектом стаклене баште није предмет уређивања овог закона, већ Закона о климатским променама.</p>
------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

30.	HBIS GROUP Serbia Iron & Steel, д.о.о, Београд Ана Михајловић Електронска пошта	Члан 31 ст. 3 и 4.	Предлог: брисати став 3 и 4 <u>Образложење</u> Зашто се даје изјава којом се потврђује да смо сагласани са обавезама и условима који произлазе из општих обавезујућих правила, или строжијим условима и обавезама прописаним општим обавезујућим правилима Да ли је могуће не сагласити се са истим?	Прихвата се из разлога наведених у образложењу предлога.
31.	HBIS GROUP Serbia Iron & Steel, д.о.о, Београд Ана Михајловић Електронска пошта	Члан 3. тачка 32, члан 9. став 6, члан 11. став 4, члан 13. ст. 4. и 5, члан 19. ст 5, 6. и 8, члан 20. ст. 3, 5 тачка 1), став 12. тач. 1) и 3), став 13.	Треба нагласити да се искључиво ради о БАТ закључцима, тако да у свим наведеним члановима и ставовима мора да се дода реч закључак испред речи БАТ или најбоље доступне технике, како би се недвосмислено знало да се ради о закључцима.	Делимично се прихвата тамо где је применљиво и биће усаглашено у оквиру правно-техничке редакције. У Нацрту ИППЦ закона углавном је усклађена употреба термина који се везују за БАТ са терминима употребљеним у појединачним одредбама Директиве 2010/75/EУ. У оквиру правно-техничке редакције, након е-консултација, у члану 9. став 6 и члану 19. став 5. Нацрта ИППЦ закона који је био на јавној расправи, уместо речи: „БАТ“, стоје речи: „БАТ закључци.“
32.	Министарство за људска и мањинска права и друштвено дијалог, Светлана Ђорђевић	Члан 3. тач. 14) и 17)	Члан 3. ЗНАЧЕЊЕ ИЗРАЗА У ТАЧКАМА 14. и 17. додати речи „и здравља људи“ <u>Образложење</u>	Не прихвата се. Не прихвата се додавање „здравља људи“ у тачки 14) јер инспекција за заштиту

	Електронска пошта		У оба наведена члана (3 и 4), потпуно оправдано и логично се помиње или „здравље људи,, или „јавно здравље“. Сматрамо да је то неопходно и на местима које наводимо како би текст закона био логичан, уједначен и конзистентан. Наравно, тако би се осигурала и заштита јавног здравља.	животне средине нема овлашћења за праћење и контролу здравља људи. Исто се не прихвата ни додавање наведених речи у тачки 17. јер је дефиниција БАТ потпуно усклађена са Директивом 2010/75/ЕУ (члан 3.10). Област здравља уређена је посебним законом о јавном здрављу.
33.	Министарство за људска и мањинска права и друштвено дијалог, Светлана Ђорђевић Електронска пошта	Члан 4.	Члан 4. НАЧЕЛА ИНТЕГРИСАНОГ СПРЕЧАВАЊА И КОНТРОЛЕ ЗАГАЂИВАЊА код <i>Начела предострожности</i> и <i>Начела интегрисаности</i> и <i>координације</i> додати речи „и здравља људи“ <u>Образложење</u> У оба наведена члана (3 и 4), потпуно оправдано и логично се помиње или „здравље људи,, или „јавно здравље“. Сматрамо да је то неопходно и на местима које наводимо како би текст закона био логичан, уједначен и конзистентан. Наравно, тако би се осигурала и заштита јавног здравља.	Делимично се прихвата. Након е-консултација, у начелу предострожности у трећем пасусу додате су речи: „и здравља људи.“ У начелу интегрисаности и координације у питању је интеграција свих услова заштите животне средине (ваздух, вода, земљиште), а не здравље људи.

34.	Министарство за људска и мањинска права и друштвено дијалог, Светлана Ђорђевић Електронска пошта	Члан 7. став 5.	У члану 7. НАДЛЕЖНИ ОРГАН, у ставу 5. сугестија да уместо речи „обезбеђује“ да стоје речи : „се обавезује да обезбеди“ <u>Образложење</u> Сугестија у вези са чл.7. сматрамо да доприноси правној сигурности и да је предложена формулација терминолошки подобнија за законски текст.	Не прихвата се. Предлог није у складу са методологијом израде прописа у погледу дикције правне норме.
-----	---------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------

35.	Бео чиста енергија, д.о.о, Бошко Маравић Електронска пошта	Члан 10.	<p>У члану 10. Документација која се прилаже уз захтев, став 1. текст који гласи “употребну дозволу издату у складу са законом којим се уређује планирање и изградња“ – изменити у „употребну дозволу издату у складу са законом којим се уређује планирање и изградња или позитиван извештај Техничке комисије</p> <p><u>Образложење</u> Позитивним извештајем Техничке комисије се потврђује да је објекат за који се захтева интегрисана дозвола технички исправан и у складу са свим захтевима везаним за заштиту животне средине. Кашњење у прибављању употребне дозволе може бити административног или другог карактера али не и техничке природе. Ово кашњење може знатно да утиче на рокове у прибављању интегрисане дозволе. Напомињемо да се у саставу Техничке комисије налази и члан задужен за животну средину одобрен од стране Министарства за заштиту животне средине.</p>	<p>Не прихвата се.</p> <p>Позитиван извештај Техничке комисије не може да замени употребну дозволу.</p>
36.	Привредна комора Србије Електронска пошта	Општи коментар	У циљу усаглашавања прописа са ЕУ и имплементирања истих у наш правни систем, неопходно је што пре донети	<p>Одговор: Наведени коментар нема предлога за конкретну измену или допуну.</p>

			усаглашен закон. Међутим да би закон имао и реалну примену у пракси неопходно је исти усагласити и са стварним стањем и могућностима на терену.	
37.	Привредна комора Србије Електронска пошта	Члан 3. тачка 32, члан 9. став 6, члан 11. став 4, члан 13. ст. 4. и 5, члан 19. ст. 5, 6. и 8, члан 20. став 3, став 5. тачка 1, став 12. тач. 1) и 3) и став 13.	Треба нагласити да се искључиво ради о БАТ закључцима, тако да у свим наведеним члановима и ставовима мора да се дода реч закључак испред речи БАТ или најбоље доступне технике, како би се недвосмислено знало да се ради о закључцима.	Делимично се прихвата тамо где је применљиво и у оквиру правно-техничке редакције биће измењено. У Нацрту ИППЦ закона углавном је усклађена употреба термина који се везују за БАТ са терминима употребљеним у појединачним одредбама Директиве 2010/75/EУ. У оквиру правно-техничке редакције, након е-консултација, у члану 9. став 6 и члану 19. став 5. Нацрта ИППЦ закона који је био на јавној расправи, уместо речи: „БАТ“, стоје речи: „БАТ закључци.“
38.	Привредна комора Србије Електронска пошта	Члан 3. тачка 3), 11).	Дефиниција „живине“: У тачки 3) користи термин „bridging“ у загради. Са стручно-терминолошке стране, адекватнији термин у српском језику је „одгој“ или „приплод“, те је енглески израз сувишан у законском тексту. Дефиниција „значајне промене“: У тачки 11) дефиниција је субјективна јер	Делимично се прихвата предлог за измену члана 3. тачка 3. Нацрта закона тако што се реч (bridging) брише. Чланом 3. тачка 3) Нацрта ИППЦ закона у потпуности је транспонована дефиниција живине у складу са чланом 3. тачка 23) Директиве 2010/75/EУ.

		<p>користи израз „може имати значајне негативне утицаје”. Потребно је прецизније дефинисати праг „значајности” или га директно везати за проценте повећања капацитета или емисија како би се избегла произвољност у тумачењу.</p> <p>Требало би дефинисати обавезе надлежног органа у смислу посебног члана који садржи следећи текст: Надлежни орган обезбеђује:</p> <ol style="list-style-type: none">1) да рад нових постројења не започне пре добијања дозволе осим у случају пробног рада одобреног у складу са законом, као и након пробног рада а најдуже још 240 дана, под условом да су у току трајања пробног рада сви резултати мерења загађивања чинилаца животне средине у складу са прописаним дозвољеним вредностима и да то потврђује налаз комисије за технички преглед постројења;2) да рад постојећих постројења започет пре дана ступања на снагу овог закона буде усклађен са захтевима и условима утврђеним овим законом;3) да услови и поступак издавања дозвола буду у потпуности координирани у случају да у поступку	<p>Предлог за измену члана 3. тачка 11) се не прихвата јер је у потпуности усаглашена са дефиницијом „значајне промене” датом у члану 3. тачка 9) Директиве 2010/75/EУ.</p> <p>Даљи коментар се не односи на члан 3. Питања која се односе на одлучивање о издавању дозволе, обавезе надлежног органа и рок издавања дозволе нису предмет уређивања у оквиру члана 3. Нацрта ИППЦ закона. Ова питања су уређена чл. 18, 24, 25. и 27. овог закона.</p>
--	--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

			<p>учествује више од једног надлежног органа;</p> <p>4) праћење развоја најбољих доступних техника;</p> <p>5) праћење и развој мониторинга који примењује оператер;</p> <p>6) ревизију и, по потреби, ажурирање услова у дозволи;</p> <p>7) приступ јавности садржају захтева за издавање дозволе, издатим дозволама и резултатима мониторинга;</p> <p>8) регистар резултата мониторинга који обавља оператер;</p> <p>9) предузимање и других мера утврђених законом и другим прописима.</p> <p>Дефинисати посебним чланом Продужење важности дозволе:</p> <p>Рок на који је издата дозвола може се продужити на захтев оператера. Захтев из става 1. овог члана оператер подноси најкасније четири месеца пре истека рока њене важности. Продужење важења дозволе врши се на начин и по поступку прописаним за њено издавање.</p>	
39.	Привредна комора Србије Електронска пошта	Члан 4.	Предлог: Предлаже се да се у делу који се односи на утврђивање услова за	Не прихвата се. Нацртом ИППЦ закона се у овом моменту не врши транспозиција Директиве

			одрживо коришћење ресурса дода следећа формулација:	2024/1785/EУ којом је измењена и допуњена Директива 2010/75/EУ у делу који се односи на климатске промене.
--	--	--	-----------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------

„...као и смањење емисија гасова са ефектом стаклене баште и допринос ублажавању климатских промена.“.

Образложење

У члану 4, у оквиру начела одрживог развоја, предвиђа се одрживо коришћење природних ресурса, сировина и енергије, као и управљање отпадом, али се не препознаје експлицитно аспект климатских промена.

Имајући у виду савремене регулаторне токове у Европској унији, заштита животне средине све више укључује и аспект климатских промена, посебно у контексту смањења емисија гасова са ефектом стаклене баште.

Иако Нацрт уређује интегрисано спречавање и контролу загађивања, постојећи текст је превасходно усмерен на класичне загађујуће материје (у ваздуху, води и земљишту), док климатски аспект није довољно интегрисан у начела закона.

Предложена допуна омогућила би боље усклађивање са климатским политикама Европске уније, укључујући оквиру декарбонизације и смањења емисија, као и већу релевантност

			закона у контексту ESG стандарда и одрживог развоја.	
40.	Привредна комора Србије Електронска пошта	Члан 5. став 4.	Предлаже се да наведени став гласи: „Влада прописује врсте активности којима се прецизирају врсте постројења, индустријских активности и пратећих технолошких операција за које је неопходна дозвола. На овај начин се додатно утврђују општа обавезујућа правила за рад, дефинише листа загађујућих материја и постављају критеријуми за примену најбоље доступних техника (БАТ)“ <u>Образложење</u> Потребно је допунити наведени став.	Не прихвата се. Чланом 5. став 4. Нацрта ИППЦ закона у потпуности су транспоновани захтеви Директиве 2010/75/ЕУ и прецизно наведен правни основ за доношење подзаконског прописа о врстама постројења и активности за које се издаје дозвола, постројењима и активностима на које се примењују општа обавезујућа правила, листа загађујућих материја и критеријуми за утврђивање најбоље доступних техника. Овим подзаконским актом ће се транспоновати у потпуности Анекс I, II и III ове Директиве.
41.	Привредна комора Србије Електронска пошта	Члан 6. став 5.	Предлог је да наведени став гласи:	Не прихвата се. Чланом 6. став 5. Нацрта ИППЦ закона у потпуности је транспонован члан 4.3. Директиве 2010/75/ЕУ. Чланом 6. став 5. Нацрта ИППЦ закона ако дозвола обухвата неколико делова постројења којима управљају различити оператери, дозвола садржи обавезе сваког од тих оператера појединачно.

			<p>„Ако на истој локацији постоји више оператера који подлежу издавању интегрисане дозволе, односно на једној локацији постоји неколико постројења којим управљају различити оператери у појединачној дозволи сваког оператера морају бити дефинисане обавезе сваког од тих оператера појединачно.“</p> <p><u>Образложење</u> Неопходно је прецизирати да ли ће рад ових постројења бити дефинисан посебном дозволом односно детаљније разрадити постојећу одредбу. Додатним појашњењем се не мења суштина, а елиминише се могућност тумачења на више начина.</p>	
42.	Привредна комора Србије Електронска пошта	Члан 6.	<p>Предлог је да се наведени члан допуни ставом који гласи: „Дозвола се, изузетно, може односити и на престанак активности. Дозвола се издаје на период који не може бити дужи од десет година, за једно или више постројења на истом месту којим управља исти оператер.“</p> <p><u>Образложење</u> Потребно је допунити наведени члан новим ставом.</p>	<p>Не прихвата се. Чланом 19. став 2. тачка 13) Нацрта ИППЦ закона прописано је да дозвола садржи услове и мере заштите животне средине после коначног престанка рада постројења у циљу избегавања ризика од загађења и враћања локације у задовољавајуће стање. Чланом 19. ст. 1-3 у потпуности је транспонован члан 14.1 Директиве 2010/75/EУ.</p>
43.	Привредна комора Србије	Члан 7.	Предлог:	Не прихвата се.

	Електронска пошта		<p>Флексибилнији рок (прописан период је најдуже 10 година), евентуално усклађен са динамиком објављивања БАТ закључака на нивоу ЕУ.</p> <p><u>Образложење</u> Прописан је период од најдуже 10 година. С обзиром на брзину развоја БАТ-а (најбоље доступних техника), овај рок би можда требало да буде флексибилнији или везан за динамику објављивања БАТ закључака на нивоу ЕУ.</p>	<p>Законом се обавезно прописује рок важности дозволе. Надлежни орган сваких пет година по службеној дужности разматра услове, и ако је потребно решењем мења и/или допуњава дозволу. Независно од рока из става 1. овог члана надлежни орган обавезно по службеној дужности разматра услове и по потреби решењем мења и/или допуњује дозволу, укључујући и БАТ.</p>
44.	Привредна комора Србије Електронска пошта	Члан 8. став 3.	<p>Предлог: „Министарство по потреби подстиче развој и примену техника у настајању, посебно техника у настајању које су наведене у референтним документима о БАТ-у само у случајевима када технике у настајању имају комерцијалну примену уз доказ да је могуће остварити захтеване лимите.</p> <p>Примена техника у настајању зависи искључиво од могућности и расположивих материјалних средства оператера.“</p> <p><u>Образложење</u> Неопходно је дефинисати шта подразумева да Министарство по</p>	<p>Не прихвата се.</p> <p>У члану 3. став 1. тачка 34) прецизно је дефинисан појам технике у настајању „техника у настајању јесте нова техника за индустријску активност која би, ако се комерцијално развије, могла пружити виши општи ниво заштите животне средине или барем једнак ниво заштите, уз већу уштеду трошкова у односу на постојеће БАТ-ове“ чиме је у потпуности транспонован члан 3. став 1. тачка 14) Директиве 2010/75/ЕУ.</p> <p>Чланом 8. став 3. Нацрта ИППЦ закона прописано је да Министарство по потреби прати технике у настајању. Ова одредба није стриктна и као таква је формулисана и у члану 27. став 1. Директиве 2010/75/ЕУ.</p>

			потреби подстиче развој и примену техника у настајању. Неопходно је инсистирати на примени БАТ закључака, све друго се може разматрати од случаја до случаја.	Ставом 3. овог члана у потпуности је транспонован члан 27. став 1. Директиве 2010/75/EУ.
45.	Привредна комора Србије Електронска пошта	Члан 9. став 3. тачка 7)	Предлог је да наведена тачка гласи: „предложеној технологији и другим техникама којима се спречавају или, ако то није могуће, смањују емисије из постројења у складу са закључцима о најбољим доступним техникама које оператер постројења примењује или планира да примени ради спречавања или смањења загађивања.“ <u>Образложење</u> Ради јасније и лакше примене ове тачке, исту треба допунити.	Не прихвата се. Чланом 9. став 3. тачка 7) у потпуности је транспонован члан 12.1 (г) Директиве 2010/75/EУ.
46.	Привредна комора Србије Електронска пошта	Члан 10. став 1. тачка 3 (дозвола за управљање отпадом издата у складу са законом којим се уређује управљање отпадом)	Предлог је да се дефинише да се наведено односи на оператере за управљање отпадом. Такође, навести да се ова тачка односи само на постојећа постројења која имају дозволу за управљање отпадом. Разјаснити да ли за нова ИППЦ постројења у којима се врши третман отпада издаје одмах ИППЦ дозвола (или је потребно да прво добију	Не прихвата се. У члану 10. став 1. тачка 3) јасно стоји да оператер подноси дозволу за управљање отпадом издату у складу са законом о управљању отпадом. Ова дозвола се издаје оператеру у складу са Законом о управљању отпадом. Оператер ИППЦ постројења који је у обавези да има дозволу за управљање отпадом, у складу са чланом 10. прилаже

		<p>дозволу за управљање отпадом. Претходна верзија Закона о управљању отпадом у члану 59. став 5. је и наводила да се дозволе за управљање отпадом издају само за постројења за која се не издаје интегрисана дозволе.</p> <p>Став 2. тачка 1) алинеја 2. (за Севесо комплексе и постројења сагласност на документа у складу са прописима којима се уређује контрола опасности од великих удеса који укључују опасне супстанце) потребна је напомена да би се наведено прилагодило делу IX ПРЕЛАЗНЕ И ЗАВРШНЕ ОДРЕДБЕ, Закона о контроли опасности од великих удеса који укључују опасне супстанце („Сл. гласник РС“, број 94/24).</p>	<p>је као саставни део документације која се прилаже уз захтев.</p> <p>Врсте ИППЦ постројења обухватају сва постројења и активности наведена у Прилогу I Директиве ИЕД док су постројења за управљање отпадом која имају обавезу прибављања ИППЦ дозволе дефинисана у овом прилогу директиве у тачки 5) Управљање отпадом са прописаним капацитетима за све активности од тачке 5.1. до 5.6.</p> <p>Одређене врсте ИППЦ постројења која нису обухваћена тачком 5) и у смислу овог закона не представљају ИППЦ постројења за управљање отпадом уколико обављају делатност у управљању отпадом треба да прибаве одговарајућу дозволу за управљање отпадом и да је приложе уз захтев.</p> <p>Дакле, ИППЦ дозвола се издаје за само одређене врсте постројења и активности за управљање отпадом, док се дозвола за управљање отпадом издаје на основу Закона о управљању отпадом („Сл.гласник РС, Број 109/25).</p> <p>Закон о управљању отпадом из 2025. године у члану 77. став 4. не помиње интегрисане дозволе и гласи:</p> <p>„Дозвола из става 1. овог члана издаје се и за рад нових постројења у области</p>
--	--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

				<p>управљања отпадом, за период трајања пробног рада, а најдуже још 30 дана после окончања овог периода у складу са посебним прописима.</p> <p>Не прихвата се коментар за СЕВЕСО постројења.</p> <p>У члану 10. став 2. тачка 1), подтачка (2) дефинисане су обавезе оператера које се односе на нова постројења или у случају значајне промене. На нова постројења се не примењују прелазне и завршне одредбе из члана 52. Закона о контроли опасности од великих удеса који укључују опасне супстанце („Службени гласник РС”, број 94/24). У случају значајне промене, наведеном одредбом Закона (ИРРС) је јасно дефинисано да оператер доставља документа у складу са прописима којима се уређује контрола опасности од великих удеса који укључују опасне супстанце, што значи да оператер треба да поступа у складу са одредбама тих прописа, односно да на основу члана 27. Закона о контроли опасности од великих удеса који укључују опасне супстанце ажурира документа и поднесе захтев за измену сагласности, ако има намеру да изврши промену на комплексу, у складу са чланом 28. став 1. тог закона.</p>
--	--	--	--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

47.	Привредна комора Србије Електронска пошта	Члан 11.	Потребно је јасније разграничити шта оператер сме да прогласи пословном тајном у контексту заштите конкурентности. Иако Закон забрањује тајност података о емисијама, постоји простор за злоупотребу код дефинисања „индикатора процеса” и „коришћења сировина” који су директно повезани са емисијама.	Примедба не садржи конкретан предлог за измену члана 11. Нацрта закона. Питање је дефинисано посебним прописима који уређују тајност података и пословну тајну.
48.	Привредна комора Србије Електронска пошта	Члан 12. став 1.	<i>(...оператер је дужан да изради и достави надлежном органу извештај о почетном стању пре пуштања у рад постројења, односно, пре издавања дозволе или прве измене и/или допуне дозволе)</i> Нелогично је Извештај о почетном стању пре пуштања у рад постројења, односно, пре издавања прве дозволе, изједначавати са Извештајем прве измене постојеће и/или допуне исте дозволе, јер управо прва интегрисана (ИРПС) дозвола представља најбољи приказ почетног стања на локацији за коју је издата.	Не прихвата се. Коментар не садржи конкретан предлог за измену или допуну цитиране одредбе. Чланом 12. став 1. у потпуности је транспонован члан 22.2 Директиве 2010/75/EУ. *Европска комисија је донела <i>European Commission Guidance concerning baseline reports under Article 22(2) of Directive 2010/75/EU on industrial emissions (2014/C 136/03)</i> .
49.	Привредна комора Србије Електронска пошта	Члан 12. став 5.	Предлог је да наведени став гласи:	Не прихвата се. Чланом 12. став 1. је дефинисано у којим случајевима је потребно да оператер изради извештај о почетном стању и у потпуности је транспонован члан 22.2 Директиве 2010/75/EУ.

			<p>„Министар ближе прописује обавезни садржај и начин сачињавања извештаја о почетном стању, као и услове у којима се извештај не обезбеђује.“</p> <p><u>Образложење</u> Потребно је допунити наведени став. Члан 12. прецизира у којим случајевима и када оператер мора да уради извештај о почетном стању (а односи се на период пре пуштања у рад постројења односно пре издавања дозволе или прве измене и/или допуне дозволе.), али мора јасно да се наведе и када извештај није потребан.</p>	<p>Члан 12. став 5. даје овлашћење министру да пропише обавезни садржај и начин састављања извештаја о почетном стању. *Европска комисија донела је <i>European Commission Guidance concerning baseline reports under Article 22(2) of Directive 2010/75/EU on industrial emissions (2014/C 136/03)</i>.</p>
50.	Привредна комора Србије Електронска пошта	Члан 14. став 1.	<p>Потребно је да се у ставу 1. (<i>Надлежни орган разматра поднети захтев и ако захтев не садржи прописане податке и/или документацију затражиће од оператера...</i>) дефинише рок за надлежни орган за разматрање поднетог захтева.</p>	<p>Не прихвата се. Прописивање рока за надлежни орган у коме ће размотрити захтев није целисходно уређивати с обзиром да обрада зависи од врсте и сложености постројења за које се захтева издавање дозволе.</p>

51.	Привредна комора Србије Електронска пошта	Члан 15.	<p>Потребно је продужити рок за достављање мишљења на уредан захтев за издавање дозволе.</p> <p>Рок од 15 дана за достављање мишљења на уредан захтев може бити прекратак за комплексна индустријска постројења.</p> <p>Јачање начела јавности (члан 4) и учешћа заинтересоване јавности - Продужење рокова би допринело већем поверењу грађана у процес издавања дозвола.</p>	<p>Прихвата се.</p> <p>Предлог за измену се прихвата из разлога наведених у образложењу тако што рок за достављање мишљења на захтев износи 20 дана. Мења се члан 15. став 2. и гласи: „Представници јавности и заинтересовани органи и организације достављају своја мишљења надлежном органу у року од 20 дана од дана објављивања, односно пријема обавештења из става 1. овог члана.“</p>
52.	Привредна комора Србије Електронска пошта	Члан 16. став 1.	<p>Потребно је дефинисати рок за формирање техничке комисије у односу на пријем уредног захтева у ставу 1. (Након пријема уредног захтева за издавање дозволе, надлежни орган образује техничку комисију).</p>	<p>Прихвата се.</p> <p>Члан 16. став 1. мења се и гласи: „Надлежни орган најкасније у року од 10 дана од дана пријема уредног захтева за издавање дозволе образује техничку комисију.“</p>
53.	Привредна комора Србије Електронска пошта	Члан 16. став 4. тачка 3)	<p>Овим ставом се дозвољава да чланови буду и запослени у надлежном органу који доноси одлуку. Препорука је да већину чине независни стручњаци изван органа који одлучује.</p> <p>Како се дозвољава да чланови буду и запослени у надлежном органу који доноси одлуку, наведено може довести</p>	<p>Не прихвата се.</p> <p>У складу са чланом 16. став 4. у састав Техничке комисије могу бити именована лица из реда: 1) независних стручњака; 2) запослених или постављених лица у заинтересованим органима и организацијама; 3) запослених или постављених лица у надлежном органу.</p>

			<p>до сукоба интереса или смањене објективности у оцени захтева.</p> <p>Обезбеђивање објективности Техничке комисије - Техничка комисија оцењује примену БАТ-а, неопходно је да њен састав буде доминантно екстерни (независни стручњаци), како се не би догодило да орган који издаје дозволу сам себи „потврђује” квалитет захтева кроз своје запослене у комисији.</p>	<p>Потпуно су нејасне констатације у коментару да запослени у органу не би могли да буду чланови техничке комисије „како се не би догодило да орган који издаје дозволу сам себи потврђује квалитет захтева.“</p> <p>У поступку одлучивања о издавању дозволе надлежни орган не одлучује о свом захтеву већ о захтеву оператера. Поступак не спроводи комисија већ надлежни орган. Отуда запослени у надлежном органу мора организовати рад техничке комисије и за њу обавити све административне послове укључујући и писање извештаја и записника са састанака. А то не може учинити ако не присуствује раду техничке комисије.</p>
54.	<p>Привредна комора Србије</p> <p>Електронска пошта</p>	Члан 17. став 4.	<p>Предлог је да наведени став гласи:</p> <p>„Када се ради о постојећем постројењу, односно реконструкцији постројења, узимају се у обзир резултати инспекцијског надзора у којем се проверавају предложене мере оператера из поднетог захтева за издавање дозволе.“</p> <p>Образложење</p> <p>Потребно је извршити прецизирање.</p>	<p>Не прихвата се.</p> <p>Предлог је нејасан и није образложен јер је цитиран постојећи став 4. Нацрта закона у којем је недвосмислено да се узимају у обзир резултати инспекцијског надзора.</p>

55.	Привредна комора Србије Електронска пошта	Члан 18. став 1.	<p>Предлог допуне:</p> <p>„Надлежни орган одлучује о захтеву за издавање дозволе на основу достављених података, информација и документације, мишљења јавности и заинтересованих органа и организација, као и извештаја техничке комисије, у року од 120 дана од дана пријема уредног захтева.</p> <p>У изузетним случајевима, на захтев оператера или на иницијативу надлежног органа, рок из става 1. овог члана може се продужити, али не дуже од 240 дана од дана пријема уредног захтева.</p> <p>О продужењу рока из става 2. овог члана, разлозима, као и новом року за доношење одлуке, надлежни орган обавештава подносиоца захтева.“</p> <p><u>Образложење</u></p> <p>Потребно је извршити допуну.</p> <p>Оставити рок од 120 дана - ускладити и члан 31. став 7. са овим роком.</p> <p>Рок од 6 месеци (180 дана) од дана подношења уредног захтева, за издавање дозволе је предугачак.</p> <p>Дефинисати и посебан рок у изузетим ситуацијама, како стоји у постојећем закону.</p>	<p>Не прихвата се.</p> <p>Рок од 180 дана од дана пријема уредног захтева је примерен рок за спровођење поступка у целости и доношење одлуке надлежног органа и без прописивања изузетних случајева у којима се одступа од наведеног рока.</p>
-----	--------------------------------------------------	------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

56.	Привредна комора Србије Електронска пошта	Члан 20. став 9.	<p>Овим ставом су дозвољене мање строге граничне вредности емисија због „географског положаја” или „техничких карактеристика”. Ови појмови су широко постављени и могу послужити као правни основ за легализацију већег загађења ако се не поставе строги кумулативни услови за њихову примену.</p> <p>Превенција злоупотребе изузећа код граничних вредности (ELV) - Образложење за строже дефинисање члана 20. став 9. лежи у чињеници да нејасни критеријуми (географски положај) могу постати правило, а не изузетак, чиме се обесмишљава примена БАТ закључака као основног документа за услове у дозволи.</p> <p><u>Образложење</u></p> <p>Потребно је прецизирати појмове наведене под тач. 1) и 2) односно: „географског положаја” и „техничких карактеристика”.</p>	<p>Не прихвата се.</p> <p>Примедба не садржи конкретан предлог за измену или допуну члана.</p> <p>Чланом 20. став 9. у потпуности је транспонован члан 15.4 Директиве 2010/75/EУ.</p>
-----	--------------------------------------------------	------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

57.	Привредна комора Србије Електронска пошта	Члан 21.	<p>За подземне воде периодични мониторинг спроводи се најмање једном у пет година, а за земљиште најмање једном у десет година, осим ако се такав мониторинг заснива на систематичном процењивању ризика од загађења.</p> <p>Неопходно је усклађивање и посебних закона (нпр. Закон о заштити земљишта и подзаконски акти који дефинису контролу квалитета земљишта, предвиђа чешћу динамику од динамике предвиђене овим чланом) - директно везано и за члан 25. став 2.</p>	<p>Не прихвата се.</p> <p>Чланом 21. Нацрта закона у потпуности је транспонован члан 16. Директиве 2010/75/ЕУ.</p> <p>Нацртом закона се не мењају одредбе посебних закона (земљиште, воде).</p> <p>У складу са чланом 21. став 1. захтеви мониторинга из члана 19. став 2. тачка 9) овог закона, према потреби, заснивају се на закључцима о мониторингу који су описани у закључцима о БАТ. Ставом 2. овог члана прописано је да се учесталост периодичног мониторинга из става 1. овог члана одређује у дозволи за свако појединачно постројење или у општим обавезујућим правилима. Члан 21. ст. 1. и 2. у потпуности транспонују члан 16.1. и 2. алинеја 1. Директиве 2010/75/ЕУ.</p>
-----	--------------------------------------------------	----------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

58.	<p>Привредна комора Србије</p> <p>Електронска пошта</p>	Члан 23.	<p>Предлог: Предлог је да се дода нови став који гласи: „Министар ближе прописује начин и надлежности за утврђивање локалног загађења, као и граничне вредности емисија за директне емисије са ефектом стаклене баште.“</p> <p><u>Образложење</u> Став 1. је неопходно појаснити, односно прецизирати ко утврђује локално загађење и на који начин? Шта значи значајно локално загађење и где је дефинисано? Шта је неопходно пратити, који су то параметри на основу којих се утврђује значајно загађење? Ако је неопходно да емисије гасова са ефектом стаклене баште буду обухваћене овом дозволом, где су дефинисане, односно којим прописом су дефинисане граничне вредности које треба применити на гасове са ефектом стаклене баште?</p>	<p>Не прихвата се предлог. Сходно прихваћеном предлогу од стране других учесника у јавној расправи члан 23. став 1. Нацрта закона је измењен и гласи: „Ако су емисије гасова са ефектом стаклене баште из постројења уређене посебним прописом у вези са активностима које се обављају у том постројењу, дозвола не укључује граничну вредност емисије тих гасова.“ Члан 23. Нацрта закона је транспонован члан 9. Директиве 2010/75/ЕУ.</p> <p>Прописивање локалног загађења у случају емисија са ефектом стаклене баште није предмет уређивања овог закона, већ Закона о климатским променама.</p>
-----	---------------------------------------------------------	----------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

59.	Привредна комора Србије Електронска пошта	Члан 27. став 4.	<p>Предлог је да наведени став гласи: „На захтев надлежног органа, оператер је дужан да достави све податке потребне за поновно разматрање дозволе укључујући резултате мониторинга емисија који су рађени на основу услова прописаних постојећом дозволом као и остале податке који омогућавају поређење рада постројења са БАТ-ом описаним у примењивим закључцима о БАТ-у и са нивоима емисија које су повезане са БАТ- ом.“</p> <p><u>Образложење</u> Потребно је извршити допуну.</p>	<p>Не прихвата се. Чланом 27. став 4. у потпуности је транспонован члан 21.2 Директиве 2010/75/EУ.</p>
60.	Привредна комора Србије Електронска пошта	Члан 31. став 3.	<p>Предлог је да се наведени став брише. <u>Образложење</u> Нејасно је из ког разлога се даје изјава којом се потврђује сагласност са обавезама и условима који произлазе из општих обавезујућих правила и да ли је могуће не сагласити се са истим?</p>	<p>Прихвата се из разлога наведених у образложењу предлога.</p>

61.	Привредна комора Србије Електронска пошта	Члан 45. став 1.	<p>Казне од 1.500.000 до 3.000.000 динара за велике индустријске системе (загађиваче) често су мање од трошкова инсталирања савремених филтера, што може довести до тога да оператери радије плаћају казне него што инвестирају у еколошке мере.</p> <p>Казне морају бити пропорционалне економској моћи загађивача и степену угрожавања безбедности и здравља запослених и становништва.</p>	<p>Не прихвата се.</p> <p>Прописане казне су строжије од казни прописаних важећим законом.</p> <p>Казне су прописане у складу са Законом о привредним преступима и Законом о прекршајима.</p>
-----	----------------------------------------------	------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

62.	<p>Центар за екологију и одрживи развој, Суботица, Наташа Ђерг</p> <p>Електронска пошта</p>	<p>Опште примедбе/сугестије/ коментари</p>	<p>Кључни проблеми односе се на недовољну нормативну интеграцију са другим релевантним законима (процена утицаја, воде, ваздух, отпад), недовољно јасно дефинисану обавезу примене БАТ нивоа емисија као обавезујућих граничних вредности као и на одсуство довољно прецизних механизма за аутоматско преиспитивање дозвола и спровођење инспекцијског наџора.</p> <p>ИППЦ захтева да услови из ЕИА студије буду интегрисани у дозволу, а у пракси се дозволе издају без потпуног ослањања на ЕИА. Интегрисана дозвола треба да буде кључна еколошка дозвола пре започињања рада постројења. У Србији се инвестиција реализује пре пуне еколошке контроле кроз ИППЦ дозволу и тиме ИППЦ губи превентивну функцију и дух директиве ЕУ. Зато би у ЕИА закону и у ИППЦ закону требало унети изричиту одредбу да су мере из одлуке о сагласности на студију обавезна минимална основа за услове интегрисане дозволе, као и да се у случају разлике примењује строжи услов. То би смањило дуплирање поступка и правну несигурност.</p>	<p>Одговор: Нацрт ИППЦ закона обезбеђује нормативну интеграцију са другим релевантним законима (ЕИА, ваздух, воде, отпад) позивањем на примену тих закона, посебно у делу који се односи на документацију која се поноси уз захтев за издавање дозволе, као и на услове који се прописују у дозволи – чл. 10. и 19).</p> <p>Чланом 19. став 2. тачка 2) прописано је да дозвола садржи услове и мере из студије о процени утицаја на животну средину или студије затеченог стања, што значи да су обавезан услов за издавање интегрисане дозволе.</p> <p>Одредбама које се односе на примена БАТ-а и раничних вредности, као и дерогација из чл. 19. и 20. Нацрта ИППЦ закона у потпуности су транспоновани чл. 14. и 15. Директиве 2010/75/ЕУ.</p> <p>Члан 32. став 1. уређује доступност информација о дерогацији из члана 20. став 9. Нацрта закона.</p> <p>Ставом 7. тачка 1) прописује се да Обавештење о одлуци о издавању дозволе, измени и/или допуни дозволе, одлуци о одбијању захтева за издавање</p>
-----	---------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

		<p>БАТ није правно обавезујући и нема аутоматског ажурирања дозволе по БАТ: Предложено решење не обезбеђује обавезну примену БАТ граничних вредности емисија чиме се одступа од основног принципа Директиве о индустријским емисијама и оставља простор за произвољно одређивање граничних вредности емисија. Такво решење није прихватљиво јер доводи у питање ефикасност система и може резултирати издавањем дозвола које не обезбеђују адекватан ниво заштите животне средине.</p> <p>Дерогације нису јасно уређене: није дефинисано када је дозвољено одступање, како се оно доказује и није постављено да мора бити јавно образложено.</p> <p>Превише је дискреционих формулација, више чланова нацрта закона више користи: “може” “по потреби” “надлежни орган процењује”.</p> <p>Заинтересована јавност није дефинисана у складу са Архуском</p>	<p>дозволе или измену и/или допуну дозволе садржи одлуку са образложењем које обухвата нарочито:</p> <p>1) главне разлоге на којима се одлука заснива, укључујући разлоге за изузеће из члана 20. став 9. овог закона. Овим решењем у потпуности је транспонован члан 24.2 (ф) Директиве 2010/75/ЕУ.</p> <p>У Нацрту ИППЦ закона користе се речи: као нпр. „може“, „по потреби“, у складу са правним формулацијама из Директиве 2010/75/ЕУ.</p> <p>Појам заинтересоване јавности дефинисан у члану 3. тачка б) Нацрта закона обухвата и удружења грађана у области заштите животне средине која заступају интересе заштите животне средине (припремају и реализују своје програме заштите, штите своја права и интересе у области заштите животне средине, предлажу мере заштите, учествују у поступку доношења одлука у складу са законом, доприносе или непосредно раде на информисању у животној средини) и евидентирана су код надлежног органа, сматра се да постоји интерес заснован на закону на које одлука у поступку издавања дозволе може да утиче.</p>
--	--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

			<p>конвенцијом, јер НВО се сматрају заинтересованом јавношћу по самој конвенцији, а не по регистрацији код органа,</p> <p>по посебном одобрењу или по евиденцији. По нацрту закона то значи да ће неки орган да одлучује ко је “валидна” НВО, а која не да буде заинтересована јавност. Ово је директно кршење Архуске конвенције, јер она не поставља никакве услове: НВО које се баве заштитом животне средине аутоматски се сматрају заинтересованом јавношћу.</p>	<p>У оквиру Поглавља III – прописано је учешће јавности, односно заинтересоване јавности у свим фазама одлучивања о издавању интегрисане дозволе. Чланом 33. Нацрта закона прописано је да оператер, заинтересована јавност и заинтересовани органи и организације имају право да оспоравају законитост аката, радњи или пропуста надлежног органа који је издао дозволу у спровођењу овог закона и посебних прописа. Против коначне одлуке о издавању, односно измени и/или допуни дозволе и одлуке о одбијању захтева за издавање дозволе, односно измени и/или допуни дозволе и престанку важења дозволе, оператер, заинтересована јавност и заинтересовани органи и организације могу покренути управни спор пред надлежним судом, у складу са законом. Члан 3. тачка 6) и члан 33. Нацрта закона у складу су са чланом 81а Закона о заштити животне средине, чланом 44. став 3. ЗУП-а и чланом 25. Директиве 2010/75/ЕУ. Закон о процени утицаја на животну средину и Закон о стратешкој процени утицаја на животну средину јасно дефинишу појмове јавности и заинтересоване јавности и детаљно разрађују одредбу чл. 81. и 81 а Закона о заштити животне средине, прецизно и у потпуности одређују улогу јавности</p>
--	--	--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

				односно заинтересоване јавности у поступку одлучивања у процени утицаја на животну средину, отуда нема потребе за супсидијарном применом одредбе члана 44. став 3. Закона о општем управном поступку.
63.	Министарство заштите животне средине – Сектор за инспекцијски надзор Електронска пошта	Опште примедбе/предлози коментари/	Планирање инспекцијског надзора је већ уређено Законом о инспекцијском надзору.	Прихвата се општа примедба.
64.	Министарство заштите животне средине – Сектор за инспекцијски надзор Електронска пошта	Члан 40. став 1. и став 2	У чл. 40. став 1. се наводи „Инспекција за заштиту животне средине је дужна да планира и спроводи инспекцијски надзор над радом постројења која су у обавези прибављања дозволе, у складу са одредбама овог закона, прописа донетих на основу овог закона и у складу са законом којим се уређује инспекцијски надзор“. <u>Коментар:</u> Не може да стоји у предлогу закона „инспекцијски надзор над радом постројења која су у обавези прибављања дозволе“, јер не постоји тај термин у Закону. Може доћи до забуне у тумачењу да се планирање надзора и сам надзор врше само над оним постројењима која су у обавези	Прихвата се тако да се у одредби у чл. 40. став 1. да се после речи: радом постројења“ бришу речи: „која су у обавези прибављања дозволе“ и додају речи: „и обављањем активности“, тако да. став 1. гласи: „Инспекција за заштиту животне средине је дужна да планира и спроводи инспекцијски надзор над радом постројења и обављањем активности, у складу са одредбама овог закона, прописа донетих на основу овог закона и у складу са законом којим се уређује инспекцијски надзор.“

			<p>прибављања дозволе, а не и оним постројењима која су дозволу прибавила. Пошто Закон препознаје термине „постројење“ и „постојеће постројење“, па сходно наведеном треба изменити тај део.</p> <p>Усагласити став 2 са ставом 1 члана 40.</p>	<p>У чл. 40. став 2. после речи: „сва постројења“ додају се речи: и активности“, тако да став 2. гласи:</p> <p>„Инспекција за заштиту животне средине осигурава да су сва постројења и активности из става 1. овог члана обухваћена годишњим плановима инспекцијског надзора републичке инспекције за заштиту животне средине, инспекције за заштиту животне средине аутономне покрајине, града и општине.“</p>
65.	<p>Министарство заштите животне средине – Сектор за инспекцијски надзор</p> <p>Електронска пошта</p>	Члан 40. став 3.	<p>Предлог “Годишњи план инспекцијског надзора реализује се у складу са законом о инспекцијском надзору чиме се обезбеђује редовна ревизија тог плана и по потреби, његово ажурирање.</p>	<p>Прихвата се.</p> <p>Члан 40. став 3. мења тако да гласи: “Годишњи план инспекцијског надзора реализује се у складу са законом којим се уређује инспекцијски надзор, чиме се обезбеђује редовна ревизија тог плана и по потреби, његово ажурирање.“</p>

66.	<p>Министарство заштите животне средине – Сектор за инспекцијски надзор</p> <p>Електронска пошта</p>	Члан 40. став 8.	<p>Предлог “Ако надлежна инспекција за заштиту животне средине у поступку инспекцијског надзора утврди озбиљан случај непоштовања услова из дозволе, у року не дужем од шест месеци од завршетка тог инспекцијског надзора, додатно спроводи инспекцијски надзор на локацији тог постројења.</p> <p>Израз „теренски надзор“ се не користи у закону о инспекцијском надзору стога је потребно заменити га са адекватном формулацијом која се односи на инспекцијски надзор на локацији свуда где је поменут.</p>	<p>Прихвата се.</p> <p>Члан 40. став 8. гласи “Ако надлежна инспекција за заштиту животне средине у поступку инспекцијског надзора утврди озбиљан случај непоштовања услова из дозволе, у року не дужем од шест месеци од завршетка тог инспекцијског надзора, додатно спроводи инспекцијски надзор на локацији тог постројења.”.</p> <p>Прихвата се замена израза „теренски надзор“ са адекватном формулацијом која се односи на инспекцијски надзор на локацији.</p>
67.	<p>Министарство заштите животне средине – Сектор за инспекцијски надзор</p> <p>Електронска пошта</p>	Члан 40. став 11.	<p>Чл. 40. став 11. предлог формулације "Након сваког инспекцијског надзора, надлежна инспекција за заштиту животне средине сачињава записник о инспекцијском надзору којим се констатује утврђено чињенично стање, усаглашеност са законом и условима из дозволе, откривене незаконитости у раду постројења и мере за њихово отклањање.</p> <p>Напомена: Све ово је већ уређено процесним законима (Закон о инспекцијском надзору и ЗУП).</p>	<p>Прихвата се.</p> <p>У члану 40. став 11. после речи: „након сваког“ брише се реч: „теренског“ тако да став 11. гласи:</p> <p>"Након сваког инспекцијског надзора, надлежна инспекција за заштиту животне средине сачињава записник о инспекцијском надзору којим се констатује утврђено чињенично стање, усаглашеност са законом и условима из дозволе, откривене незаконитости у раду постројења и мере за њихово отклањање.”</p>

68.	Министарство заштите животне средине – Сектор за инспекцијски надзор Електронска пошта	Члан 40. ст. 12. и 14.	Чл. 40. став 12. почиње са „Записник о инспекцијском надзору, сачињен након извршеног инспекцијског надзора, доставља се оператеру постројења над којим се вршио надзор, у року од два месеца од извршеног теренског инспекцијског надзора“. Ово је у супротности са Законом о инспекцијском надзору којим је прописано да се записник доставља надзираном субјекту у року од 8 дана од завршетка инспекцијског надзора. Предлог: у складу са роком прописаним законом о инспекцијском надзору. У ставу 14. бристи речи „сходно се“ ради усаглашавања са ставом 1.	Прихвата се. Мења се члан 40. став 12. и гласи: „Записник о инспекцијском надзору, сачињен након извршеног инспекцијског надзора, доставља се оператеру, у року прописаном законом којим се уређује инспекцијски надзор.“ Мења се члан 40. став 14. тако да гласи: „На питања инспекцијског надзора која нису уређена овим законом примењују се одредбе закона којим се уређује инспекцијски надзор и прописи донети на основу њега.“
69.	Министарство заштите животне средине – Сектор за инспекцијски надзор Електронска пошта	Члан 41. став 1. тачка 5)	Предлог формулације „5) спровођење и других обавеза прописаних овим законом и законом о инспекцијском надзору“	Прихвата се. Мења се члан 41. став 1. тачка 5 тако да гласи: „5) спровођење и других обавеза прописаних овим законом, законима који уређују област заштите животне средине и законом о инспекцијском надзору“.
70.	Министарство заштите животне средине -Одељење за велике хемијске удесе	Члан 10. став 2. тачка 2)	У Нацрту закона о интегрисаном спречавању и контроли загађивања животне средине, у чл. 10. став 2. тачке 1) и 2), треба ускладити, тако да обе тачке гласе: „- за Севесо комплексе и постројења сагласност на документа у складу са прописима којима се уређује	Прихвата се формулација. У члану 10. став 2. тачка 2) алинеја 2 мења се, тако да гласи: „- за Севесо комплексе и постројења сагласност на документа у складу са прописима којима се уређује контрола опасности од великих удеса који укључују опасне супстанце“.

			контрола опасности од великих удеса који укључују опасне супстанце“. Грешка је у тачци 2) и њу треба изменити.	
71.	Унија Послодаваца Србије, Светлана Будимчевић Електронска пошта	Опште примедбе/сугести је/ коментари	Неусаглашеност Нацрта Закона о интегрисаном спречавању и контроли загађивања животне средине са важећим Законом о планирању и изградњи ('Сл. гласник РС', бр. 72/2009, 81/2009 - испр., 64/2010 - одлука УС, 24/2011, 121/2012, 42/2013 - одлука УС, 50/2013 - одлука УС, 98/2013 - одлука УС, 132/2014, 145/2014, 83/2018, 31/2019, 37/2019 - др. закон, 9/2020, 52/2021, 62/2023 и 91/2025), Законом о водама ("Сл. гласник РС", бр. 30/2010, 93/2012, 101/2016, 95/2018 и 95/2018 - др. закон) и Законом о заштити животне средине ("Сл. гласник РС", бр. 135/2004, 36/2009, 36/2009 - др. закон, 72/2009 - др. закон, 43/2011 - одлука УС, 14/2016, 76/2018, 95/2018 - др. закон, 95/2018 - др. закон и 94/2024 - др. закон) у погледу тражене документације, као и могућности њеног прибављања у предвиђеним роковима, а која се прилаже уз Захтев за добијање интегрисане дозволе - члан 10.(угрожен рад постројења која раде или која се пуне у пробни рад).	Одговор: Наведени коментар је општег карактера и нема предлога за конкретну измену или допуну у циљу усаглашавања са поменутиим законима. За ефикасно спровођење закона неопходна је континуирана едукација на свим нивоима надлежности као и јачање капацитета у надлежним институцијама и код оператера.

			<p>Општа сугестија</p> <p>Имајући у виду техничку комплексност Нацрта, верујемо да би континуирана едукација и оснаживање државне администрације значајно олакшали примену Закона у пракси, односно допринели ефикаснијој контроли и спречили потенцијална успоравања привредних активности приликом издавања интегрисаних дозвола.</p>	
72.	<p>Унија Послодаваца Србије, Светлана Будимчевић</p> <p>Електронска пошта</p>	Члан 5. став 1.	<p>“Постројења могу обављати индустријску активност само на основу интегрисане дозволе (у даљем тексту: дозвола), осим у случају пробног рада одобреног у складу са законом којим се уређује планирање и изградња.“</p> <p><u>Примедба:</u> На основу наведеног у члану 5. став 1. Постројење неће моћи да обавља активности након пробног рада, а пре добијања интегрисане дозволе. Ако су услов за поднешење захтева за интегрисану дозволу употребна и водна дозвола, где практично водна не може да се добије без употребне, то значи да постројење после пробног рада престаје са радом и чека се исходавање дозвола да би се стекао услов за подношење захтева. А након тога следи процедура</p>	<p>Одговор:</p> <p>Примедба не садржи конкретан предлог за измену и допуну.</p> <p>Чланом 5. став 1. Нацрта закона јасно је прописан услов под којим индустријску активност постројења могу обављати само на основу интегрисане дозволе. Изузетак од тога је само у случају пробног рада. Примедба и тумачење се односе на активности након пробног рада и нису предмет уређивања у овом члану.</p> <p>Према члану 122. Закона о водама употребна дозвола није услов за издавање водне дозволе.</p> <p>Чланом 158. став 11. Закона о планирању и изградњи дефинисано је да се изузетно, објект може користити и без издате употребне дозволе, ако у року од пет радних дана од дана подношења захтева</p>

			која траје 180 дана....	<p>за издавање употребне дозволе уз који је приложен налаз комисије за технички преглед којим се утврђује да је објекат подобан за употребу и предлогом да се може издати употребна дозвола, надлежни орган није издао употребну дозволу, нити је решењем одбио издавање употребне дозволе.</p> <p>*Напомена: Закон о водама, члан 123. Водна дозвола не може се издати без прибављених водних услова и издате водне сагласности. Изузетно, водна дозвола може се издати без водних услова и водне сагласности за изграђене објекте и системе који имају употребну дозволу и не утичу неповољно на водни режим. Закон о планирању и изградњи, члан 158. став 15. и став 19. Ако објекат подлеже обавези прибављања интегрисане дозволе може се користити само уз прибављену употребну дозволу и интегрисану дозволу прописане посебним законом. Уз захтев за издавање употребне дозволе, за објекте за које је посебним прописима предвиђено прибављање сагласности на техничку документацију изван обједињене процедуре, инвеститор доставља и сагласност надлежног органа, односно</p>
--	--	--	-------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

				посебне организације. Дакле, за употребну дозволу је обавезна водна сагласност.
73.	Унија Послодаваца Србије, Светлана Будимчевић Електронска пошта	Члан 10. став 1. тачке 1), 2) и 10) став 2. став 3.	Примедба: 1) За нова постројења: <ul style="list-style-type: none"> • проблем исходавања водне дозволе коју није могуће исходовати у року од 1 године ако у оквиру комплекса има и бунар. Процедура за бунар траје минимално 2 године (истражно право и потврда о резервама). Поставље се питање колико може максимално да траје пробни рад?; • резултате мерења у току пробног рада је могуће приказати тек на крају пробног рада, што онда условљава да се Захтев за интегрисану дозволу може поднети тек након пробног рада, а то значи да постројење неће моћи да обавља активности након пробног рада а пре добијања интегрисане дозволе (члан 5. став 1.); • такође и План мера за ефикасно коришћење енергије подразумева анализу коришћења енергије током пробног рада и оптимизацију за 	Не прихвата се. Према Нацрту ИППЦ закона захтев није комплетан без употребне и водне дозволе. Време трајања пробног рада је прописано на основу закона о планирању и изградњи. Припрема захтева за оператере новог постројења почиње у фази израде пројектно- техничке документације којом су већ обухваћени БАТ закључци укључујући и БАТ захтеве за енергетску ефикасност. (Оператер у раној фази пре свега решава начин снабдевања водом, зато истражно право и прибављање потврде о резервама подземне воде припрема се пре израде пројектно- техничке документације и у току изградње постројења). Поступак издавања дозволе чине следеће основне фазе: <ul style="list-style-type: none"> • Припрема захтева и потребне документације од стране оператера. • Подношење захтева у складу са чл. 9. и 10. • Разматрање захтева од стране надлежног органа и допуна података и документације у складу са чланом 14.

			<p>ефикасно коришћење енергије на основу те анализе. Све указује на то да је немогуће отпочети процедуру за издавање Интегрисане дозволе пре завршетка пробног рада, што значи да након пробног рада треба да се зауставе активности док не добије Интегрисана дозвола (члан 5. став 1.).</p> <p>2) За стара постројења:</p> <ul style="list-style-type: none"> • рок у коме морају да добију дозволу? Да ли то значи да ступањем овог закона на снагу одмах престају са радом ако немају дозволу узимајући у обзир члан 5. став 1.? <p>Предлог да се уведе појам „Привремена интегрисина дозвола“ која би се односила на стара и нова постројења, са роком важења максимално 2 године (како не би дошло до прекида рада активности постројења које подлеже Интегрисаној дозволи).</p> <p>Предлог да се из документације захтева, изузме водна дозвола као обавезан документ за Интегрисану дозволу или да се Интегрисана дозвола изда на краћи рок и да се водна дозвола</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Обавештавање јавности о пријему уредног захтева и укључивање техничке комисије на основу чл. 15. и 16. • Израда нацрта дозволе када се могу затражити и додатни подаци и информације на основу члана 17. • Одлучивање, односно издавање решења о интегрисаној дозволи у року не дужем од 180 од дана пријема уредног захтева. <p>У току пробног рада врши се оптимизација процеса и евентуално унапређење тј. допуна/измена припремљеног захтева, планова као и одговарајућа мерења којима се доказује испуњеност услова.</p> <p>Усклађеност Нацрта ИППЦ закона са Законом о планирању и изградњи и Законом о водама предмет је разматрања у поступку добијања мишљења од надлежног министарства за планирање и изградњу и министарства надлежног за послове водoprивреде (посебно у делу који се односи на пробни рад, издавање водне дозволе).</p> <p>Не прихвата се увођење новог правног института „привремена дозвола“ јер није дат конкретан и јасан предлог.</p>
--	--	--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

			накнадно достави.	
74.	Унија Послодаваца Србије, Светлана Будимчевић Електронска пошта	Члан 16. став 6.	Додати и нову тачку у којој ће бити наведено да члан Комисије не може бити лице које је на било који начин везано за исту врсту оператера (конкуренција).	Не прихвата се. Предлог није прецизан, нити образложен. Овако формулисан предлог могао би у пракси довести до различитих тумачења и недоумица на која се све лица односи.
75.	Унија Послодаваца Србије, Светлана Будимчевић Електронска пошта	Члан 18. став 1.	Да се укупан рок за процедуру одлучивања од стране надлежног органа скрати на 90 дана уместо предложених 180 дана.	Не прихвата се. Предложени рок од 90 дана је кратак и недовољан за спровођење поступка у целости уз учешће заинтересованих органа, организација и јавности, рад техничке комисије, обилазак локације, израду нацрта дозволе и доношења одлуке надлежног органа по поднетом захтеву.
76.	Унија Послодаваца Србије, Светлана Будимчевић Електронска пошта	Део VI. Прелазне и завршне одредбе	С обзиром на то да усклађивање са новим стандардима предвиђа висока улагања оператера, постоји могућност да се ти трошкови ланчано пребаце и на остале привредне субјекте (укључујући и произвођаче отпада), кроз повећање цена третмана. Сматрамо да би се увођењем адекватних механизма подршке значајно ублажио овај индиректни економски утицај.	Не прихвата се. Предлог је општи, није прецизан и не даје конкретне предлоге. * За ово питање потребно је претходно детаљно анализирати могућности развоја механизма подршке. * Размотрити неке имплементираних примере из праксе ЕУ који се могу анализирати као пример за развој механизма.

77.	<p>Регулаторни институт за обновљиву енергију и животну средину (РЕРИ), Тамара Рајић</p> <p>Електронска пошта</p>	<p>Опште примедбе/сугестије/ коментари</p>	<p>Неопходно је да се закон уподоби практичним потребама са једне стране, као и кровном Закону о општем управном поступку са друге.</p> <p>Осигурање превентивне функције закона и начела „загађивач плаћа”: Начелни став подносиоца је да интегрисана дозвола не сме постати пуки формализам. Закон мора садржати снажне механизме који спречавају оператере да избегну материјалну одговорност за загађење. Кључно је успостављање јасних правних претпоставки (попут претпоставке „чисте локације”) и строге контроле Извештаја о почетном стању, како би се терет доказа и трошкови евентуалне ремедијације недвосмислено задржали на оператеру, а не на држави и грађанима.</p> <p>Јачање транспарентности и институционалне контроле: Постоји неопходност за већим степеном надзора државних органа (инспекције и Агенције за заштиту животне средине) већ у раним фазама поступка, нарочито приликом узорковања и техничке контроле документације. Без активног присуства инспектора и централизоване провере података, остаје висок ризик од фингирања резултата и доношења</p>	<p>Одговор:</p> <p>Коментари су општег карактера и односе се на спровођење захтева из Директиве 2010/75/ЕУ који су у потпуности транспоновани у Нацрт ИППЦ закона (инспекцијски надзор, извештај о почетном стању, учешће јавности, приступ правосуђу и друга питања) и у складу са Законом о општем поступку, Законом о инспекцијском надзору, Архуском конвенцијом и Законом о доступности информација од јавног значаја.</p> <p>Нацрт закона прописује посебан управни поступак за издавање интегрисане дозволе и има посебне рокове који се примењују.</p> <p>На сва питања која нису уређена Нацртом закона примењује се Закон о општем управном поступку (члан 37. став 1. Нацрта закона).</p> <p>Чланом 19. Нацрта закона прецизно су прописани услови који се утврђују у интегрисаној дозволи, чиме се обезбеђује праћење кумулативности утицаја.</p> <p>Чланом 19. Нацрта закона у потпуности је транспонован члан 14. Директиве 2010/75/ЕУ. Граничне вредности прописане су у члану 20. Нацрта закона којим је у потпуности транспонован члан 15. Директиве 2010/75/ЕУ.</p>
-----	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

			<p>мањкавих дозвола које не одражавају стварно стање на терену.</p> <p>Усклађивање са међународним стандардима и приступ правосуђу: Нацрт закона мора бити у потпуности усклађен са Архуском конвенцијом и Законом о општем управном поступку. То подразумева не само декларативно учешће јавности, већ и практично признавање статуса странке удружењима која штите јавни интерес. Експлицитно дефинисање правног интереса и разумних рокова за увид неопходно је за спречавање процедуралних препрека које тренутно онемогућавају делотворну судску заштиту у еколошким питањима.</p> <p>Увођење обавезе процене кумулативног утицаја: Једна од кључних замерки на Нацрт је фокусирање на појединачна постројења изоловано од њиховог окружења. Доследна заштита здравља људи захтева да се приликом одређивања услова у дозволи обавезно сагледа укупно, кумулативно оптерећење животне средине на одређеној локацији, уз могућност прописивања строжих граничних вредности од оних предвиђених БАТ</p>	
--	--	--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

			закључцима када локални услови то захтевају.	
78.	Регулаторни институт за обновљиву енергију и животну средину (РЕРИ), Тамара Рајић Електронска пошта	Члан 1.	Члан 1. предложеног Нацрта је конфузан у лексичком и логичком смислу, други део реченице неповезан је са првим, почев од дела: „врсте индустријских активности..“ <u>Образложење</u> Потребно је изменити формулацију на начин да реченица добије јасан и логичан смисао и склад.	Не прихвата се. Општи коментар без конкретног предлога. Члан 1. Нацрта ИППЦ закона дефинише предмет уређивања по поглављима закона.
79.	Регулаторни институт за обновљиву енергију и животну средину (РЕРИ), Тамара Рајић Електронска пошта	Члан 2.	У члану 2. потребно је у ставу 1 прецизирати о којој врсти „прописа“ се ради (закон, уредба, итд.) или макар навести да ли се ради о законском или подзаконском акту, како би се избегла ситуација у којој се не зна који орган је надлежан за израду и усвајање овог прописа (Народна скупштина РС, Влада РС, итд). <u>Образложење</u> Нејасно је из кога разлога ова постројења не могу да буду дефинисана у предметном закону, већ се одлаже фактичка примена закона до усвајања новог прописа.	Не прихвата се. Предлог није у складу са методолошким правилима писања прописа. Постројења се не дефинишу законом имајући у виду да је реч о листи постројења из Анекса I Директиве 2010/75/EУ која је подложна променама, па се из тог разлога прописују подзаконским актом из члана 5. став 4. Нацрта ИППЦ закона.
80.	Регулаторни институт за обновљиву енергију и	Члан 3.	У члану 3. код дефиниције заинтересоване јавности, након речи „штите своја“, а пре речи „права и	Не прихвата се. Појам заинтересоване јавности дефинисан у члану 3. тачка б) Нацрта закона у складу

<p>животну средину (РЕРИ), Тамара Рајић</p> <p>Електронска пошта</p>		<p>интересе у области заштите животне средине“, „„колективна или шира јавна“, а све како би се дефиниција уподобила важећем Закону у општем управном поступку (чл. 44 ст. 3).</p> <p>У истом члану код дефиниције захтева за издавање интегрисане дозволе, потребно је реч „акт“ заменити речју „захтев“, из разлога што реч акт по природи ствари подразумева скуп одређених правних норми или документ који издаје надлежни орган. Формулација није најсрећнија јер се у конкретном случају ради о попуњавању одређеног формулара и достављања додатне документације, а што се свакако не може сматрати „актом“.</p> <p>У истом члану код дефиниције „значајна промена“ потребно је извршити додатно прецизирање како би се избегла арбитрерна тумачења надлежних органа о томе да ли је одређена промена у раду постројења значајна или не. Једно од предложених решења могла би бити формулација „за коју се разумно може претпоставити да може имати значајне негативне утицаје на животну средину или на здравље људи“.</p>	<p>је са чланом 3. тачка 17) Директиве 2010/75/ЕУ. Овај појам обухвата и удружења грађана у области заштите животне средине која заступају интересе заштите животне средине (припремају и реализују своје програме заштите, штите своја права и интересе у области заштите животне средине, предлажу мере заштите, учествују у поступку доношења одлука у складу са законом, доприносе или непосредно раде на информисању у животној средини) и евидентирана су код надлежног органа, сматра се да постоји интерес заснован на закону на које одлука у поступку издавања дозволе може да утиче.</p> <p>Не прихвата се измена дефиниција захтева за издавање дозволе из члана 3. тачка 9) Нацрта ИППЦ закона.</p>
--------------------------------------------------------------------------	--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

			<p>У истом члану код дефиниције „интегрисана дозволе“, ради избегавања сумње, потребно је речи „одлука надлежног органа донета у форми решења“ заменити речима „управни акт који надлежни орган издаје у форми решења“.</p>	<p>Акт је врста документарног материјала, којим орган покреће, допуњује, мења, прекида или завршава службену радњу.</p> <p>У дефиницији „захтев за издавање интегрисане дозволе“ јасно је одређено да је то акт који оператер подноси на прописаном обрасцу. То значи да је тај акт писани акт који се подноси надлежном органу у складу са Законом о општем управном поступку и на који се приликом пријема примењује Уредба о канцеларијском пословању органа државне управе („Сл. гласник РС“, бр. 21/20, 32/21 и 14/23). У складу са овом уредбом Поглавље II а) у тачки 5 јасно је назначено да се ради о акту (поднеску) странке. Стога речи: „акт“ и „поднесак“ су синоними, а то значи да се могу употребити јер имају исто значење.</p> <p>Не прихвата се допуна дефиниције „значајна промена“.</p> <p>Појам „значајне промене“ дефинисан је у члану 3. тач. 11) у складу са чл. 3. тач. 9) Директиве 2010/75/EУ. Употреба овог израза у члану 26. став 2. Нацрта ИППЦ закона представља потпуну транспозицију захтева из члана 20. став 3. Директиве 2010/75/EУ.</p>
--	--	--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

				<p>Не прихвата се измена дефиниције „интегрисана дозвола“.</p> <p>Појам „интегрисана дозвола“ дефинисан је у члану 3. тачка 13) Нацрта ИППЦ закона у складу је са чл. 3. тач. 7) Директиве 2010/75/ЕУ. Чланом 136. Закона о општем управном поступку прописано је да се решењем одлучује о праву, обавези или правном интересу странке. Сходно томе и члану 37. Нацрта закона на сва питања која нису уређена овим законом примењује се Закон о општем управном поступку.</p>
81.	<p>Регулаторни институт за обновљиву енергију и животну средину (РЕРИ), Тамара Рајић</p> <p>Електронска пошта</p>	Члан 11. став 6.	<p>У члану 11. став 6. додаје се реченица која гласи: „Угрожавањем националне безбедности неће се сматрати информације и подаци који се односе на податке о емисијама, квалитету и стању животне средине и податке из Извештаја о почетном стању који се односе на контаминацију локације”</p> <p><u>Образложење</u> Пракса у претходним годинама показује да се пројекти који су проглашени за „пројекте од националног значаја” често погрешно поистовећују са „националном безбедношћу”. То доводи до тога да се подаци о загађењу</p>	<p>Не прихвата се.</p> <p>Чл. 11. и 32. Нацрта ИППЦ закона у потпуности је транспонован члан 24. Директиве 2010/75/ЕУ.</p> <p>Нацрт ИППЦ закона усклађен са Архуском конвенцијом, Законом о слободном приступу информацијама од јавног значаја, одредбама Директиве о индустријским емисијама и националним законодавством које уређује тајност података и пословну тајну. С обзиром на примену и наведених посебних закона и конвенција из законодавног оквира Републике Србије, овај закон не оставља</p>

			<p>ваздуха или земљишта скривају од грађана под изговором државне тајне.</p> <p>Национална безбедност се може односити на тачне локације војних објеката, али никако на нпр. количину тешких метала у земљишту коју емитује једно индустријско постројење.</p> <p>Према Аархуској конвенцији, информације о емисијама морају бити доступне и не могу се штитити пословном, војном или националном тајном. Сваки пут када орган покуша да ограничи приступ подацима због „националне безбедности“, мора спровести строги тест јавног интереса. Здравље становништва и заштита природних ресурса (вода, земљиште, ваздух) су темељни елементи националне безбедности, а не разлог за скривање података. То показује и пракса Повереника за информације од јавног значаја и заштиту података о личности.</p> <p>Увођењем предложене допуне, спречава се могућност арбитрарног одлучивања надлежног органа.</p>	широк простор оператерима да се позивају на разлоге националне безбедности тамо где за то нема места.
82.	Регулаторни институт за обновљиву енергију и	Члан 12.	Потребно је допунити члан 12 или увести нови члан 13, који би прецизирао	Не прихвата се.

	<p>животну средину (РЕРИ), Тамара Рајић</p> <p>Електронска пошта</p>		<p>одредбе о извештају о почетном стању, на следећи начин: „Узорковање и лабораторијску анализу за потребе Извештаја о почетном стању врши искључиво акредитовано правно лице, уз обавезно присуство инспектора заштите животне средине који записником потврђује локације и методу узорковања“.</p> <p><u>Образложење</u></p> <p>Тренутна формулација члана 12. је сувише неодређена и оставља преширок простор за дискреционо одлучивање и потенцијалне махинације оператера.</p> <p>Извештај о почетном стању представља изузетно важан документ, нарочито у случају евентуалног акцидента и будућег загађења, као и утврђивања одговорности, па у том смислу он не сме зависити „Извештај о почетном стању је јавно доступан документ и чини саставни део интегрисане дозволе.“ искључиво од документације коју оператер сам доставио без икакве екстерне контроле.</p> <p>Неопходно је законом прописати да мерења врши овлашћено лице (нпр.</p>	<p>Узорковање није предмет уређивања овог закона већ посебних закона.</p> <p>Одредбама о надзору (чл. 38-44) транспонован је члан 23. Директиве 2010/75/ЕУ (инспекције заштите животне средине).</p> <p>У члану 40. став 14. ИППЦ закона прописано је да се на питања инспекцијског надзора која нису уређена овим законом сходно примењују одредбе закона којим се уређује инспекцијски надзор и прописи донети на основу њега.</p> <p>Контрола поступања и уједначавање праксе је предмет Закона о инспекцијском надзору („Сл. гласник РС“, бр. 36/15, 44/18 – др. закон и 95/18).</p>
--	--------------------------------------------------------------------------	--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

			<p>акредитована лабораторија), али и обезбедити надзор државе (инспекције) у самом тренутку узорковања. Без присуства инспектора, немогуће је накнадно доказати да су узорци узети са најкритичнијих тачака унутар постројења.</p> <p>Јавна доступност овог извештаја је кључна за заинтересовану јавност и правну сигурност, како би грађани сходно Архуској конвенцији били правовремено информисани о овим важним питањима.</p>	
83.	<p>Регулаторни институт за обновљиву енергију и животну средину (РЕРИ), Тамара Рајић</p> <p>Електронска пошта</p>	Нови члан 13.	<p>После члана 12. додати члан 13. који гласи: “Техничку контролу и потврђивање Извештаја о почетном стању врши Агенција за заштиту животне средине. Надлежни орган не може издати интегрисану дозволу без претходно извршене контроле и потврђивања извештаја (сагласности) Агенције на Извештај о почетном стању”.</p> <p><u>Образложење</u> Имајући у виду објективна ограничења капацитета на локалу (нпр. недостатак инжењера хидрогеологије, или токсикологе) способне да критички оцене комплексне податке, логично је,</p>	<p>Не прихвата се.</p> <p>Чланом 10. став 1. тачка 10) Нацрта ИППЦ закона прописано је да се уз захтев за издавање дозволе доставља Извештај о почетном стању где је примењиво, тако да надлежни орган када одлучује о захтеву има у виду Извештај о почетном стању који је саставни део захтева у складу са чланом 22.1 (е) Директиве 2010/75/ЕУ.</p> <p>Чланом 22.2. Директиве 2010/75/ЕУ јасно је дефинисано да оператер припрема и доставља надлежном органу податке који укључују коришћење, производњу или емисију опасних материја које могу проузроковати загађење земљишта и</p>

			али пре свега неопходно, увести одређену врсту централизоване контроле и осигурати уједначену праксу на нивоу целе државе.	подземних вода, односно ивештај о почетном стању.
84.	Регулаторни институт за обновљиву енергију и животну средину (РЕРИ), Тамара Рајић Електронска пошта	Члан 15. став 2.	<p>У члану 15. став 2. реч „15” заменити речју „30”.</p> <p>Интегрисана дозвола се је сама по себи комплексан управни акт, који се издаје за најсложенија индустријска постројења. Техничка документација (укључујући БАТ анализе, Извештај о почетном стању и планове мониторинга) често садржи стотине страница специфичних података. Рок од 15 дана је објективно недовољан да стручна јавност, удружења грађана и локална заједница изврше анализу документације и припреме аргументовано мишљење и коментаре.</p> <p><u>Образложење</u> Међународни стандарди у области заштите животне средине, а посебно Аархуска конвенција, налажу да рокови за учешће јавности морају бити „разумни”. Пракса је показала да су рокови краћи од 30 дана у комплексним поступцима препрека за ефективно учешће, чиме се поступак своди на пуко испуњавање форме без суштинске</p>	Прихвата се делимично тако што се у члану 15. став 2. Нацрта закона број 15 замењује бројем 20.

			<p>контроле. Омогућавањем дужег рока за увид, надлежни орган добија квалитетније повратне информације од јавности у раној фази. Тиме се смањује ризик од доношења мањкавих дозвола које би касније биле предмет дуготрајних и скувих управних спорова, чиме се штити правна сигурност и буџет локалних самоуправа и Републике Србије.</p>	
85.	<p>Регулаторни институт за обновљиву енергију и животну средину (РЕРИ), Тамара Рајић</p> <p>Електронска пошта</p>	Члан 17. ст. 5-6	<p>У чл. 17. ст. 5-6 се наводи следеће: „Надлежни орган је дужан да о израђеном нацрту дозволе обавести јавност и заинтересоване органе и организације у року од десет дана од завршетка израде с позивом за достављање мишљења.</p> <p><u>Образложење</u> Нацрт закона не препознаје проблем постојеће праксе Јавност и заинтересовани органи и организације достављају надлежном органу своје мишљење на нацрт дозволе, у року од 15 дана од дана објављивања, односно пријема обавештења из става 5. овог члана.“ Неопходно је додати став у овом члану којим се признаје статус странке у поступку издавања интегрисане дозволе, удружењима која заступају општи интерес у области заштите</p>	<p>Не прихвата се.</p> <p>Појам заинтересоване јавности дефинисан у члану 3. тачка б) Нацрта закона обухвата и удружења грађана у области заштите животне средине која заступају интересе заштите животне средине (припремају и реализују своје програме заштите, штите своја права и интересе у области заштите животне средине, предлажу мере заштите, учествују у поступку доношења одлука у складу са законом, доприносе или непосредно раде на информисању у животној средини) и евидентирана су код надлежног органа, сматра се да постоји интерес заснован на закону на које одлука у поступку издавања дозволе може да утиче.</p> <p>У оквиру Поглавља III – прописано је учешће јавности, укључујући и заинтересовану јавност у свим фазама</p>

		<p>животне средине и заштите здравља, како би се овај став ускладио са чланом 44. став 3 кровног Закона о општем управном поступку. Министарства заштите животне средине да организацијама које заступају јавни интерес у области заштите животне средине не признаје својство странке у поступцима издавања интегрисаних дозвола. Таква пракса није у складу са важећим правним оквиром Републике Србије, нити са обавезама које је Република Србија преузела ратификацијом Архуске конвенције.</p> <p>Члан 44. став 3 Закона о општем управном поступку изричито прописује да заступници колективних и ширих интереса јавности могу имати својство странке у управном поступку ако исход тог поступка може утицати на интересе које заступају. Поступци издавања интегрисаних дозвола неспорно утичу на заштиту животне средине и јавно здравље, те испуњавају услове за примену ове одредбе. Поред тога, члан 81а Закона о заштити животне средине признаје заинтересованој јавности право да као странка покреће поступке преиспитивања одлука, док члан 9. став 3 Архуске конвенције ову обавезу</p>	<p>одлучивања о издавању интегрисане дозволе.</p> <p>Чланом 33. Нацрта закона прописано је да оператер, заинтересована јавност и заинтересовани органи и организације имају право да оспоравају законитост аката, радњи или пропуста надлежног органа који је издао дозволу у спровођењу овог закона и посебних прописа.</p> <p>Против коначне одлуке о издавању, односно измени и/или допуни дозволе и одлуке о одбијању захтева за издавање дозволе, односно измени и/или допуни дозволе и престанку важења дозволе, оператер, заинтересована јавност и заинтересовани органи и организације могу покренути управни спор пред надлежним судом, у складу са законом.</p> <p>Члан 3. тачка 6) и члан 33. Нацрта закона у складу су са чланом 81а Закона о заштити животне средине.</p>
--	--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

			<p>поставља шире, обухватајући и право на оспоравање пропуштања доношења одлука или законитог поступања надлежних органа.</p> <p>на давање коментара током јавног увида, чиме им се онемогућава делотворно учешће у поступку и заштита јавног интереса. Овакво тумачење доводи до обесмишљавања члана 44. став 3 Закона о општем управном поступку, чији је циљ управо проширивање, а не ограничавање круга лица са страначком способношћу у управним поступцима.</p> <p>Потреба за јасним законским уређењем овог питања нарочито је видљива на примеру дуготрајних поступака издавања интегрисаних дозвола за термоелектране у власништву ЕПС- а, где ни након више од десет година од подношења захтева нису биле донете одлуке о одбацивању непотпуних захтева, иако су за то постојали законски основи. У таквим ситуацијама, признавање својства странке организацијама које заступају јавни интерес представља важан механизам за јачање законитости, институционалне одговорности и</p>	
--	--	--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

			<p>делотворне примене прописа из области заштите животне средине.</p> <p>У том смислу, неопходно је праксу која се односи на учешће јавности изједначити са другим поступцима који се баве издавањем дозвола и других управних аката који су релевантни из перспективе заштите животне средине, попут (стратешке) процене утицаја на животну средину.</p>	
86.	<p>Регулаторни институт за обновљиву енергију и животну средину (РЕРИ), Тамара Рајић</p> <p>Електронска пошта</p>	Члан 17. став 3.	<p>Подносилац предлаже да се у чл. 17, ст. 3 који гласи „Приликом израде нацрта дозволе узимају се у обзир мишљења јавности и заинтересованих органа и организација.“, да се дода реченица која предвиђа да Надлежни орган мора обезбедити објављивање прегледа и оцену свих пристиглих коментара јавности, уз јасно образложење разлога за прихватање или одбијање.</p> <p>Такође, потребно је прописати да решење којим се издаје дозвола буде израђено у складу са Законом о општем управном поступку, те да садржи утврђено чињенично стање, доказе на којима се заснива, разлоге пресудне за оцену сваког доказа, као и прописе и разлоге који, с обзиром на утврђено стање, упућују на одлуку. Такође је</p>	<p>Не прихвата се.</p> <p>Чланом 17. став 3. Нацрта закона у потпуности је транспонован Анекс IV тачка 4. Директиве 2010/75/EУ.</p> <p>Чланом 32. ст. 1-3 и чланом 10. Нацрта закона прописано је обавештавање јавности о поднетом уредном захтеву за издавање дозволе, захтеву за измену и/или допуну дозволе, израђеном нацрту дозволе и коначној одлуци из чл. 9, 17, 18, 20. став 9. и члановима 26, 27. и 31. овог закона. У потпуности је транспонован члан 24.1. и Анекс IV Директиве 2010/75/EУ.</p> <p>Чланом 32. став 7. прописано је да Обавештење о одлуци о издавању дозволе, измени и/или допуни дозволе, одлуци о одбијању захтева за издавање дозволе или измену и/или допуну дозволе</p>

			<p>потребно навести разлоге због којих поједини захтеви или предлози нису уважени.</p> <p><u>Образложење</u> Предложена допуна има за циљ да обезбеди стварно, а не само формално учешће јавности у поступку издавања интегрисаних дозвола. Иако важећи прописи обавезују надлежни орган да узме у обзир мишљења јавности и заинтересованих органа и организација, у пракси су забележене ситуације у којима пристигли коментари нису разматрани на транспарентан и делотворан начин.</p> <p>Примера ради, приликом издавања интегрисане дозволе за термоелектрану Костолац Б, надлежни орган је примио мишљење Подносиоца у оквиру прописаног рока, али је нацрт интегрисане дозволе објављен без икаквог осврта на достављене коментаре. Тек у каснијој фази поступка, у решењу о издавању дозволе, наведено је да коментари „нису од утицаја на садржину нацрта“, без претходног образлагања и без јавно доступне оцене њиховог садржаја.</p>	<p>садржи одлуку са образложењем које обухвата нарочито:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) главне разлоге на којима се одлука заснива, укључујући разлоге за изузеће из члана 20. став 9. овог закона; 2) информације о учешћу јавности и резултате консултација пре доношења одлуке, образложење како су коментари и мишљење заинтересоване јавности узети у обзир приликом доношења одлуке, укључујући и резултате консултација у прекограничним утицајима, ако су биле обавезне; 3) наслове референтних БАТ докумената који су значајни за постројење или активност; 4) како су услови дозволе, укључујући граничне вредности емисије утврђени у односу на БАТ-ове и нивое емисије повезане са БАТ-овима; 5) упутство о правном средству против донете одлуке. <p>Чланом 32. ст. 4-12 у потпуности су транспоновани захтеви из Анекса IV Директиве.</p>
--	--	--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

			Из тог разлога, неопходно је прописати обавезу надлежног органа да јавно објави преглед свих пристиглих коментара, као и образложену оцену разлога за њихово прихватање или одбијање. Увођење ове обавезе доприноси јачању транспарентности поступка, правне сигурности и поверења јавности у рад надлежних органа, као и доследној примени начела учешћа јавности у складу са домаћим прописима и међународним обавезама Републике Србије.	
87.	Регулаторни институт за обновљиву енергију и животну средину (РЕРИ), Тамара Рајић Електронска пошта	Члан 18.	<p>У чл. 18 Нацрта закона, неопходно је додати и одредбу која прописује да ће надлежни орган без одлагања одбацити захтев за издавање интегрисане дозволе који није потпун, односно који је неуредан, уколико подносилац захтева у остављеном прописаном року не отклони недостатке и не уреди поднесак.</p> <p><u>Образложење</u> Предложена допуна члана 18 има за циљ да обезбеди доследну, ефикасну и закониту примену поступка издавања интегрисаних дозвола, спречавањем дуготрајног вођења поступака по непотпуним, односно неуредним захтевима. У пракси су забележени</p>	<p>Не прихвата се.</p> <p>Одбацивање непотпуног, односно неуредног захтева није предмет уређивања у члану 18. Нацрта закона, већ у члану 14. Нацрта закона.</p> <p>Члан 18. Нацрта закона уређује одлучивање о издавању дозволе.</p>

		<p>случајеви у којима надлежни органи годинама не доносе одлуке о одбацивању захтева, иако подносиоци ни у остављеним роковима нису отклонили уочене недостатке нити доставили комплетну документацију прописану законом и подзаконским актима.</p> <p>Такво поступање није у складу са основним начелима управног поступка, нити са предметним законом (као кровним правним актом) нити са сврхом института интегрисане дозволе као кључног превентивног механизма заштите животне средине. Изостанак правовременог одбацивања неуредних захтева доводи до правне несигурности, нарушава начело ефикасности и омогућава ситуације у којима се постројења фактички сматрају „у поступку“, иако не испуњавају законом прописане услове.</p> <p>Изричито прописивање обавезе надлежног органа да без одлагања одбаци непотпун или неуредан захтев, уколико подносилац у остављеном року не отклони недостатке, доприноси правној сигурности, јача одговорност оператера, спречава злоупотребу</p>	
--	--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

			<p>процесних механизма и обезбеђује да интегрисана дозвола задржи своју превентивну функцију у заштити животне средине и здравља људи.</p>	
88.	<p>Регулаторни институт за обновљиву енергију и животну средину (РЕРИ), Тамара Рајић</p> <p>Електронска пошта</p>	Члан 30.	<p>На крају члана 30. додати нови став који гласи: „Уколико оператер, у тренутку трајног престанка рада постројења, не поседује Извештај о почетном стању, на који је надлежни орган дао сагласност, у складу са чланом 12. овог закона, примењује се претпоставка да је локација пре почетка рада била ослобођена загађујућих материја било које врсте. У наведеном случају, оператер је у обавези да локацију врати у стање које у потпуности одговара прописаним стандардима квалитета животне средине за дату намену земљишта“</p> <p><u>Образложење</u></p> <p>Основни разлог за увођење ове одредбе је оперативно спровођење начела „загађивач плаћа“ и спречавање потенцијалних злоупотреба у процесу ремедијације локације након престанка индустријских активности.</p> <p>Предложена одредба отклања правну несигурност која настаје у ситуацијама када оператер, услед недостатка или</p>	<p>Не прихвата се.</p> <p>Чланом 30. Нацрта ИППЦ закона транспонван је члан 22. 3. и 4, Директиве 2010/75/EУ.</p> <p>Чланом 12. ст. 1 до 5. чланом 19. став 2 тачка 13) Нацрта ИППЦ закона у транспонован је члан 22.1 и 2. Директиве 2010/75/EУ који се односи на коначан престанак активности (Извештај о почетном стању).</p> <p>Приликом израде правилника из члана 12. став 5. Нацрта закона поштоваће се смернице ЕУ Комисије предвиђене чланом 22.2 Директиве 2010/75/EУ.</p> <p>Наведени предлог није у складу са поменутиим одредбама Директиве.</p>

			<p>мањкавости Извештаја о почетном стању, покушава да избегне одговорност за загађење. Увођењем предложене правне претпоставке, терет доказивања чињеничног стања се у потпуности и оправдано пребацује на оператера, као субјекта који је био дужан да обезбеди доказе о “нултом” стању животне средине.</p> <p>Без ове одредбе, држава и локалне заједнице остају изложене ризику да снесу трошкове санације девастираног земљишта, што је у директној супротности са циљевима овог закона и релевантних ЕУ директива.</p> <p>Наведено решење је неопходно како би се спречило да се процес издавања интегрисане дозволе сведе на пуки формализам, обезбеђујући да сваки оператер сноси пуну материјалну одговорност за утицај свог постројења.</p>	
89.	<p>Регулаторни институт за обновљиву енергију и животну средину (РЕРИ), Тамара Рајић</p> <p>Електронска пошта</p>	Члан 33.	У члану 33. додати/преформулисати ставове тако да гласе: „Удружења грађана која се, у складу са статутом, баве заштитом животне средине имају претпостављен правни интерес за учешће у поступку и подношења жалбе у управном поступку и/или покретање	Не прихвата се.

			<p>управног спора ради оцене законитости решења донетог на основу овог закона”</p> <p><u>Образложење</u></p> <p>Архуска конвенција налаже државама да обезбеде широку доступност правосуђу у еколошким питањима. Експлицитно навођење правног интереса за удружења грађана спречава неосновано одбацивање тужби по процедуралним разлозима, што је честа препрека у пракси домаћих судова.</p>	<p>Појам заинтересоване јавности дефинисан у члану 3. тачка б) Нацрта закона обухвата и удружења грађана у области заштите животне средине која заступају интересе заштите животне средине (припремају и реализују своје програме заштите, штите своја права и интересе у области заштите животне средине, предлажу мере заштите, учествују у поступку доношења одлука у складу са законом, доприносе или непосредно раде на информисању у животној средини) и евидентирана су код надлежног органа, сматра се да постоји интерес заснован на закону на које одлука у поступку издавања дозволе може да утиче.</p> <p>У оквиру Поглавља III – прописано је учешће јавности, односно заинтересоване јавности у свим фазама одлучивања о издавању интегрисане дозволе. Чланом 33. Нацрта закона прописано је да оператер, заинтересована јавност и заинтересовани органи и организације имају право да оспоравају законитост аката, радњи или пропуста надлежног органа који је издао дозволу у спровођењу овог закона и посебних прописа. Против коначне одлуке о издавању, односно измени и/или допуни дозволе и одлуке о одбијању захтева за издавање дозволе,</p>
--	--	--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

				односно измени и/или допуни дозволе и престанку важења дозволе, оператер, заинтересована јавност и заинтересовани органи и организације могу покренути управни спор пред надлежним судом, у складу са законом. Члан 3. тачка б) и члан 33. Нацрта закона у складу су са чланом 81а Закона о заштити животне средине, и чланом 25. Директиве 2010/75/ЕУ. Отуда нема потребе за супсидијарном применом одредбе члана 44. став 3. Закона о општем управном поступку.
90.	Регулаторни институт за обновљиву енергију и животну средину (РЕРИ), Тамара Рајић Електронска пошта	Члан 41. став 2.	У члану 41. додаје се став 2. који гласи: „Инспектор је дужан да по позиву Оператера присуствује поступку узорковања који се спроводи у сврху израде Извештаја о почетном стању из члана 12. овог закона, те да записником потврди да је узорковање извршено на локацијама и по методологији која је наведена у одобреном плану узорковања” <u>Образложење</u> Извештај о почетном стању представља кључни документ за утврђивање евентуалне будуће одговорности оператера за загађење земљишта. Без обавезног присуства надлежног инспектора током процеса узорковања, држава нема формалну гаранцију да су	Не прихвата се. Одредбама о надзору (чл. 38-44) транспонован је члан 23. Директиве 2010/75/ЕУ (инспекције заштите животне средине). У члану 40. став 14. ИППЦ закона прописано је да се на питања инспекцијског надзора која нису уређена овим законом примењују одредбе закона којим се уређује инспекцијски надзор и прописи донети на основу њега. Контрола поступања и уједначавање праксе је предмет Закона о инспекцијском надзору („Сл. гласник РС“, бр, 36/15, 44/18 – др. закон и 95/18).

			<p>узорци узети са најкритичнијих тачака унутар постројења. Присуство службеног лица спречава могућност фингирања резултата и обезбеђује објективност података.</p> <p>Јасно дефинисана дужност инспектора да надзире израду почетног извештаја драстично смањује простор за правне махинације и дуготрајне доказне поступке у случајевима ремедијације земљишта. Тиме се директно штити јавни интерес и обезбеђује доследна примена начела „загађивач плаћа“.</p>	<p>Узорковање и мониторинг земљишта се врши на основу Правилника о условима које правно лице мора да испуњава за обављање послова мониторинга земљишта, као и документацији која се подноси уз захтев за добијање овлашћења за мониторинг земљишта („Службени гласник РС”, број 58/2019).</p>
91.	<p>Регулаторни институт за обновљиву енергију и животну средину (РЕРИ), Тамара Рајић</p> <p>Електронска пошта</p>	Члан 42. став 1.	<p>У члану 42. став 1. додати нову тачку која гласи: „нареди привремену обуставу рада постројења или дела постројења уколико оператер не поседује Извештај о почетном стању на који је дата сагласност надлежног органа у складу са чланом 12, или уколико онемогући или не обавести на време инспектора да присуствује узорковању на основу члана 41. овог закона”</p> <p><u>Образложење</u> Мера обуставе рада је једини ефикасан инструмент којим се оператер приморава да поштује дужност да обавести надлежног инспектора, сходно предложеној измени у члану 41.</p>	<p>Не прихвата се.</p> <p>Чланом 10. став 1. тачка 10) Нацрта ИППЦ закона прописано је да се уз захтев за издавање дозволе доставља Извештај о почетном стању где је примењиво, тако да надлежни орган када одлучује о захтеву има у виду Извештај о почетном стању који је саставни део захтева у складу са чланом 12.1 (е) Директиве 2010/75/ЕУ.</p> <p>Чланом 25. став 4. Нацрта ИППЦ закона прописано је да ако одступања од услова у дозволи представљају непосредну опасност за здравље људи или доводи до директног значајног штетног утицаја на животну средину, постројење или његов</p>

			<p>(присуство узорковању). Без ове мере, оператер би могао да изврши узорковање самостално, плати предвиђену новчану казну за прекршај, али би тиме изазвао трајну (или макар дугорочну) штетну последицу, што му се економски више исплати од потенцијалне будуће ремедијације.</p> <p>Овлашћење инспектора да нареди обуставу рада у оваквим случајевима није само казног карактера, већ служи заштити јавног интереса и правног поретка.</p> <p>Тиме би се обезбедило да ниједно постројење не може започети или наставити активности док се не испуне сви законски технички предуслови за праћење евентуалних утицаја на животну средину.</p>	<p>одговарајући део мора престати са радом до постизања поновне усклађености рада према условима из дозволе. Овом одредбом у потпуности је транспонована одредба члана 8.2 алинеја 2. Директиве 2010/75/EУ.</p> <p>Одредбама о надзору (чл. 38-44) транспонован је члан 23. Директиве 2010/75/EУ (инспекције заштите животне средине).</p> <p>У члану 40. став 14. ИППЦ закона прописано је да се на питања инспекцијског надзора која нису уређена овим законом сходно примењују одредбе закона којим се уређује инспекцијски надзор и прописи донети на основу њега.</p> <p>Контрола поступања и уједначавање праксе је предмет Закона о инспекцијском надзору („Сл. гласник РС“, бр, 36/15, 44/18 – др. закон и 95/18).</p> <p>Узорковање земљишта не врши оператер самостално, већ то раде акредитоване и овлашћене лабораторије.</p>
92.	Друштво Младих истраживача Бор, Топлица Марјановић	Опште примедбе/сугестије/ коментари	1. Основни разлог доношења Закона о интересаном спречавању и контроли загађивања животне средине је	Не прихвата се. 1. Чланом 1. Нацрта ИППЦ закона дефинише се предмет уређивања по

	Електронска пошта		<p>усклађивање са Директивом ЕУ/101/75/ЕУ.</p> <p>Директива у тачки 2. говори о њеном предмету: <i>“ Како би се спречило, смањило и што је могуће више уклонило загађење настало због индустријских активности у складу с начелом „загађивач плаћа” и начелом спречавања загађења, потребно је успоставити општи оквир за контролу главних индустријских активности дајући приоритет интервенцији на извору, осигуравајући ефикасно управљање природним ресурсима и према потреби водећи рачуна о економској ситуацији и специфичним локалним условима места на којем се одвија индустријска активност.”</i></p> <p>Нацрт Закона у првом члану дефинише предмет који регулише а то је да се њиме утврђују поступак издавања интегрисане дозволе за индустријска постројења и активности која могу имати негативан утицај на животну средину.</p> <p>Издавање интегрисане дозволе је само једна од активности чији је циљ спречавање и контрола загађивања животне средине а не обухвата све неопходне мере и активности за</p>	<p>поглављима закона тј. сва питања од значаја за спречавање и контролу загађивања животне средине, чиме је у потпуности транспонован члан 1. Директиве 2010/75/ЕУ.</p> <p>2. Ефикасна контрола примене закона врши се од стране надлежних инспекцијских органа и на основу годишњих извештаја који се достављају Агенцији за заштиту животне средине за Национални регистар извора загађивања које прати и надлежна инспекција и надлежни органи.</p> <p>3. Предлог се односи на имплементацију у пракси и не може бити предмет уређивања законом, већ се заснива на одлуци оператера.</p> <p>4. Органи здравствене заштите спадају у заинтересоване органе који учествују у поступку разматрања захтева и издавања дозволе (члан 15. Нацрта ИППЦ закона).</p>
--	-------------------	--	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

			<p>спречавање и контролу индустријских емисија и њиховог утицаја на квалитет животне средине и квалитет живота и здравља људи.</p> <p>Предложени нацрт закона мора да претрпи одговарајуће измене и допуне да би заиста био усклађен са наведеном директивом и духом законодавства ЕУ.</p> <p>Издавање интегрисане дозволе може да се пропише овим законом или подзаконским актом који се издаје на основу овог закона.</p> <p>Зато први члан треба да дефинише основни циљ, а то је: спречавање, смањење и што је могуће више уклањање загађења насталог због индустријских активности у складу с начелима „загађивач плаћа“, одговорност за спречавање загађивања, и успостављање општег оквира за контролу главних индустријских активности дајући приоритет интервенцији на извору, примену најбољих доступних техника, осигуравајући ефикасно управљање природним ресурсима и водећи рачуна о економској ситуацији и специфичним локалним условима места на којем се одвија индустријска активност.</p>	
--	--	--	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

		<p>2. Ефикасна контрола примене закона је могућа само уз активно учешће свих заинтересованих страна: оператора, надлежних институција за одобравање дозволе, научних и здравствених институција и јавности. То се може постићи формирањем радног тела за праћење примене дозволе које ће на основу годишњег извештаја оператора о примени решења о спровођењу дозволе, резултатима мониторинга, записницима о инспекцијским прегледима и евентуалним жалбама јавности, разматрати, доносити закључке и достављати их надлежном органу са препорукама о даљем поступању.</p> <p>3. Битан корак за укључивање јавности у процесе доношења одлука и доприносу ефикасне примене одобрених интегрисаних дозвола је и редовно информисање од стране оператора. То се може остварири ако се дозволом пропише обавеза оператора да најмање једном годишње организује “отворена врата”. На том догађају јавност би била информисана о току и резултатима примене интегрисане дозвола, постављала питања и могла исказати евентуалне жалбе и предлагала могуће</p>	
--	--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

			<p>облике даље сарадње ради решавања евентуалних проблема.</p> <p>4. Један од циљева интегрисаног спречавања и контроле загађивања животне средине је и укључивање здравствених институција у процесе доношења и мониторинга примене интегрисане дозволе. У досадашњој пракси здравствене институције су биле потпуно искључене из тог процеса а дозволама нису прописани који су услови важни за спречавање, избегавање и смањење емисија које могу да утичу на здравље грађана. Законом о јавном здрављу, подзаконским актима и стратегијом је одрђена улога и надлежност сектора јавног здравља за процену здравствених ризика због загађености животне средине. Зато овим законом треба утврдити место и улогу завода за јавно здравље и конкретна праве и одговорности овог сектора у процесима доношења и мониторингу примене интегрисане дозволе.</p>	
--	--	--	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

93.	<p>Друштво Младих истраживача Бор, Топлица Марјановић</p> <p>Електронска пошта</p>	Члан 1.	<p>1. У члану 4. додати Начело одговорности</p> <p><u>Образложење</u></p> <p>1. У члану 4. Нацрта закона дефинисана су нека начела али не и начело одговорности. Наопходно је дефинисати начело одговорности свих субјекта који учествују у примени овог закона: националних органа и институција, надлежних органа и институција аутономне покрајине и локалних заједница, научних, стручних и здравствених институција, оператера који управљају индустријским постројењима. Ово начело треба да обухвати и одговорност која је везан за последице несрећа и незгода, што би престављало усклађење са тачком 8. Директиве ЕУ/101/75/ЕУ.</p>	<p>Не прихвата се.</p> <p>Предлог није презцизиран. Нацрт закона садржи одредбе о обавезама и одговорности оператера: члан 24. (Основне обавезе оператера), члан 25. (Обавезе оператера након издавања дозволе, које укључују и обавезе у случају удеса и несрећа), као и друга материјално-правна решења о одговорности надлежног органа и оператера, у складу са Директивом 2010/75/ЕУ.</p>
94.	<p>Друштво Младих истраживача Бор, Топлица Марјановић</p> <p>Електронска пошта</p>	Члан 5.	<p>2. У члану 5. додати нови став који гласи: Постојећа постројења морају прибавити интегрисану дозволу у роковима које пропише Министар који не сме бити дужи од 2 године. Након овог рока забрањује се рад постројења уколико нису прибавила интегрисану дозволу.</p> <p><u>Образложење</u></p> <p>2. Тачка 4. Директиве дефинише да</p>	<p>Не прихвата се.</p> <p>С обзиром да је реч о постројењима која покривају различите индустријске гране неосновано је давање овлашћења министру заштите животне средине са роком од две године с обзиром да ће се подзаконски акти донети у року од две године од дана ступања на снагу закона.</p>

			<p>“свако постројење може да ради само ако поседује интегрисану дозволу”.</p> <p>Нацрт закона у члану 5., став 1. говори да “Постројења могу обављати индустријске активности само на основу интегрисане дозволе”.</p> <p>Није прецизирано да постојаћа постројења не могу да раде ако не прибаве интегрисану дозволу у законом прописаном року.</p> <p>Законом прописати крајњи рок у коме постојећа постројења морају да прибаве интегрисану дозволу. Подзаконским актом одредити рокове за поједине делатности и активности.</p>	
95.	<p>Друштво Младих истраживача Бор, Топлица Марјановић</p> <p>Електронска пошта</p>	Члан 6. став 3.	<p>3. Брисати став 3. У члану 6.: “дозвола може издати за делове постројења ако се налазе на истој локацији и ако њима управља исти оператер”.</p> <p><u>Образложење</u></p> <p>3. Ову одредбу треба брисати јер је досадашња пракса у Републици Србији показала да се јединствене технолошко-техничке целине деле на више делова како би се избегло приказивање укупних емисије у ваздух, воде и тло или безбедно одлагање отпада и последице тих емисија, односно примена закона о заштити животне средине.</p> <p>Оператери често траже сагласност на студију процене утицаја на животну</p>	<p>Не прихвата се.</p> <p>Чланом 6. став 3. Нацрта ИППЦ закона у потпуности је транспонован члан 4.2. Директиве 2010/75/ЕУ.</p>

			<p>средину за фазну изградњу а изводе радове и пуштају у рад цело постројење. Оваква одредба закона омогућују да се издаје интегрисана дозвола за један део постројења а функционише цело постројење.</p> <p>Таква један пример је ливница Hansgrohe у Ваљеу за коју су донета решења о прихватању студије о процени утицаја на животну средину за фазну изградњу делова постројења за израду санитарне арматуре у којој се одвија целокупни процес производње од сировина до готових производа. Захтеви се подносе за процесе: ливење, обрада одливака, галванизација, склапање производа и паковање. По Нацрту закона оператер, пре пуштања у рад постројења, може да поднесе захтев за интегрисану дозволу за галванизацију због отпадних вода али не и за ливницу и обраду одливака који су извори загађења ваздуха. Такође, може да изостави процесе складирања хемикалја и сировина. Такође, може да се догоди да сама галванизација не треба да прибави интегрисану дозволу, али цело постројење због складирања хемикалија и процеса галванизације и ливења одливака треба да исту прибави.</p>	
--	--	--	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

			Оваква одредба у Нацрту закона може да се злоупотреби и уопште не прибави интегрисана дозвола за постројење иако је то неопходно.	
96.	Друштво Младих истраживача Бор, Топлица Марјановић Електронска пошта	Члан 8а.	<p>4. Додати нови члан 8а.: Министарство, надлежни орган аутономне покрајине и локалне самоуправе прати примену интегрисане дозволе од стране оператера.</p> <p>У циљу праћења ефеката примене интегрисане дозволе:</p> <ul style="list-style-type: none"> - оператер индустријског постројења обавезан је да сачини годишњи извештај о ефектима (резултатима) примене дозволе и исти достави Министарству и надлежном органу аутономне покрајине и локалне самоуправе до краја марта наредне године, - Министарство или надлежни орган локалне самоуправе формира радно тело за праћење ефеката примене интегрисане дозволе. Радно тело чине представници Министарства, надлежног органа аутономне покрајине и локалне самоуправе, оператера, локалних научно/стручних институција, здравствених установа и локалних организација цивилног друштва чија је делатност заштита животне средине. 	<p>Не прихвата се.</p> <p>Праћења ефеката примене интегрисане дозволе врши надлежна инспекција која израђује годишње извештаје о раду и резултатима надзора. На основу члана 41. став 1. тачка 3) инспектор утврђује да ли се рад постројења одвија у складу са условима издате дозволе.</p> <p>Надлежни орган прати резултате достављене Агенцији за заштиту животне средине за Национални регистар извора загађивања као и реализацију мера из Програма мера прилагођавања за постојећа постројења.</p>

			<p>- Министарство, надлежни орган аутономне покрајине и локалне заједнице објављују годишње извештаје оператера о реализацији мера и услова прописаних интегрисаном дозволом на својој званичној интернет презентацији до 15. Априла.</p> <p><u>Образложење</u></p> <p>4. Нацрт закона уопште се не бави праћењем примене одобрене интегрисан дозволе. Једини предвиђени начин су инспекцијски прегледи који могу да се обаве једном годишње или једном у три године. На тај начин се практично препушта оператеру да сам себе контролише а јавност нема информације о томе да ли се примењује или не интегрисана дозвола.</p> <p>Додавањем новог члана стварају се услови за стално праћење примене мера и услова прописаних интегрисаном дозволом од стране надлежних органа који су издали дозволу и јавности.</p>	
97.	Друштво Младих истраживача Бор, Топлица Марјановић	Члан 8б.	<p>5. Додати нови члан 8б. који гласи: Оператер је обавезан: - да предузима све законом, подзаконским актима и дозволама</p>	<p>Не прихвата се.</p> <p>Чл. 24. (Основне обавезе оператера) и 25. (Обавезе оператера након добијања</p>

	Електронска пошта	<p>прописане мере ради спречавања загађивања животне средине,</p> <ul style="list-style-type: none">- примењује секторске и хоризонталне најбоље доступне технике,- не проузрокује значајно загађење животне средине,- не проузрокује стварање или производњу отпада, односно ако је отпад настао да је исти према редоследу поступања припремљен за поновну употребу или рециклирање, а ако је то технички неизводљиво, одложен на начин да се избегне или умањи било какво загађивање животне средине,- да ефикасно користи сировине, воду и енергију,- да предузима све неопходне и посебним законима прописане мере како би се спречиле несреће и санирале последице,- да се по престанку рада постројења предузме све мере како би се избегао ризик загађивања животне средине и локацију вратио у стање које у будућности неће довести до загађивања животне средине и престављати ризик за здравље. <p><u>Образложење</u></p>	дозволе) у потпуности су дефинисане обавезе оператера транспозицијом чл. 11, као 7. и 8. Директиве 2010/75/ЕУ.
--	-------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------

			<p>5. Директива предвиђа обавезу да се пропишу опште мере које је оператер индустријског постројења обавезан да спроводи у току активности и по престанку рада постројења (Члан 11. Директиве). Ове обавезе из Директиве нису пренете у Нацрту закона, те исти треба допунити новим чланом.</p>	
98.	<p>Друштво Младих истраживача Бор, Топлица Марјановић</p> <p>Електронска пошта</p>	Члан 9а.	<p>б. Додати нови члан 9а.: Захтев за издавање дозволе за нова постројења поред наведених података садржи и:</p> <ul style="list-style-type: none"> - приказ главних алтернатива најбољих могућих технологија које је подносилац захтева разматрао, образложење разлога због којих је усвојио одређену најбољу расположиву технику, - да ли је и које локалне услове узео у разматрање приликом одлучивања о избору најбоље расположиве технике, - изјаву да је одабрао најбољу расположиву технику која је најефикаснија у постизању високог општег нивоа заштите животне средине у целини. - мишљење завода за јавног здравље о могућем ризику по здравље локалног становништва услед емисија у ваздух, воду и земљиште. <p><u>Образложење</u></p>	<p>Не прихвата се.</p> <p>Чл. 9. и 10. Нацрта ИППЦ закона у потпуности је транспонован члан 12. Директиве 2010/75/ЕУ.</p> <p>Органи здравствене заштите спадају у заинтересоване органе који учествују у поступку разматрања захтева и издавања дозволе (члан 15. Нацрта ИППЦ закона).</p>

		<p>6. Закључци о Бат-овима дају преглед више могућих технологија а БАТ-АЕЛ нивое емисија у значајном распону. БРЕФ “Economics and cross - media effekts” прописује обавезу, критеријуме и методологију избора најбоље могуће технологије која је одговарајућа за локалне услове, односно омогућује спречавања и контролу загађивања које неће довести до погоршања квалитета животне средине и представљати ризик по здравље становника. У досадашњој пракси у Републици Србији ни у једном случају захтева за издавање и решења о одобравању интересане дозволе није проимењен хоризонтални БРЕФ “Economics and cross - media effekts”, односно нису узети у обзир локални услови те најчешће применом дозволе није дошло до побошања стања животне средине а у неким случјевим и до повећаног загађења ваздуха или воде и неодговарајућег одлагања отпада.</p> <p>Интегрисано спречавање и контрола загађивања има за циљ заштиту животне средине као и здравља становништва. У овом Нацрту закона потпуно је искључена потреба сагледавања ризика по здравље услед</p>	
--	--	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

			<p>емисија из индустријских постројења. Неопходно је увести обавезу да оператер, подносилац захтева, прибави мишљење од завода за јавно здравље о могућим ризицима и утицају емисија из постројења по здравље људи.</p> <p>Закон о јавном здрављу Републике Србије и његова пратећа подзаконска акта су правни документи којим се прописује обавеза праћења утицаја животне средине на јавно здравље обављањем процене ризика. Ту улогу имају институт и заводи за јавно здравље. Овај закон је био основ за доношење Стратегије јаног здравља у Републици Србији за период 2018 - 2026. године. Акционим планом који је усвојен уз ову стратегију, утицаји из животне средине на здравље се препознају кроз активности које су дефинисане као праћење, евалуација и унапређење животне средине и процене здравствених ризика.</p>	
99.	<p>Друштво Младих истраживача Бор, Топлица Марјановић</p> <p>Електронска пошта</p>	Члан 9б.	<p>7. Додати нови члан 9б.: Захтев за издавање дозволе за постојећа постројења поред наведених у члану 9. Нацрта закона треба да садржи и:</p> <ul style="list-style-type: none"> - план прилагођавања БАТ-овима, - план управљања постројењима за третман отпадних вода, 	<p>Не прихвата се.</p> <p>Чланом 11. Нацрта закона којим је прописана документација која се подноси уз захтев за издавање дозволе у потпуности потврђује основаност података и информација садржаних у захтеву за</p>

			<p>- план управљања отпадом, - мишљење завода за јавно здравље о могућим утицајима емисије из постројења на здравље локалног становништва.</p> <p><u>Образложење</u> 7. У највећем броју случајева постојећа постројења нису примењивала све предвиђене најбоље доступне технологије. У досадашњој пракси они су били обавезни да сачине план прилагођавања. Одобреном дозволом тај план је њен саставни део и у њој су дефинисани рокови за примену мера активности за прилагођавање БАТ-овима. Ову праксу треба наставити и, као и до сада, уз захтев приложити планове.</p>	<p>издавање дозволе у складу са чланом 12. Директиве 2010/75/ЕУ.</p> <p>Програм мера прилагођавања рада постојећег постројења или активности који је прописан у члану 10. став 2. тачка 2) обухвата мере које оператер треба да реализује, са прописаном динамиком ради усклађивања са БАТ.</p> <p>План управљања отпадом или радни план управљања отпадом се доставља на основу члана 10. став 1. тачка 5).</p> <p>У оквиру захтева се описује управљање отпадним водама укључујући и рад постројења за третман.</p>
100.	<p>Друштво Младих истраживача Бор, Топлица Марјановић</p> <p>Електронска пошта</p>	Члан 9ц.	<p>8. Додати нови члан 9ц.: Захтев оператера за ревизију и/или измену интегрисана дозволе поред предвиђених докумената из члана 9. треба да садржи и:</p> <p>- образложење зашто се тражи ревизија дозволе: замена примењене технике новом еколошки ефикаснијом, промена капацитета постројења, промена врсте и састава сировина, замена енергената, примена нових закључака БАТ,</p>	<p>Не прихвата се.</p> <p>Чланом 26. став 5. Нацрта ИППЦ закона прописано је да се на захтев и поступак за измену и/или допуну дозволе из става 2. тачка 2) овога члана примењују одредбе овога закона које се односе на подношење захтева и поступак издавања дозволе, укључујући правила о обавештавању и учешћу јавности и заинтересованих органа и организација.</p>

		<p>прилагођавање новим законским прописима и стандардима исл.</p> <ul style="list-style-type: none">- у случају промене капацитета, промене врсте и састава сировина и енергената обавезна је израда материјалног и енергетског биланса и упоређења са предходним ради доказивања ефикаснијег коришћења сировина и енергије и штедње природних ресурса,- приказ нових емисија у ваздух, воду, земљиште и количина и састав одложеног отпада и упоређење са предходним да би се доказале смањење емисија и смањење количина одложеног отпада,- планиране примене мера праћења емисија,- изјава подносиоца захтева да промене технике, сировина и енергената неће довести до повећаних емисија у ваздух, воду и земљиште и повећања количина одложеног отпада.- мишљање завода за јавно здравље да промене емисија неће довести до повећаног ризика по здравље локалног становништва. <p>Уколико оператер затражи измену дозволе захтев са односи на измену дозволе за рад целог постројења а не само делова постројења.</p>	<p>У члану 26. став 3. тачка 2) овог нацрта јасно је дефинисано да ако надлежни орган на основу разматрања и анализе обавештења оператера утврди да је планирана промена у раду постројења значајна, надлежни орган посебним решењем оператеру може наложити да поднесе захтев за измену и/или допуну решења о издавању дозволе.</p> <p>На захтев и поступак за измену и/или допуну дозволе примењују се одредбе које се односе на подношење захтева и поступак издавања дозволе, што обавезује оператера да због измене дозволе у захтеву достави све податке, информације и планове којима се усклађују са БАТ закључцима што обухвата све наведено.</p> <p>Чланом 27. став 10. Нацрта ИППЦ закона прописано је да се на поступак поновног разматрања дозволе примењују одредбе овог закона које се односе на подношење захтева и поступак издавања дозволе, укључујући рад и извештај Техничке комисије, правила о обавештавању и учешћу јавности и заинтересованих органа и организација.</p>
--	--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

			<p><u>Образложење</u></p> <p>8. Досадашња пракса је била да оператер подноси захтев за ревизију или измену дозволе због промене структуре сировине или врсте енергената, односно коришћење отпада као енергента. У захтеву посматра само допремање, складирање и шаржирање сировина и енергената али не и како то утиче на промену целокупног процеса, материјалног и енергетског биланса и биланса емисија у ваздух, воде и земљиште и стварање отпада и не упоређује са дотадашњим емисијама. Овакву праксу треба избећи и приликом било какве битне промене и приказати целокупан технолошки процес и промене које се дешавају и упоредити емисије по старом поступку и промене до којих ће доћи.</p>	
101.	<p>Друштво Младих истраживача Бор, Топлица Марјановић</p> <p>Електронска пошта</p>	Члан 9д.	<p>9. Додати нови члан 9д: Надлежни државни, покрајински или орган локалне самоуправе морају бити обавезни да по службеној дужности размотре услове и донесу допуне интегрисане дозволе решењем ако:</p> <ul style="list-style-type: none"> - су прекорачене прописане граничне вредности емисије у ваздух, воду, земљиште или се непрописно управља 	<p>Не прихвата се.</p> <p>Чланом 27. Нацрта ИППЦ закона у потпуности је транспонован члан 22. (Поновно разматрање, измена и допуна дозволе) Директиве 2010/75/ЕУ. У члану 27. став 2. тач. 1)-6) јасно је обухваћено све наведено.</p>

		<p>отпадом у ком случају налажу примену нових најбољих расположивих техника, - је дошло до загађења ваздуха, воде и земљишта иако су емисије у прописаним границама у ком случају налажу строже (више) граничне вредности у складу са БАТ-АЕЛ нивоима, - уколико је домаћим законодавством или законодавством ЕУ или променом закључака о најбољим доступним техникама дошло до промене стандарда и налажу примену нових стандарда или БАТ-ова,</p> <p>Поновно разматрање услова прописаних дозволом, надлежни орган је по службеној дужности обавезан да обави уколико годишњи извештаји о резултатима мониторинга квалитета ваздуха, вода и земљишта указују да није дошло до побољшања или ако је дошло до погоршања квалитета и/или нису реализовали предвиђене мере и активности из планова прилагођавања најбољим расположивим техникама, управљања постројењима за третман отпадних вода и управљања отпадом.</p> <p><u>Образложење</u></p> <p>9. У поступку поновног разматрања дозволе надлежни орган користи податке из годишњег извештаја</p>	
--	--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

			оператера о примени интегрисане дозволе, инспекцијских прегледа, праћења најбољих доступних техника, измена закона и подзаконских аката и стандарда, као и жалби и примедби јавности о утицају постројења на стање животне средине.	
102.	Друштво Младих истраживача Бор, Топлица Марјановић Електронска пошта	Члан 21. став 3.	<p>10. Члан 21., став 3.изменити тако да гласи:</p> <p>Редовни мониторинг подземних вода оператер је обавезан да обавља најмање једном у три године. У случају прекорачења прописаних граничних вредности емисије сваке године док не доведе емисију испод прописане вредности и одмах након акцидента или ванредног догађаја.</p> <p>Власник постројења, чија делатност, односно активност може да буде или јесте узрок загађења и деградације земљишта, дужан је да да:</p> <ul style="list-style-type: none"> - прикаже податке о квалитету земљишта пре почетка и по завршетку обављања активности; - прати промене на земљишту и у земљишту на прописан начин у зони утицаја својих активности; - податке о промени на земљишту и у земљишту достави Министарству и Агенцији за заштиту животне средине, надлежним органима покрајине и 	<p>Не прихвата се.</p> <p>Чланом 21. став 3. Нацрта ИППЦ закона (Захтеви мониторинга) у потпуности је транспонован члан 16. 2. алинеја 2. Директиве 2010/75/ЕУ.</p> <p>У складу са чланом 21. став 1. захтеви мониторинга из члана 19. став 2. тачка 9) овог закона, према потреби, заснивају се на закључцима о мониторингу који су описани у закључцима о БАТ. Ставом 2. овог члана прописано је да се учесталост периодичног мониторинга из става 1. овог члана одређује у дозволи за свако појединачно постројење или у општим обавезујућим правилима. Члан 21. ст. 1. и 2. у потпуности транспонују члан 16.1. и 2. алинеја 1. Директиве 2010/75/ЕУ.</p> <p>У члану 21. став 3. прописано је да се мониторинг за земљиште спроводи најмање једном у десет година, осим ако се такав мониторинг заснива на</p>

			<p>локалне самоуправе и власницима земљишта и обавести јавност. Министар ближе прописује листу активности које могу да буду узрок загађења и деградације земљишта, поступак, садржину података, и рокове мониторинга који не могу бити дужи од 5 године.</p> <p><u>Образложење</u></p> <p>10. Индустриска постројења могу својим емисијама утицати на квалитет подземних вода и земљишта. Посебан ризик представљају складишта опасних материја, отворена складишта сировина, репроматеријала и енергената, као и депоније муљева и чврстог отпада.</p> <p>Нацртом закона, чл. 21. предвиђено је да је оператер обавезан да спроведе мониторинг подземних вода једном у пет година а земљишта једном у десет година. То су недопустиво дуги рокови и морају бити много краћи.</p> <p>Потребно је дефинисати редовне рокове мониторинга и обавезе ванредног мониторинга уколико се утврде прекорачења граничних вредности емисија у ваздух, воду и земљиште и кршење прописаних мера управљања отпадом, као и ванредни</p>	<p>систематичном процењивању ризика од загађења што је у случају прекорачења. Подаци о квалитету земљишта пре почетка и по завршетку обављања активности дефинисани су чл. 12. и 30. овог нацрта.</p> <p>Наведени предлози се односе на правне прописе који обухватају заштиту земљишта укључујући и предлог правилника.</p>
--	--	--	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

			мониторинг у случају акцидента и ванредних догађаја.	
103.	Друштво Младих истраживача Бор, Топлица Марјановић Електронска пошта	Члан 25.	<p>11. У члану 25. додати нови став који ће гласити: Оператер је обавезан да сачини годишњи извештај о примени и резултатима примене најбољих доступних техника, реализацији програма прилагођавања БАТ, примени мера прописаних дозволом, евентуалним променама капацитета постројења, количинама састава коришћених сировина и енергената, поступању по решењима надлежних државних органа ако су наложена током текуће године, резултатима мониторинга, акцидентима, предузетим мерама за превенцију акцидента и санцију последица, надокнади штете нанетој животној средини, примедбама и притужбама јавности и другим важним информацијама везаним за примену интегрисане дозволе. Извештај подноси до 31. марта наредне за предходну годину Министарству, надлежном органу аутономне покрајине и локалне самоуправе. Министарство и надлежни органи аутономне покрајине и локалне</p>	<p>Не прихвата се предлог да оператер организује „отворена врата“ јер се предлог односи на имплементацију у пракси и не може бити предмет уређивања законом. Не прихвата се. Праћења ефеката примене интегрисане дозволе врши надлежна инспекција која израђује годишње извештаје о раду и резултатима надзора. На основу члана 41. став 1. тачка 3) инспектор утврђује да ли се рад постројења одвија у складу са условима издате дозволе. Надлежни орган прати резултате достављене Агенцији за заштиту животне средине за Национални регистар извора загађивања као и реализацију мера из Програма мера прилагођавања за постојећа постројења. У члану 19. став 2. тачка 14) је прописано да оператер надлежном органу редовно, а најмање једном годишње доставља: - податке на основу резултата мониторинга емисија и друге релевантне податке којима се омогућава провера усклађености и поређење са прописаним нивоима емисија; и</p>

		<p>самоуправе обавезни су да годишњи извештај о раду постројења за које је одобрена интегрисана дозвола учине доступним јавности путем свог званичног сајта.</p> <p><u>Образложење</u></p> <p>11. Оператер, након добијања интегрисане дозволе, мора да има обавезу да једном годишње сачини извештај о реализацији мера и услова прописаних интегрисаном дозволом и исти достави министарству и надлежним органима аутономне покрајине и локалне самоуправе. Надлежни органи са извештајем морају да упознају јавност путем свог званичног сајта. Такође, оператер треба да организује “Дан отворених врата” којом приликом ће омогућити грађанима да у просторијама оператера добију све значајне информације о реализацији обавеза преузетих интегрисаном дозволом, саслушају примедбе, предлог и жалбе и одмах, или у разумном року дају одговоре. Оператер води записник са овог догађаја и доставља Министарству, надлежном органу покрајине и локалне самоуправе.</p>	<p>- резиме резултата мониторинга емисије којим се омогућава поређење са нивоима емисије повезаним са БАТ.</p>
--	--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------

104.	<p>Друштво Младих истраживача Бор, Топлица Марјановић</p> <p>Електронска пошта</p>	Члан 25.	<p>12. Члану 25. прецизније дефинисати финансијске обавезе оператера:</p> <p>Оператер поред административних трошкова који настају у поступку издавања дозволе и мониторинга животне средине мора да сноси трошкове:</p> <ul style="list-style-type: none"> - нанете штете животној средини настале радом постројења и/или активностима оператера, - надокнада штете правним субјектима и појединцима којима је ограничена, ометена и или онемогућена привредна делатност за коју су регистровани или традиционална делатност становништва, - трошкове санације последица загађења, рекултивације и ремедијације, - трошкове уклањања и збрињавања опасних материја у случају доспећа у животну средину, - трошкове управљања депонијама отпада насталог радом оператера након престанка активност. <p><u>Образложење</u></p> <p>12. Законом је предвиђено да оператер сноси трошкове санације последице загађења животне средине. Свако загађивање животне средине доводи</p>	<p>Не прихвата се.</p> <p>Чланом 10. став 2. тач. 10) и 13) прописани су услови и мере која дозвола садржи, а нарочито: 10) услови и мере за спречавање удеса и отклањање њихових последица; 13) услови и мере заштите животне средине после коначног престанка рада постројења у циљу избегавања ризика од загађења и враћања локације у задовољавајуће стање.</p> <p>Чланом 25. ст. 6. и 7. прописано је да је, ако загађење потиче из постројења које има дозволу или подлеже издавању дозволе, оператер одговоран за штету нанету животној средини и сноси трошкове санације последица загађења. Ако оператер не изврши санацију у најкраћем могућем року, надлежни орган ће санирати загађење о трошку оператера, у складу са посебним прописима.</p> <p>Директива 2010/75/ЕУ не уређује накнаду штете јер су ова питања уређена посебним прописима ЕУ о одговорности за штету причињену животној средини. <i>Directive 2004/35/EC of the European Parliament and of the Council of 21 April 2004 on environmental liability with regard to the</i></p>
------	------------------------------------------------------------------------------------	----------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

		<p>до уништења или оштећења материјалних добара и представља ризик по здравље становника. Зато је првенствена обавеза оператера да, уколико је дошло до материјалних последица услед загађења која су претрпела правна и физичка лица, ту штету надокнади свима који су претрпели штету. Услед загађења може доћи до ометања и/или трајне немогућности обављање привредне делатности на одређеном простору. Због тога оператер, ако је тога дошло услед његове делатности, мора да сноси материјалне последице, односно надокнади такву штету.</p> <p>У Републици Србији постоје напуштена индустријска постројења и контаминирани локације некадашњих индустријских постројења и комплекса. Нажалост, таква пракса се наставља па оператери индустријских постројења када престају са активностима напуштају локацију остављајући депоније отпада о којима нико даље не води бригу па оне постају извор загађивања ваздуха, воде и земљишта. Овим законом треба прописати обавезу да оператери индустријских постројења за које се издаје интегрисана дозвола, или њихови правни наследници, или</p>	<p><i>prevention and remedying of environmental damage.</i></p>
--	--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------

			држава уколико не може да се утврди наследник, носе трошкове примене мера заштите животне средине таквих локација.	
105.	<p>Платформа за друштвени развој и иновације, уз подршку Београдске отворене школе и Инжењера заштите животне средине</p> <p>Мирко Поповић</p> <p>Електронска пошта</p>	<p>Опште примедбе/сугестије/ коментари</p>	<p>Недоследности при спровођењу јавне расправе и онемогућавање адекватног учешћа јавности Јавну расправу прати непоштовање прописане процедуре и стандарда транспарентности у поступку, имајући у виду да је спроведена супротно Пословнику Владе Републике Србије („Сл. гласник РС“ бр. 61/06, 69/08, 88/09, 33/10, 69/10, 20/11, 37/11, 30/13, 76/14, 8/19 и 106/25), што доводи у питање законитост њеног спровођења, али и њене стварне сврхе.</p> <p>Непотпун јавни позив: Када је реч о самом поступку јавне расправе, исти започиње објављивањем јавног позива за учешће у јавној расправи са програмом јавне расправе, на Порталу е-Консултације и интернет страници израђивача нацрта закона. Јавни позив треба да садржи, између осталог, информације о образовању и саставу радне групе која је припремила нацрт односно предлог акта који је предмет јавне расправе. Међутим, објављени јавни позив за учешће у јавној расправи не садржи обавезан елемент -</p>	<p>Одговор:</p> <p>У општим примедбама нису садржани предлози за измену и допуну Нацрта закона.</p> <p>Констатације да поступак јавне расправе прати непоштовање процедуре и транспарентности и да је спроведена супротно Пословнику Владе нису тачне.</p> <p>Нацрт ИППЦ закона припреман је у оквиру свих фаза предвиђених Законом о планском систему Републике Србије („Службени гласник РС”, број 30/18), и то:</p> <p>На основу члана 77. Закона о државној управи („Службени гласник РС”, бр. 79/05, 101/07, 95/10, 99/14, 30/18 – др. закон и 47/18), као и чл. 32, 34. и 41. Закона о планском систему Републике Србије („Службени гласник РС”, број 30/18), Министарство заштите животне средине објавило је 7. фебруара 2025. године Полазне основе Нацрта закона о интегрисаном спречавању и контроли загађивања животне средине, са позивом да заинтересована јавност достави своје коментаре, предлога и сугестија до 28.</p>

		<p>информације о образовању и саставу радне групе која је припремила нацрт односно предлог акта који је предмет јавне расправе. Ускраћивањем ових информација, заинтересована јавност није у могућности да процени стручност, релевантност и потенцијалне сукобе интереса лица која су учествовала у изради Нацрта закона.</p> <p>Недостатак обавезних прилога: Уз Нацрт закона нису објављени ни обавезни прилози: Изјава о усклађености прописа са прописима Европске уније, Табела о усклађености прописа са прописима Европске уније, Изјава са којим стратешким документом Владе је усклађен акт који се предлаже, Изјава о оствареној сарадњи, односно прибављању мишљења од органа, организација и тела који према посебним прописима дају мишљења на нацрте, односно предлоге аката, Анализа ефеката закона, као ни Прилог у коме се наводе прописи и други општи акти којима се нацрт закона извршава и рокови у којима прописи и други општи акти треба да се донесу. У складу са наведеним, објављени Нацрт закона не садржи обавезне прилоге (или они нису јавно доступним заинтересованим</p>	<p>фебруара. Полазне основе заснивају се на налазима о стању у области интегрисаног спречавања и контроле загађивања из Ех пост анализе која је урађена уз помоћ експерата у оквиру пројекта „ЕУ за Зелену Агенду у Србији“ који спроводи УНДП. Решењем министра за заштиту животне средине број: 0016143282 2024 14850 003 000 000 00 образована је радна група за израду Нацрта закона о интегрисаном спречавању и контроли загађивања животне средине, коју чини 102 представника надлежних државних органа, индустрије, удружења у области животне средине и др. организација. У периоду од марта до септембра 2025. године одржани су састанци радне групе на којима је представљен Нацрт закона. Радна група је на Нацрт закона давала конкретне предлоге и сугестије до 15. октобра 2025. године. У текст Нацрта закона је унет део предлога који су били прихваћени. Е-консултације су спроведене у периоду од 27. новембра до 15. децембра 2025. године за представнике свих органа јавне власти, заинтересоване грађане и грађанке, привредна друштва, организације цивилног друштва, представнике академске заједнице и друге заинтересоване субјекте. Примедбе,</p>
--	--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

			<p>лицима који учествују у јавној расправи), па је последично томе, материјал који је предмет јавне расправе непотпун, а јавност је онемогућена да на делотворан начин учествује у процесу доношења одлука.</p> <p>Неприкладан формат објављене документације као препрека делотворном учешћу јавности: Документа која су објављена нису постављена у формату који омогућава јасан, једноставан и функционалан преглед садржаја, већ у PDF формату који у пракси онемогућава претраживање, издвајање релевантних делова текста и рад на документу. Овај проблем је додатно изражен тиме што је и формулар за достављање коментара објављен у PDF формату у који није могуће непосредно унети примедбе. На тај начин се заинтересованој јавности не отежава само увид у документацију, већ и сама припрема и достављање коментара.</p> <p>Јавна расправа је спроведена у периоду који онемогућава ефективно учешће јавности у поступцима припреме прописа: Иако је јавна расправа формално трајала у периоду од 13.</p>	<p>предлози и сугестије обрађени су у Извештају о спровођењу јавних консултација.</p> <p>Јавна расправа је спроведена на основу Закључка Владе 05 Бр.011-2264/2026/2 од 12. марта 2026. године којим је усвојен Програм јавне расправе са свим пратећим документима. Јавна расправа је спроведена у периоду од 13. марта до 15. априла 2026. године, у примереном законском року у којем су сви заинтересовани субјекти имали прилику да учествују у јавној расправи и дају свој допринос.</p> <p>На предлог закључка са Програмом јавне расправе са пратећим документима (Нацрт закона са образложењем, Анализа ефеката и ПФЕ образац,) позитивно мишљење су дали Републички секретаријат за законодавство, Министарство финансија и Републички секретаријат за јавне политике.</p> <p>Нацрт закона са образложењем који је био предмет јавне расправе објављен је уз позив за јавну расправу са програмом јавне расправе. Остала наведена документа нису објављена уз Нацрт закона будући да у закључку Владе нису наведена. Према Пословнику Владе, члан 46. наведена документа се достављају надлежним органима, министарствима, уз нацрт</p>
--	--	--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

			<p>марта до 15. априла 2026. године (укупно 34 календарска дана), њена ефективна реализација одвијала се током свега 21 радног дана. Период трајања јавне расправе скраћен је и услед преклапања са нерадним данима поводом православног Ускрса, као и католичког Ускрса. Имајући у виду да 21 радни дан представља период близак законском минимуму, сматрамо да овако кратак временски оквир није био довољан за свеобухватну и квалитетну анализу предложених решења. Чланом 8. став 1 (а) Закона о потврђивању Конвенције о доступности информација, учешћу јавности у доношењу одлука и праву на правну заштиту у питањима заштите животне средине (“Сл. Гласник РС - међународни уговори” бр. 39/09), наведено је да је потребно утврдити довољне временске рокове за ефикасно учешће јавности. С тим у вези, ради појашњења одређених одредаба Архуске конвенције и ради лакше примене истих, Економска комисија Уједињених нација за Европу је новембра 2015. године, израдила “Препоруке из Мадрида за промовисање ефективног учешћа јавности у доношењу одлука о питањима у вези са животном</p>	<p>закон ради прибављања мишљења у поступку припремања материјала за седницу Владе, и то:</p> <p>„О нацрту закона и предлогу уредбе односно предлогу одлуке којом се врши усклађивање прописа Републике Србије са прописима Европске уније предлагач прибавља и мишљење Канцеларије за европске интеграције, посебно о томе да ли су Изјава о усклађености прописа са прописима Европске уније и Табела усклађености прописа са прописима Европске уније правилно попуњене.</p> <p>О нацрту закона и предлогу Фискалне стратегије и стратегије развоја, као и о анализи ефеката закона, која се, у складу са одредбама овог пословника, доставља уз нацрт закона, прибавља се мишљење Републичког секретаријата за јавне политике. Ако предлагач оцени да уз нацрт закона не треба да приложи анализу ефеката закона, дужан је да о томе прибави мишљење Републичког секретаријата за јавне политике.</p> <p>Предлагач је дужан да затражи мишљење органа, организација и тела који су у складу са посебним прописима овлашћени за давање мишљења и одговоран је за поступање на начин из члана 39а ст. 4–7. овог пословника.“</p>
--	--	--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

		<p>средином”, те је у члану 77. наведено да правни оквир треба да појасни израчунавање рокова, који би требало да буду дефинисани јасним терминима, па је у истом члану, у тачки е) наведено да “кад год је то могуће, треба избегавати главне сезоне празника, као време за одржавање поступка учешћа јавности”. Упркос наведеним препорукама, израђивач Нацрта закона наставља са штетном праксом одржавања јавних консултација и расправа у периоду празника чиме онемогућава ефективно учешће јавности у поступцима припреме прописа. Ово нарочито треба имати у виду, будући да је реч о пропису од изузетног значаја за грађане Републике Србије, који би требало да представља кључни инструмент за смањење индустријског загађења и заштиту здравља грађана.</p> <p>Извештај о одржаним консултацијама у периоду између 27. новембра и 15. децембра 2025. године објављен је са више од 5 месеци закашњења упркос изричитој обавези да се извештај објави 15 дана након окончања консултација (17. марта 2026. године). Министарство заштите животне средине није</p>	<p>Одредбом члана 39а став 4. прописано је да “уз нацрт закона и предлог уредбе или одлуке, као и уз предлог стратегије развоја и предлог Фискалне стратегије, предлагач као прилог доставља и изјаву о оствареној сарадњи, односно прибављању мишљења од органа, организација и тела који према посебним прописима дају мишљења на нацрте, односно предлоге тих аката, а ставом 7. да ако обавеза остваривања сарадње, односно прибављања мишљења, у смислу става 4. овог члана, није предвиђена посебним прописима, предлагач то наводи у изјави из става 4. овог члана”.</p> <p>Према цитираним одредбама Пословника Владе наведена документа се прибављају у поступку припреме седнице Владе а не у поступку припреме јавне расправе.</p>
--	--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

			<p>овлашћено да изабере које ће процедуре поштовати, а које неће већ је дужно да поступак у потпуности спроведе на законом прописан начин. Спровођење консултација представља један од кључних инструмената за обезбеђивање транспарентности, инклузивности и квалитета нормативног процеса. Извештај о спроведеним консултацијама зато није пука формалност, већ документ који омогућава увид у то да ли су и када консултације заиста спроведене, који су субјекти учествовали, које су примедбе и предлози изнети, као и на који начин су они размотрени и уважени или, пак, одбијени и из којих разлога.</p> <p>Недостаци у образложењу Нацрта Закона: Образложење Нацрта закона треба да садржи разлоге за доношење акта, а у оквиру њих посебно проблеме које акт треба да реши, циљеве који се актом постижу, разматране могућности да се проблем реши и без доношења акта и одговор на питање зашто је доношење акта најбољи начин за решавање проблема. Међутим, објављени Нацрт закона не садржи два нужна елемента: разматране могућности да се проблем реши и без</p>	
--	--	--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

		<p>доношења акта и одговор на питање зашто је доношење акта најбољи начин за решавање проблема. На овај начин, израђивач Нацрта закона је израдио и објавио образложење Нацрта закона на непотпун начин, док заинтересована јавност нема могућност да процени оправданост доношења самог акта.</p> <p>Један од кључних недостатака представља изостанак адекватне анализе ефеката прописа, чиме се ограничава могућност да се процене стварни ефекти предложених решења за друштво, институције и привреду. Наиме, одредбе Закона о планском систему ("Сл. гласник РС", бр. 30/18) и Уредба о анализи ефеката прописа ("Сл. гласник РС", бр. 20/25 и 27/26) јасно прописују кораке и начин израде ex-ante анализе ефеката. За потребе ex-ante анализе ефеката неопходно је детаљно сагледати постојеће стање у овој области, при чему је, између осталог, неопходно идентификовати проблем који је потребно решити и његове узроке и последице, утврдити циљ који се жели постићи и показатеље учинка на основу ког ће се мерити постизање циља, идентификовати опције за постизање циља, анализирати ефекте</p>	
--	--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

			<p>опција и ризике повезане са њима и упоредити опције и изабрати оптималну за постизање циља. Кључни елемент ове анализе јесте идентификовање проблема који је потребно решити, односно његових узрока будући да идентификовани проблеми у великој мери јесу последица неуспешног спровођења претходних прописа. Посебна пажња се у том смислу придаје анализи постојећег стања која би требало да обухвата детаљан и прецизан опис проблема, а анализа проблема подразумева анализу узрока и последица проблема, његове природе и обима. Међутим, образложење не садржи чак ни базичне информације неопходне за информисано учествовање у јавној расправи, попут информација о броју издатих дозвола на свим нивоима одлучивања, броју службеника ангажованих на пословима издавања дозвола, приказ тренда издавања дозвола током примене прописа, нарочито за постојећа постројења и нарочито у периоду од последње измене закона којим је продужен рок за прибављање дозвола за постојеће оператере, броју инспекцијских надзора над применом закона, броју и анализи покренутих</p>	
--	--	--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

казнених поступака због кршења одредби овог прописа и сл. Да је рађена анализа ефеката примене претходно донетих мера можда би се утврдило да постојећа решења која су у великој мери пренета и у нацрт новог закона нису дала решења, а што би било значајно за даље дефинисање мера и активности у овој области, односно различитих законских формулација које би довеле до тога да се више од 150 оператера који тренутно послују без дозвола, ускладе са захтевима прописа који се доноси.

С обзиром на то да су претходне измене закона, којима су продужавани рокови за прибављање дозвола за постојећа постројења, образлагане пре свега финансијским и административним разлозима, додатно забрињава изостанак адекватног приказа финансијских ефеката овог нацрта закона. Наиме, приказ финансијских ефеката је пашалан и без анализе трошкова имплементације. Без озбиљне допуне овог дела образложења и извештаја о спроведеној ex-ante анализи ефеката, закон је припремљен на начин који је супротан прописима и постоји висок ризик да не буде адекватно примењен

услед финансијских, административних и институционалних изазова.

Критички осврт на анализу финансијских ефеката Закона о интегрисаном спречавању и контроли загађења животне средине

Систем управљања јавним политикама и процес израде законских прописа у Републици Србији почивају на стриктном правном и методолошком оквиру који налаже детаљну квантификацију финансијских и економских ефеката значајнијих регулаторних интервенција. Овај оквир примарно је дефинисан Законом о планском систему, док су кључни подзаконски акти који уређују ову област претрпели три измене од 2019. године. Оригинална Уредба о методологији управљања јавним политикама, анализи ефеката јавних политика и прописа и садржају појединачних докумената јавних политика ("Сл. гласник РС" бр. 8/19) је у 2025. години измењена и подељена на два посебна подзаконска акта: Уредбу о методологији израде докумената јавних политика ("Сл. гласник РС", бр. 20/25) и Уредбу о анализи ефеката прописа ("Сл.

гласник РС”, бр. 20/25). Важећи регулаторни оквир у тренутку израде Нацрта заокружује Правилник о начину исказивања и извештавања о процењеним финансијским ефектима закона, другог прописа или другог акта на буџет, односно финансијске планове организација за обавезно социјално осигурање (“Сл. гласник РС”, бр. 119/23). Од 31. марта 2026. на снази су нови подзаконски акти: Уредба о методологији израде докумената јавних политика и Уредба о анализи ефеката прописа (“Сл. гласник РС”, бр. 30/26), чије одредбе нису релевантне за анализу приказа финансијских ефеката у Нацрту закона о интегрисаном спречавању и контроли загађења животне средине, будући да су усвојене након што је акт упућен на јавну расправу.

Минимална законска обавеза предлагача закона је да у образложењу наведе што прецизнију процену финансијских ефеката на буџет Републике и финансијске планове организација обавезног социјалног осигурања. У фази израде нацрта закона који се излаже на јавну расправу, ова процена мора бити исказана у посебном

		<p>обрасцу (Процена финансијских ефеката – ПФЕ), у којем се квантификују очекиване промене у приходима и расходима државног органа за текућу буџетску годину и наредне две фискалне године. Дакле, није довољно навести само тврдити да за спровођење закона јесу или нису потребна додатна буџетска средства.</p> <p>Недостатак процене финансијских ефеката у Нацрту: Израђивач Нацрта закона је дужан и да спроведе детаљну ex-ante анализу ефеката уколико предложени пропис изазива „значајне ефекте“ на буџет, привредне субјекте, физичка лица, животну средину итд. Значајни ефекти у регулаторном смислу постоје, на пример, када спровођење прописа изазива трошак за циљне групе већи од 0,1% буџета Републике Србије за претходну годину, када битно утичу на тржиште и конкуренцију или покривају широк обухват грађана, привредних субјеката и делатности. У таквим случајевима, поред директних буџетских издатака државе, постоји обавеза процене укупних економских трошкова привреде.</p>	
--	--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

			<p>Предлог процене базне вредности трошкова: Србија не располаже поузданом и јавно доступном евиденцијом досадашњих трошкова спровођења актуелног Закона о интегрисаном спречавању и контроли загађења животне средине, нити је таква процена дата у образложењу новог Нацрта закона. Без тих података није могуће утврдити базни ниво трошкова имплементације постојећег прописа и на основу њега аналитички проценити потенцијалне финансијске ефекте новог закона. Имајући у виду, међутим, податке из Специфичног плана имплементације за Директиву о индустријским емисијама (DSIP) и Преговарачке позиције за Поглавље 27, методолошки и суштински је неопходно да Нацрт садржи свеобухватну анализу економских ефеката усклађивања са новим законом. Ову обавезу прописује Уредба о анализи ефеката прописа ("Сл. гласник РС", бр. 20/25), кроз обавезу анализе финансијских ефеката (чл. 15) и анализе економских ефеката (чл. 11), а захтевала ју је и Уредба о методологији управљања јавним политикама из 2019. године.</p>	
--	--	--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

			<p>идентификованих ефеката недвосмислено налаже свеобухватну, квантитативно утемељену анализу.</p> <p>Недостатак процене административних и институционалних капацитета и трошкова: Поред трошкова усклађивања привреде, неопходна је и процена административних и институционалних трошкова, нарочито имајући у виду да је постојећи систем издавања интегрисаних дозвола показао озбиљне имплементационе слабости. Од више од 220 постројења која су у законској обавези да прибаве интегрисану дозволу, до почетка 2026. године издато је свега 46 таквих дозвола - око 20% од планираног броја. Као један од кључних узрока ове неефикасности по правилу се наводи мањак људских капацитета у надлежним органима на републичком, покрајинском и локалном нивоу. Изостанак квантификације ових трошкова представља озбиљан ризик за имплементацију Нацрта закона. У образложењу је притом неопходно направити јасну разлику између <u>директних буџетских трошкова</u>, као што су плате нових службеника и инспектора или набавка софтвера, и укупних</p>	
--	--	--	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

			<p>економских ефеката закона, то јест трошкова инвестиција привреде за усклађивање са ВАТ закључцима. Обе категорије морају бити анализирани и квантификовани како би се сагледала општа спроводљивост закона, што је садржај који Уредба о анализи ефеката прописа из 2025. експлицитно захтева.</p> <p>Препоруке за унапређење процене финансијских ефеката у Нацрту закона</p> <p>Да би образложење Нацрта закона достигло минимум правног и стручног квалитета и понудило кредибилан финансијски оквир за имплементацију, потребне су следеће измене и допуне:</p> <p>1. Квантификовати трошкове институционалних капацитета: израчунати оквирне трошкове зарада за неопходно повећање броја запослених - издавалаца дозвола и инспектора - у Министарству, надлежним покрајинским органима и јединицама локалне самоуправе, на основу постојећих процена из DSIP-а или ажурираних процена о недостајућим кадровима.</p> <p>2. Проценити трошкове дигитализације: приказати индикативан предрачун</p>	
--	--	--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

			<p>трошкова за пројектовање, израду, имплементацију и одржавање централне електронске базе података и веб портала из чл. 50 Нацрта, укључујући потенцијалне изворе финансирања, у складу са захтевом из чл. 15, ст. 2, тач. 2) Уредбе о анализи ефеката прописа (“Сл. гласник РС”, бр. 20/25).</p> <p>3. Израдити анализу економских ефеката на привредне субјекте: експлицитно навести и квантификовати трошкове усклађивања преосталих IPPC оператера, ослањајући се на ажуриране процене или, ако оне нису доступне, на процене из DSIP-а. Ова анализа је обавезна у складу са чл. 11 Уредбе из 2025, који налаже сагледавање ефеката на привредне субјекте, услове конкуренције и економске активности.</p> <p>4. Квантификовати трошкове инспекцијског надзора: навести потребна средства за логистику, опрему, теренски рад и специјализоване обуке инспектора заштите животне средине за надзор над IPPC и VOC постројењима.</p>	
--	--	--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

		<p>5. Објаснити трошкове техничке комисије: правно и финансијски појаснити да ли трошкови рада техничке комисије у поступку издавања дозволе падају искључиво на терет оператера или стварају посредне административне трошкове за буџет, а затим их квантификовати. На основу допуњених процена трошкова, истовремено је потребно приказати прелиминарне пројекције буџетских расхода за текућу и наредне две фискалне године, разврстане по економској класификацији и изворима финансирања, у складу са Правилником о процени финансијских ефеката закона или другог прописа ("Сл. гласник РС", бр. 119/23).</p> <p>Претходно наведени недостаци не могу се посматрати само као формални пропусти, они су суштински јер утичу на могућност јавности да делотворно учествује у поступку припреме закона. Када материјал за јавну расправу није потпун, јасан и транспарентан, заинтересована јавност није у могућности да на ваљан и аргументован начин изнесе примедбе и предлоге. Тај проблем је додатно појачан чињеницом да је јавна расправа организована у</p>	
--	--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

			<p>минималним роковима, и то у периоду празника, што објективно ограничава могућност стручне и шире јавности да се благовремено упозна са текстом и припреми квалитетне коментаре. У таквим околностима стиче се утисак да циљ није био стварно консултовање јавности, већ формално испуњавање процесне обавезе. Последично, тиме се умањује квалитет будућег закона, доводи у питање легитимитет поступка његовог доношења и нарушава поверење јавности у рад надлежних институција.</p>	
106.	<p>Платформа за друштвени развој и иновације, уз подршку Београдске отворене школе и Инжењера заштите животне средине, Мирко Поповић</p> <p>Електронска пошта</p>	Члан 3. став 1. тачка б)	<p>Члан 3, став 1, тачка б) Значење израза „заинтересована јавност” Предлог за унапређење члана 3, става 1, тачке б: Значење израза „заинтересована јавност”:</p> <ul style="list-style-type: none"> • ускладити дефиницију „заинтересоване јавности” са Законом о заштити животне средине, Архуском конвенцијом, Директивом 2010/75/ЕУ и 2024/1785/ЕУ; • без одлагања утврдити статус заинтересоване јавности удружењима која промовишу заштиту здравља јер је то недвосмислено у јавном интересу; • одустати од увођења додатних, рестриктивних услова (попут „интереса заснованог на закону” и таксативног 	<p>Не прихвата се.</p> <p>Појам заинтересоване јавности дефинисан у члану 3. тачка б) Нацрта закона у складу је са чланом 3. тачка 17) Директиве 2010/75/ЕУ. Нацртом ИППЦ закона не транспонује се Директива (ЕУ) 2024/1785.</p> <p>Чланом 3. тачка б) овај појам обухвата и удружења грађана у области заштите животне средине која заступају интересе заштите животне средине (припремају и реализују своје програме заштите, штите своја права и интересе у области заштите животне средине, предлажу мере заштите, учествују у поступку доношења одлука у складу са законом, доприносе или непосредно раде на информисању у животној средини) и евидентирана су код</p>

			<p>набрајања активности удружења) - обрисати примере из заграде;</p> <ul style="list-style-type: none"> • јасно потврдити да удружења које се баве заштитом животне средине имају легитиман интерес за учешће у поступцима, без додатног доказивања; • размотрити да се у закону експлицитно прецизира да заинтересована јавност има процесни положај странке у релевантним поступцима. <p><u>Образложење</u></p> <p>Предложена дефиниција „заинтересоване јавности” у члану 3. тачка б) Нацрта закона није прихватљива јер представља корак уназад у односу на постојећи правни оквир и међународне стандарде, и може довести до сужавања круга субјеката који имају право учешћа у поступцима издавања интегрисаних дозвола - упркос томе што израђивач Нацрта закона тврди да се фокусирао на „усклађивање законодавног оквира о интегрисаном спречавању и контроли загађивања животне средине са Директивом 2010/75/ЕУ” и „дефинисање јасног и транспарентног оквира о учешћу јавности и приступу правди у складу са Архуском</p>	<p>надлежног органа, сматра се да постоји интерес заснован на закону на које одлука у поступку издавања дозволе може да утиче.</p> <p>У оквиру Поглавља III – прописано је учешће јавности, односно заинтересоване јавности у свим фазама одлучивања о издавању интегрисане дозволе. Чланом 33. Нацрта закона прописано је да оператер, заинтересована јавност и заинтересовани органи и организације имају право да оспоравају законитост аката, радњи или пропуста надлежног органа који је издао дозволу у спровођењу овог закона и посебних прописа. Против коначне одлуке о издавању, односно измени и/или допуни дозволе и одлуке о одбијању захтева за издавање дозволе, односно измени и/или допуни дозволе и престанку важења дозволе, оператер, заинтересована јавност и заинтересовани органи и организације могу покренути управни спор пред надлежним судом, у складу са законом. Члан 3. тачка б) и члан 33. Нацрта закона у складу су са чланом 81а Закона о заштити животне средине, чланом 44. став 3. Закона о општем управном поступку и чланом 25. Директиве 2010/75/ЕУ. Закон о процени утицаја на животну средину и Закон о стратешкој процени утицаја на животну средину јасно</p>
--	--	--	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

			<p>конвенцијом.” Предложена дефиниција заинтересоване јавности није усклађена ни са Директивом о индустријским емисијама 2010/75, ни са Архуском конвенцијом, нити са важећим Законом о заштити животне средине. Наиме, Директива о индустријским емисијама 2024/1785 проширује дефиницију заинтересоване јавности и на удружења која промовишу заштиту здравља људи, поред удружења која се баве заштитом животне средине што је Предлагач новог Закона о интегрисаном спречавању и контроли загађивања животне средине у потпуности занемарио. Директива о индустријским емисијама је доживеле неколико промена у последњих 30 година (ако у обзир узмемо у директиве које су Директиви о индустријским емисијама претходиле). Могло би се разумети да Министарство заштите животне средине са уздржаношћу и опрезом гледа на транспозицију одредби Директиве из 2024. године које могу бити превелики изазов за крхку администрацију која се већ 20 година пословично правда недостатком капацитета, или за привреду којој се већ 20 година чине неоправдани уступци. Међутим, занемаривање чињенице да</p>	<p>дефинишу појмове јавности и заинтересоване јавности и детаљно разрађују одредбу чл. 81. и 81а Закона о заштити животне средине, прецизно и у потпуности одређују улогу јавности односно заинтересоване јавности у поступку одлучивања у процени утицаја на животну средину, отуда нема потребе за супсидијарном применом одредбе члана 44. став 3. Закона о општем управном поступку.</p>
--	--	--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

		<p>су у Директиви 2024/1785 удружења која се промовишу заштиту здравља људи укључена у дефиницију заинтересоване јавности заиста захтева барем детаљно образложење од израђивача Нацрта закона. Дефиниција заинтересоване јавности из Архуске конвенције (члан 2, тачка 5. Конвенције) је једноставна, јасна и недвосмислена - невладине организације које промовишу заштиту животне средине и испуњавају услове прописане од стране државе потписнице Конвенције сматраће се заинтересованом јавношћу. Наравно, овде се не мисли на некакве накнадне услове које ће потписнице Конвенције накнадно утврђивати како би додатно отежале учешће јавности у процесима доношења одлука у вези са животном средином. У члану 3. Конвенције (Опште одредбе) јасно је наведено да ће: • „Страна (потписница) предузети неопходне законодавне, управне и друге мере, укључујући мере за постизање компатибилности између одредаба за имплементацију информација, учешће јавности и доступности одредбама о правној заштити из ове Конвенције, као и одговарајуће извршне мере, за установљавање и одржавање јасног,</p>	
--	--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

		<p>транспарентног и конзистентног оквира за спровођење одредби ове Конвенције.”</p> <ul style="list-style-type: none">• Свака Страна обезбедити одговарајуће признање и помоћ удружењима, организацијама и групама које промовишу заштиту животне средине и обезбедити усклађеност свог националног правног система са овом обавезом. Дефиниција заинтересоване јавности из Нацрт закона не представља корак ка усклађивању са Архуском конвенцијом већ корак уназад и снижавање већ достигнутог нивоа достигнутих права у овој области. Даље, није јасно због чега се уопште уводи нова дефиниција? Закон о заштити животне средине, као кровни закон у овој области, већ садржи дефиницију „заинтересоване јавности” која је усклађена са Архуском конвенцијом. Посебан закон у овој области, по правилу, треба да се ослања на ту дефиницију, осим ако се њоме обезбеђује виши ниво заштите или додатно прецизирање у складу са правом Европске уније, попут нпр. усклађивања са Директивом 2024/1785. У конкретном случају, нова дефиниција не унапређује постојећи ниво заштите,	
--	--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

			<p>већ уводи додатне услове и потенцијално отвара простор за рестриктивно тумачење. Посебно изазива забринутост то што се у Нацрту закона право или интерес заинтересоване јавности везује за „интерес заснован на закону” у контексту одлучивања о издавању или измени интегрисане дозволе. Оваква формулација значајно сужава круг лица која могу учествовати у поступку, јер уместо да се полази од стварног утицаја одлуке или постојања на интересе, захтева се постојање формалног правног основа. Такав приступ није у складу са Архуском конвенцијом нити са Директивом о индустријским емисијама, које полазе од ширег разумевања заинтересоване јавности. Додатни проблем представља увођење детаљног и таксативног набрајања активности које удружења морају да обављају да би се сматрала организацијама које „заступају интересе заштите животне средине”. Овакав приступ је номотехнички неприкладан, али и суштински споран, јер: - уводи критеријуме који нису специфични за поступке издавања интегрисаних дозвола, већ представљају општи опис деловања</p>	
--	--	--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

			<p>удружења; - отвара простор да надлежни органи у сваком појединачном случају преиспитују да ли удружење испуњава наведене услове, те да се руководе (примерима?) наведеним у загради; - може довести до искључивања релевантних актера (нпр. организација које се баве мониторингом, истраживањем или стратешким парничењем) само зато што њихове активности нису формулисане на начин који одговара тексту закона и опису у загради. Последица оваквог решења је да се тежиште поступка помера са суштинских питања заштите животне средине на спор око тога ко има право да учествује у поступку, што може значајно ослабити ефективност целог система. Даље, дефиниција везује процесна права заинтересоване јавности искључиво за одлуке о издавању или измени дозволе, иако су и друге одлуке (нпр. престанак важења дозволе, поступање у случају кршења услова, инспекцијски надзор) једнако релевантне са становишта заштите животне средине. Ово може довести до правне несигурности и недоследности у примени закона. Иако је позитивно што Нацрт закона препознаје право заинтересоване јавности да оспорава</p>	
--	--	--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

			акте, радње и пропусте (чињење и нечињење) надлежног органа, ово решење није довољно да отклони наведене недостатке, посебно уколико статус заинтересоване јавности остане овако нејасно или рестриктивно дефинисан.	
107.	Платформа за друштвени развој и иновације, уз подршку Београдске отворене школе и Инжењера заштите животне средине, Мирко Поповић Електронска пошта	Члан 4.	<p>Члан 4. Нацрта закона потребно је допунити тако да, поред начела предострожности, изричито утврди и начело превенције, као једно од основних начела интегрисаног спречавања и контроле загађивања животне средине.</p> <p><u>Образложење</u></p> <p>Суштина система интегрисаног спречавања и контроле загађивања животне средине, па и Директиве о индустријским емисијама, је да утврди обавезу државе и оператера постројења да делују пре настанка штете, када постоји ризик који се може идентификовати, објаснити, искључити или умањити. И то је у суштини превентивно деловање на коме почива и систем интегрисаног спречавања и контроле индустријског загађења и примена најбољих доступних техника. Начело превентивног деловања у животној средину је уздигнуто на ниво</p>	<p>Прихвата се.</p> <p>С обзиром да је превенција већ разрађена конкретним одредбама у Нацрту закона није спорно да се дода начело превенције поред начела предострожности.</p>

			<p>уставног начела у Европској унији у Уговору о функционисању ЕУ (члан 192).</p> <p>Рецитал 2. Директиве о индустријским емисијама истиче да је: „У циљу спречавања, смањења и, колико је то могуће, отклањања загађења које потиче од индустријских активности, у складу са начелом „загађивач плаћа” и начелом превенције загађења, неопходно успоставити општи оквир за контролу главних индустријских активности, дајући предност деловању на извору загађења, обезбеђујући разборито управљање природним ресурсима и узимајући у обзир, када је то потребно, економску ситуацију и специфичне локалне карактеристике подручја на којем се индустријска активност обавља. Дакле, Директива 2010/75 у први план истиче начело превенције.</p> <p>Међутим, израђивач Нацрта закона изоставља превенцију и утврђује начело предострожности. Начело предострожности подразумева да се мере заштите животне средине предузимају и онда када постоји научна неизвесност о ризику, како би се спречила могућа озбиљна или</p>	
--	--	--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

			<p>неповратна штета. То начело је свакако важно и без дилеме представља основ за систем интегрисаног спречавања и контроле загађивања животне средине. Неспорно је да је начелу предострожности место у овом закону. Међутим, за разлику од начела предострожности, начело превенције се примењује када је ризик већ познат, и захтева да се штета спречи пре него што настане, па се ова два начела допуњују у обезбеђивању високог нивоа заштите животне средине. Потребно је напоменути да у овом случају израђивач Нацрта закона одступа од начела која су већ утврђена кровним законом у овој области - Законом о заштити животне средине.</p>	
108.	<p>Платформа за друштвени развој и иновације, уз подршку Београдске отворене школе и Инжењера заштите животне средине, Мирко Поповић</p> <p>Електронска пошта</p>	Члан 6.	<ul style="list-style-type: none"> • обрисати члан 6. став 3 у целини; • јасно прописати да се интегрисана дозвола издаје за постројење као техничку и функционалну целину, у складу са дефиницијом из Директиве 2010/75/ЕУ; • онемогућити било какво раздвајање процеса које би довело до избегавања обавезе прибављања интегрисане дозволе. <p><u>Образложење</u></p>	<p>Не прихвата се.</p> <p>Чланом 6. став 3. Нацрта ИППЦ закона у потпуности је транспонован члан 4.2. Директиве 2010/75/ЕУ, којим се предвиђа да се дозвола може издати за рад два или више постројења или делова постројења ако се она налазе на истој локацији и ако њима управља исти оператер.</p> <p>Према члану 3. тачка 13) дефиниција „интегрисана дозвола“ јесте одлука надлежног органа донета у форми решења којом се одобрава рад постројења или</p>

		<p>Став 3 и 4 члана 6. нејасни су и могу довести до проблема у примени закона и избегавања обавезе прибављања интегрисане дозволе за постројења, посебно ако се има у виду да дефиниције постројења и постојећег постројења нису исте.</p> <p>Наиме, према Директиви 2010/75/ЕУ, постројење представља стационарну техничку целину у којој се обавља једна или више активности за које је потребна интегрисана дозвола, као и све друге непосредно повезане активности на истој локацији које имају техничку повезаност са тим активностима и које могу утицати на емисије и загађење.</p> <p>Одредбом члана 6. става 3 Нацрта закона се предвиђа да се „дозвола може издати за делове постројења ако се налазе на истој локацији и ако њима управља исти оператер”.</p> <p>Ова одредба је непрецизна јер није јасно да ли се на тај начин ствара могућност да оператер поднесе захтев за издавање интегрисане дозволе само за део постројења, те да на тај начин, делимично, представи и утицаје на животну средину, емисије и друге параметре од значај за издавање интегрисане дозволе.</p>	<p>његовог дела или постројења за сагоревање, постројења за инсинерацију или постројења за ко-инсинерацију отпада. Ова дефиниција представља потпуну транспозицију дефиниције „интегрисана дозвола“ из члана 3. тачка 3. Директиве 2010/75/ЕУ.</p>
--	--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

			<p>Став 3 члана 6. потребно је обрисати, јер није у складу са концептом интегрисаног приступа из права Европске уније, а није ни у складу са дефиницијом постројења из Директиве 2010/75 и отвара значајан простор за злоупотребу у пракси. Пре свега, овакво решење није засновано на Директиви 2010/75/EУ о индустријским емисијама. Директива полази од појма „постројења” као јединствене техничке целине која обухвата све повезане активности на истој локацији које могу утицати на емисије. Из овог концепта произлази обавеза интегрисаног приступа - односно да се у оквиру једне дозволе обухвате сви релевантни процеси и њихови кумулативни утицаји на животну средину. Директива не предвиђа могућност да се дозвола издаје за појединачне „делове постројења”, нити уводи критеријум „истог оператера” као основ за фрагментацију дозвола. Увођењем овакве одредбе Нацрт закона одступа од интегрисаног приступа и ствара могућности за раздвајање јединствених технолошких целина на више делова, што има директне последице по заштиту здравља и животне средине. Досадашња пракса у Републици Србији</p>	
--	--	--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

			<p>већ показује да оператери користе различите механизме (нпр. фазну изградњу и подношење више појединачних захтева) како би избегли приказивање укупних емисија у ваздух, воде и земљиште, као и пуни обухват обавеза у погледу управљања отпадом и примене прописа. Конкретно, у пракси се дешава да оператери:</p> <ul style="list-style-type: none">• прибављају сагласности на студије процене утицаја за појединачне фазе, док се у стварности реализује и пушта у рад целокупно постројење;• раздвајају производне процесе (нпр. ливење, обрада, галванизација, складиштење) и за сваки од њих појединачно подносе захтеве, чиме се избегава процена укупног утицаја. <p>Илустративан пример представља постројење ливнице у Ваљеву, где се целокупан производни процес одвија као јединствена технолошка целина – од пријема сировина до финалних производа. Међутим, уколико би се применила предложена одредба, оператер би могао да поднесе захтев за интегрисану дозволу само за поједине делове (нпр. галванизацију због отпадних вода), док би други делови (нпр. ливница као извор емисија у ваздух, складиштење хемикалија)</p>	
--	--	--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

			<p>остали ван обухвата дозволе. У екстремном случају, могуће је да ниједан појединачни део не испуњава праг за обавезу прибављања дозволе, иако целокупно постројење као функционална целина очигледно подлеже обавезама прописаним Законом о интегрисаном спречавању и контроли загађивања животне средине. Овакво решење омогућава да се:</p> <ul style="list-style-type: none"> • избегне примена интегрисане дозволе на нивоу целог постројења; • не сагледају кумулативни утицаји на животну средину; • ослаби контрола емисија и спровођење закона. <p>Са становишта права Европске уније, ово је супротно циљу Директиве 2010/75/ЕУ, која изричито захтева интегрисано спречавање и контролу загађивања, укључујући давање приоритета деловању на извору и обухватање свих релевантних активности у оквиру једног постројења. Увођење могућности фрагментације интегрисаних дозвола подрива ову логику и може довести до формалног, а не стварног усклађивања са правом ЕУ.</p>	
109.	Платформа за друштвени развој и иновације, уз подршку Београдске	Члан 8.	<p>У члану 8. је потребно:</p> <ul style="list-style-type: none"> • прописати обавезу оператора постројења да сачини годишњи 	<p>Не прихвата се. Праћења ефеката примене интегрисане дозволе врши надлежна инспекција која</p>

	<p>отворене школе и Инжењера заштите животне средине, Мирко Поповић</p> <p>Електронска пошта</p>		<p>извештај о реализацији мера и услова прописаних интегрисаном дозволом и да га достави Министарству заштите животне средине, односно, надлежном органу аутономне покрајине и јединици локалне самоуправе најкасније до краја марта за претходну годину;</p> <ul style="list-style-type: none"> • прописати обавезу надлежних органа да наведене извештаје објављују на својим интернет страницама најкасније до 15. априла; • размотрити могућност формирања посебног радног тела за праћење ефеката примене интегрисане дозволе, које би укључивало представнике надлежних органа, оператера, стручних и научних институција, здравствених установа и организација цивилног друштва у области заштите животне средине. <p><u>Образложење</u></p> <p>Нацрт закона у члану 8. предвиђа обавезу праћења најбољих доступних техника, али не успоставља посебан, јасан и редован механизам извештавања о ефектима примене интегрисане дозволе, нити обезбеђује да такви подаци буду проактивно доступни јавности. Због тога се праћење стварне примене дозволе у пракси у</p>	<p>израђује годишње извештаје о раду и резултатима надзора који се објављују. На основу члана 41. став 1. тачка 3) инспектор утврђује да ли се рад постројења одвија у складу са условима издате дозволе.</p> <p>Надлежни орган прати резултате достављене Агенцији за заштиту животне средине за Национални регистар извора загађивања као и реализацију мера из Програма мера прилагођавања за постојећа постројења.</p> <p>У члану 19. став 2. тачка 14) је прописано да оператер надлежном органу редовно, а најмање једном годишње доставља:</p> <ul style="list-style-type: none"> - податке на основу резултата мониторинга емисија и друге релевантне податке којима се омогућава провера усклађености и поређење са прописаним нивоима емисија; и - резиме резултата мониторинга емисије којим се омогућава поређење са нивоима емисије повезаним са БАТ. <p>Увођење правног инструмента годишњег извештаја представља додатно дуплирање обавеза оператера.</p>
--	------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

			<p>великој мери ослања на податке које доставља сам оператер и на инспекцијски надзор, без обавезе редовног јавног извештавања о томе да ли су прописане мере спроведене и какви су њихови резултати. Иако Нацрт закона предвиђа редовне инспекцијске надзоре који се, у зависности од процене ризика, могу спроводити једном годишње или једном у три године, такав модел сам по себи није довољан да обезбеди континуирано и транспарентно праћење примене услова и мера из интегрисане дозволе. У пракси то значи да јавност нема благовремене и систематизоване информације о томе да ли се услови и мере прописани дозволом заиста примењују. Као добра пракса, могу се предвидети и консултације са грађанима једном годишње, који би у просторијама оператера могли да добију све значајне информације о реализацији обавеза преузетих интегрисаном дозволом, а оператери саслушају примедбе, предлог и притужбе и одмах, или у разумном року пруже одговоре.</p>	
110.	Платформа за друштвени развој и иновације, уз подршку Београдске	Члан 9.	У члану 9. потребно је прописати да:	<p>Не прихвата се.</p> <p>Нова постројења</p>

	<p>отворене школе и Инжењера заштите животне средине, Мирко Поповић</p> <p>Електронска пошта</p>		<ul style="list-style-type: none"> • захтев за ново постројење, поред општих података, садржи и приказ разматраних БАТ алтернатива, образложење избора конкретне технике и приказ локалних услова животне средине релевантних за избор технике и одређивање услова у дозволи; • захтев за постојеће постројење садржи и план усклађивања са БАТ закључцима, са роковима и мерама за достизање услова прописаних дозволом, план управљања постројењима за третман отпадних вода, план управљања отпадом, мишљење завода за јавно здравље о могућим утицајима емисије из постројења на здравље локалног становништва; • захтев за измену или ревизију дозволе садржи и упоредни приказ постојећег и предложеног стања у погледу технолошког процеса, капацитета, сировина, енергената, емисија и отпада, како би се могао сагледати стварни утицај предложене промене на рад постројења у целини: - образложење зашто се тражи ревизија дозволе: замена примењене технике новом еколошки ефикаснијом, промена капацитета постројења, промена врсте 	<p>Чланом 10. Нацрта ИППЦ закона у потпуности је транспонован члан 12. Директиве 2010/75/ЕУ.</p> <p>Чланом 9. став 3. тач. 1) до 11) јасно је прописан приказ главних алтернатива предложеној технологији и техникама и мерама које је оператер разматрао, најбоље доступне технике које оператер постројења примењује или планира да примени ради спречавања или смањења загађивања, стање локације на којој се постројење налази, о постројењу и његовој активности као и све друго од значаја за наведени коментар.</p> <p>Органи здравствене заштите спадају у заинтересоване органе који учествују у поступку разматрања захтева и издавања дозволе (члан 15. Нацрта ИППЦ закона)</p> <p>Не прихвата се.</p> <p>Постојећа постројења</p> <p>Чланом 11. Нацрта закона којим је прописана документација која се подноси уз захтев за издавање дозволе у потпуности потврђује основаност података и информација садржаних у захтеву за издавање дозволе у складу са чланом 12. Директиве 2010/75/ЕУ.</p>
--	------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

			<p>и састава сировина, замена енергената, примена нових закључака БАТ, прилагођавање новим законским прописима и стандардима и сл. - у случају промене капацитета, промене врсте и састава сировина и енергената обавезна је израда материјалног и енергетског биланса и упоређења са претходним ради доказивања ефикаснијег коришћења сировина и енергије и штедње природних ресурса,</p> <ul style="list-style-type: none"> - приказ нових емисија у ваздух, воду, земљиште и количина и састав одложеног отпада и упоређење са претходним да би се доказале смањење емисије, - планиране примене мера праћења емисија. - изјава подносиоца захтева да промене технике, сировина и енергената неће довести до повећаних емисија у ваздух, воду и земљиште и повећања количина одложеног отпада, - мишљење завода за јавно здравље да промене емисија неће довести до повећаног ризика по здравље локалног становништва. <ul style="list-style-type: none"> • Уколико оператер затражи измену дозволе захтев са односи на измену дозволе за рад целог постројења, а не само делова постројења. 	<p>Програм мера прилагођавања рада постојећег постројења или активности 10. који је прописан у члану 10. став 2. тачка 2) обухвата мере које оператер треба да реализује, са прописаном динамиком ради усклађивања са БАТ.</p> <p>План управљања отпадом или радни план управљања отпадом се доставља на основу члана 10. став 1. тачка 5).</p> <p>У оквиру захтева се описује управљање отпадним водама укључујући и рад постројења за третман.</p> <p>Не прихвата се.</p> <p>Ревизија, измена/допуна дозволе</p> <p>Чланом 26. став 5. Нацрта ИППЦ закона прописано је да се на захтев и поступак за измену и/или допуну дозволе из става 2. тачка 2) овога члана примењују одредбе овога закона које се односе на подношење захтева и поступак издавања дозволе, укључујући правила о обавештавању и учешћу јавности и заинтересованих органа и организација.</p> <p>Чланом 27. став 10. Нацрта ИППЦ закона прописано је да се на поступак поновног разматрања дозволе примењују одредбе овог закона које се односе на подношење захтева и поступак издавања дозволе, укључујући рад и извештај Техничке комисије, правила о обавештавању и</p>
--	--	--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

		<p><u>Образложење</u></p> <p>Нацрт закона не разликује садржину захтева за издавање дозволе за ново постројење, постојеће постројење и измену, односно ревизију дозволе, те предложене одредбе нису довољно разрађене у делу који се односи на избор најповољније БАТ технике за конкретну локацију, уважавање локалних услова животне средине и сагледавање могућих ризика по здравље људи. Такође, код захтева за измену или ревизију дозволе потребно је прецизније прописати обавезу да се промене сагледају у односу на целокупан технолошки процес, а не парцијално, само кроз поједине сегменте постројења. За измену или ревизију дозволе потребно је прописати обавезу упоредног приказа постојећег и предложеног стања у погледу технолошког процеса, капацитета, сировина, енергената, емисија и отпада, како би се могао сагледати стварни утицај предложене промене на рад постројења у целини.</p> <p>За нова постројења потребно је прописати обавезу приказа разматраних БАТ алтернатива, образложење избора конкретне</p>	<p>учешћу јавности и заинтересованих органа и организација.</p> <p>У члану 26. став 3. тачка 2) овог нацрта јасно је дефинисано да ако надлежни орган на основу разматрања и анализе обавештења оператера утврди да је планирана промена у раду постројења значајна, надлежни орган посебним решењем оператеру може наложити да поднесе захтев за измену и/или допуну решења о издавању дозволе. На захтев и поступак за измену и/или допуну дозволе примењују се одредбе које се односе на подношење захтева и поступак издавања дозволе, што обавезује оператера да због измене дозволе у захтеву достави све податке, информације и планове којима се усклађују са БАТ закључцима што обухвата све наведено.</p>
--	--	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

			технике, локалних услова животне средине и могућих ризика по здравље људи. За постојећа постројења потребно је прописати план усклађивања са БАТ закључцима и друге релевантне планове управљања.	
111.	Платформа за друштвени развој и иновације, уз подршку Београдске отворене школе и Инжењера заштите животне средине, Мирко Поповић Електронска пошта	Члан 11.	<ul style="list-style-type: none"> • Јасно утврдити да је тајност података изузетак, који се примењује рестриктивно и само када је то неопходно; • Јасно утврдити обавезу надлежног органа да изради образложење одлуке да одобри тајност података, и обавезу да спроведе тест претежног интереса; • ускладити одредбе са Архуском конвенцијом и Директивом 2003/04/ЕЗ тако да се изричито гарантује да се подаци о емисијама у животну средину не могу прогласити тајним; • изоставити или значајно умањити позивање на разлоге националне безбедности, уз јасно упућивање на Закон о тајности података; • избегнути дуплирање правног режима и ослонити се на постојеће прописе који уређују заштиту тајних и пословних података. <p><u>Образложење</u> Одредбе члана 11. Нацрта закона готово да нису измењене у односу на нацрт</p>	<p>Не прихвата се.</p> <p>Чл. 11. и 32 Нацрта ИППЦ закона у потпуности је транспонован члан 24. Директиве 2010/75/ЕУ.</p> <p>Нацрт ИППЦ закона усклађен је са Архуском конвенцијом, Законом о слободном приступу информацијама од јавног значаја, одредбама Директиве о индустријским емисијама и националним законодавством које уређују тајност података и пословну тајну. С обзиром на примену наведених посебних закона и конвенција из законодавног оквира Републике Србије, овај закон не оставља широк простор оператерима да се позивају на разлоге националне безбедности тамо где за то нема места.</p>

			<p>закона из новембра 2025. Измене не обезбеђују заштиту достигнутог нивоа права јавности на приступ информацијама од јавног значаја већ се ово право додатно сужава. Одредбе овог члана не обезбеђују адекватан баланс између заштите поверљивих података и права јавности на приступ информацијама о животној средини, већ у пракси могу довести до неоправданог ширења режима тајности.</p> <p>Иако Нацрт закона формално предвиђа одређена ограничења у погледу података који не могу бити заштићени, предложено решење суштински одступа од стандарда утврђених домаћим законодавством, правом Европске уније, пре свега Директивом 2010/75/ЕУ, као и Директивом 2003/04/ЕЗ о приступу информацијама о животној средини.</p> <p>Пре свега, Нацрт закона полази од приступа који оператеру оставља широку могућност да захтева заштиту података, док Директива о индустријским емисијама и релевантни прописи ЕУ захтевају супротно - да се поверљивост примењује искључиво као</p>	
--	--	--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

		<p>изузетак и само када је то неопходно. Нацрт закона захтева од оператера да свој захтев образложи, али не садржи одредбе које упућују и на обавезу надлежног органа да образложи одлуку о томе да ли ће одобрити тајност података. Оператер може да захтева и да цео његов захтев буде означен као тајни па чак и више од тога - на надлежном органу је да обезбеди законистост поступка издавања интегрисане дозволе а не на оператеру. Међутим, о томе како тачно у случају примене одредби члана 11. поступа надлежни орган из самог закона не може се сазнати.</p> <p>Директива, позивајући се пре свега на односне ЕУ прописе које је обезбеђена примена Архуске конвенције у ЕУ, захтева спровођење теста претежног интереса и детаљно образложење захтев за тајношћу података. Директива 2003/04/ЕЗ изричито прописује да се разлози за ограничавање приступа информацијама морају тумачити рестриктивно и да се у сваком конкретном случају мора спровести тест претежног јавног интереса. Нацрт закона не предвиђа овакав тест, већ се задовољава формалним позивањем на</p>	
--	--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

			<p>посебне прописе, чиме се суштинска оцена односа између јавног интереса и интереса заштите података изоставља.</p> <p>Посебно је проблематично што се као основ за заштиту података предвиђају и разлози националне безбедности, без довољно јасног и рестриктивног нормативног оквира. Иако је формулација делимично измењена у односу на претходну верзију, и даље остаје нејасно у којим конкретним случајевима би подаци који се достављају у поступку издавања интегрисане дозволе могли да буду од значаја за националну безбедност. Овако постављена одредба отвара простор за произвољно позивање на овај основ и неоправдано ускраћивање информација од јавног значаја.</p> <p>Додатно, Нацрт закона уређује материју која је већ детаљно регулисана Законом о тајности података, који као <i>lex specialis</i> прописује услове и поступак одређивања тајности, укључујући и обавезу спровођења теста претежног интереса. У том смислу, предложено решење је не само непотребно дуплирање постојећег правног оквира, већ и његово суштинско нарушавање,</p>	
--	--	--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

		<p>јер не преузима кључне гаранције из тог посебног закона.</p> <p>Посебан проблем представља чињеница да Нацрт закона не обезбеђује довољно јасну заштиту права јавности на приступ информацијама о емисијама у животну средину. Иако се наводи да се тајност не може односити на одређене категорије података, формулација је уже постављена од стандарда утврђених правом ЕУ. Наиме, Директива 2003/04/ЕЗ недвосмислено прописује да се подаци о емисијама у животну средину не могу ускратити јавности, што је доследно пренето из Архуске конвенције, док Нацрт закона фокус ставља на поједине елементе (нпр. граничне вредности емисија), а не на саме емисије као чињеничне податке. Граничне вредности емисија су правне норме које се одређују дозволом - оне говоре о томе шта је оператеру дозвољено да испусти у животну средину, док су информације о емисијама фактички подаци о ономе што је стварно испуштено у ваздух, воду или земљиште. Информације о емисијама у животну средину које настају индустријским активностима у</p>	
--	--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

		<p>постројењима не могу бити сакривене од јавности или заштићене ознаком тајности у држави која у којој је ратификована Архуска конвенција. Архуска конвенција и Директива 2003/04 налажу да се информације о емисијама у животну средину учине доступним јавности у најширем могућем оквиру, што није случај са решењем које се предлаже у Нацрту закона, који тај оквир сужава.</p> <p>У том смислу, овакво решење представља снижавање већ достигнутог нивоа права на приступ информацијама и није у складу са циљем Директиве 2010/75/ЕУ, која транспарентност и информисање јавности препознаје као кључне елементе система контроле индустријског загађења. Тај циљ истиче и израђивач Нацрта закона. Коначно, предложени механизам омогућава да се тајност података утврђује накнадно, током поступка издавања дозволе, што није у складу са Законом о тајности података, према коме се тајност одређује у тренутку настанка податка. Овакво решење додатно повећава правну несигурност и ризик од злоупотреба.</p>	
--	--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

112.	<p>Платформа за друштвени развој и иновације, уз подршку Београдске отворене школе и Инжењера заштите животне средине, Мирко Поповић</p> <p>Електронска пошта</p>	Члан 12.	<p>У члану 12. став 3, после тачке 2) додаје се нова тачка која гласи: „3) податке о здравственим ризицима који постоје услед стања животне средине на локацији постројења и у подручју његовог утицаја, прибављене од надлежног завода, односно института за јавно здравље.”</p> <p><u>Образложење</u></p> <p>Извештај о почетном стању треба да обезбеди потпуну и поуздану основу за сагледавање стања животне средине пре пуштања у рад постројења, односно пре издавања дозволе или њене прве измене и/или допуне. Због тога је, поред података о стању појединих чинилаца животне средине, потребно обезбедити и податке о постојећим здравственим ризицима повезаним са стањем животне средине на локацији постројења и у подручју његовог утицаја. Предложеном допуном јача се веза између заштите животне средине и заштите здравља људи и обезбеђује потпунија основа за одређивање услова у интегрисаној дозволи, као и за праћење утицаја рада постројења у каснијим фазама.</p>	<p>Не прихвата се.</p> <p>Чланом 12. став 3. Нацрта ИППЦ закона у потпуности је транспонован члан 22.2 алинеја 3 Директиве 2010/75/EУ.</p>
113.	Платформа за друштвени развој и иновације, уз	Члан 13. ст. 2, 4, 5. и 6.	У члану 13. став 2 мења се и гласи: „За одређене врсте активности и	Делимично се прихвата.

	<p>подршку Београдске отворене школе и Инжењера заштите животне средине, Мирко Поповић</p> <p>Електронска пошта</p>		<p>постројења поступак издавања дозволе може се спровести применом општих обавезујућих правила, у складу са овим законом, само ако се њиховом применом обезбеђују интегрисани приступ и исти ниво заштите животне средине који би био постигнут утврђивањем појединачних услова у дозволи.”</p> <p>„Општа обавезујућа правила заснивају се на најбољим доступним техникама, без прописивања коришћења било које одређене технике или посебне технологије, и морају обезбедити висок ниво заштите животне средине у целини.”</p> <p>После става 4 додаје се нови став 5 који гласи: „Примена општих обавезујућих правила не искључује обавезу надлежног органа да, у сваком појединачном случају, утврди да ли су, имајући у виду техничке карактеристике постројења, његову локацију, услове животне средине у подручју утицаја и међу-утицај са другим изворима загађења, потребно прописивање строжих или додатних услова у дозволи.”</p> <p>Досадашњи став 5 постаје став 6, мења се и гласи: „Министарство редовно ажурира општа обавезујућа правила, а</p>	<p>Члан 13. став 4. Општа обавезујућа правила заснивају се на БАТ-у, без прописивања коришћења било које технике или посебне технологије.</p> <p>Мења се и гласи: „Општа обавезујућа правила заснивају се на најбољим доступним техникама, без прописивања коришћења било које одређене технике или посебне технологије којима се обезбеђује висок ниво заштите животне средине у целини.”.</p>
--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

нарочито након доношења нових или измене постојећих закључака о БАТ-у.”

Образложење

Члан 13. Нацрта закона предвиђа могућност да се за одређене врсте активности и постројења поступак издавања дозволе спроводи применом општих обавезујућих правила. Такво решење само по себи није спорно. Међутим, одредбу је потребно допунити тако да буде јасно да примена ових правила не сме довести до нижег нивоа заштите животне средине у односу на онај који би био постигнут утврђивањем појединачних услова у дозволи за конкретно постројење. Посебно је важно да закон јасно пропише да се и у случају примене општих обавезујућих правила мора обезбедити интегрисани приступ, односно да се утицаји на ваздух, воду, земљиште, отпад и други чиниоци животне средине сагледавају као међусобно повезани. У супротном, постоји ризик да се општа правила сведу на стандардизоване секторске услове који нису довољно прилагођени конкретном постројењу, његовој локацији и осетљивости животне средине у подручју утицаја. Зато је

			неопходно да закон задржи могућност да надлежни орган и у случају примене општих обавезујућих правила утврди строже или додатне услове, ако су они потребни за конкретно постројење. Такође, потребно је јасније прописати обавезу редовног ажурирања ових правила у складу са развојем најбољих доступних техника и новим закључцима о БАТ-у.	
114.	Платформа за друштвени развој и иновације, уз подршку Београдске отворене школе и Инжењера заштите животне средине, Мирко Поповић Електронска пошта	Чл. 15. и 17.	Члан 15 и Члан 17. Утврђивање рокова за учешће јавности у поступцима доношења одлука У наведеним члановима је потребно: <ul style="list-style-type: none"> • прописати да рокови за достављање примедби и мишљења не могу бити краћи од 30 дана; • предвидети могућност његовог продужења у зависности од обима документације, сложености питања и потенцијалних утицаја на животну средину; • исправити очигледну грешку у члану 15. и утврдити право јавности а не „представника јавности“ да учествује у процесима доношења одлука. <p><u>Образложење</u> Чланом 15. Нацрта закона утврђено је да „представници јавности“ (у Нацрту није јасно прецизирано ко су</p>	Делимично се прихвата: Не прихвата се, осим у члану 15. где ће се редакцијом текста избрисати реч: “представници”. У члану 17. се не спомињу „представници“, већ „јавност“. Рок од 15 дана је промењен у рок од 20 дана за достављање мишљења на уредан захтев за издавање дозволе, по прихваћеном предлога и других учесника у јавној расправи.

			<p>представници јавности) и заинтересовани органи и организације достављају мишљења и примедбе на захтев за издавање интегрисане дозволе, који је припремио оператер, у року од 15 дана од дана објављивања, односно пријема обавештења о поднетом захтеву.</p> <p>Чланом 17. Нацрта закона утврђено је да јавност (у овом случају не представници јавности) и заинтересовани органи и организације достављају мишљења надлежном органу на нацрт интегрисане дозволе у року од 15 дана од дана објављивања, односно пријема обавештења о израђеном нацрту дозволе. Овде је кључно истаћи да без икакве дилеме рок од 15 дана није временски оквир у коме јавност или заинтересовани органи и организације могу да на делотворан начин да учествују у анализи захтева за издавање интегрисане дозволе или нацрта саме дозволе. Тај рок је сувише кратак и супротан међународно прихваћеним стандардима за учешће јавности. Архуска конвенција недвосмислено утврђује минималне стандарде за учешће јавности:</p>	
--	--	--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

			<ul style="list-style-type: none">• разумне временске рокове;• довољно времена за информисање јавности и припремање јавности за делотворно учешће у процесу доношења одлука по питањима животне средине. <p>Решење из чланова 15. и 17. Нацрта закона, којим се прописује рок од 15 дана за достављање мишљења јавности на захтев и нацрт интегрисане дозволе не обезбеђује стварно, већ искључиво формално учешће јавности и заинтересованих органа и организација у поступку. У члану 15. став 3 израђивач Нацрта закона заправо објашњава сложеност анализе нацрт захтев где описује да се од заинтересованих органа и организација очекује да доставе мишљење о предложеним мерама и техникама из захтева, ефектима загађења на чиниоце животне средине или оптерећења животне средине из њихове надлежности - и све то за 15 дана. <u>Ако је заинтересованим органима и организацијама довољно 15 дана за израду овако захтевног стручног мишљења због чега је укупно трајање поступка издавања дозволе утврђено на 180 дана?</u></p>	
--	--	--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

		<p>Да ли је у јавном интересу, па и у интересу оператера, да јавност и заинтересовани органи и организације буду ограничени кратким временским роковима? Да ли би израђивач Нацрта закона могао да образложи и представи колико у просеку траје поступак издавања интегрисане дозволе у Србији - па да онда објасни како је проценио да јавност поседује капацитете које не поседују ни оператери ни надлежни органи?</p> <p>Рок од 15 дана је очигледно несразмеран природи и сложености поступка издавања интегрисаних дозвола, који по правилу подразумева обимну и технички сложену документацију (често стотине страна са пратећим прилозима), као и процену утицаја на више чинилаца животне средине. У таквим околностима, није реално очекивати да јавност, па ни стручне организације, у тако кратком року изврше анализу документације, разумеју све релевантне аспекте и припреми аргументоване примедбе.</p> <p>Овакво решење није у складу са ни са Директивом 2010/75/ЕУ, која предвиђа да рокови морају бити такви да</p>	
--	--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

			<p>обезбеде благовремено информисање и делотворно учешће заинтересоване јавности. Упоредна пракса показује да се рокови у овим поступцима крећу око шест недеља, што је далеко ближе реалним потребама оваквих процеса.</p> <p>Најзад, потребно је да израђивач Нацрта закона објасни на шта мисли када каже „представници јавности” у члану 15? Јавност као појам је дефинисана законом али из одредби члана 15. Проистиче да коментаре и примедбе јавности могу подносити неки „представници јавности” али не и јавност?</p>	
115.	<p>Платформа за друштвени развој и иновације, уз подршку Београдске отворене школе и Инжењера заштите животне средине, Мирко Поповић</p> <p>Електронска пошта</p>	Члан 20. ст. 8. и 9.	<p>У члану 20. став 8 мења се и гласи: „Изузетно од одредбе става 5. овог члана, и не доводећи у питање обавезу испуњења стандарда квалитета животне средине из члана 22. овог закона, надлежни орган може, само у појединачном и посебно образложеном случају, одредити мање строге граничне вредности емисије у односу на нивое емисија повезане са најбољим доступним техникама (BAT-AEL), ако су испуњени услови из става 8. овог члана.”</p>	<p>Не прихвата се.</p> <p>Чланом 20. ст. 8 и 9. у потпуности је транспонован члан 15.4 Директиве 2010/75/EУ.</p> <p>Директивом (EУ) 2024/1785 у Прилогу II. дефинисана су начела којих се треба придржавати при одобравању изузећа тј. одступања. Захтеви ове директиве нису били предмет транспонованја у овај нацрт закона.</p>

			<p>У члану 20. став 9 мења се и гласи: „Изузеће из става 8. овог члана може се применити само ако оператер докаже, а надлежни орган у образложењу дозволе посебно утврди и документује, да би постизање нивоа емисија повезаних са најбољим доступним техникама из закључака о ВАТ-у, за конкретно постројење, довело до несразмерно високих трошкова у поређењу са користима за животну средину због:</p> <ol style="list-style-type: none">1. географског положаја или локалних услова животне средине у вези са предметним постројењем; или техничких карактеристика предметног постројења.2. Надлежни орган може одобрити изузеће само ако, кумулативно, утврди да:<ul style="list-style-type: none">- такво изузеће неће изазвати значајно загађење;- такво изузеће неће угрозити испуњење стандарда квалитета животне средине;- ће и поред примене изузећа бити обезбеђен висок ниво заштите животне средине у целини. <p>Разлози економске или друге опште природе, који нису непосредно везани за околности конкретног постројења, не</p>	
--	--	--	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

		<p>могу сами по себи бити основ за примену изузећа”</p> <p>Најзад, потребни је прописати и да ће Влада, на предлог министарства надлежног за послове заштите животне средине, ближе прописати критеријуме, методологију и начин доказивања несразмерно високих трошкова у односу на користи за животну средину, укључујући квантитативне показатеље, где је то могуће.</p> <p><u>Образложење</u></p> <p>Нацрт закона предвиђа могућност да надлежни орган, у посебним случајевима, одреди мање строге граничне вредности емисија ако би достизање вредности повезаних са применом најбољих доступних техника довело до несразмерно високих трошкова у односу на користи за животну средину, због географског положаја, локалних услова животне средине или техничких карактеристика постројења.</p> <p>Такво решење јесте препознато и у Директиви 2010/75/ЕУ, али искључиво као изузетак и под строго прописаним условима. Члан 15(4) Директиве дозвољава овакво одступање само у</p>	
--	--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

			<p>конкретном случају, на основу процене околности појединачног постројења, и без довођења у питање обавеза из члана 18 Директиве.</p> <p>Директива захтева да орган који одлучује о дозволи обезбеди да одступање не изазове значајно загађење, да не угрози испуњење стандарда квалитета животне средине и да се и даље обезбеди висок ниво заштите животне средине у целини. Истовремено, граничне вредности утврђене одступањем не смеју прећи граничне вредности прописане самим режимом Директиве. Зато није довољно да закон само предвиди могућност утврђивања „мање строгих граничних вредности емисија”, без јасног одређења да се такво одступање односи искључиво на ВАТ-АЕЛ нивое и без прецизног преузимања додатних услова и ограничења из Директиве. Посебан проблем представља и формулација „несразмерно високи трошкови”, ако није праћена јасним критеријумима за процену, јер пракса држава чланица показује да постоје значајне разлике у приступу процени трошкова, користи и диспропорционалности.</p>	
--	--	--	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

			Предложеном изменом јасно се утврђује да је одступање од ВАТ-АЕЛ нивоа могуће само као изузетак, уз обавезу да оператер то докаже, а да надлежни орган у сваком појединачном случају посебно образложи испуњеност свих услова за одступање. Истовремено, предвиђа се доношење подзаконског акта којим би се ближе уредили критеријуми и методологија за процену несразмерно високих трошкова, укључујући и квантитативне показатеље, где је то могуће. На тај начин би се обезбедила правна сигурност, уједначенија пракса и спречило да се институт одступања користи шире него што то Директива допушта.	
116.	Платформа за друштвени развој и иновације, уз подршку Београдске отворене школе и Инжењера заштите животне средине, Мирко Поповић Електронска пошта	Члан 21. став 3.	У члану 21. став 3. мења се и гласи: „Оператер је дужан да врши редован мониторинг подземних вода најмање једном у три године. Потребно је у том случају прописати и да Министар ближе прописује листу активности које могу да буду узрок загађења и деградације земљишта, поступак, садржину података, Изузетно, ако се утврди прекорачење прописаних граничних вредности емисија, односно кршење прописаних мера управљања отпадом које може утицати на квалитет	Не прихвата се. Чланом 21. став 3. Нацрта ИППЦ закона (Захтеви мониторинга) у потпуности је транспонован члан 16. 2. алинеја 2. Директиве 2010/75/ЕУ. У складу са чланом 21. став 1. захтеви мониторинга из члана 19. став 2. тачка 9) овог закона, према потреби, заснивају се на закључцима о мониторингу који су описани у закључцима о БАТ. Ставом 2. овог члана прописано је да се учесталост

		<p>подземних вода, оператер је дужан да врши ванредни мониторинг подземних вода најмање једном годишње, све док се не утврди да су узроци загађења отклоњени и да су вредности усклађене са прописаним условима.</p> <p>Оператер је дужан да спроведе ванредни мониторинг подземних вода и у случају акцидента или другог ванредног догађаја који може утицати на квалитет подземних вода, и то током трајања таквог догађаја, одмах по његовом окончању, као и у периоду након тога, у складу са проценом ризика и налозима надлежног органа.”</p> <p>Након тога, потребно је изменити наведени члан тако да се пропише да је Оператер чија делатност, односно активност може да буде или јесте узрок загађења и деградације земљишта, дужан да:</p> <ul style="list-style-type: none">- прикаже податке о квалитету земљишта пре почетка и по завршетку обављања активности;- прати промене на земљишту и у земљишту на прописан начин у зони утицаја својих активности;- податке о промени на земљишту и у земљишту достави Министарству и	<p>периодичног мониторинга из става 1. овог члана одређује у дозволи за свако појединачно постројење или у општим обавезујућим правилима. Члан 21. ст. 1. и 2. у потпуности транспонују члан 16.1. и 2. алинеја 1. Директиве 2010/75/ЕУ.</p> <p>У члану 21. став 3. прописано је да се мониторинг за земљиште спроводи најмање једном у десет година, осим ако се такав мониторинг заснива на систематичном процењивању ризика од загађења што је у случају прекорачења. Подаци о квалитету земљишта пре почетка и по завршетку обављања активности дефинисани су чл. 12. и 30. овог Нацрта.</p> <p>Наведени предлози се односе на правне прописе који обухватају заштиту земљишта укључујући и предлог правилника. Обавеза ванредног мониторинга саставни је део ванредног инспекцијског надзора у складу са чланом 6. став 4. Закона о инспекцијском надзору, који се врши када је неопходно да се предузму хитне мере ради спречавања или отклањања непосредне опасности по живот или здравље људи, животну средину, биљни или животињски свет. Обавезе мониторинга у случајевима предузимања</p>
--	--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

			<p>Агенцији за заштиту животне средине, надлежним органима и локалној заједници и власницима земљишта и обавести јавност.</p> <p>Потребно је у том случају прописати и да Министар ближе прописује листу активности које могу да буду узрок загађења и деградације земљишта, поступак, садржину података, и рокове мониторинга који не могу бити дужи од 5 године.</p> <p>Образложење</p> <p>Индустријска постројења, нарочито она у којима се користе или складиште опасне материје, као и постројења са отвореним складиштима сировина, енергената, муљева и отпада, могу значајно утицати на квалитет подземних вода и земљишта. Због тога рокови за мониторинг морају бити постављени тако да омогуће благовремено откривање загађења и правовремено предузимање мера. Предложени рокови из Нацрта закона, према којима се мониторинг подземних вода спроводи једном у пет година, а мониторинг земљишта једном у десет година, неоправдано су дуги и не обезбеђују делотворну заштиту животне средине.</p>	<p>хитних мера не могу се ограничавати само на заштиту подземних вода и земљишта. Предложени мониторинг у случају удеса, или прекорачења загађења, изливања и сл. треба размотрити приликом израде Правилника о садржини и изгледу интегрисане дозволе, јер су у досадашњој пракси у условима дозволе увек прописиване обавезе оператера.</p>
--	--	--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

			<p>Такви рокови не омогућавају да се на време уоче последице цурења, неправилног управљања отпадом, акцидента или дуготрајног негативног утицаја рада постројења. Зато је потребно прописати краће рокове за редован мониторинг, као и јасну обавезу ванредног мониторинга у случајевима када се утврде прекорачења, кршење мера управљања отпадом, акциденти или други ванредни догађаји. На тај начин би се обезбедило континуираније праћење стања подземних вода и земљишта, брже реаговање у случају загађења и већа заштита здравља људи и животне средине.</p>	
117.	<p>Платформа за друштвени развој и иновације, уз подршку Београдске отворене школе и Инжењера заштите животне средине, Мирко Поповић</p> <p>Електронска пошта</p>	Члан 22.	<p>У члану 22. став 1 речи: „надлежни орган има право” замењују се речима: „надлежни орган дужан је да”.</p> <p><u>Образложење</u></p> <p>Члан 22. Стандарди квалитета животне средине Нацрт закона у члану 22. прописује право надлежног органа да пропише додатне услове и мере да би се испунили стандарди животне средине уколико са то не може постићи применом најбољих техника. Међутим, предложена формулација, према којој надлежни орган има право да пропише</p>	Прихвата се редакција текста.

такве услове и мере, није у складу са чланом 18 Директиве 2010/75/EУ. Директива не оставља ово питање на слободну оцену надлежног органа, већ изричито прописује да се, када стандард квалитета животне средине захтева строже услове од оних који се могу постићи применом најбољих доступних техника, у дозволи укључују додатне мере. Због тога је неопходно да се одредба преформулише тако да јасно прописује обавезу надлежног органа да, када примена ВАТ-а није довољна за достизање стандарда квалитета животне средине, у интегрисану дозволу укључи додатне мере и строже услове. У супротном, остаје простор да се и у случајевима када су стандарди квалитета ваздуха, воде или земљишта већ угрожени, надлежни орган задржи само на ВАТ условима, иако они нису довољни да обезбеде законито стање животне средине.

Пример за то може бити стање квалитета ваздуха у Бору у контексту издавања интегрисане дозволе за новоизграђена постројења металуршко-хемијског комплекса. Концентрације арсена и кадмијума у ваздуху у Бору и даље су изнад

			<p>прописаних циљних вредности, које, у складу са законом и подзаконским актима, треба да буду достигнуте до 2026. године. То је предвиђено и Програмом заштите ваздуха у Републици Србији за период 2020–2030. године са Акционим планом. Тим планом је утврђена обавеза оператера металуршко-хемијских постројења да смањи емисије у ваздух на најниже вредности предвиђене најбољим доступним техникама (BAT-AEL), како би се достигле циљне просечне годишње концентрације кадмијума и арсена у амбијенталном ваздуху. У ранијој пракси, Рударско-топионичарски басен Бор је то настојао да постигне прописивањем максимално дозвољеног садржаја арсена и кадмијума у сировинама. У ту сврху био је донет и интерни правилник којим су ограничаване концентрације ових елемената у концентрату бакра који се прерађивао. Међутим, према предложеној одредби, надлежни орган може оператеру металуршко-хемијских постројења да наложи примену најбољих доступних техника, али не и да га обавезе на додатне, строже мере и услове када је то неопходно да би се</p>	
--	--	--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

			достигли стандарди квалитета ваздуха и испуниле законске обавезе.	
118.	Платформа за друштвени развој и иновације, уз подршку Београдске отворене школе и Инжењера заштите животне средине, Мирко Поповић Електронска пошта	Члан 23.	Предлаже се брисање члана 23. у целини. <u>Образложење</u> У члану 23, став 1, Нацрта закона утврђено је да „ако су емисије гасова са ефектом стаклене баште из постројења уређена посебним прописима у вези са активностима које се обављају у том постројењу, дозвола не укључује граничне вредности вредности емисије за директне емисије тих гасова, осим ако је потребно како би се спречило локално загађење.“ Није прецизно утврђено на које се посебне прописе овде мисли што може довести до проблема и злоупотреба у примени закона. У члану 9. тачка 1 Директиве о индустријским емисијама је утврђено следеће: „Ако су емисије гасова са ефектом стаклене баште из постројења наведене у Прилогу I Директиве 2003/87/ЕЗ у вези с активностима које се обављају у том постројењу, дозвола не укључује граничну вредност емисије за директне емисије тог гаса, осим ако је то потребно како би се гарантовало да није	Не прихвата се брисање члана 23. у целини. Сходно прихваћеном предлогу од стране других учесника у јавној расправи члан 23. став 1. Нацрта закона је измењен и гласи: „Ако су емисије гасова са ефектом стаклене баште из постројења уређене посебним прописом у вези са активностима које се обављају у том постројењу, дозвола не укључује граничну вредност емисије тих гасова.“ Члан 23. Нацрта закона је транспонован члан 9. Директиве 2010/75/ЕУ. Прописивање локалног загађења у случају емисија са ефектом стаклене баште није предмет уређивања овог закона, већ Закона о климатским променама. *Прописивања посебних захтева за повећање енергетске ефикасности за сва постројења без изузетака да ли су у систему трговине емисијама гасова стаклене баште или не, није предмет овог Нацрта закона.

			<p>дошло до значајног локалног загађења.” Дакле, јасно је наведено да су у питању постројења обухваћена системом трговине емисијама ГХГ, односно, постројења за које се издаје дозвола за емисије ГХГ. У том смислу и у овом закону је потребно јасно прецизирати да се одредбе члана 23, став 1, односе на постројења која су обухваћена Уредбом о о врстама активности и гасовима са ефектом стаклене баште. Директива даље прописује да се граничне вредности не прописују за директне емисије, али не и за емисију фугитивних гасова (гасову који “побегну” из постројења, односно неконтролисано избијају из јединице за сагоревање, гасовода, филтера и сл.). Надлежни орган који издаје дозволу обавезан је да за такве гасове пропише услове. У члану 9. тачка 2 Директиве о индустријским емисијама дата је могућност државама чланицама ЕУ, да не постављају захтеве везане за енергетску ефикасност у вези са јединицама за сагоревање или другим јединицама које емитују угљен диоксид, за активности наведене у Прилогу I Директиве 2003/87/ЕЗ - активности и гасови са ефектом стаклене баште за које оператер постројења прибавља</p>	
--	--	--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

		<p>дозволу за емисију гасова са ефектом стаклене баште.</p> <p>У Нацрту закона, у члану 23, став 2. дефинисано је, међутим, да дозвола за постројења: <i>“на која се примењују посебни прописи о систему трговине емисијама гасова са ефектом стаклене баште не садржи посебне мере или технике које се односе ефикасно коришћење енергије у јединицама за сагоревање или другим јединицама које емитују угљендиоксид.”</i> Ова одредба није у сагласности са Директивом, али ни са правним системом Републике Србије. Најпре - у Републици Србији не постоје посебни прописи о систему трговине емисијама. Законом о климатским променама, и подзаконским актима који су усвојени на основу овог закона, није успостављен систем трговине емисијама ГХГ. Напротив, Република Србија се недвосмислено определила да успостави систем опорезивања емисија ГХГ - усвајањем Закона о порезу на емисије гасова са ефектом стаклене баште („Службени гласник РС”, бр. 109/25), а не систем трговине емисијама ГХГ. Затим, Директива је врло јасна - постоји могућност коју државе чланице</p>	
--	--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

		<p>могу да искористе уколико сматрају да ће на тај начин остварити циљеве и сврху Директиве о индустријским емисијама - „спречавање, смањење и, колико је то могуће, отклањање загађења које потиче од индустријских активности, у складу са начелом „загађивач плаћа” и начелом „превенције загађења” (Рецитал 2. Директиве о индустријским емисијама). Систем заштите животне средине у Србији није на том нивоу развоја да може интегрише ово решење у закон.</p> <p>Потребно је подсетити да сви закључци о најбољим доступним техникама имају одредбе о енергетској ефикасности и смањењу емисије угљендиоксида. У Републици Србији, најчешће, нису примењене најбоље доступне технике те је енергетска ефикасност испод нивоа захтева БАТ-а, чак и у новим постројењима. Циљ успостављања система трговине емисијама гасова са ефектом стаклене баште је повећање енергетске ефикасности и смањење емисије ГХГ и израђивач Нацрта закона је најмање био дужан да образложи како предложена решења из члана 23. кореспондирају са циљевима спречавања, смањења и отклањања</p>	
--	--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

		<p>индустријског загађења и циљевима смањења емисија ГХГ.</p> <p>Директивом није забрањено државама да не постављају захтеве везане за енергетску ефикасност већ им је омогућено да одреде сопствене потребе и услове. Околности у којима се спроводи Закон о интегрисаном спречавању и контроли загађивања животне средине указују на то да Србија није спремна за флексибилност у систему издавања интегрисаних дозвола где се флексибилност заправо манифестује као неодговорност према законским обавезама. У околностима одсуства система трговине емисијама оператери постројења нису и неће бити мотивисани да унапређују енергетску ефикасност својих постројења јер то не морају да раде - на то их не притиска ни конкуренција нити одговорне институције. У ЕУ је ситуација потпуно другачија.</p> <p>Израђивач Нацрта закона у је у случају члана 23. Нацрта закона у потпуности занемарио контекст у којем функционише тржиште ЕУ и стање у Републици Србији.</p>	
--	--	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

			<p>Овим законом, поред обавезе примене најбољих доступних техника, неопходно је предвидети могућност прописивања посебних захтева за повећање енергетске ефикасности за сва постројења, без изузетака да ли су систему трговине емисијама гасовима стаклене баште или не јер је то један о државних приоритета како би се убрзала декарбонизација и унапредила доступност енергије у Републици Србији а што је и предвиђено Интегрисаним Националним енергетским и климатским планом и законима у области енергетике.</p> <p>Дакле, став 2 члана 23. не би требало да се нађе у новом закону јер не постоје услови да се одредбе члана 23. примењују, а да се истовремено оствари циљ и сврха успостављања система превенције и контроле индустријског загађења.</p>	
119.	<p>Платформа за друштвени развој и иновације, уз подршку Београдске отворене школе и Инжењера заштите животне средине, Мирко Поповић</p> <p>Електронска пошта</p>	Члан 27.	<p>У члану 27. став 7 мења се и гласи: „За постројења за која се утврди да је за постизање најбољих доступних техника потребан дужи рок од рока из става 5. овог члана, надлежни орган може одредити дужи рок само изузетно, ако оператер докаже да би усклађивање у том року, због географског положаја,</p>	<p>Не прихвата се.</p> <p>Чланом 27. ст.7-9. у потпуности је транспонован члан 21.3 алинеја 2. Директиве 2010/75/ЕУ.</p> <p>Наведена изузећа су прописана у члану 20. став 8-10. и односе се на издавање дозволе</p>

		<p>локалних услова животне средине или техничких карактеристика конкретног постројења, довело до несразмерно већих трошкова у односу на користи за животну средину”</p> <p>Став 8 мења се и гласи: „Продужење рока из става 7. овог члана мора бити посебно образложено, уз навођење разлога и доказа на основу којих је утврђено да су испуњени услови за примену изузетка, као и оцену да такво продужење неће довести до значајног загађења, угрозити стандарде квалитета животне средине или умањити висок ниво заштите животне средине у целини.”</p> <p>Став 9 мења се и гласи: „При свакој следећој измени и/или допуни дозволе надлежни орган обавезно поново разматра оправданост продужења рока из става 7. овог члана.”</p> <p><u>Образложење</u></p> <p>Нацрт закона правилно полази од тога да надлежни орган, у року од четири године од објављивања закључака о ВАТ-у, треба да преиспита услове дозволе и обезбеди усклађивање постројења са новим или измењеним</p>	<p>као и на разматрање по службеној дужности.</p>
--	--	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------

			<p>ВАТ закључцима. Исто правило садржи и Директива 2010/75/ЕУ, која захтева да у том року надлежни орган преиспита и, по потреби, ажурира све услове дозволе и обезбеди да постројење буде усклађено са тим условима. Међутим, могућност одређивања дужег рока не сме бити постављена као широка дискреција надлежног органа. Директива предвиђа да рок дужи од четири године може бити одређен само у посебним случајевима, када је потребно увести нове најбоље доступне технике и када је такво продужење оправдано критеријумима прописаним Директивом. И сама уводна изјава Директиве наглашава да је то изузетак, а не правило. Зато није довољно да закон само предвиди да надлежни орган може да продужи рок уз образложење. Потребно је јасно прописати да се продужење може одобрити само ако оператер докаже да би усклађивање у редовном року од четири године, због техничких карактеристика конкретног постројења, захтевало несразмерно веће трошкове у односу на користи за животну средину. Само повећање трошкова за оператера не може, само по себи, бити довољан основ за продужење рока.</p>	
--	--	--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

			<p>Истовремено, продужење рока ни у ком случају не сме довести до значајног загађења, нити угрозити испуњење стандарда квалитета животне средине. То је посебно важно како би се спречило да ВАТ, уместо обавезујућег стандарда, у пракси постане само циљ чије се испуњење одлаже без јасних и проверљивих критеријума. Предложеним амандманом се зато јасно утврђује да је продужење рока могуће само као изузетак, уз доказивање, посебно образложење и примену унапред утврђених критеријума.</p>	
120.	<p>Платформа за друштвени развој и иновације, уз подршку Београдске отворене школе и Инжењера заштите животне средине, Мирко Поповић</p> <p>Електронска пошта</p>	Члан 32.	<p>Неопходно је прописати да се обавештења о поднетом уредном захтеву за издавање интегрисане дозволе (захтеву за измену или обнову дозволе) као и о израђеном нацрту дозволе и коначној одлуци надлежног органа на интернет презентацији надлежног органа објављују:</p> <ul style="list-style-type: none"> • на јасно видљивом месту на интернет презентацији надлежног органа тако да их заинтересована јавност може лако пронаћи; • истовремено када и обавештења у штампаним новинама како се јавност која се информисе преко интернета не би доводила у заблуду поводом рокова; 	<p>Не прихвата се.</p> <p>Одредбом члана 32. Нацрта ИППЦ закона прописано је да је надлежни орган дужан да обавештава јавност о поднетом уредном захтеву за издавање дозволе, захтеву за измену и/или допуну дозволе, израђеном нацрту дозволе и коначној одлуци из чл. 9, 17, 18, 20. став 9, 26, 27. и 31. овог закона, путем веб презентације надлежног органа, као и објављивањем у најмање једним штампаним дневним новинама и/или локалним новинама, на сваком од службених језика, које излазе на подручју обухваћеном утицајем рада постројења.</p>

		<ul style="list-style-type: none">• тако да садрже јасне и прецизне информације о роковима и начинима учешћа јавности - рокове је потребно исказати у форми датума (на пример: примедбе послати најкасније до 15. априла 2026. године, а не 30 дана након објављивања обавештења);• тако да садржи комплетну документацију - надлежни орган би требало да гарантује да је документација која је објављена на интернету у потпуности истоветна документацији коју је оператер предао уз захтев, или надлежни орган приложио уз одлуку. <p><u>Образложење</u></p> <p>Предложени начин обавештавања јавности не обезбеђује адекватно, благовремено и ефикасно информисање о поступцима издавања, измене или обнове интегрисане дозволе. Објављивање у штампаним новинама, без јасног и истовременог објављивања на интернет презентацији надлежног органа, у пракси доводи до тога да заинтересована јавност не буде на време обавештена о покретању поступка, роковима за учешће и садржини релевантне документације. Због тога је потребно јасније прописати</p>	<p>Чланом 32. Нацрта ИППЦ закона у потпуности је транспонован члан 24. и Анекс IV Директиве 2010/75/EУ.</p>
--	--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------

			<p>да се обавештења о поднетом уредном захтеву, израђеном нацрту дозволе и коначној одлуци објављују на јасно видљивом месту на интернет презентацији надлежног органа, истовремено када и у штампаним новинама, како би сва заинтересована лица имала једнаке и стварне могућности да благовремено учествују у поступку. Такође, обавештења треба да садрже прецизно назначене рокове у форми конкретних датума, као и потпуну документацију која је истоветна документацији на основу које се води поступак и доноси одлука. Овакво решење је важно ради остваривања минималних стандарда делотворног учешћа јавности, правне сигурности и транспарентности поступка, као и ради спречавања забуна у погледу рокова и садржине материјала који је предмет јавног увида.</p>	
121.	<p>Платформа за друштвени развој и иновације, уз подршку Београдске отворене школе и Инжењера заштите животне средине, Мирко Поповић</p> <p>Електронска пошта</p>	Члан 40. ст. 7, 8, 9, 12, 13. и 14	<p>У члану 40. став 7 мења се и гласи: „Систематична процена ризика по животну средину заснива се најмање на следећим критеријумима:</p> <p>1. потенцијалним и стварним утицајима постројења на здравље људи и животну средину, водећи рачуна о нивоима и врстама емисија, врсти и обиму активности, капацитету, старости и</p>	<p>Не прихвата се.</p> <p>Чланом 40. ст. 6. и 7. Нацрта ИППЦ закона транспонован је члан. 23. 4. Директиве 2010/75/ЕУ која садржи специфичне одредбе које се односе на систематичну процену ризика и периоде између два инспекцијска надзора.</p>

		<p>сложености постројења, руковању опасним супстанцама, осетљивости локалне животне средине, близини насеља и заштићених подручја, као и ризику од несрећа;</p> <p>2. подацима о поштовању прописа из области заштите животне средине, укључујући податке о пословању без интегрисане дозволе, непоштовању услова утврђених у дозволи, непоступању по налозима инспекције, као и раније утврђеним незаконитостима;</p> <p>3. обиму и поузданости мониторинга и других података које обезбеђује оператер;</p> <p>4. укључености оператера у систем управљања заштитом животне средине и независног оцењивања (ЕМАС).”</p> <p>У члану 40. став 8 потребно је дефинисати појам значајна неусклађеност, у складу са захтевима Директиве о индустријским емисијама, али водећи рачуна о националном контексту (вишегодишњи незаконит рад више од 150 постојећих оператера без интегрисане дозволе).</p> <p>У члану 40. став 9 мења се и гласи: „Ванредни инспекцијски надзори</p>	<p>Ставом 7. ИППЦ Нацрта закона којим је предвиђена систематична процена ризика је транспонован члан 23. тачка 4. став 4. а) до ц) Директиве 2010/75/ЕУ. На основу смерница Европске комисије извршиће се ревизија постојећег Правилника о посебним елементима процене ризика, учесталости вршења инспекцијског надзора на основу процене ризика и посебним елементима плана инспекцијског надзора у области заштите животне средине („Сл. гласник РС“, број 45/18).</p> <p>Чланом 40. став 8. Нацрта ИППЦ закона транспонован је члан 23.4. Директиве 2010/75/ЕУ.</p> <p>Чланом 40. ст. 9. и 10. Нацрта ИППЦ закона транспонован је члан 23. 5 Директиве 2010/75/ЕУ.</p> <p>Чланом 40. ст. 12. и 13. Нацрта ИППЦ закона транспонован је члан 23.6 Директиве 2010/75/ЕУ.</p>
--	--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

		<p>спроводе се у случајевима прописаним законом којим се уређује инспекцијски надзор, а нарочито ради хитног поступања по представкама везаним за животну средину, у случају несрећа и удеса, као и када постоје индиције о непоштовању услова или захтева прописаних овим законом.”</p> <p>У члану 40. став 12 речи: „у року од два месеца од извршеног теренског инспекцијског надзора” замењују се речима: „у року од осам дана од дана извршеног теренског инспекцијског надзора.”</p> <p>У члану 40. став 13 речи: „у року од четири месеца од извршеног теренског инспекцијског надзора” бришу се.</p> <p>У члану 40. после става 13. додаје се став који гласи: „Надлежни орган дужан је да записник о инспекцијском надзору, у којем је утврђена незаконитост у раду постројења или обављању активности обухваћених овим законом, објави на својој интернет презентацији, без одлагања, а најкасније у року од 15 дана од дана сачињавања записника, на начин којим се обезбеђује да се право јавности да зна и право на заштиту</p>	
--	--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

података о личности могу остварити заједно.”

Подносиоци предлажу да се из члана 40. изоставе одредбе која су већ прописана Законом о инспекцијском надзору, који се сходно примењује на питања инспекцијског надзора која нису уређена овим законом. Потребно је прописати и да се приликом планирања инспекцијског надзора и процене ризика по здравље људи и животну средину морају се узети у обзир извештаји и анализе завода за јавно здравље о утицају емисија постројења за које је издата интегрисана дозвола.

Образложење

Нацрт закона приликом регулисања инспекцијског надзора уводи одредбе које су већ у великој мери садржане у Закону о инспекцијском надзору и подзаконским актима донетим на основу овог прописа, иако се истовремено позива на његову сходну примену. Другим речима, значајан део ових одредби се своди на понављање онога што је већ уређено општим правним оквиром, укључујући годишње планирање инспекцијског надзора, оперативне планове, процену ризика,

ванредне инспекцијске надзоре и сачињавање записника. Такав приступ сам по себи није недопуштен, али је, са становишта квалитета законодавне технике, углавном сувишан, осим када се њиме уводе виши стандарди или посебна правила прилагођена специфичности ове области.

Нацрт закона уводи систематичну процену ризика активности које се обављају и њиховог утицаја на животну средину, али се из предложених критеријума може закључити да је она првенствено усмерена на постројења која су већ прибавила интегрисану дозволу, а затим послују супротно условима из ње. Заправо, решење које Нацрт закона предлаже своди се на преузимање минималних стандарда из Директиве о индустријским емисијама. Међутим, треба имати у виду две чињенице. Прво, Директива полази од претпоставке да сва постројења која обављају активности морају имати дозволу, због чега и не прави овакву разлику између постојећих и нових постројења. Друго, чињеница да Директива прописује минималне стандарде не значи да се ти критеријуми не могу прилагодити

			<p>националном контексту. Напротив, државама чланицама остављен је простор да, у складу са сопственим околностима и потребама, развију свеобухватнији и прецизнији систем процене ризика. Зато није довољно механички преузимати решења из Директиве без уважавања стварног стања у земљи. У домаћем контексту то пре свега значи имати у виду да више од 150 оператера и даље послује без интегрисане дозволе. У првој половини 2025. године инспекција Министарства заштите животне средине је спровела свега 29 инспекцијских надзора у којима се проверавало да ли постројења послују у складу са Законом о интегрисаном спречавању и контроли загађивања животне средине. Из доступних података није јасно да ли су ти надзори обухватили постројења која имају интегрисану дозволу или она која послују без ње. <u>Такав обим надзора није сразмеран озбиљности проблема ни ризицима које пословање постројења без интегрисане дозволе производи за животну средину и здравље људи.</u> Инспекција је, имајући у виду да је рок за прибављање дозвола истекао крајем 2024. године, као и искуство из 2021. године када је 181 постројење</p>	
--	--	--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

			<p>пословало без дозволе, морала приоритетно да усмери свој рад управо на постројења која послују без интегрисане дозволе. Колико је укупно спроведено инспекцијских надзора током 2025. године? Колико надзора је спроведено над постојећим постројењима која послују без дозволе у току 2025. године? Колико је решења којим се утврђују незаконитости и налаже њихово отклањање донето у наведеном периоду? Да ли постоји тренд повећања броја инспекцијских надзора у периоду од последњег одлагања примене овог прописа до данас? У образложењу нацрта закона, израђивач Нацрта закона не нуди одговор ни на једно од питања који су морали бити и саставни део анализе ефекта закона. То је посебно важно ако се има у виду да се очекивани обим ванредних надзора одређује на основу релевантних доказа, искуства и праксе, али и основаног предвиђања будућих догађаја, како би се спречиле штетне последице и избегло да реакција инспекције буде препуштена случају. У том смислу, инспекција би морала да успостави јасна правила за приоритизацију надзора над постојећим постројењима, тако да се</p>	
--	--	--	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

		<p>расположиви ресурси усмере на оператере чија постројења представљају највећи ризик по здравље људи и животну средину, и то на следећи начин:</p> <ul style="list-style-type: none">- Приоритет 1: постројења са највећим емисијама и евидентираним прекорачењима (термоелектране, велика постројења за сагоревање, рудници и рударство, металургија и хемијска индустрија);- Приоритет 2: постројења лоцирана у подручјима са историјским загађењем, лошим индикаторима квалитета ваздуха, воде или земљишта или подручјима која захтевају посебан режим заштите (урбана подручја, заштићена подручја, близина насеља);- Приоритет 3: оператери који континуирано крше прописе из области заштите животне средине (дакле, не само они који послују супротно условима у издатој интегрисаној дозволи, већ и онима који послују без ње). <p>У Данској се процена ризика заснива на вероватноћи настанка штете и тежини последица по људе и животну средину, при чему се узимају у обзир усклађеност рада са прописима, емисије у ваздух,</p>	
--	--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

		<p>воду и земљиште, руковање опасним материјама, постојање система управљања заштитом животне средине и близина осетљивих подручја. У Шведској се, поред врсте и обима активности и емисија, вреднују и сложеност и старост постројења, досадашње поступање оператера, обим и квалитет мониторинга који спроводи сам оператер, локалне прилике и промене власништва. Ова решења показују да критеријуми за процену ризика морају бити постављени довољно широко да обухвате стварне ризике који одређено постројење представља по животну средину и здравље људи.</p> <p>Најзад, потребно је изричито прописати и да се приликом планирања инспекцијског надзора и процене ризика по здравље људи и животну средину морају се узети у обзир извештаји и анализе завода за јавно здравље о утицају емисија постројења за које је издата интегрисана дозвола.</p> <p>Нацрт закона преузима решење из Директиве о индустријским емисијама, према којем се додатни теренски инспекцијски надзор у року од шест</p>	
--	--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

			<p>месеци спроводи када је током редовног надзора утврђена значајна неусклађеност са условима за дозволу. Међутим, Нацрт не прецизира шта се тачно подразумева под „значајном неусклађеношћу”, што оставља простор за широку дискрециону оцену и неуједначену примену. Уз то, овакво решење остаје ограничено на постројења која већ имају дозволу, али не поступају у складу са њеним условима, док се и даље не одговара на кључни проблем постројења која послују без интегрисане дозволе, иако је управо то најозбиљнији вид кршења закона.</p> <p>Закон о инспекцијском надзору већ прилично детаљно уређује ситуације у којима се спроводи ванредни инспекцијски надзор, укључујући случајеве када је потребно хитно спречити или отклонити непосредну опасност по живот и здравље људи, имовину или животну средину, као и ситуације у којима се поступа по представкама. Нацрт, насупрот томе, предвиђа да се ванредни инспекцијски надзор спроводи ради испитивања „основаних представки”, у случају „озбиљних несрећа и удеса” и „појаве</p>	
--	--	--	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

			<p>непоштовања услова или захтева прописаних овим законом”, уз напомену да се ванредни надзори спроводе и у другим случајевима прописаним Законом о инспекцијском надзору. Таква формулација отвара ризик од погрешног тумачења да су ванредни инспекцијски надзори у овој области резервисани само за „озбиљне несреће и удесе”. Због тога Подносиоци предлажу да се јасно пропише да се ванредни инспекцијски надзор спроводи у свим случајевима утврђеним законом којим се уређује инспекцијски надзор, док се у овом закону само издвајају случајеви који су за област заштите животне средине и контролу индустријског загађења нарочито значајни. На тај начин обезбеђује се усклађеност са општим режимом инспекцијског надзора и избегава могућност да примена ове одредбе буде неоправдано сужена. Потребно је изричито прописати и да се ванредни инспекцијски надзор спроводи и на основу процене завода за јавно здравље да постоји ризик по здравље становништва услед емисија из постројења и активности за које је издата интегрисана дозвола.</p>	
--	--	--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

			<p>Необразложено и неоправдано предлагање продужетка рока за достављање записника је вероватно најозбиљнији недостатак предложених решења у области надзора над применом закона. Наиме, Закон о инспекцијском надзору прописује да се записник доставља надзираном субјекту у року од осам дана од завршетка инспекцијског надзора, док Нацрт закона предвиђа рок од два месеца од извршеног теренског инспекцијског надзора. Остаје нејасно због чега израђивач Нацрта закона сматра да је у овој области потребно предвидети дужи рок за достављање записника и шта оправдава тако значајно одступање од Закона о инспекцијском надзору? Уколико се достављање записника одлаже два месеца, одлаже се и доношење решења са мерама за отклањање утврђених неправилности и незаконитости. Тиме се слаби благовременост реакције инспекције и оставља могућност да незаконито пословање траје дуже него што је неопходно. Недопустиво је да се информације достављају након два или четири месеца, јер у том периоду емисије могу да нанесу непоправљиву штету животној средини, доведу до</p>	
--	--	--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

			<p>нарушавања здравља грађана уколико се не предузму хитне мере од стране оператера.</p> <p>Нацртом закона прописано је да инспекција омогућава јавности приступ записнику о инспекцијском надзору у року од четири месеца од дана спровођења надзора, по правилима о приступу информацијама од јавног значаја. Међутим, ако се има у виду да рок за поступање по захтевима за приступ информацијама од јавног значаја износи 15 дана од дана пријема захтева, остаје нејасно на који начин се дошло до рока од четири месеца? С обзиром на то да се предложеним решењем сужава право јавности на приступ информацијама од јавног значаја, а које је већ прописано другим релевантним прописима, ову временску одредницу би требало брисати, посебно зато што није јасно која је сврха њеног уношења у Нацрт закона.</p> <p>Уколико је циљ да се повећа транспарентност рада инспекције, то се неће постићи на предложени начин, већ прописивањем обавезе да се записници у којима је утврђена незаконитост рада постројења обухваћених овим законом</p>	
--	--	--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

			објављују на интернет презентацији органа који спроводи поступак.	
122.	<p>Платформа за друштвени развој и иновације, уз подршку Београдске отворене школе и Инжењера заштите животне средине, Мирко Поповић</p> <p>Електронска пошта</p>	Члан 42. ст.1-3	<p>Подносиоци предлажу да се у члану 42. став 1 тачка 1) обрише „нових”, тако да наведена тачка гласи: „1) забрани употребу постројења и обављање активности док се не прибави дозвола.”</p> <p>Подносиоци предлажу да се након става 1, дода став 2 који гласи: „У случају рада постројења, односно обављања активности без прибављене дозволе, надлежни инспектор ће забранити рад постројења и обављање активности до прибављања дозволе.”</p> <p>Подносиоци предлажу да се након новог става 2, дода став 3 који гласи: „Уколико у вршењу инспекцијског надзора утврди да оператер обавља активност, односно користи постројење без прибављене дозволе у складу са овим законом, надлежни инспектор, је поред забране рада постројења и обављања активности до прибављања дозволе, дужан да поднесе пријаву за привредни преступ, односно другу одговарајућу пријаву у складу са законом.”</p> <p>Подносиоци, такође, предлажу да се, након тачке б) таксативно пропишу и</p>	<p>Не прихвата се.</p> <p>Инспекцијски надзор и овлашћења инспектора прописана су посебним законом, па проширење овлашћења инспектора је предмет посебног закона.</p> <p>Инспектор врши надзор над конкретним пројектом или објектом који је предмет пријаве или плана надзора. Једно од основних начела је да мера мора бити сразмерна утврђеној неправилности, мере су усмерене најпре на отклањање узрока неправилности. Фокус Нацрта закона је на усклађивању са Директивом 2010/75/ЕУ.</p>

друга овлашћења инспектора којима би се обезбедило поштовање претходно прописаних обавеза оператера из овог закона, уз задржавање генералне клаузуле.

Образложење

У целини посматрано, Нацрт закона не успоставља довољно јасан и ефикасан систем инспекцијског надзора. Овлашћења и дужности инспектора нису доследно усклађени са обавезама које закон прописује оператерима, нити су постављени тако да обезбеде делотворну реакцију на утврђене незаконитости. Нацрт закона додатно сужава овлашћења инспектора када је реч о постојећим постројењима. Уместо да отклони постојеће недоумице и ојача механизме надзора, Министарство заштите животне средине предлаже да се досадашње овлашћење инспектора да забрани рад и новог и постојећег постројења сузи тако да се мера забране рада може изрећи само новом, али не и постојећем постројењу. Такво решење показује да фокус Министарства није био на решавању једног од кључних проблема у примени Закона о интегрисаном спречавању и контроли загађивања животне средине,

		<p>а то је чињеница да велики број постојећих постројења годинама послује без интегрисане дозволе, без адекватне реакције инспекције.</p> <p>Тренутно око 150 постројења (израђивач Нацрта закона не доставља информацију о тачном броју постројења која тренутно послују без дозволе), од укупно 220, више од годину дана послује без интегрисане дозволе. Уместо да ојача примену закона тамо где је она очигледно изостала, Министарство предлаже супротно решење: да се инспектору ускрати овлашћење да забрани рад постојећем постројењу које послује без дозволе. Такав предлог не само да не решава проблем, већ га додатно продубљује. Због тога је од суштинског значаја да се изричито пропише да инспектор може забранити рад сваког постројења које послује без дозволе, без обзира на то да ли је реч о новом или постојећем постројењу.</p> <p>Потребно је прописати и обавезну забрану рада у случајевима када инспектор утврди да постројење послује без интегрисане дозволе. Сличан приступ већ постоји у Закону о планирању и изградњи, који прописује</p>	
--	--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

да је инспектор дужан да обустави радове када утврди да се објекат гради без дозволе. По истом принципу, било би оправдано прописати да је инспектор дужан да забрани рад постројења које послује без најважније дозволе у области заштите животне средине, и то све док се та дозвола не прибави. Тешко је замислити снажнији подстицај за оператере да прибаве интегрисану дозволу и ускладе своје пословање са захтевима из закона.

Најзад, посебно је проблематично то што Нацрт закона не предвиђа обавезу покретања одговарајућих казних поступака, иако је досадашња пракса показала да инспекција по правилу није подносила пријаве, већ су то чиниле организације цивилног друштва. Због тога постоји ризик да незаконитости које инспектор утврди током инспекцијског надзора остану без одговарајуће санкције, што додатно слаби делотворност инспекцијског надзора. У том смислу, било би оправдано предвидети решење слично оном из Закона о планирању и изградњи, према којем је инспектор дужан да, када утврди незаконитост,

			поднесе одговарајућу пријаву и покрене друге поступке прописане законом.	
123.	Платформа за друштвени развој и иновације, уз подршку Београдске отворене школе и Инжењера заштите животне средине, Мирко Поповић Електронска пошта	Члан 44. ст. 1. и 2.	<p>У члану 44. став 1 мења се и гласи: „Надлежни орган за инспекцијски надзор обавештава јавност на својој интернет страници објављивањем годишњег извештаја о раду инспекције за заштиту животне средине, у складу са законом којим се уређује инспекцијски надзор, као и објављивањем информација о појединачним мерама и радњама предузетим у инспекцијском надзору над постројењима обухваћеним овим законом.”</p> <p>У члану 44. након става 1 додаје се став 2 који гласи: „Информације из става 1 овог члана нарочито садрже податке о наложеним мерама, налозима за прибављање дозволе, решењима о забрани рада постројења или обављања активности, поднетим пријавама за привредни преступ и другим предузетим мерама, на начин којим се обезбеђује да се право јавности да зна и право на заштиту података о личности могу остварити заједно.”</p> <p><u>Образложење</u></p>	<p>Не прихвата се.</p> <p>Чланом 44, а посебно чл. 40. ст. 12. и 13, Нацрта ИППЦ закона транспонован је члан 23. 6 Директиве 2010/75/ЕУ, који прописује објављивање Годишњег извештаја инспекције. На сва остала питања примењује се Закон о инспекцијском надзору у складу са чланом 40. став 14. Нацрта закона.</p> <p>Све што је дато у предлогу је већ прописано Законом о инспекцијском надзору. У складу са чланом 40. став 14. Нацрта закона на питања инспекцијског надзора која нису уређена овим законом сходно се примењују одредбе закона којим се уређује инспекцијски надзор и прописа донетих на основу њега.</p>

			<p>Нацртом закона прописано је да надлежна инспекција обавештава јавност о свом раду објављивањем годишњег извештаја на својој интернет страници. Међутим, предложено решење ни на који начин не обезбеђује виши степен транспарентности у односу на постојеће прописе и праксу, будући да је инспекција и до сада имала обавезу објављивања тих информација. Уколико је циљ повећање транспарентности рада инспекције, која у пракси представља једну од најслабијих карика у систему примене прописа, тај циљ се не може остварити на овакав начин.</p> <p>Стварно унапређење транспарентности захтева објављивање правовремених и конкретних информација о поступању инспекције, односно обавезу да свака мера инспекције, укључујући налог за прибављање дозволе, забрану рада и подношење пријаве за привредни преступ, буде евидентирана, документована и јавно доступна. Имајући у виду да досадашње поступање инспекције очигледно није било довољно делотворно да обезбеди усклађивање великог броја постројења са законом, од кључног је значаја обезбедити правовремено</p>	
--	--	--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

			информисање јавности о конкретним активностима инспекције.	
124.	<p>Платформа за друштвени развој и иновације, уз подршку Београдске отворене школе и Инжењера заштите животне средине, Мирко Поповић</p> <p>Електронска пошта</p>	Члан 45. ст. 1, 5. и 6.	<p>У члану 45. став 1. се иза тачке 9 додаје тачка 10: „Не изврши санацију последица загађења у најкраћем могућем року и о свом трошку (члан 25. став 6)“.</p> <p>Тачка 10 постаје 11, тачка 11 постаје 12, тачка 12 постаје 13, тачка 13 постаје 14, тачка 14 постаје 15.</p> <p>У члану 45. додаје се став 5, који гласи: „Не може се ублажити казна за привредни преступ из става 1 тачка 1 овог члана.“</p> <p>У члану 45. додаје се став 6, који гласи: „Суд ће правном лицу да поштри казну за учињени привредни преступ до двоструког износа највеће мере предвиђене казне, ако се учинилац налази у вишеструком поврату. Вишеструки поврат постоји ако је правно лице већ било најманње два пута осуђивано за сродне привредне преступе.“</p> <p><u>Образложење</u></p>	<p>Делимично се прихвата:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. допуна члана 45. став 1. додавањем нове тачке 10, после тачке 9); 2. правно-техничка редакција изменом редоследа тач. 11) до 15). <p>Не прихвата се додавање става 5. Члан 23. Закона о привредним преступима прописује да суд може одмерити казну и испод најмање мере прописане за поједини привредни преступ (ублажавање казне), кад то предвиђа овај закон или пропис којим је одређен привредни преступ, или ако нађе да постоје нарочито олакшавајуће околности.</p> <p>Нацртом закона се не може прописати да се за привредне преступе искључује могућност ублажавања казне.</p>

			<p>Нацртом закона се предвиђа искључење казнене одговорности у случају да компанија не изврши санацију последица загађења, што представља значајно одступање у односу на важеће законско решење. Према постојећем закону, уколико загађење потиче из постројења које има дозволу или подлеже њеном прибављању, оператер је дужан да о сопственом трошку, у најкраћем року, отклони последице загађења, уз уважавање техничких и економских могућности. Непоштовање ове обавезе квалификује се као привредни преступ за који је прописана новчана казна. Међутим, уколико се задржи решење које Нацрт закона предвиђа, којим се за неизвршавање ове обавезе не предвиђа одговарајућа санкција, сама норма губи свој смисао и превентивни значај. На тај начин се шаље порука да кршење једне од основних обавеза у области заштите животне средине може остати без последица, што директно слаби циљеве закона и угрожава заштиту животне средине и здравља људи. Имајући у виду да је санација последица загађења једна од кључних обавеза оператера, њено неизвршавање представља озбиљан</p>	
--	--	--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

		<p>пропуст са потенцијално далекосежним последицама. Због тога је неопходно да законодавац јасно и недвосмислено уреди механизме санкционисања у овим случајевима, како би се обезбедио делотворан превентивни и корективни ефекат закона.</p> <p>Могућност да се компанији изрекне казна испод законом прописаног минимума у пракси често резултира ситуацијом да се истом загађивачу, за понављање истог привредног преступа, у више одвојених судских поступака изричу санкције које су значајно блаже од законом предвиђених. Оваква пракса умањује превентивну функцију кажњавања и, уместо да одвраћа од незаконитог понашања, подстиче његово настављање. Истовремено, другим привредним субјектима шаље поруку да је могуће, коришћењем законских могућности за ублажавање казне, избећи пуну примену прописа. Стога се као оправдано намеће предлог да се размотри увођење законског решења којим би се за најтеже повреде закона, попут обављања делатности без интегрисане дозволе, забранило ублажавање казне. Поред тога, треба имати у виду да рад постројења без</p>	
--	--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

		<p>прибављене интегрисане дозволе представља посебно тежак привредни преступ, с обзиром на ризике које може произвести по животну средину и друштво у целини. Управо та специфичност оправдава строжи законски третман у односу на друге привредне преступе. У прилог томе говори и постојећа пракса у кривичном законодавству Републике Србије, где је за поједина најтежа кривична дела већ предвиђено искључење могућности ублажавања казне.</p> <p>Досадашња пракса показује да значајан број компанија годинама не поступа у складу са законом, што недвосмислено указује да изречене санкције нису имале довољан утицај. Иако новчане казне саме по себи не морају увек бити довољне, увођење обавезе да се у случају поновљеног извршења истог или истоврсног привредног преступа изрекне казна до двоструког износа представљало би значајан корак ка јачању дисциплине у примени закона. Важећи Закон о привредним преступима предвиђа могућност изрицања строже казне до двоструког износа, али одлука о томе остаје у дискрецији суда. Због тога је неопходно</p>	
--	--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

			нормативно прецизирати обавезу поштравања казне у случајевима поновљених кршења закона, како би се обезбедио доследан, правичан и ефикасан систем санкционисања.	
125.	Платформа за друштвени развој и иновације, уз подршку Београдске отворене школе и Инжењера заштите животне средине, Мирко Поповић Електронска пошта	Члан 46.	<p>Потребно је члан 46. изменити тако да се правном лицу које учини привредни преступ из члана 45. став 1 тачка 1, обавезно изрекне мера забране обављања делатности до прибављања интегрисане дозволе.</p> <p><u>Образложење</u> Иако важећи Закон о привредним преступима предвиђа могућност изрицања ове мере у случајевима као што је рад без интегрисане дозволе, њена примена је остављена на оцену суда и није обавезна. Управо та дискрециона природа доводи до неуједначене праксе и недовољне заштите јавног интереса. Због тога је оправдано размотрити законско решење којим би се прописала обавезна примена мере забране обављања делатности у оваквим случајевима, како би се обезбедила делотворнија заштита животне средине и здравља људи. Досадашња пракса показује да постојећи превентивни и репресивни механизми не дају</p>	<p>Не прихвата се.</p> <p>Члан 46. Нацрта закона је у складу са чл. 28. став 1. тачка 3) и 34. Закона о привредним преступима који предвиђа могућност да суд изрекне правном лицу заштитну меру забране обављања привредне делатности.</p>

			<p>довољно ефекта, због чега се намеће потреба да се размотри увођење обавезе, уместо досадашње могућности, да надлежни органи компанијама које послују без интегрисане дозволе изрекну меру забране обављања делатности до њеног прибављања.</p>	
126.	<p>Платформа за друштвени развој и иновације, уз подршку Београдске отворене школе и Инжењера заштите животне средине, Мирко Поповић</p> <p>Електронска пошта</p>	Члан 50.	<p>Допунити члан тако да садржи обавезу одржавања и финансирања израде централне базе података, централног веб портала и веб презентације, као и надлежна тела за управљање истих.</p> <p><u>Образложење</u> Фискални оквир није кредибилан. Нацрт закона у чл. 50. предвиђа успостављање централне електронске базе података и веб портала у року од три године од дана ступања на снагу закона, али израђивач Нацрта закона нигде не наводи колико ће тај информациони систем коштати, ко ће га одржавати, нити из којих средстава ће бити финансиран. Одсуство ове процене директно крши и обавезу из чл. 15, ст. 2, тач. 2) Уредбе из 2025, који експлицитно захтева идентификацију могућих извора</p>	<p>Не прихвата се.</p> <p>Предлог није предмет прелазних и завршних одредаба већ образложења закона.</p>

			средстава потребних за реализацију опција.	
127.	Одељење за климатске промене, Министарство заштите животне средине	Члан 23.	<p>„Ако су емисије гасова са ефектом стаклене баште из постројења уређене посебним прописом у вези са активностима које се обављају у том постројењу, дозвола не укључује граничну вредност емисије за директне емисије тих гасова, осим ако је то потребно како би се спречило значајно локално загађење.“</p> <p>Предлог са образложењем: брисати део означен црвеном бојом, јер су инструменти који уређују емисије угљендиоксида потпуно другачији у односу на инструменте којим се уређују загађујуће материје у ваздух, не постоје граничне вредности за емисије CO₂, имајући у виду да је присутан у атмосфери и да не спада у загађујуће материје већ у гасове са ефектом стаклене баште, које доприносе глобалном отопљењу. Тако да није јасно ни како би се овај члан примењивао у пракси.</p>	Прихвата се предлог из разлога наведених у образложењу тако да члан 23. став 1. гласи: „Ако су емисије гасова са ефектом стаклене баште из постројења уређене посебним прописом у вези са активностима које се обављају у том постројењу, дозвола не укључује граничну вредност емисије тих гасова.“

Табела 2. Анализа примљених коментара примедби, предлога и сугестије на нацрт Закона о интегрисаном спречавању и контроли загађивања животне средине пристиглих преко платформе Е -консултације

РЕДНИ БРОЈ	ПОДНОСИЛАЦ ПРИМЕДБЕ/ СУГЕСТИЈЕ/ КОМЕНТАРА	ЧЛАН НА КОЈИ СЕ ПРИМЕДБА/ СУГЕСТИЈА/КОМЕНТАР ОДНОСИ	ПРИМЕДБА/СУГЕСТИЈА/КОМЕНТАР	ОДГОВОР НА ПРИМЕДБУ/СУГЕСТИЈУ/КОМЕНТАР
1.	Драган Ранђеловић, Друштво младих истраживача Бор	Општи коментар	<p>1.Основни разлог доношења Закона о интересаном спречавању и контроли загађивања животне средине је усклађивање са Директивом ЕУ/101/75/ЕУ.</p> <p>Директива у тачки 2. говори о њеном предмету: “ Како би се сприечило, смањило и што је могуће више уклонило загађење настало због индустријских активности у складу с начелом „загађивач плаћа” и начелом спречавања загађења, потребно је успоставити општи оквир за контролу главних индустријских активности дајући приоритет интервенцији на извору, осигуравајући ефикасно управљање природним ресурсима и према потреби водећи рачуна о економској ситуацији и специфичним локалним условима места на којем се одвија индустријска активност.”</p> <p>Нацрт Закона у првом члану дефинише предмет који регулише - утврђују поступак издавања интегрисане</p>	<p>1. Одговор: Чланом 1. Нацрта ИППЦ закона дефинише се предмет уређивања по поглављима закона тј. сва питања од значаја за спречавање и контролу загађивања животне средине, чиме је у потпуности транспонован члан 1. Директиве 2010/75/ЕУ.</p> <p>2. Не прихвата се. Ефикасна контрола примене закона врши се од стране надлежних инспекцијских органа и на основу годишњих извештаја који се достављају Агенцији за заштиту животне средине за Национални регистар извора загађивања које прати и надлежна инспекција и надлежни органи.</p> <p>3. Не прихвата се јер се предлог односи на имплементацију у пракси и не може бити предмет уређивања законом, већ се заснива на одлуци оператера.</p>

		<p>дозволеза индустријска постројења и активности која могу имати негативан утицај на животну средину.</p> <p>Издавање интегрисане дозволе је само једна од активности чији је циљ спречавање и контрола загађивања животне средине а не обухвата све неопходне мере и активности за спречавање и контролу индустријских емисија и њиховог утицаја на квалитет животне средине и квалитет живота и здравља људи.</p> <p>Предложени нацрт закона мора да претрпи одговарајуће измене и допуне да би заиста био усклађен са наведеном директивом и духом законодавства ЕУ.</p> <p>Издавање интегрисане дозволе може да се пропише овим законом или подзаконским актом који се издаје на основу овог закона.</p> <p>Зато први члан треба да дефинише основни циљ, а то је: спречавање, смањење и што је могуће више уклањање загађења насталог због индустријских активности у складу с начелима „загађивач плаћа“, одговорност за спречавање загађивања, и успостављање општег оквира за контролу главних индустријских активности дајући приоритет интервенцији на извору, примену</p>	
--	--	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

		<p>најбољих доступних техника, осигуравајући ефикасно управљање природним ресурсима и водећи рачуна о економској ситуацији и специфичним локалним условима места на којем се одвија индустријска активност.</p> <p>2. Ефикасна контрола примене закона је могућа само уз активно учешће свих заинтересованих страна: оператера, надлежних институција за одобравање дозволе, научних и здравствених институција и јавности. То се може постићи формирањем радног тела за праћење примене дозволе које ће на основу годишњег извештаја оператера о примени решења о спровођењу дозволе, резултатима мониторинга, записницима о инспекцијским прегледима и евентуалним жалбама јавности, разматрати, доносити закључке и достављати их надлежном органу са препорукама о даљем поступању.</p> <p>3. Битан корак за укључивање јавности у процесе доношења одлука и доприносу ефикасне примене одобрених интегрисаних дозвола је и редовно информисање од стране оператера. То се може остварири ако се дозволом пропише обавеза оператера да најмање једном годишње организује “отворена врата”. На том догађају јавност би била</p>	
--	--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

			информисана о току и резултатима примене интегрисане дозвола, постављала питања и могла исказати евентуалне жалбе и предлагала мере.	
2.	Драган Ранђеловић, физичко лице	Општи коментар	<p>1. Основни разлог доношења Закона о интересаном спречавању и контроли загађивања животне средине је усклађивање са Директивом ЕУ/101/75/ЕУ.</p> <p>Директива у тачки 2. говори о њеном предмету: “ Како би се сприечило, смањило и што је могуће више уклонило загађење настало због индустријских активности у складу с начелом „загађивач плаћа” и начелом спречавања загађења, потребно је успоставити општи оквир за контролу главних индустријских активности дајући приоритет интервенцији на извору, осигуравајући ефикасно управљање природним ресурсима и према потреби водећи рачуна о економској ситуацији и специфичним локалним условима места на којем се одвија индустријска активност.”</p> <p>Нацрт Закона у првом члану дефинише предмет који регулише а то је да се њиме утврђују поступак издавања интегрисане дозволе за индустријска постројења и активности која могу имати негативан утицај на животну средину.</p>	<p>1. Одговор: Чланом 1. Нацрта ИППЦ закона дефинише се предмет уређивања по поглављима закона тј. сва питања од значаја за спречавање и контролу загађивања животне средине, чиме је у потпуности транспонован члан 1. Директиве 2010/75/ЕУ.</p> <p>2. Не прихвата се. Ефикасна контрола примене закона врши се од стране надлежних инспекцијских органа и на основу годишњих извештаја који се достављају Агенцији за заштиту животне средине за Национални регистар извора загађивања које прати и надлежна инспекција и надлежни органи.</p> <p>3. Не прихвата се јер се предлог односи на имплементацију у пракси и не може бити предмет уређивања законом.</p>

Издавање интегрисане дозволе је само једна од активности чији је циљ спречавање и контрола загађивања животне средине а не обухвата све неопходне мере и активности за спречавање и контролу индустријских емисија и њиховог утицаја на квалитет животне средине и квалитет живота и здравља људи.

Предложени нацрт закона мора да претрпи одговарајуће измене и допуне да би заиста био усклађен са наведеном директивом и духом законодавства ЕУ.

Издавање интегрисане дозволе може да се пропише овим законом или подзаконским актом који се издаје на основу овог закона.

Зато први члан треба да дефинише основни циљ, а то је: спречавање, смањење и што је могуће више уклањање загађења насталог због индустријских активности у складу с начелима „загађивач плаћа“, одговорност за спречавање загађивања, и успостављање општег оквира за контролу главних индустријских активности дајући приоритет интервенцији на извору, примену најбољих доступних техника, осигуравајући ефикасно управљање природним ресурсима и водећи рачуна о

			<p>економској ситуацији и специфичним локалним условима места на којем се одвија индустријска активност.</p> <p>2. Ефикасна контрола примене закона је могућа само уз активно учешће свих заинтересованих страна: оператера, надлежних институција за одобравање дозволе, научних и здравствених институција и јавности. То се може постићи формирањем радног тела за праћење примене дозволе које ће на основу годишњег извештаја оператера о примени решења о спровођењу дозволе, резултатима мониторинга, записницима о инспекцијским прегледима и евентуалним жалбама јавности, разматрати, доносити закључке и достављати их надлежном органу са препорукама о даљем поступању.</p> <p>3. Битан корак за укључивање јавности у процесе доношења одлука и доприносу ефикасне примене одобрених интегрисаних дозвола је и редовно информисање од стране оператера. То се може остварити ако се дозволом пропише обавеза оператера да најмање једном годишње организује “отворена врата”. На том догађају јавност би била информисана о току и резултатима примене интегрисане дозвола,</p>	
--	--	--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

			постављала питања и могла исказати евентуалне жалбе и предлагал	
3.	Данијела Софронијевић, Привредна комора		У прилогу су коментари чланица ПКС.	НАПОМЕНА: Коментари су послати и преко електронске поште и приказани су и обрађени у Табели 1.