**И З В Е Ш Т А Ј**

**о спроведеним Јавним консултацијама**

**о Нацрту Стратегије заштите животне средине – Зелена агенда за Србију и Нацрту акционог плана**

На основу члана 77. Закона о државној управи („Службени гласник РС”, бр. 79/05, 101/07, 95/10, 99/14, 30/18 – др. закон и 47/18), члана 41. став 1. тачка 3. Закона о планском систему Републике Србије („Службени гласник РС”, брoj 30/18), члана 40. Уредбе о методологији управљања јавним политикама, анализи ефеката јавних политика и прописа и садржају појединачних докумената јавних политика („Службени гласник РС”, број 8/19), Министарство заштите животне средине је позвало представнике свих органа јавне власти у Републици Србији, заинтересоване грађане и грађанке, привредна друштва и социјалне партнере, организације цивилног друштва, представнике академске заједнице и друге заинтересоване субјекте да се укључе у поступак консултација о Нацрту Стратегије заштите животне средине – Зелена агенда за Србију.

На основу члана 44. Уредбе о методологији управљањa јавним политикама, анализи ефеката јавних политика и прописа и садржају појединачних докумената јавних политика („Службени гласник РС”, број 8/19), Министарство заштите животне средине објављује Извештај о резултатима спроведених консултација о Нацрту Стратегије заштите животне средине – Зелена агенда за Србију (у даљем тексту: Нацрт стратегије).

Изради Нацрта Стратегије приступило се у циљу доношења кровног документа јавне политике у области животне средине. Овом Стратегијом се усмеравају мере и активности у правцу Зелене агенде, угљеничне неутралности, одрживог развоја, заштите природних ресурса и смањења загађења и унапређењa квалитета живота свих грађана.

У процесу израде Стратегије интегрисани су циљеви Зелене агенде, у складу са Софијском декларацијом коју је Република Србија потписала новембра 2020. године, као и мере за даље усклађивање са прописима и стандардима Европске уније, као и израду механизама за праћење спровођења Стратегије.

Поступак израде Нацрта стратегије покренут је још 2022. године, када је формирана Радна група за израду Нацрта стратегије, која је обухватила представнике органа и организација државне управе, привредног сектора, академске заједнице и организација цивилног друштва: Министарство заштите животне средине, Министарство пољопривреде, шумарства и водопривреде, Министарство привреде, Министарство за европске интеграције, Министарство финансија, Министарство рударства и енергетике, Министарство грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре, Министарство здравља, Министарство унутрашње и спољне трговине, Министарство туризма и омладине, Министарство информисања и телекомуникација, Министарство за јавну управу, Министарство унутрашњих послова - Сектор за ванредне ситуације, Министарство за рад, запошљавање, борачка и социјална питања, Министарство науке, технолошког развоја и иновација, Министарство просвете, Министарство државне управе и локалне самоуправе, Министарство за људска и мањинска права и друштвени дијалог, Министарство за јавна улагања, Канцеларија за информационе технологије и е-управу, Републички секретаријат за јавне политике, Директорат за радијациону и нуклеарну сигурност и безбедност Србије, Покрајински секретаријат за урбанизам и заштиту животне средине, Републички хидрометеоролошки завод, Републички завод за статистику, Агенција за заштиту животне средине, Завод за заштиту природе Србије, Јавно водопривредно предузеће Србијаводе, Јавно водопривредно предузеће Воде Војводине, Јавно предузеће Србијашуме, Јавно предузеће Војводинашуме, Привредна комора Србије, Унија послодаваца Србије, Стална конференција градова и општина, Национална алијанса за локални економски развој (NALED), Универзитет у Београду, Универзитет у Новом Саду, Универзитет у Нишу, Универзитет у Крагујевцу, Регулаторни институт за обновљиву енергију и животну средину (РЕРИ), Млади истраживачи Србије, Удружење грађана Нимбус, Београдска отворена школа.

У току израде Стратегије, одржано је пет радионица радне групе и велики број додатних билатералних састанака са представницима надлежних институција. Спроведене су широке консултације са заинтересованим странама.

Министарство заштите животне средине је, у периоду од 03.09.2024. до 03.10.2024. године, спровело консултативни процес са заинтересованим странама. Текст Нацрта стратегије са акционим планом објављен је на званичној веб страници Министарства заштите животне средине и Порталу е-Консултације, ради прикупљања писаних сугестија и коментара електронским путем.

Такође, представљање Нацрта стратегије за представнике градова и општина (СКГО) одржано је 11. септембра 2024. године, путем видео конференције, а представљање Нацрта стратегије за донаторску заједницу одржано је 30. септембра 2024. године.

У консултацијама је учествовало више од 170 представника различитих органа и организација, представници привредних субјеката, организације цивилног друштва. У току консултативног процеса, приспео je значајан број сугестија и коментара.

У току е-консултација и путем Портала е-консултација достављене су сугестије заинтересованих страна и то:

1. Привредна комора Србије, Душан Стокић;

2. Секопак д.о.о., Виолета Белановић;

3. Општинска управа Бачки Петровац, Инспекција заштите животне средине, Татиана Милина Туранова;

4. Удружење „Инжењери заштите животне средине“, Игор Јездимировић;

5. Регулаторни институт за обновљиву енергију и животну средину РЕРИ, Мирко Поповић;

6. Цементна индустрија Србије, Дејана Милинковић;

7. Metalfer Steel Mill d.o.o., Јасмина Бродић;

8. Добровољно ватрогасно друштвo Краљево, Мирјана Продановић и Катарина Димитријевић;

9. ИОМ (Међународна организација за миграције, део система Уједињених нација);

10. Ђорђе Бошкић;

11. НИС а.д. Нови Сад.

У наставку је дата **Табела 1 (1а и 1б)** са прегледом коментара, примедби и сугестија на Нацрт стратегије и акционог плана, који је саставни део стратегије, и начину њиховог решавања са образложењем.

Табела 1а: Преглед коментара, примедби и сугестија на Нацрт стратегије добијених у процесу консултација и начин њиховог решавања са образложењем

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **I Генерални коментари** | | | | | |
| **Ред. број** | **Подносилац коментара** | **Број странице документа** | **Текст у Стратегији на који се коментар односи** | **Коментар** | **Одговор на коментар (прихвата се/не прихвата се и нови текст)** |
|  | Привредна комора Србије | Страна 16, | Уместо један од приоритета предлажемо „један од најважнијих циљева“. |  | Коментар се прихвата.  Измењено. |
|  | Привредна комора Србије | Страна 83, | Поред очувања здравља, у животној средини битан фактор је и брига о окружењу у здравственим установама и безбедност пацијената и особља уз смањење изложености ризицима од болнчких инфеција и медицинског отпада.  Примена еколошких и ефикасних средстава за дезинфекцију здравствених установа (подова, површина, руку и медицинског отпада) смањује се ризик од ширења резистентних бактерија и вируса који су све већи проблем здравственог система и све већи ризик по живот и здравље пацијената и медицнских радника.  Услед недавне пандемије изазване Корона вирусом, идентификована је потреба да се на националном нивоу изради Водич за дезинфекцију и стерилизацију у здравственим и јавним установама, како би се успоставила адекватна контрола и превенција од инфекције и ширења заразних болести | На **страни 84**. нацрта додати након последњег пасуса:  „Поред очувања здравља у животној средини битан фактор је и брига о окружењу у здравственим установама и безбедност пацијената и особља уз смањење изложености ризицима од болничких инфекција и медицинског отпада.  Применом еколошких и ефикасних средстава за дезинфекцију здравствених установа (подова, површина, руку и медицинског отпада) смањује се ризик од ширења резистентних бактерија и вируса који су све већи проблем здравственог система и све већи ризик по живот и здравље пацијената и медицнских радника.» | Коментар се прихвата.  Додато. |
|  | Удружење „Инжењери заштите животне средине“ | Страна 25. | МЗЖС је одговорно за следеће области релевантне за законодавство ЕУ у животној средини: - хоризонтална питања животне средине (EIA, SEA, учешће јавности, итд); - квалитет ваздуха; - управљање хемикалијама; - климатске промене (искључујући техничке захтеве за возила и квалитет горива); - заштита озонског омотача; - управљање отпадом, осим радиоактивног отпада и рударског отпада; | Извод из Закона о управљању отпадом Izuzeci od primene Član 4 ... Odredbe ovog zakona, u meri u kojoj je upravljanje otpadom uređeno drugim propisima, ne primenjuju se na: .... 4) otpad koji nastaje pri istraživanju, iskopavanju, eksploataciji, pripremi i skladištenju mineralnih sirovina, kao i pri radu u kamenolomima na koje se primenjuju propisi o upravljanju rudarskim otpadom... | Коментар се прихвата.  Додато. |
|  | Удружење „Инжењери заштите животне средине“ | Страна 84 | 3.5.8. Животна средина и здравље За здравље људи негативно утичу пожари на депонијама којих је у 2022. години по подацима Министарства унутрашњих послова било 1760, а чије последице по здравље и животну средину нису у довољној мери праћене и анализиране. Систем упозоравања грађана са јасним упутствима о начину реакиције током пожара на депонијама није развијен. | Кроз наша истраживања и праћење пожара на депонијама и њихових последица сагледали смо да је овај сегмент занемарен. Детаље можете пронаћи у Wasted Air: Impact of Landfill Fires on Air Pollution and People’s Health in Serbia - Working Paper. Air Pollution Series (unep.org) и Bela knjiga dobijanja energije iz otpada u Srbiji - Inženjeri zaštite životne sredine (activity4sustainability.org) | Коментар се не прихвата.  У тачки .5.8. Животна средина и здравље већ стоји:  „Неадекватно управљање отпадом, такође, има утицај на здравље људи, могућим загађењем подземних вода и емисијом гасова са ефектом стаклене баште директно у атмосферу, као и емисијом диоксина и фурана који могу настати самопаљењем отпада на неадекватним депонијама и сметлиштима.“  Пожари на депонијама су наведени и у поглављу Смањење загађења. |
|  | Удружење „Инжењери заштите животне средине“ | Страна 147 | Надлежна институција: Министарство рударства и енергетике, Републички завод за статистику | Водећа институција за рударски отпад је Министарство рударства и енергетике, а податке о количинама рударског отпада прикупља Републички завод за статистику (група 1) | Коментар се не прихвата.  Надлежност је наведена за целу меру која гласи: Мера 3.3.4. Унапређење управљања контаминираним локацијама. Као партнер је додат Републички завод за статистику.  У Акционом плану је дата активност која се односи на рударски отпад ( 3.3.4.3. Управљање рударским отпадом и јаловиштима кроз успостављени систем дозвола за управаљање рударским отпадом и успостављање јединствене базе података рударског отпада) где је орган који спроводи активност МРЕ. Као партнер је додат Републички завод за статистику. |
|  | Регулаторни институт за обновљиву енергију и животну средину | Страна 7. | Увод | У делу документа под називом: **Увод,** наводи се да је Стратегији претходио Национални програм заштите животне средине за период 2010–2019. године („Службени гласник РС“, број 12/10), који је поставио одређене циљеве и пружио основу за напредак у заштити животне средине у претходној деценији. Међутим, у документу недостаје детаљан опис о учинцима и успесима Националног програма заштите животне средине за период 2010–2019. године, те због чега Република Србија није имала исти програм за период 2019 - 2023. У даљем тексту се наводи да је с обзиром на то да наведени документ није садржао показатеље за праћење напретка у достизању утврђених циљева у периоду важења овог програма, није вршено извештавање о постигнутим учинцима, односно није праћен напредак у његовом спровођењу. | Коментар се не прихвата.  Прописано је да се у Уводу Стратегије „даје кратка информација о резултатима спровођења мера предвиђених тим документом“, а да опис стања „укључује и ex-post анализу претходних јавних политика у тој области, која се врши на основу оцене нивоа остварености циљева тих јавних политика уз помоћ показатеља учинка тих политика“. С обзиром да Национални програм заштите животне средине усвојен 2010. године, није садржао показатеље на основу којих би била извршена оцена степена оствареног напретка у достизању дефинисаних циљеава, једино сврсисходно је било дати општу кавалитативуа оцену оставаривања циљева Националног програма. |
|  | Регулаторни институт за обновљиву енергију и животну средину | Страна 7. | **Постојеће стање у области животне средине и климатских промена** | У уводном делу, наводи се да *инвестиције у обновљиве изворе енергије, енергетску ефикасност, заштиту животне средине и поновно искоришћење отпада стварају нове индустрије и радна места* те је у документу потребно навести који су то стратешки циљеви Републике Србије када је реч о новим индустријама и новим радним местима, а у односу на пресек тренутног стања. | Коментар се не прихвата.  То је предмет секторских стратешких докумената који се детаљније баве наведеним темама. |
|  | Регулаторни институт за обновљиву енергију и животну средину | Страна 24. | **Плански и законодавни оквир** | У делу документа под називом **Плански и законодавни оквир**, потребно је инкорпорирати у Стратегију међународни оквир и обавезе Републике Србије у односу на примену активности које произилазе из Закона о ратификацији Конвенције Уједињених нација о правима детета ("Сл. лист СРЈ - Међународни уговори", бр. 4/96 и 2/97) и Закона о ратификацији европске конвенције за заштиту људских права и основних слобода са пратећим протоколима.  У делу текста где се наводе надлежности Министарства рударства и енергетике изостављене су важне области које се односе на геолошка истраживања и експлоатацију минералних сировина а посебно подземних вода, што обухвата израду биланса подземних вода и геотермалних ресурса. Ове надлежности потребно је допунити. | Коментар се прихвата.  Додати су:  Закон о ратификацији Конвенције УН о правима детета („Сл. лист СФРЈ - Међународни уговори”, број 15/90 и „Сл. лист СРЈ - Међународни уговори”, бр. 4/96 и 2/97) која је усвојена 1989. године на 44. заседању Генералне скупштине УН у Њујорку.  Закон о ратификацији Европске конвенције за заштиту људских права и основних слобода, измењене у складу са Протоколом број 11, Протоколa уз Конвенцију за заштиту људских права и основних слобода, Протоколa број 4 уз Конвенцију за заштиту људских права и основних слобода којим се обезбеђују извесна права и слободе који нису укључени у Конвенцију и Први Протокол уз њу, Протоколa број 6 уз Конвенцију за заштиту људских права и основних слободa о укидању смртне казне, Протоколa број 7 уз Конвенцију за заштиту људских права и основних слобода, Протоколa број 12 уз Конвенцију за заштиту људских права и основних слобода и Протоколa број 13 уз Конвенцију за заштиту људских права и основних слободa о укидању смртне казне у свим околностима („Службени лист СЦГ - Међународни уговори”, број 9/03) представља најважнији регионални инструмент којим су у Европи гарантована основна права и слободе.  Коментар се прихвата. Додато је:   * геолошка истраживања и експлоатацију минералних сировина а посебно подземних вода, што обухвата израду биланса подземних вода и геотермалних ресурса |
|  | Регулаторни институт за обновљиву енергију и животну средину | Страна 34. | У поглављу под називом **3. Постојеће стање у области животне средине,**  оквиру потпоглавља *3.1 Основни подаци,* нису пружени релевантни подаци о постојећем стању у области животне средине и климатским променама, нити су дати закључци о вези наведених статистичких података и макро-економских параметара са стањем животне средине. Једини релевантан податак је да је у 2021. години учешће трошкова за заштиту животне средине у бруто домаћем производу износило 1%. Потпоглавље 3.1. би требало поново написати |  | Коментар се не прихвата.  Ово поглавље је уводно, у складу са сврхом и опсегом анализе у поглављу „Постојеће стање у области животне средине“. Циљ овог дела је да пружи кључне макроекономске и статистичке показатеље. Нагласак је на учешћу трошкова за заштиту животне средине у бруто домаћем производу, што представља релевантан индикатор у оквиру овог контекста.  Детаљнија анализа и дубља корелација између економских параметара и стања животне средине нису предмет овог одељка, већ би била део специфичних тематских анализа које се могу наћи у другим деловима извештаја или у посебним секторским студијама.. |
|  | Регулаторни институт за обновљиву енергију и животну средину | Страна 83. | У Нацрту стратегије се наводе политике Европске уније и њихова примена у процесу приступања Републике Србије Европској унији, те је стога неопходно уважити акције из тих политика за мерење утицаја из животне средине на здравље, како би се могло квантификовати и тренутно стање и успешност спровођења мера за ублажавање утицаја чинилаца животне средине на здравље становништва. Зато их треба интегрисати у Стратегију заштите животне средине у Републици Србији. У изради здравствених показатеља за потребе спровођења Стратегије, а са циљем смањивања негативног утицаја загађеног ваздуха на здравље становништва, потребно је уважити оцену о степену негативног утицаја загађеног ваздуха на здравље становништва на основу података о ПМ2.5, а не само на основу података о ПМ10, позивајући се на научне пројекте академске заједнице. Текст Нацрта стратегије је неопходно ажурирати подацима из извештаја ‘’Штета по људско здравље од загађења ваздуха у Европи: оптерећење болестима 2023’’ (“Harm to Human Health from Air Pollution in Europe: Burden of Disease 2023”) Европске агенције за заштиту животне средине, из новембра 2023. године, о броју превремених смрти односно о броју изгубљених година живота услед превремене смрти. |  | Коментар се не прихвата.  У поглављу већ стоји:  Далеко наизраженији утицај на здравље је при излагању суспендованим честицама PМ2.5. Становништво великих урбаних подручја посебно је изложено овим загађујућим материјама. |
|  | Регулаторни институт за обновљиву енергију и животну средину | Страна 83. | **Коментари на садржај документа: Тема – здравље**  У документу недостаје детаљни опис о процени утицаја чинилаца животне средине на здравље становништва имајући у виду здравље грађана као област од посебног значаја за Зелену агенду. Поглавље 3.5.8 начелно препознаје утицај загађења на здравље људи уопштено, али не пружа детаљније информације о угрожености становништва у Републици Србији имајући у виду постојеће стање животне средине. Примера ради, релевантни подаци о утицају загађења у Србији на здравље људи су доступни у Програму заштите ваздуха у Републици Србији за период од 2022. до 2030. године са акционим планом. |  | Коментар се не прихвата.  Поглавље 3.5.8. већ препознаје утицај загађења на здравље људи, што је у складу са сврхом овог дела документа који се фокусира на општи преглед утицаја животне средине на здравље становништва. Овај документ даје оквир за даљу анализу и успоставља опште смернице. Конкретни подаци о утицају загађења на здравље могу бити предмет посебних тематских студија и акционих планова, што није у домену овог поглавља |
|  | Регулаторни институт за обновљиву енергију и животну средину | Страна 130. | У Нацрту стратегије недостаје поглавље која описује дефиницију и статус рањивих категорија становништва у Републици Србији, а чија рањивост је дефинисана у односу на утицај чинилаца животне средине на њихово здравље. | Рањиве категорије становништва су деца (посебно до 5 године старости), жене, труднице, лица са стеченим хроничним обољењима и лица старија од 65 година. Неопходно је посебну пажњу посветити деци као најосетљивијој категорији становништва, а позивајући се на Смернице Комитета Уједињених нација за права детета који је објавио смернице о дечјим правима и животној средини са посебним фокусом на климатске промене. Смернице наводе законодавне и административне мере које државе треба хитно да спроведу како би се позабавиле негативним ефектима деградације животне средине и климатских промена на уживање дечјих права, као и да би се обезбедио чист, здрав и одржив свет сада и да би се очувао за будуће генерације. | Коментар се прихвата.  Додаје се текст:  Рањиве категорије становништва у Републици Србији, на које утичу чиниоци животне средине, укључују децу (посебно децу до пет година старости), жене, труднице, лица са стеченим хроничним обољењима и особе старије од 65 година. Њихова осетљивост је појачана утицајем загађења ваздуха, воде и земљишта, као и последицама климатских промена, које могу имати озбиљан утицај на њихово здравље и добробит.  Посебну пажњу треба посветити деци, која су најосетљивија група становништва, као што је препознато у Смерницама Комитета Уједињених нација за права детета, у којима се посебно наглашава важност заштите дечјих права у контексту животне средине и климатских промена. Ове смернице препоручују да државе предузму законодавне и административне мере за ублажавање штетних ефеката деградације животне средине и климатских промена на права деце.  Смернице такође позивају државе да обезбеде одговарајуће мере које ће гарантовати чист, здрав и одржив свет за садашње и будуће генерације. У складу с тим, ова стратегија ће укључити додатне мере за подршку рањивим категоријама становништва у оквиру политика заштите животне средине и ублажавања климатских промена.  Акценат ће бити стављен на заштиту здравља деце и других осетљивих група, кроз мере које укључују мониторинг квалитета ваздуха и воде, смањење изложености опасним хемикалијама и стварање сигурног окружења за све становнике Републике Србије. |
|  | Регулаторни институт за обновљиву енергију и животну средину | Страна 197. | У Нацрту стратегије, у делу 7.3. Анализа ефеката мера, наводи се да спровођење наведених мера у вези са Зеленом агендом ствара значајне друштвено-економске користи, али и трошкове, те да се економске користи огледају у следећем: Побољшање јавног здравља јер је изложеност загађивању смањена. Због тога се смањује број болести и прераних смрти, а самим тим и трошкови здравства. Потребно је навести на који начин ће Република Србија вршити прорачун економског и здравственог трошка и људских губитака, којим методама и алатима, насталог услед негативних утицаја животне средине и које ће додатне мере се вршити како би се обезбедило постепено смањење трошкова и људских губитака. | У Нацрту стратегије, у делу 7.3. Анализа ефеката мера, наводи се с друге стране, поред позитивних ефеката на животну средину и здравље људи, приликом успостављања и функцонисања различитих система и постројења може доћи и до извесних негативних ефеката на животну средину уколико се не примене мере за смањење тих негативних утицаја. На пример, приликом изградње неопходне инфраструктуре може доћи до негативних утицаја на животну средину (утицај на пејзаж, утицај на природу, губитак површина локалног земљишта и смањење вредности некретнина услед недостатка удобности, као што је бука и непријатни мириси), негативних утицаја услед отварања локације за грађење (привремени ефекат) или повећања емисија СО2 услед изградње и функционисања постројења. Такође, може доћи до повећања емисије ЦО2 због транспорта отпада и муља до локација за одлагање или третман. Потребно је недвосмислено објаснити на који начин ће Република Србија управљати овим ситуацијама те које ће се мере, стандарди и показатељи примењивати да не дође до појаве ових дешавања. | Коментар се не прихвата.  Методологија за израчунавање економских користи и трошкова које настају приликом спровођења мера предвиђених Стратегијом не може бити детаљно објашњења у кровном планском документу. Методологија израчунавања економских користи и трошкова је дата у посебним водичима ЕУ за спровођење анализе трошкова и користи у области животне средине и детаљнија анализа ће бита представљена у планским документима нижег реда, као и у студијама изводљивости.  Активности у вези са смањењем енергетског сиромаштва и планирање субвенција није могуће детаљно испланирати за потребе кровног документа као што је Стратегија. Методологија за прорачун позитивних и негативних ефеката на становништво излази изван оквира кровног планског документа и могуће је урадити приликом израде детаљнији Програма или студија изводљивости у зависности од мере која је у питању. |
|  | Регулаторни институт за обновљиву енергију и животну средину | Страна 197. | У Нацрту стратегије, у делу 7.3. Анализа ефеката мера потврђује се да ће примена ове Стратегије грађанима донети користи, али и проузроковати додатне трошкове те да је те је због тога неопходно планирати и одређена средства за субвенционисање становништва у складу са могућностима буџета јединица локалне самоуправе, потребно је навести механизме, мере и активности које ће Република Србија преузети како би се смањио степен енергетског сиромаштва. Ако се Стратегијом утврђује ова чињеница онда је истим документом потребно дефинисати активности које ће водити изради и примени методологије за прорачун позитивних и негативних ефеката на станивништво и које су то мере уклањања негативних утицаја. |  | Коментар се не прихвата.  Методологија за израчунавање економских користи и трошкова које настају приликом спровођења мера предвиђених Стратегијом не може бити детаљно објашњења у кровном планском документу. Методологија израчунавања економских користи и трошкова је дата у посебним водичима ЕУ за спровођење анализе трошкова и користи у области животне средине и детаљнија анализа ће бита представљена у планским документима нижег реда, као и у студијама изводљивости.  Активности у вези са смањењем енергетског сиромаштва и планирање субвенција није могуће детаљно испланирати за потребе кровног документа као што је Стратегија. Методологија за прорачун позитивних и негативних ефеката на становништво излази изван оквира кровног планског документа и могуће је урадити приликом израде детаљнији Програма или студија изводљивости у зависности од мере која је у питању. |
|  | Регулаторни институт за обновљиву енергију и животну средину | Страна 128. | У **поглављу 7. Мере за остваривање циљева и њихов утицај на животну средину, 7.1. Мере за остваривање посебних циљева**, као предуслов за постављање адекватних мера и активности било је неопходно спровести еx-анте анализу ефеката мера које су предузете у предметној области пре доношења овог документа (анализа остварених резултата спровођења претходних докумената јавне политике), а све имајући у виду да су идентификовани проблеми у највећој мери последица неуспешног спровођења стратешких докумената у предметној области. У конкретном случају, израда мера и активности које се односе на стуб декарбонизације су се свеле на преписивање минималних захтева постављених међународним уговорима и другим стратешким документима. |  | Коментар се не прихвата.  У оквиру израде Стартегије, утврђено је и представљано садашње стање, идентификовани проблеми и у оквиру анализе ефеката, дата анализа ефеката иденитификованих мера. Анализа ефеката мера на животну средину детаљно је спроведена у оквиру Стратешке процене утицаја на животну средину Стратегије.  Као што се наводи у Поглављу 7.1: Мере за остваривање посебних циљева Стратегије, утврђене су на основу докумената јавних политика који су у директној вези са Стратегијом и то на начин да су идентификоване приоритетне мере које ће највише допринети остваривању постављених циљева Стратегије. Веза са одређеним документом јавне политике је наведена за сваку такву меру. Мере које су утврђене овом стратегијом, а нису преузете из повезаних важећих докумената јавних политика, утврђене су на основу концепције приказане у поглављу 6. Концепција спровођења Зелене агенде за Србију, која је базирана на Зеленој агенди ЕУ. Циљеви декарбонизације у Републици Србији утврђени су у Стратегији нискоугљеничног развоја за период од 2023. до 2030. године са пројекцијама до 2050. године, док су додатне мере у области енергетике и мобилности разрађене у Интегрисаном националном енергетском и климатском плану за период до 2030. са визијом до 2050. године. Такоће, област отпорности и прилагођавања климатским променама је детаљно разрађена у Програму прилагођавања на измењене климатске услове за период од 2023. до 2030. године.  Међународни уговори и стандарди постављају оквир борбе против климатских промена како за Србију, тако и за све остале чланице Оквирне конвенције УН о промени климе и Споразума из Париза. Зелена агенда за Западни Балкан, у стубу Декарбонизација дефинише кључне активности које су неопходне за допринос ЗБ& испуњењу климатског циља ЕУ у процесу приступања. Стога се не прихвата коментар да се склађивање са захтевима међународних и европских докумената назове „преписивањем минималних захтева“. |
|  | Регулаторни институт за обновљиву енергију и животну средину | Страна 208. | Анализа ризика  Неопходно је препознати и описати ризик који се односи на чињеницу да Република Србија не поштује своје међународне обавезе. Примера ради, Република Србија не поштује Уговор о оснивању Енергетске заједнице, односно не обезбеђује спровођење Директиве о великим ложиштима коју је интегрисала у национални правни оквир. Овај ризик је неопходно препознати и јасно на њега указати јер је исти релевантан за успешност у реализацији стратегије заштите животне средине. |  | Коментар се делимично прихвата.  Уметнут је део текста у реченицу:  Својим опредељењем да се придружи Европској унији, Србија је у обавези да прихвати целокупна правила ЕУ у овој области **и да испуњава своје међународне обавезе**, а оно око чега се преговара јесу крајњи рокови (као и прелазни циљеви) за усклађивање. |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **II Коментари по стубовима Стратегије** | | | | | |
| **Стуб 1 – Декарбонизација и климатске промене** | | | | | |
| **Ред. број** | **Подносилац коментара** | **Број странице документа** | **Текст у Стратегији на који се коментар односи** | **Коментар** | **Одговор на коментар (прихвата се/не прихвата се и нови текст)** |
|  | ЦЕМЕНТНА ИНДУСТРИЈА СРБИЈЕ | Страна 131 | 7.1.1 Декарбонизација, клима, енергетика и мобилност, у делу текста којим се описује Мера 1.1.5. - Примена механизама за усклађивање са системом трговине GHG емисијама ЕУ и/или увођење других инструмената за одређивање цена угљеника (за остварење Посебног циља 1.1: Смањење емисија GHG) | потребно је унети следеће измене и допуне:  *„Република Србија треба да изврши усклађивање са системом трговине емисијама гасова са ефектом стаклене баште ЕУ и/или увођење других инструмената за наплату угљеника. На основу анализа које се врше у оквиру пројеката чија је реализација у току, ~~очекује се да ће~~* ***биће*** *прецизно дефинисан* ***обим и*** *начин усклађивања који подразумева и припрему и усвајање прописа* ***који подржавају прогресивну декарбонизацију.“***  *„У циљу ефикасног спровођења система трговине емисијама гасова са ефектом стаклене баште ЕУ и/или увођења других инструмената за наплату угљеника потребно је организовати обуке запослених у надлежном националном телу али и другим релевантним органима, организацијама и оператерима постројења за систем трговине емисијама GHG ЕУ и/или другим инструментом за наплату угљеника.“*  Додаје се став:  ***„Увођење механизма наплате емисија у енергетски систем Републике Србије, помогло би да се проблему емисије гасова са ефектом стаклене баште приступи свеобухватно, тако да све одлуке које се доносе и активности које се спроводе имају за циљ декарбонизацију економије у целини. Ово ће омогућити континуитет присуства српске привреде на тржишту ЕУ, повећати њену конкурентност и ојачати изгледе за чланство Србије у ЕУ.“*** | Коментар се прихвата.  У текст су унете предложене измене. |
|  | ЦЕМЕНТНА ИНДУСТРИЈА СРБИЈЕ | Страна 133 | 7.1.1 Декарбонизација, клима, енергетика и мобилност, у делу текста којим се описује Мера 1.1.7. - Подстицање унапређења енергетске ефикасности и повећање коришћења ОИЕ у индустрији (за остварење Посебног циља 1.1: Смањење емисија GHG) | потребно је унети следеће измене и допуне:  *„У сектору индустрије, ова мера треба да подстакне модернизацију технологија у индустријским процесима и повећање ефикасности материјала у производном процесу у индустрији цемента, гвожђа и челика, производњи азотне киселине, петрохемијске киселине и чађи. Индустријски сектор ће морати да промовише и примењује пројекте енергетске ефикасности и користи најбоље доступне технике (BAT) да би остао конкурентан. За индустрију која је у ЕУ обухваћена ЕТS-ом и друге индустрије, адекватно високе цене емисија СО2 биће важан покретач за прелазак са фосилних горива на ОИЕ* ***као и развој и примена технологија за сакупљање и складиштење угљеника.******.*** *При преласку са фосилних горива на ОИЕ треба узети у обзир и потенцијале комуналног отпада и другог обновљивог отпада из пољопривреде и индустријске производње* ***који поред енергетског значаја, имају велики значај и са аспекта решавања еколошких проблема.*** *За индустрије која не подлеже ЕТS-у, ову улогу ће играти увођење цене на угљеник. Међутим, потребне су додатне мере у виду субвенција за нове котлове на биомасу или за употребу отпадне топлотне енергије помоћу топлотних пумпи.*  *У оквиру ове мере биће израђени и усвојени подзаконски акти који ће омогућити примену захтева еко-дизајна, чиме ће се осигурати примена енергетски ефикасних технологија и опреме у сектору индустрије.*  *Модернизација технологија у индустријским процесима и повећање ефикасности материјала у производном процесу обезбедиће унапређење енергетске ефикасности и примену еко-дизајн принципа (веза са мерама 5. и 6., посебног циља 2. Стратегије нискоугљеничног развоја Републике Србије за период од 2023. до 2030. године са пројекцијама до 2050.; веза са мером ПМ\_EE21 и ПМ\_Д5 Интегрисаног националног енергетског и климатског плана Републике Србије за период до 2030. са визијом до 2050. године).*  ***Уз потпуно испуњење свих циљева инфраструктурног, регулаторног и институционалног развоја предложених Стратегијом, битно је размотрити могућност примене технологија прикупљања и складиштења угљендиоксида из процеса сагоревања, имајући у виду процес развоја ових технологија и њихов допринос одрживости рада енергетски интензивне индустрије.“*** | Коментар се прихвата.  У текст су унете предложене измене. |
|  | Metalfer Steel Mill d.o.o. | Страна 131 | Мера 1.1.5. Примена механизама за усклађивање са системом трговине GHG емисијима ЕУ и/или увођење других инструмената за одређивање цена угљеника | Ова мера је регулаторна, односно очекује се дефинисање система наплате. Систем наплате у РС мора да буде 1 на 1 са системом наплате у ЕУ, тј. цена се мора креирати на исти начин као у ЕУ. Само тако новац остаје у РС и штитимо наше тржиште. Компанија Металфер Стеел Милл заступа став да је потребно увести систем опорезивањa угљеника, а не *cap and trade.* | Коментар се не прихвата.  У опису мере је наведено да ће се на основу пројекта чија је реализација у току одредити механизам усклађивања, у Републици Србији,са системом трговине *GHG* емисијима ЕУ и/или увођење других инструмената за одређивање цена угљеника. На основу предлога, може се утврдити да још увек није усвојен принцип „ограничи и тргуј“ јер ће се разматрати и увођење других механизама. |
|  | Metalfer Steel Mill d.o.o. | Страна 133 | Мера 1.1.6. Подстицање изградње капацитета ОИЕ у производњи топлотне и електричне енергије и Мера 1.1.7. Подстицање унапређења енергетске ефикасности и повећање коришћења ОИЕ у индустрији | Обзиром да је ова мера подстицајна компанија Металфер Стеел Милл заступа став да средства буду омогућена и великим компанијама, као и да средства буду процентуално дефинисана. Поред финансијске помоћи неопходно је да се комуникација између државних институција и правних субјеката подигне на виши ниво како би се адаптација на климатске промене одвијала брже и лакше. | Коментар се не прихвата.  У опису мере нигде није наведено да се мера, односно подстицање, односи на компаније одређене величине, тј. да није доступна великим компанијама. |
|  | Регулаторни институт за обновљиву енергију и животну средину | Страна 36 | 3.3.1. Ублажавање утицаја климатских промена | наводи се да је успостављен Национални савет за климатске промене где се наводи одговорност и мандат Савета али се не наводе резултати рада Савета, односно извештаји о спровођењу и предлагању мера унапређења стратегија, планова, програма и мера за ниско-угљенички развој и прилагођавања на измењене климатске услове.  Такође, у истом пасусу наводи се да је Савет задужен за одобравање програма и пројеката који се спроводе у оквиру Механизма чистог развоја дефинисаног Кјото протоколом, док се Пословником о раду Националног савета за климатске промене, у члану 2, тачка 7, наводи да је задатак Савета доношење одлука од значаја за спровођење релевантних пројеката и других активности у области климатских промена. | Коментар се не прихвата.  Образложење: Национални савет је одржао 3 седнице (1 седница у 2021, 1 седница у 2022 и 1 седница у 2024. години). У претходном периоду, на основу записника са одржаних седница, могуће је утврдити да је усвојен Пословник о раду Националног савета за климатске промене, разматране су обавезе Републике Србије према Оквирној конвенцији УН о промени климе и Споразуму из Париза, испуњење обавеза у складу са Законом о климатксим променама, представљање ревидираног Национално утврђеног доприноса Републике Србије, напредак при изради подзаконских аката у складу са Законом о климатским променама, представљање докумената јавних политика у области климатских промена, Трећи извештај Републике Србије према Оквирној конвенцији УН о промени климе и др.  Коментар се прихвата и текст је раније измењен. |
|  | Регулаторни институт за обновљиву енергију и животну средину | Страна 37 | 3.3.1. Ублажавање утицаја климатских промена | наводи се да у периоду од 2010. до 2020. године удео обновљивих извора енергије и повећање енергетске ефикасности показују константан тренд раста, те је потребно навести детаљно објашњење за ове наводе укључујући и објашњење да ли постоји међусобну повезаност између ова два показатеља. Такође, у истом делу се наводи да је удео ОИЕ у бруто потрошњи електричне енергије повећан је са 28% у 2010. години на 30,7% у 2020. години, док је удео енергије из ОИЕ као проценат бруто финалне потрошње енергије такође повећан са 19,8% у 2010. години на 26,3% у 2020. години. Удео ОИЕ у сектору грејања и хлађења био је 35,68% у 2020. години, а у сектору транспорта 1,17%, те је потребно навести објашњење да ли постоји међусобну повезаност између ова показатеља који се односе на обновљиве изворе енергије и оних који се односе на смањење ГХГ емисија. | Коментар се не прихвата.  Текст је усклађен са Трећим извештајем Републике Србије према UNFCCC и ИНЕКП који су званично усвојени документи.  Познато да постоји повезаност између удела обновљивих извора енергије и енергетске ефикасности, односно смањење ГХГ емисија, па сматрамо да није потребно детаљно то обрађивати у у оквиру ове Стратегије. |
|  | Регулаторни институт за обновљиву енергију и животну средину | Страна 128 | 7.1. Мере за остваривање посебних циљева | Неопходно је утврдити датуме престанка производње електричне енергије из угља и постизања угљеничне неутралности. | Коментар се не прихвата.  У претходним одговорима на исту примедбу у току рада Радне групе наведено је:  Мера гашења термоенергетских објеката није дата с обзиром да су све мере у АП, примарно, усаглашаване са политиком ЕУ у погледу смањења ГХГ емисије. Овај став се може утврдити и на основу мера које се односе на усаглашавање прописа и усклађивање са системом трговине ГХГ емисијима ЕУ и/или увођење других инструмената за одређивање цена угљеника, што ће временом довести до престанка рада термоенергетских постројења на фосилна горива и то системским приступом.  Додатно, датум престанка производње електричне енергије из угља није дефинисан ни у ИНЕКП који је усвојен, а није дефинисан ни у Стратегији развоја енергетике која је у поступку усвајања.  С обзиром на потребу усаглашавања са наведеним документима, није било могуће ни у овој Стратегији утврдити датум престанка производње електричне енергије из угља.  Иначе, није предмет ове Стратегије, већ других релевантних докумената јавне политике из њихове надлежности. |
|  | Регулаторни институт за обновљиву енергију и животну средину | Страна 118 | 5.1. Општи циљеви | Општи циљ 1 је постављен *Допринос угљеничној неутралности и повећање отпорности на измењене климатске услове у складу са Зеленом агендом.* Међутим, циљ је потребно преформулисати како би био прецизан и мерљив. | Коментар се не прихвата.  У складу са захтевима Софијске декларације о Зеленој агенди за Западни Балкан, Република Србија ће заједно са преосталих пет економија Западног Балкана и Еврооском унијом допринети циљевима ЕУ да Европа постане први климатски неутралан континент. Циљ до 2030. године дефинисан је начин да је прецизан и мерљив, и ово је временски оквир у складу са Споразумом из Париза. Као што се наводи у Стратегији нискоугљеничног развоја, путање смањења емисија ГХГ у периоду након 2030. године биће дефинисане у складу са искуствима на спровођењу стратегије. |
|  | Регулаторни институт за обновљиву енергију и животну средину | Страна 129 | Мера 1.1.1. Усклађивање планског и регулаторног оквира са Законом о клими ЕУ и визијом постизања климатске неутралности до 2050. године | Израђивач Стратегије наводи да је Мера 1.1.1. преформулисана и гласи Усклађивање планског и регулаторног оквира са Законом о клими ЕУ и визијом постизања климатске неутралности до 2050. године, те закључује да је на тај начин јасно дефинисано да Србија има визију достизања климатске неутралности. Подносилац указује да чињеница да је израђивач Стратегије предвидео меру која подразумева усклађивање са одређеним законодавним оквиром ни на који начин не може да компензује чињеницу да је општи циљ 1 непрецизан и немерљив, супротно Уредби, а на коју се израђивач Стратегије позива те се може закључити да је свестан обавезе да циљеве дефинише у складу са овим подзаконским актом.  У складу са Уредбом (Прилог III), израђивач стратегије је приликом дефинисања општих циљева био дужан да постави, између осталог, следеће питање - због чега је неопходно постићи жељену промену на нивоу друштва? (одговором на ово питање дефинише се општи циљ), односно на основу којих показатеља учинка ће бити могуће утврдити да ли је дошло до остваривања општих циљева? | Коментар се не прихвата.  Стратегија поставља циљеве за целокупан обим агенде, односно заштите животне средине. Појединачне стратегије ће успоставити детаљније дефинисање циљева.  Циљеви декарбонизације у Републици Србији утврђени су у Стратегији нискоугљеничног развоја за период од 2023. до 2030. године са пројекцијама до 2050. године, док су додатне мере у области енергетике и мобилности разрађене у Интегрисаном националном енергетском и климатском плану за период до 2030. са визијом до 2050. године.  У овом тренутку није могуће дефинисати мерљив циљ за 2050. годину, осим на нивоу визије, с обзиром да на временски период, глобалне политичке околности, развој технологије и слично. |
|  | Регулаторни институт за обновљиву енергију и животну средину | Страна 129 |  | Потребно је предвидети меру: Повлачење термоенергетских капацитета и смањење производње електричне енергије из угља, а имајући у виду чињеницу да, супротно уверењу израђивача нацрта Стратегије циљеве Европске уније, са којима је Србија као земља кандидат за чланство у Европској унији преузела обавезу да се усклађује, као и циљевима Зелене агенде, који представљају оквир за израду овог документа, па чак ни са скромним циљевима смањења емисија ГХГ до 2030. године претпостављеним у Национално утврђеном доприносу Републике Србије, ИНЕКП-у и нацрту Стратегије развоја енергетике није могуће без повлачења термоенергетских капацитета, односно смањења производње електричне енергије из угља. | Коментар се не прихвата.  Република Србија се усклађује са својим плановима и могућностима. Подаци су базирани на ИНЕКП који је усвојен и Стратегији развоја енергетике која је пред усвајањем. |
|  | Регулаторни институт за обновљиву енергију и животну средину | Страна 131 | Мера 1.1.1. примена механизма за усклађивање са системом трговине ГХГ емисијама ЕУ и/или увођење других инструмената за одређивање цене угљеника | Мера 1.1.1. примена механизма за усклађивање са системом трговине ГХГ емисијама ЕУ и/или увођење других инструмената за одређивање цене угљеника је исувише општа и не пружа одговор на кључно стратешко питање које би овај документ требало да пружи. Подсећамо да је стратешки документ на један од (кључних) јавно-политичких докумената за остваривање циљева Зелене агенде, о чему смо обавештени још на првом састанку. | Коментар се односи на Меру 1.1.5.  Коментар се не прихвата.  Из описа мере је јасно дефинисано да ће Република Србија применити механизам који треба да допринесе смањењу *GHG* емисија, а на основу Специфичног плана имплементације директиве ЕУ. |
|  | Регулаторни институт за обновљиву енергију и животну средину | Страна 130 | Мера 1.1.2. Унапређење Националног система за израду инвентара емисија ГХГ | Мера 1.1.2. Унапређење Националног система за израду инвентара емисија ГХГ би морала да се односи на транспарентност и поузданост инвентара, а нарочито имајући у виду да исти није јавно доступан, упркос изричитој законској обавези. С тим у вези, сматрамо да је неопходно изменити наведену меру тако да гласи: Успостављање транспарентног и поузданог система за извештавање о инвентару емисија ГХГ. Такође, неопходно је изменити индикатор “делимично” јер исти није ни прецизан ни мерљив, те није јасно шта он значи. Показатељи учинка треба да буду квантитативно изражени, те само изузетно, када није могуће формулисати квантитативне показатеље учинка, морају се формулисати квалитативни показатељи учинка. Делимично се свакако не може сматрати квалитативним показатељем . | Коментар се прихвата, делимично.  У питању је Мера 1.1.3: Унапређење националног система за израду инвентара емисија *GHG*  Први део коментара се не прихвата,  с обзиром да постоји законска обавеза да Инвентар буде јавно доступан, додавање “транспарентност и поузданост”, није потребно.  Други део коемнтара се прихвата:  Показатељ је коригован и гласи: да/не. |
|  | Регулаторни институт за обновљиву енергију и животну средину | Страна 132 | Мера 1.1.6. Подстицање изградње капацитета ОИЕ у производњи топлотне и електричне енергије | Образложење Мере 1.1.6. Подстицање изградње капацитета ОИЕ у производњи топлотне и електричне енергије да ће за технологије обновљивих извора енергије које неће учествовати на аукцијама (мали, децентрализованим системи ОИЕ) шеме подршке бити различите за сваки обновљиви извор енергије посебно, у складу са њиховим оперативним карактеристикама, како би се обезбедили праведни и транспарентни услови у погледу исплативости за инвеститоре није довољно прецизно и оставља простора за арбитрарно тумачење. Потребно је наведено преформулисати тако да исто буде прецизирано или, алтернативно, избрисати . | Коментар се не прихвата.  Образложење у Стратегији је усклађено са текстом утврђеним у ИНЕКП-у. |
|  | Регулаторни институт за обновљиву енергију и животну средину | Страна 133 | Мера 1.1.7. Подстицање унапређења енергетске ефикасности и повећање коришћења ОИЕ у индустрији | Мера 1.1.7. Подстицање унапређења енергетске ефикасности и повећање коришћења ОИЕ у индустрији. У Акционом плану је потребно прецизирати активности, имајући у виду да није јасно на шта се активност 1.1.7.1. Спровођење програма подршке увођењу технолошких промена у производне процесе у одређеним индустријама односи. О каквој подршци је реч? У којим индустријама? У Нацрту стратегије се, као образложење за увођење ове мере, наводи да су потребне додатне мере у виду субвенција за нове котлове на биомасу или употребу отпадне топлотне енергије помоћу топлотних пумпи. На основу којих података и студија је закључено да је потребно субвенционисати индустрију? На основу којих полазних података је то закључено?  Потребно је утврдити полазне претпоставке о развоју индустрије засноване на верификованим подацима садржаним у анализама и пројекцијама очекиваног пораста производње из индустрије (нарочито оне обухваћене ЕУ-ЕТС-ом) и последично процене очекиваног повећања емисија ГХГ из индустрије. Без наведених процена немогуће је предвидети адекватне мере и активности које ће допринети смањењу ГХГ емисија пореклом из индустрије . | Коментар се не прихвата.  Мера је дефинисана и у Стратегији нискоугљеничног развоја и усклађена са ИНЕКП-ом. |
|  | Регулаторни институт за обновљиву енергију и животну средину | Страна 129 |  | Потребно је исказати повећање емисије ГХГ пореклом из термоелектрана услед изградње и пуштања у рад постројења за одсумпоравање, а у складу са динамиком прописаном Националним планом за смањење емисија. У процесу одсумпоравања као продукт реакција настаје угљен-диоксид, односно инсталација постројења за одсумпоравање доприноси повећању емисије угљен-диоксида. Наведено је неопходно констатовати у Нацрту стратегије имајући у виду мере предвиђене Националним планом за смањење емисија. | Коментар се не прихвата.  Детаљно објашњење у вези ове примедбе је већ дато приликом ранијих одговора на коментаре у току рада Радне групе. |
|  | Регулаторни институт за обновљиву енергију и животну средину | Страна 134 | 1.8 Биогорива | Мера 1.1.9. Подстицање употребе алтернативних горива и енергетске ефикасности и промоција одрживог друмског саобрац́аја: треба да садржи јасно објашњење да биогорива доприносе смањењу емисије ГХГ, али да и даље постоје, само незнатно ниже емисије честица, сумпор-диоксида и токсичних материја у ваздуху од њихових аналога добијених од фосилних горива што значи да и даље доприносе загађењу амбијенталног ваздуха. Стога се мора објаснити да ова мера доприноси смањењу емисија угљен диоксида, али није мера и за побољшање квалитета ваздуха. | Коментар се не прихвата.  Емисија сумпордиоксида из горива нафтног порекла је већ сведена на минимум јер су горива нафтног порекла у Републици Србији у потпуности усклађена са енропским квалитетом и испуњавају у потпуности европске стандарде ЕН 228 (за моторне бензине) и ЕН 590 (за дизел горива).  Додавање биогорива горивима нафтног порекла побољшава процес сагоревања, тј. сва испитивања указују да је сагоревање потпуније што значи да је емисија честица мања. Емисија честица се посебно односи на дизел моторе јер емисија честица код ото мотора није предмет разматрања. |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Стуб 2 – Циркуларна економија** | | | | | |
| **Ред. број** | **Подносилац коментара** | **Број странице документа** | **Текст у Стратегији на који се коментар односи** | **Коментар** | **Одговор на коментар (прихвата се/не прихвата се и нови текст)** |
|  | Секопак доо Београд | Страна 139. | 1. **Општи коментари и сугестије** | Нацрт Стратегије ЗЖС Зелена Агенда РС за период 2024-2033, је у делу управљања отпадом ослоњена на одредбе и принципе усвојеног Програма управљања отпадом РС 2022-2031.  Један од основних циљева Програма, који је инкорпориран у саму Стратегију јесте Мера 2.1.1. Развој система управљања комуналним отпадом , која се односи на ефикасније искоришћење отпада и дефинише кључне учеснике у спровођењу ове Мере.  Добри резултати и испуњење планирањих циљева поновног искоришћења и рециклирања комуналног отпада, нису могући без ефикасног система примарне и секундарне селекције комуналног амбалжног отпада, што је ресорно Министарство и препознало доношењем Измењене Уредбе о плану смањења амбалажног отпада за период 2020-2024 којом је увело циљеве за рециклажу по материјалима за комунални амбалажни отпад.  Према нашем искуству улога локалних самоуправа је од кључног значаја за достизање планираних циљева, па сматрамо да је додатно увођење циљева за комунални амбалажни отпад за локалне самоуправе, као инструмент подршке, неопходан предвидети у оквиру ове Стартегије, а имплеметирати кроз планиране измене и допуне Закона о амбалажи и амбалажном отпаду. | Коментар се не прихвата.  У Нацрту стратегије тј. у Посебном циљу 2.1: Унапређење одрживог система управљања отпадом кроз ефикасније коришћење отпада у циркуларној економији у складу са ЕУ прописима и Мери 2.1.1. је прецизно препознато све што је наведено коментару.  Радна група за припрему Нацрта стратегије је на првом састанку сагледала постојеће стање и идентификовала као један од кључних проблема у области управљања отпадом: Недовољно развијен интегрисани систем управљања комуналним отпадом у контексту ЦЕ.  На основу тих закључака је дефинисан Посебан циљ 2.1: Унапређење одрживог система управљања отпадом кроз ефикасније коришћење отпада у циркуларној економији у складу са ЕУ прописима. У опису овог циља се наводи да је спровођење овог циља базирано на одредбама из ЕУ директива о управљању отпадом (Пакетом ЕУ за циркуларну економију) што укључује и Директиву 2018/851 ЕУ о изменама Директиве 2008/98/ЕС о отпаду као и Директив 2018/852 ЕУ о изменама директиве 94/62/ЕС о амбалажи и амбалажном отпаду на које се односи достављени коментар.  Такође, Мера 2.1.1. Развој система управљања комуналним отпадом кроз ефикасније искоришћење отпада  подразумева унапређење система за поновно искоришћење комуналног отпада у складу са принципима циркуларне економије кроз: одвојено сакупљање и рециклажу комуналног отпада који подразумева **развој система одвојеног сакупљања папира, метала, пластике, стакла и текстила у свим јединицама локалне самоуправе**. Мером се успоставља адекватан систем примарне сепарације комуналног отпада, али додатно ова мера обухвата и унапређење секундарног одвајања рециклабилних материјала кроз изградњу одговарајућих линија за секундарну сепарацију, како би се издвојене фракције рециклабилног отпада упутиле на даљу прераду, односно рециклажу јер је суштина циркуларне економије управо унапређење система за поновно искоришћење комуналног отпада.  Листа прописа које треба изменити или усвојити ради спровођења програма која укључује планиране измене и допуне Закона о амбалажи и амбалажном отпаду како је наведено у коментару обухваћена је кроз Програм управљања отпадом РС 2022-2031.  Коментар се прихвата.  Тачка 3.4.1. Искоришћење отпада  на стр 51. пасус 8 иза реченице Систем за управљање посебним токовима отпада,делимично је успостављен на основу постојећих законских и подзаконских прописа у складу са захтевима ЕУ додаје се текст:  Управљање амбалажом и амбалажним отпадом уређено је Законом о амбалажи и амбалажном отпаду и подзаконским прописима. У 2022. години седам оператера који  обављају делатности управљања амбалажним отпадом је вршило управљање амбалажом и амбалажним отпадом  за 1918 правних лица која стављају производе у амбалажи на тржиште наше земље. Такође, до јуна 2023. године Агенцији су достављена 234 извештаја од стране правних лица или  предузетника који нису пренели своју обавезу на оператере за управљање амбалажним отпадом.  У 2022. години на тржиште Републике Србије стављено је 401229.5 t амбалаже. Од ове количине 399906,0 t стављено је на тржиште од стране правних лица или предузетника који су своје обавезе пренели на оператере. Kоличина поновно искоришћеног амбалажног отпада je 256125,5 t, од ове количине 244099,4 t амбалажног отпада je рециклирано. На основу наведених података, општи и специфични национални циљеви за Републику Србију у 2022. години су испуњени и то за поновно искоришћење отпада у вредности 64% и за рециклажу отпада у вредности од 61%.[[1]](#footnote-1)  Будући да систем одвојеног сакупљања амбалажног отпада из домаћинстава тренутно није адекватно успостављен, највећи део амбалажног отпада из домаћинстава укључен је у мешовити комунални отпад. Тренутно, систем одвојеног сакупљања амбалажног отпада из домаћинстава није проширен на читаву земљу. **Посебно је важно истаћи да су у току 2023.године изменама Плaна смањења амбалажног отпада за период од 2020. до 2024. године прописани специфични циљеви за рециклажу комуналног амбалажног отпада који треба да допринесу унапређењу система одвојеног сакупљања комуналног амбалажног отпада.** |
|  | ОПШТИНСКА УПРАВА БАЧКИ ПЕТРОВАЦ,  Инспекција заштите животне средине | Страна 139. | Посебан циљ2.1.Унапређење одрживог система управљања отпадом--- | Ту бих додала:  Увођењем кауције на пет амбалажу,на папир,лименке и стакло...као и тотално укидање пластичних кеса и увођење папирних рециклабилних кеса и кутија  Образложење:  Увођењем кауције која би била враћена грађанину када рециклабилни материјал преда на рециклажу би се самњио како отпад тако би се повећала и еколошка свест грађана да секундарна сировина није ОТПАД већ је РЕСУРС.Дакле када би грађани осетили да сакупљањем отпада могу да зараде сигурно би се више трудили да га сакупљају јер би имали финансијске користи од тога (примери добре праксе се налазе у нашем комшилуку у Републици Хрватској који су давно то увели и то функционипше, а такође и Словачка је то увела исто по њиховом моделу) | Коментар се не прихвата.  Посебан циљ 2.1: Унапређење одрживог система управљања отпадом кроз ефикасније коришћење отпада у циркуларној економији у складу са ЕУ прописима обухвата шири контекст управљања отпадом укључујући превенцију, редукцију, рециклирање и поновно коришћење. Предложени коментар је предмет Програма управљања отпадом који обухвата листу прописа које је потребно усвојити и Акционог плана за наредни период којима се ближе дефинишу опције увођења депозитног система, укидање употребе пластичних кеса и наведеног. |
|  | ЦЕМЕНТНА ИНДУСТРИЈА СРБИЈЕ | Страна 51. | У делу текста који се бави управљањем отпадом од грађења и рушења (тач. 3.4.1. Искоришћење отпада) потребно је брисати последњу реченицу: „Недостају стандарди квалитета за третирани отпад од грађења и рушења.“ | Образложење:  Технички захтеви за поновно искоришћење отпада од грађења и рушења као главног или додатног сировинског материјала за производњу грађевинских производа дефинисани су српским стандардима којима су преузети хармонизовани ЕН стандарди, утврђени у Правилнику са списком српских стандарда којима су преузети хармонизовани стандарди који се примењују у складу са законом којим се уређују грађевински производи и списком донетих српских докумената за оцењивање („Сл. гласник РС“, бр. 120/2021 и 139/2022).  Предметни списак садржи 444 стандарда и 2 српска документа за оцењивање којима се дефинишу методе и критеријуми за оцењивање перформанси грађевинских производа, укључујући и оне које садрже отпад од грађења и рушења као главни или споредни састојак, као што су: цементи са рециклираним грађевинским материјалима, префабриковани бетонски производи, хидротехнички камен, рециклирани агрегати за бетон, малтер, битуменске мешавине, хидраулички везане материјале за употребу у грађевинским радовима и изградњи путева и др.). | Коментар се прихвата.  Брише се реченица:  „Недостају стандарди квалитета за третирани отпад од грађења и рушења.“  Додаје се текст:  Технички захтеви за поновно искоришћење отпада од грађења и рушења као главног или додатног сировинског материјала за производњу грађевинских производа дефинисани су српским стандардима којима су преузети хармонизовани ЕН стандарди. |
|  | Привредна комора Србије | Страна 49. | Општи коментари и сугестије | Страна 49 нацрта Стратегије, предлажемо корекцију текста објашњења циркуларне економије (ЦЕ), у смислу, одговорно и одрживо коришћење ресурса, превенција и смањење стварања отпада, поновна употреба ресурса. Додати дефиницију циркуларне економије, а према Европској комисији: ,,Циркуларна економија је модел производње и потрошње, који укључује дељење, давање у закуп, поновну употребу, поправку, обнављање и рециклирање постојећих материјала и производа што је дуже могуће. На овај начин продужава се животни циклус производа. European Comisssion Envirnoment: https://ec.europa.eu/environment/green-growth/in-dex\_en.htm [15.okt.2021.] | Коментар се прихвата.  Унета дефиниција на стр. 11.  Испод текста:  Нова индустријска стратегија за Европу усвојена 2020. године и допуњена 2021. године, даје смернице за развој индустрије као кључног сектора за будући развој и благостање Европе. Новим Акционим планом за циркуларну економију - за чистију и конкурентнију Европу који је усвојен 2021. године, представљен је скуп међусобно повезаних иницијатива за успостављање чврстог и усклађеног оквира политике у којем ће одрживи производи, услуге и пословни модели постати стандард, а обрасци потрошње трансформисати тако да не долази до генерисања отпада.  Додаје се текст:  Дакле, циркуларна економија у складу са наведеним је модел производње и потрошње, који укључује дељење, уступање, поновну употребу, поправку, обнављање и рециклажу постојећих материјала и производа што је дуже могуће. На овај начин се продужава животни циклус производа.[[2]](#footnote-2) |
|  | Привредна комора Србије | Страна 49 | Стратегија заштите животне средине – Зелена агенда за Републику Србију за период 2024 – 2033. године - страна 49, одељак 3.4. Циркуларна економија и ресурсна ефикасност –  Предлаже се укључивање мера за смањење домаће потрошње материјалних ресурса, уз обавезујуће мере за индустријске секторе који највише доприносе потрошњи, у складу са европским стандардима.  Активности: ограничење употребе једнократних производа, омогућавање да отпад једне индустрије постане сировина за другу индустрију, обавезни стандарди за рециклажу, увођење подстицаја за производе који користе мање ресурса. | С обзиром на раст домаће потрошње материјала за 49,5% у последњих 20 година, у поређењу са смањењем потрошње у ЕУ, потребно је дефинисати конкретне циљеве како би се Србија усагласила са европским тенденцијама и допринела смањењу негативног утицаја на животну средину. | Коментар се не прихвата..  На стр. 49 приказано је постојеће стање укључујући тенденцију домаће потрошње материјала. Предлог укључивања наведених мера и активности нису део овог поглавља које се односси на постојеће стање.  Што се тиче циљева, на састанцима радне групе је више пута дискутовано о предложеном општем циљу и Показатељу на нивоу oпштег циља (показатељ eфекта) када је усвојена  Стопа кружне употребе материјалакоја се дефинише као однос кружне употребе материјала и укупне употребе материјала а циљана вредност је базирана на реалним проценама достизања европске стопе за 2021. годину.  Смањење домаће потрошње материјала и обавезујуће мере за индустријске секторе који највише доприносе потрошњи су предмет појединачних планских докумената у области привреде, рударства, енергетике, пољопривреде и др.  Све активности које су наведене приказани су на стратешком нивоу или су разрађени кроз већ усвојене програме који су анализирани у току израде Стратегије. |
|  | Привредна комора Србије | Страна 50. | Стратегија заштите животне средине – Зелена агенда за Републику Србију за период 2024 – 2033. године - страна 50, одељак 3.4.1. - Потребно је унапредити инфраструктуру за одвојено сакупљање и рециклажу отпада. Акценат треба да буде на изградњи постројења за прераду опасног отпада и биоразградивог отпада. Такође је потребно развити система за сакупљање отпада из домаћинстава. | Иако постоје одређени помак ка унапређењу управљања отпадом, инфраструктура није довољно развијена у односу на генерисане количине отпада. Изградњи нових постројења за отпад је неопходна како би се максимално искористили постојећи ресурси и смањио утицај на животну средину. | Коментар се прихвата.  На крају текста у тачки 3.4.1. додаје се текст:  Иако постоји одређени помак ка унапређењу управљања отпадом, инфраструктура није довољно развијена у односу на генерисане количине отпада. Изградња нових постројења за отпад је неопходна како би се максимално искористили постојећи ресурси и смањио притисак на животну средину.  У овој тачки је већ детаљно описано стање на основу ког су дефинисане мере које се фокусирају на изградњу нових постројења. Предложени текст се може усвојити као кратак закључак на крају. |
|  | Привредна комора Србије | Страна 56. | Стратегија заштите животне средине – Зелена агенда за Републику Србију за период 2024 – 2033. године - страна 56, одељак 3.4.3. - Да би дати одељак био адекватно развијен потребно је проширити текст у вези са примерима добре праксе у примени циркуларне економије у индустријама. Потребно је додати конкретне мере за унапређење и коришћења ресурса попут: оптимизација процеса производње, прелазак на обновљиве изворе енергије, дизајнирање производа са дужим веком трајања, ефикасно управљање водом и хемикалијама. | Текст је недовољно развијен у погледу конкретних корака који је потребно спровести за примену циркуларне економије у пракси. | Коментар се не прихвата.  У тачки 3.4.3. су описани 3.4.3.Потенцијали за примену циркуларне економије и то као део одељка Постојећег стања а који наводе све што је у коментару.  Предложене мере су обухваћене кроз Посебан циљ 2.2: Развијање циркуларне економије на бази индустријске симбиозе и повећања ресурсне ефикасности а нарочито Мером 2.2.1. Подршка привредном сектору у оптимизацији коришћења циркуларних ресурса и Мером 2.2.2. Интегрисање безбедног управљања хемикалијама у концепт развоја циркуларне економије и то са фокусом на стратешки ниво планирања.  Примери добре праксе као и остале предложене конкретне мере биће предмет Програма за развој циркуларне економије за наредни период који представља основни плански документ који детањније разрађује предложене мере и активности у овој области. |
|  | Привредна комора Србије | Страна 140, Страна 143 | Посебан циљ 2.2: Развијање циркуларне економије на бази индустријске симбиозе и повећања ресурсне ефикасности – Страна 140.  На страни 143. нацрта додати  Мера 2.2.4. Подршка изградњи капацитета за контролу инфективног отпада и болничких инфекција.  Ова мера подразумева унепређење система управљања медицинским и инфективним оптпадом као и санитизације у здравственим установама у циљу контроле болничких инфекција и санитизације медицинског и инфективног отпада.  Примена савремених дезифицијенаса који су у складу са станрадима заштите животне средине и циркуларне економије и који немају негативне утицаје на здравље људи може спречити и у крајњој мери искоренити болничке инфекције и припремити медицински и инфективни отпад за даљу безбедну прераду без опасности од ширења инфекција.  За успостављање ефикасног система неопходна је инситуционална подршка и доношење Националних водича којима би се прописали стандарди санитизације простора, површина, руку, медицинског и инфективног отпада.  Надлежна институција: Министартсво здравља  Партнери у спровођењу: Санитарна инспекција, Министарство заштите животне средине, јединице локалне самоуправе, јавна комунална предузећа, PKS  Врста мере: обезбеђивање добара и пружање услуга. | Предлог решења опасног, медицинског и инфективног отпада:  Обезбеђивање адекватних санитарних услова у медицинским установама као и у управљању медицинским и инфективним отпадом представљају полазне тачке у побољшању све укупне здрвствене ситуације, обезбеђивање независности и безбедности здравственог система на националном нивоу и повећање могућности за адекватно збрињавање медицинског и инфективног отпада. | Коментар се не прихвата.  Предложена мера је већ обухваћена Програмом управљања отпадом као документом који детаљније уређује управљање отпадом што се односи и на управљање посебним токовима отпада, односно медицинским отпадом. У овом Програму је кроз Меру 3.2. Планирано "Унапређење мреже сакупљања посебних токова отпада где се наводи: Потребно је даље унапређење спровођења одвојеног сакупљања опасног отпада из медицинских и ветеринарских активности и постављање минималних техничких услова за предтретман медицинског отпада, у јавним здравственим установама."  У самој Стратегији фокус је био на искоришћење отпада односно Меру 2.1.2.**Изградња капацитета за сакупљање и третман опасног отпада** где је кроз планирану активност 2.1.2.2. Изградња постројења постројења за инсинерацију опасног  и медицинског отпада  дефинисана потреба инвестирања у постројења у нашој земљи како би се адекватно приступило опцији коначно третмана, тј. поновног искоришћења медицинског отпада. |
|  | ***Metalfer Steel Mill* *d.o.o.*** | Страна 50. и Страна 139. | Посебан циљ 2.1: Унапређење одрживог система управљања отпадом кроз ефикасније коришћење отпада у циркуларној економији у складу са ЕУ прописима  Мера 2.2.1. Подршка привредном сектору у оптимизацији коришћења циркуларних ресурса  „...Овај потенцијал се може у још већој мери унапредити уколико се омогући и боља размена података између привредних субјеката о расположивим производним остацима који се могу потенцијално пласирати на тржиште као нус-производ или као материјал којем је престао статус отпада. С тим у вези, неопходно је предузети одређене измене подзаконских аката - правилника који се односе на нуспроизводе и престанак статуса отпада да би се читав поступак уписивања у регистре учинио ефикаснијим“ | Коментар: Према искуству земаља које су ушле у састав Европске уније (конкретно Хрватска) потребно је раздвојити нус производе и производе којима се укида сатус отпада. Те две групе делују слично, а заправо су различите. Министарство заштите животне средине је најавило правилник прошле године. | Коментар се прихвата.  Наведени предлог изнет у коментару је уврштен у усвојени Правилник о врстама отпада за које се може поднети захтев, дозвољеним поступцима и технологијама третмана за врсте отпада и другим посебним елементима за одређивање престанка статуса отпада ("Службени гласник РС", бр. 19/ 2024 и 47 /2024) и Правилника  о критеријумима за одређивање нуспроизвода и обрасцу извештаја о нуспроизводима, начину и роковима за његово достављање ("Службени гласник РС", бр. 76/ 2019, 95/ 2022 и 29/2024)  У оквиру Акционог плана пленирана је активност  2.2.1.2. Реализација пилот пројекта подношења захтева за упис у Регистре нус производа и престанка статуса отпада за одабране привредне субјекте коа има за сврху да за одговарајуће привредне субјекте припреми адекватне захтеве како би кроз те примере олакшала поступак уписа у одговарајуће регистре. |
|  | ***Metalfer Steel Mill* *d.o.o.*** | Страна 50. и Страна 139. | **Посебан циљ 2.1: Унапређење одрживог система управљања отпадом кроз ефикасније коришћење отпада у циркуларној економији у складу са ЕУ прописима**  Мера 2.1.2. Изградња капацитета за поновно искоришћење опасног отпада  „Овом мером се планира изградња потребне инфраструктуре за управљање опасним отпадом како би се решили вишедеценијски проблеми у вези са адекватним системом у управљању опасним отпадом у нашој земљи, кроз повећање инвестиционих улагања у овој области углавном од стране приватног сектора.“ | Коментар: Потребно је да произвођачи опасног отпада, односно оператери имају финансијску подршку и консултантску помоћ. Финансије и консултантске услуге су два најважнија питања за оператере. У акционом плану стоји да постоје тенденције да мера буде подстицајна бар у неком делу инвестиционог пројекта. | Коментар се прихвата.  Изградња потребне инфраструктуре је по правилу праћена програмима техничке помоћи за успостављање система управљања опасним отпадом којима су обухваћени и произвођачи отпада и оператери управљања опасним отпадом. |
|  | Удружење „Инжењери заштите животне средине“ | Страна 50. | Општи коментари и сугестије | 1. Како управљање отпадом представља горући проблем у животној средини у Србији, сматрамо да је потребно додатно га допунити делом који се односи на пожаре на депонијама, њиховим последицама по здравље људи и недостатку мера превенције излагања становништва последицама загађења које се током и после пожара на депонијама јављају. Ова тема детаљно је обрађена у УНЕП публикацији Wasted Air: Impact of Landfill Fires on Air Pollution and People’s Health in Serbia - Working Paper. Air Pollution Series (unep.org) и она може послужити као извор додатних информација на ову тему.  2.Такође, у делу везаном за отпад (3.4.1. Искоришћење отпада) нигде није поменут проблем фармацеутског отпада који се од грађана спорадично и ретко преузима и који због неуспостављеног система завршава умешан са комуналним отпадом или у комуналним отпадним водама. Више информација о резултатима истраживања које смо спровели у вези са практичним проблемима у прикупљању фармацеутског отпада од грађана у Новом Саду можете пронаћи у нашој публикацији. activity4sustainability.org/wp-content/uploads/2021/01/Izvestaj-o-farmaceutskom-otpadu-150x210mm-3-1.pdf  3.Такође није наведено да део комуналног отпада има добар потенцијал за претварање у гориво које се може користити у индустријским постројењима за добијање електричне и топлотне енергије и да је први инсинератор почео са радом у Београду и да се још један планиран у Прахову. Више података о добијању енергије из отпада можете пронаћи у нашој публикацији Bela knjiga dobijanja energije iz otpada u Srbiji - Inženjeri zaštite životne sredine (activity4sustainability.org)  Мера 2.1.1. Развој система управљања комуналним отпадом кроз ефикасније искоришћење отпада, препознаје неке од потребних акција, али занемарује у потпуности потребу за поштовањем Хијерархије управљања отпадом дефинисане у Оквирној директиви о отпаду. Нема никаквих мера планираних да се баве превенцијом и поновном употребом отпада, које су прве две мере које морају да се спроводе по хијерархији, а тек онда иде рециклажа, енергетско искоришћење и депоновање. Економске мере које морају да буду уведене су пре свега депонијска такса. Мора се зауставити пракса пребацивања трошкова за управљање отпадом на будуће генерације и здравље, кроз наставак праксе одлагања отпада на несанитарне и дивље депоније, и игнорисање последица које пожари на депонијама имају. | Коментар се не прихвата..  Стуб 2. Циркуларна економија и ресурсна ефикасност у Стратегији је кроз планиране циљеве, мере и активности фокусиран на транзицију са линеране на циркуларну економију, а које су засноване на одрживом коришћењу ресурса и енергије, **поновном искоришћењу отпада,** смањењу негативног утицаја на животну средину, примени иновација и дигиталних алата, подизању нивоа знања, штотреба да допринесе већој конкурентности привреде.  Одговор у коментару 11. испод  Кроз Активност наведену у Акционом плану: 2.1.1.3. Изградња постројења за искоришћење отпада као горива (RDF)/ биолошки третман (за производњу горива добијеног од отпада (RDF) у комбинацији са биолошким третманом) се јасно може видети да је искоришћенје отпада за добијање топлотне и електричне енергије обухваћено Стратегијом.  Одговор у коментарима 13. и 14. испод |
|  | Удружење „Инжењери заштите животне средине“ | Страна 50. | Део 3.4.1. Искоришћење отпада Додати Управљање фармацеутским отпадом није адекватно регулисано. Грађани који имају фармацеутски отпад најчешће немају коме да га предају већ он завршабва умешан у комунални отпад или бачену отпадне воде. | Ово је практична ситуација коју смо директно у пракси потврдили исаживањем које смо спровели у Новом Сад, а у комуникацји са колегама из других градова добили потврду да је ситуација или слична или гора. | Коментар се не прихвата.  У оквиру Нацрта стратегије није разматран ниједан посебан ток отпада појединачно. Посебни токови отпад су разматрани у току рада радне групе али је усаглашен заједнички став да стратешки документ у области управљања отпадом треба да се фокусира управљање комуналним и опасним отпадом јер су посебни токови предмет ужег планског документа тј. Програма управљања отпадом. Такође, управљање овим током је регулисано чланом 56.а Закона о управљању отпадом и одговарајућим подзаконским актима.  Планирана Мера 2.1.2. Изградња капацитета за сакупљање и третман опасног отпада и изградња постројења треба у стратешком смислу да допринесу побољшању имплементације прописа у управљању фармацеутским отпадом. |
|  | Удружење „Инжењери заштите животне средине“ | Страна 50. | Део 3.4.1. Искоришћење отпада  Пожари на депонијама представљају озбиљан проблем који доводи до загађења свих параметара животне средине и у предходном периоду су у порасту услед повећања количине органске материје која се одлаже на депоније, неадекватног управљања депонијама, пораста температуре и топлотних таласа. | Податке о броју пожара на депонијама које смо добили од Министарства унутрашњих послова можете пронаћи у Bela knjiga dobijanja energije iz otpada u Srbiji - Inženjeri zaštite životne sredine (activity4sustainability.org) , коју смо издали као и у и Извештајима из сенке Колаиције 27. Такође детаљни приказ последица пожара на депонијама на животну средину и здравље дат је у УНЕП публикацији Wasted Air: Impact of Landfill Fires on Air Pollution and People’s Health in Serbia - Working Paper. Air Pollution Series (unep.org) | Коментар се не прихвата.  Пожари на депонијама представљају озбиљан проблем али се коментар као и предлог да се дода Мера 2.1.3. Развити програме и активности превенције настанка пожара на депонијама, извештавања грађана о последицама и превентивним мерама и праћења последица пожара на депонијама на здравље и животну средину, не могу посматрати у контекту циркуларне економије. Све мере које се односе на депоновање отпада, санацију постојећих сметлишта као и адекватно управљање депонијама у оквиру регионалних центара за управљање отпадом су предмет Програма за управљање отпадом који ближе и детаљније прописује циљеве, мере и активности за целокупно управљање отпадом укључујући и одлагање као које треба да задовољи прописе заштите од пожара. |
|  | Удружење „Инжењери заштите животне средине“ | Страна 139. | Мера 2.1.1. Развој система управљања комуналним отпадом кроз ефикасније искоришћење отпада  Потребно је увести депонијску таксу и депозитни систем за мабалажни отпад. | Депонијска такса је практичан економски алат који је у земљама ЕУ дао позитивне резултате када је у питању решавање проблема депоновања оптада без предходног третмана.  Увођење депозит система у великој мери унапредиће систем примарне селекције, растеретити локална комунална предузећа ове врсте отпада и обезбедити адекватне сировине за рециклажу | Коментар се не прихвата.  Програм управљања отпадом у Мери 1.5: Увођење економских инструмената за подстицај промена у сектору управљања комуналним отпадом као покажатељ резултата има Уведену накнаду за одлагање отпада на несанитарне депоније а у оквиру Активности 1.5.1 је планирано следеће: Реализација припремних активности за пројекат техничке подршке за реформу сектора управљања отпадом (укључујући дефинисање економских инструмената и увођење депозитног система за амбалажу).  Депонијска такса је укључена у реформу економских инструмената постојећег система управљања отпадом. |
|  | Удружење „Инжењери заштите животне средине“ | Страна 139. | Додати Меру 2.1.0 Развој програма смањења стварања отпада и обезбеђивање услова за поправку и поновну употребу ствари пре него што постану отпад  -  подршка екодизајну код привреде  -  подршка поправци уређаја и страви кроз ваучере за поправку | Хијерархија управљања отпадом јасно препознаје два прва корака као кључна корака у успостављању система управљања отпадом: 1. Превенција настанка отпада и 2. Поновна употреба/поправка  Како нигде нисмо пронашли да су ова два корака подржана предлажемо увођење нове мере која би то решила. | Коментар се не прихвата.  Хијерархија управљања отпадом је предмет Програма управљања отпадом и посебним планским документом који је у припреми- План превенције стварања отпада. |
|  | Удружење „Инжењери заштите животне средине“ | Страна 140. | Додати Меру 2.1.3. Развити програме и активности превенције настанка пожара на депонијама, извештавања грађана о последицама и превентивним мерама и праћења последица пожара на депонијама на здравље и животну средину | Последице по здравље људи и животну средину које настају током и након пожара на депонијама морају због своје учесталости и озбиљности имати посебну меру која се тиме бави. | Коментар се не прихвата.  У вези са овим коментаром, објашњење је дато у тексту изнад. |
|  | НИС а.д. Нови Сад | - | Општи коментари и сугестије  1.Увести индикаторе који ће пратити укупну количину сакупљеног отпада из групе посебних токова отпада у односу на количину производа који после употребе постају посебни токови отпада стављених на тржиште (за сваку врсту отпада из посебних токова). | Образложење:  Произвођачи плаћају накнаду за све производе који после употребе постају посебни токови отпада стављене на тржиште (Прописано законом о накнадама за коришћење јавних добара "Службени гласник РС", r. 95/2018, 49/2019, 86/2019 –усклађени дин. изн.., 156/2020 – усклађени дин. изн.., 15/2021 – доп. усклађених дин. изн.., 15/2023 – усклађени дин. изн.., 92/2023 i 120/2023 – усклађени дин. изн,. – посебни токови отпада), ова средства се користе за организовање сакупљања генерисаног отпада из групе посебних токова отпада (идеја накнаде је управо да се збрињавање отпада плати пре него што се производ стави на тржиште), тако да би ови индикатори могли да послуже као једни од показатеља ефикасности система сакупљања посебних токова отпада, односно основ за дефинисање мера унапређења процеса. | Коментар се не прихвата.  Агенција за заштиту животне средине води информациону базу података о количини производа који се стављају на тржиште РС и који након тога постају посебни токови отпада. Агенција редовно израђује извештаје о количини производа која се стављају на тржиште, количини сакупљеног, третираног, одложеног извезеног и увезеног тока посебих отпада.  Стратегија у својим циљевима, мерама и показатељима није обухватила посебне токове отпада јер су они детаљно разматрани приликом усвајања Програма управљања отпадом и са њим повезаним Акционим планом. |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Стуб 3 – Смањење загађења** | | | | | | |
| **Ред. број** | | **Подносилац коментара** | **Број странице документа** | **Текст у Стратегији на који се коментар односи** | **Коментар** | **Одговор на коментар (прихвата се/не прихвата се и нови текст)** |
|  | | Привредна комора Србије | Страна 71 | На **страни 72**. нацрта након последњег става додати следеће:  ’’У циљу дугорочног и одрживог развоја система јавног водоснабдевања, као и повећања квалитета воде за пиће у Републици Србији и очувања животне средине, живота и здравља грађана Републике Србије из система јавног водоснабдевања морају се избацити из употребе опасне материје из Класе 2 (отровни гасови) које константно представљају опасност и ризик највишег нивоа.  Друга најчешће коришћена хемикалија за дезинфекцију пијаће воде је течни натријум хипохлорит концентрације преко 10% (жавелова вода, технички натријум хипохлорит) који носи ознаку изазива тешке опекотине коже и оштећење ока, веома токсичан по живи свет у води, токсичан по живи свет у води са дугорочним последицама и може бит корозиван за метале. Као нус појава чувања и дозирања у пијаћу воду јавља се нуспродукти дезинфекције као што су хлорити и хлорати који су токсични.  Производња активног хлора на месту потрошње електролизом воденог раствора соли је еколошко решење које је потпуно безбедно по живот и здравље људи и по животну средину и као такво је препоручено за примену.`` | Регулисано директивама, законском и подзаконском регулативом земаља чланица ЕУ:  Примена опасних материја из Класе 2 (отровни гасови) је најчешћа у системима јавног водоснабдевања у Републици Србији. Гасни хлор (отровни гас – бојни отров) је најчешће коришћено средство за дезинфекцију пијаће воде, иако спада у категорију бојних отрова, а истројим примене у ратним условима од Првог светског рата па до данас. У ЕУ, САД-у, земљама ЦИС-a гасни хлор и опасне материје су избачене и забрањене за употребу у обради и третману пијаће воде, а посебно у дезинфекцији. Производња активног хлора на месту потрошње електролизом воденог раствора соли је еколошко решење које је потпуно безбедно по живот и здравље људи и по животну средину и као такво је препоручено за примену. Производња активног хлора на месту потрошње дефинисана је правилима ECHA и налази се на Листи активних материја по члану 95. EFSA и ECHA тренутно раде на изради Водича о утицају процеса пречишћавања воде на остатке активних супстанци или њихових метаболита у води захваћеној за производњу воде за пиће, који ће се између осталог у значајном делу бавити препорукама упутребе активног хлора добијеног на месту потрошње. У поглављу 2.4. овог документа су детаљно описане нуспојаве дезинфекције са техничким хипохлоритом. | Коментар се не прихвата..  Република Србија своје прописе из области управљања биоцидним производима хармонизује са законодавством ЕУ. У складу са одредбама Уредбе ЕУ о стављању у промет и коришћењу биоцидних производа, као хлор је одобрена активна супстанца у дезинфекцији пијаће воде, као и активни хлор добијен из раствора натријум-хипохлорита, као и активни хлор добијен елекектролизом соли па сама констатација није тачна да је хлор забрањен да се користи за дезинфекцију воде за пиће у ЕУ. Дакле дозвољено је коришћење активне супстанце (активног хлора) добијеног из хлора, натријум, калцијум хипохлорита, електролизом соли и др. тако да се не може уважити овај коментар јер би био дискриминаторан односнсо фаворизовао би једну од више могућих технологија добијања активног хлора. |
|  | | Привредна комора Србије | Страна 79, Страна 81. | На **страни 81**. нацрта додати након последњег пасуса:  „У циљу обезбеђивања безбедности животне средине, здравља и живота грађана Републике Србије неопходно је кроз законска и подзаконска решења у области транспорта опасне робе дефинисати мере обезбеђења превоза под строгом полицијском пратњом за материје из Класе 1 (експлозивне материје и предмети), Класе 2 (отровни гас) и Класа 7 (радиоактивне материје) које представљају транспорт највишег ризика у друмском, железничком и воденом саобраћају. Транспорт ових материја не сме се вршити без претходне сагласности Министарства унутрашњих послова и/или Министарства одбране, уз констатно праћење пошиљки помоћу уређаја за праћење и полицијску пратњу.`` | Законском регулативом земаља ЕУ је предвиђено да опасне материје из Класе 1, 2 и 7 не смеју превозити без строге пратње надлежних министарстава и не смеју се превозизи кроз густо насељена подручија. У Републици Србији таква законска решења не постоје и транспорт ових материја се одвија слободно у редовном саобраћају кроз насељена места и тунеле где постоји највећи ризик од акцидентних ситуација.  Током јавне расправе за Измену и допуну Закона о транспорту опасног терета у Републици Србији, више учесника је предложило увођење оваквих мера препознајући ризик по животе и здравље грађана и животну средину Републике Србије. | Коментар се не прихвата..  Није релевантно за ову стратегију. |
|  | | Регулаторни институт за обновљиву енергију и животну средину | Страна 58. | У поглављу 3.3. Климатске промене, Поднаслов 3.5. Квалитет животне средине и фактори утицаја, 3.5.1. Квалитет ваздуха, Слика 3.13. Дистрибуција становништва у алгомерацијама према категоријама квалитета ваздуха (2010-2019. године), потребно је ажурирати податке за приказ дистрибуције у складу са већ доступним подацима из Годишњег извештаја о стању квалитета ваздуха у Републици Србији за 2020, 2021. и 2022. годину. | Подносилац примећује да Израђивач Стратегије наводи у фусноти Годишњи извештај о стању квалитета ваздуха у Републици Србији 2022. године, СЕПА 2023. године, међутим не уноси податке из наведеног извештаја у текст Стратегије, односно у табелу. Као и у претходним коментарима, Подносилац наглашава да су подаци из наведених докумената доступни израђивачу Стратегије у току овог процеса израде Стратегије, и да се подаци могу ажурирати не само у овој фази него и у фазама израде документа које следе, а које подразумевају широко учешће јавности. | Коментар се не прихвата..  Приступ приликом израде ове Стратегије је да графички приказ резултата бује уједначен. Такође, у тексту су дати и ажурирани подаци. |
|  | | Регулаторни институт за обновљиву енергију и животну средину | Страна 57. | У поглављу 3.3. Климатске промене, Поднаслов 3.5. Квалитет животне средине и фактори утицаја, 3.5.1. Квалитет ваздуха, потребно је навести потребу за изменом Закона о заштити ваздуха у контексту поновног дефинисања категорија јер је из досадашњих извештаја о стању квалитета ваздуха у Републици Србији евидентно да II категорија квалитета ваздуха већ годинама не може да се досегне, тачније од тренутка када су толерантне вредности изједначене са граничним вредностима. Такође, иницијативу о измени Закона о заштити ваздуха додати у делу који се односи на циљеве и мере и у вези с тим одредити мерљиве показатеље.  —  Такође, у документу је неопходно додати објашњење за планове квалитета ваздуха јединица локалне самоуправе у контексту успостављања континуираног и поузданог мониторинга квалитета ваздуха, а којим се одређује континуирано праћење у свим јединицама локалне самоуправе за загађујуће материје ПМ2.5, ПМ10, СО2 и НО2 током целе године. Ову иницијативу додати у делу који се односи на циљеве и мере и у вези с тим одредити мерљиве показатеље. | Претходно се изјаснивши на сугестије Подносиоца, израђивач Стратегије је навео да је убачено у текст да је потребно размотрити измену Закона о заштити ваздуха у контексту поновног дефинисања категорија квалитета ваздуха, те да су циљеви и мере дефинисани су на састанцима Радне групе за израду Стратегије. Подносилац, најпре, указује да у тексту Стратегије и акционог плана није пронашао наведене измене, те моли израђивача Стратегије да укаже у којем поглављу и под којим тачкама су извршене измене. Такође, поново подсећа да је сврха и циљ достављања коментара на нацрт документа унапређење Стратегије, те да чињеница да су одређене мере и активности дефинисане на састанцима радне групе не подразумева да није могуће даље унапређивати текст, мере и активности документа, нарочито имајући у виду проблеме у области заштите ваздуха који су и у самој Стратегији идентификовани.  —  Израђивач Стратегије је претходно у одговору Подносиоцу на његове коментаре навео да су циљеви и мере дефинисани на састанцима Радне групе за израду Стратегије. Подносилац поново упућује на коментаре и образложења о могућностима за учешће јавности у поступцима израде стратешких документа у области заштите животне средине. | Коментар се не прихвата..  Тема коментара која се односи на дефинисања категорија, планова квалитета ваздуха и мониторинга није предмет овог документа.  Унапређење ових тема биће предмет новог закона о заштити ваздуха који је у току, о чему је подносилац коментара обавештен и учеће јавности обезбеђено. |
|  | Регулаторни институт за обновљиву енергију и животну средину | | Страна 77. |  | У Стратегији се наводи да је Национални план за смањење емисија главних загађујућих материја које потичу из старих великих постројења за сагоревање (НЕРП) („Службени гласник РС”, број 10/20) усклађен је са захтевима Директиве ЕУ о великим ложиштима (која је сада обједињена у Директиви ЕУ 2010/75/ЕУ о индустријским емисијама), међутим, прописане мере се још увек недовољно спроводе у пракси, да је НЕРП-ом било предвиђено знатно смањење емисија за 2018. и 2019. годину, и то 54,6 кт 2018. и 2019. године, уместо 310,3 кт и 361,8 кт, респективно, те се закључује да се НЕРП још увек недовољно примењује у пракси када је реч, пре свега, о сумпор-диоксиду и, донекле, суспендованим честицама. Подносилац сматра да је неопходно преформулисати наведене исказе имајући у виду да се НЕРП не примењује, те да су сваке године, почевши од 2018. године, вишеструко прекорачене емисије сумпор-диоксида из ових објеката, а да су 2023. године прекорачене и емисије азотних оксида прописане НЕРП-ом. С тим у вези, Подносилац указује да је синтагма недовољно примењује суштински нетачна, имајући у виду да се НЕРП не примењује, а на шта би требало јасно указати.  Такође, није јасно зашто израђивач Стратегије приказује податке само за 2018. и 2019. годину, имајући у виду да су јавно доступни подаци и за 2020, 2021, 2022 и 2023. годину, а током којих, такође, овај план није примењиван. | Коментар се не прихвата..  За праћење спровођења NERP-а задужени су МЗЖС преко АЗЖС која обезбеђује успостављање инвентара годишњих емисија за постројења за сагоревање која су обухваћена NERP-ом и који се достављају у виду извештаја Секретаријату Енергетске заједнице једном годишње за протеклу годину и Министарство рударства и енергетике који кроз извештаје доставља Секретаријату Енергетске заједнице и пројекције емисија загађујућих материја у ваздух, узимајући у обзир пројекте у току, односно пројекте за којe су обезбеђена финансијска средства и дефинисан план реализације пројекта, такође обавештава Секретаријат Енергетске заједнице о свакој измени која је накнадно унета у NERP, како је дефинисано Водичем.  Оператор постројења обухваћених NERP-ом у оквиру годишњег извештаја доставља и ревизију оквирног прегледа мера предвиђених да буду примењене на постројењима у NERP-у, уколико је дошло до измене планираних оквирних мера.  Коментар се прихвата..  У тексту је додато следеће:  У 2022. години, емисије SO2 из енергетског сектора износиле су 305,7 kt SO2, у 2021. години 280,7 kt SO2, а у 2020. години 355,8 kt SO2.  У 2022. години, емисије NOx из енергетског сектора износиле су 34,1 kt NOx, у 2021. години 36 kt SO2, а у 2020. години 40,2 kt NОx. |
|  | | Регулаторни институт за обновљиву енергију и животну средину | Страна 65. | У поглављима 3.1 „Основни подаци“ и 3.5.2. „Квалитет вода“, у складу са методологијом израђивача, како би се процениле потребе за водом до 2034. године, потребно је укључити анализу демографских трендова по територијалном критеријуму, а што није разматрано, а представља основне стратешке податке за област заштите вода. | Попис из 2022. године показао је да Србија има 6,7 милиона становника, односно око седам одсто мање него пре десет година. Према попису из 2011, у Србији је живело 7,2 милиона становника. Ово је посебно важно имајући у виду да се приликом развоја пројеката за изградњу постројења за прераду отпадних вода игнорише чињеница да се број становника у Србији смањује. Да би се умањио ризик предимензионирања инвестиција у водну инфраструктуру у самој Стратегији треба поставити основе процене потреба за водом на основу демографских трендова. Сама информација о демографским трендовима, уколико није посматрана у контексту процене потреба за водом и неопходном инфраструктуром, нема посебну вредност и сврху. Примера ради, у Студији о процени утицаја на животну средину пројекта изградње комплекса постројења за пречишћавање отпадних вода на на кп. бр. 6089 КО Краљево у Краљеву И фаза – 90.000 ЕС приказани су подаци о демографским променама на територији града Краљева који показују да се између 2011. и 2022. године борј становника смањио за око 30.000 (2011 - 90.460; 2022 - 87.468). Међутим, у процени укупног прираштаја становништа израђивач студије је проценио да ће Краљево 2025. године имати 95.505 становника, а 2045. године 103.220 становника. У складу са овим закључцима планиран је и капацитет постројења за прераду отадних вода. | Коментар се не прихвата.  Детаљне пројекције се дају у оквиру секторских планских докумената. |
|  | | Регулаторни институт за обновљиву енергију и животну средину | Страна 65. | У поглављима 3.1 „Основни подаци“ и 3.5.2. „Квалитет вода“, потребно је навести основне податке и процене о неповољним ефектима климатских промена на водне ресурсе Србије. Велике воде постају све веће, док се мале воде смањују тако да се могу очекивати и екстремно маловодни периоди који трају и по више месеци; | Индикативно је да се услед климатских промена погоршава просторна расподела воде: источни и јужни делови Србије, у којима је и сада ситуација са водним ресурсима веома неповољна имаће веће негативне последице у односу на западне делове. Тренд повећања температура настављаће се и даље, посебно у летњем периоду, тако да се очекује у просеку повећање летњих температура. Управо у најугроженијим подручјима земље (исток, југоисток, југ) очекују се смањења летњих падавина, као и вероватноћа појаве, трајања и висине снежног покривача. Значајно се смањује интензитет прихрањивања то јест обнављања подземних вода, сада за око 10 одсто, а преко 50 одсто средином века и касније. Многа насеља, која се сада успешно снабдевају водом из локалних подземних изворишта ће морати да пређу на алтернативне системе снабдевања. У свим досадашњим документима из сектора вода (Водопривредна основа Србије, Стратегија управљања водама итд.) се за побољшање режима вода, односно отклањања временске и просторне неусклађености између расположивих количина воде и потреба за водом, се наводи потреба за изградњом регионалних и вишенаменских хидросистема, који по правилу обухватају и изградњу акумулација. Неопходно је предвидети такву меру. Наведено у Стратегији није у довољној мери анализирано. Уколико пак обрађивачи Стратегије очекују брже смањење броја становника у Србији па самим тим и драстично смањење потреба за водом становништва, потреба за наводњавањем као и напајањем сточног фонда - потребно је навести такву процену;  Неопходна је провера садашње поузданости система за заштиту од великих вода и провера ризика од поплава у условима климатских промена, због погоршања режима великих вода. Неопходно је унапредити заштиту од ненаменског, нелегалног коришћења свих простора који су просторним плановима резервисани за нове акумулације или за изворишта.  Србија је по свим објективним показатељима земља сиромашна водом. Велики проблем је веома неповољна распрострањеност водних ресурса по простору - воде има најмање управо тамо где је најпотребнија, а има је по рубним, планинским деловима земље. Колико је нека земља богата водама, оцењује се према количини такозваних домицилних, односно домаћих вода, то јест вода које се формирају на територији државе. Документ под називом “Водопривредна основа Републике Србије”, Института за водопривреду “Јарослав Черни“, Београд, 2001. године, показује да од укупне количине површинских вода у Србији, транзитне чине приближно 90% док је учешће домаћих вода свега 10%. У Војводини је количина транзитних вода чак 100 пута већа од домаћих. Просечан специфични отицај на територији Србије је око 5,7 литара у секунди по километру квадратном, али је по простору веома неравномеран: у планинским пределима је већи од 20 литара у секунди по километру квадратном, док се у долинским и најнасељенијим деловима спушта на око 1-2 литра у секунди по километру квадратном (Шумадија, Поморавље, Колубара), па и мање од једног литра у секунди по километру квадратном у Војводини.  Подземне воде, које се по правилу користе за снабдевање становништва водом, су такође просторно неравномерно рапоређене. Тамо где су најпотребније (Војводина) има их најмање и веома су лошег квалитета. Услед тога велика насеља, као што су Зрењанин и Кикинда, већ годинама немају исправну воду за пиће. Због прекомерне експлоатације подземних вода, квалитет подземних вода у Војводини ће се вероватно све више погоршавати.Индикативно је да се услед климатских промена погоршава просторна расподела воде: источни и јужни делови Србије, у којима је и сада ситуација са водним ресурсима веома неповољна имаће веће негативне последице у односу на западне делове. Тренд повећања температура настављаће се и даље, посебно у летњем периоду, тако да се очекује у просеку повећање летњих температура. Управо у најугроженијим подручјима земље (исток, југоисток, југ) очекују се смањења летњих падавина, као и вероватноћа појаве, трајања и висине снежног покривача. Значајно се смањује интензитет прихрањивања то јест обнављања подземних вода, сада за око 10 одсто, а преко 50 одсто средином века и касније. Многа насеља, која се сада успешно снабдевају водом из локалних подземних изворишта ће морати да пређу на алтернативне системе снабдевања. У свим досадашњим документима из сектора вода (Водопривредна основа Србије, Стратегија управљања водама итд.) се за побољшање режима вода, односно отклањања временске и просторне неусклађености између расположивих количина воде и потреба за водом, се наводи потреба за изградњом регионалних и вишенаменских хидросистема, који по правилу обухватају и изградњу акумулација. Неопходно је предвидети такву меру. Наведено у Стратегији није у довољној мери анализирано. Уколико пак обрађивачи Стратегије очекују брже смањење броја становника у Србији па самим тим и драстично смањење потреба за водом становништва, потреба за наводњавањем као и напајањем сточног фонда - потребно је навести такву процену;  Неопходна је провера садашње поузданости система за заштиту од великих вода и провера ризика од поплава у условима климатских промена, због погоршања режима великих вода. Неопходно је унапредити заштиту од ненаменског, нелегалног коришћења свих простора који су просторним плановима резервисани за нове акумулације или за изворишта.  Србија је по свим објективним показатељима земља сиромашна водом. Велики проблем је веома неповољна распрострањеност водних ресурса по простору - воде има најмање управо тамо где је најпотребнија, а има је по рубним, планинским деловима земље. Колико је нека земља богата водама, оцењује се према количини такозваних домицилних, односно домаћих вода, то јест вода које се формирају на територији државе. Документ под називом “Водопривредна основа Републике Србије”, Института за водопривреду “Јарослав Черни“, Београд, 2001. године, показује да од укупне количине површинских вода у Србији, транзитне чине приближно 90% док је учешће домаћих вода свега 10%. У Војводини је количина транзитних вода чак 100 пута већа од домаћих. Просечан специфични отицај на територији Србије је око 5,7 литара у секунди по километру квадратном, али је по простору веома неравномеран: у планинским пределима је већи од 20 литара у секунди по километру квадратном, док се у долинским и најнасељенијим деловима спушта на око 1-2 литра у секунди по километру квадратном (Шумадија, Поморавље, Колубара), па и мање од једног литра у секунди по километру квадратном у Војводини.  Подземне воде, које се по правилу користе за снабдевање становништва водом, су такође просторно неравномерно рапоређене. Тамо где су најпотребније (Војводина) има их најмање и веома су лошег квалитета. Услед тога велика насеља, као што су Зрењанин и Кикинда, већ годинама немају исправну воду за пиће. Због прекомерне експлоатације подземних вода, квалитет подземних вода у Војводини ће се вероватно све више погоршавати. | Коментар се не прихвата.  Детаљна разрада проблематике је предмет планских докумената нижег хијерархијског нивоа. |
|  | | Регулаторни институт за обновљиву енергију и животну средину | Страна 65. | У поглављима 3.1 „Основни подаци“ и 3.5.2. „Квалитет вода“, потребно је дати опсежнији преглед података о извориштима и њиховој заштити, која је тренутно у потпуности неадекватна.  Такође, у тексту Стратегије се не спомиње погубан утицај деривационих малих хидроелектрана (МХЕ) на животну средину. Пошто се тај проблем не спомиње, не предлажу се никакве мере. Да ли је утицај МХЕ предмет Стратегије? Уколико није сматрамо да је потребно образложити разлоге за такав приступ. |  | Коментар се не прихвата.  Детаљна разрада проблематике је предмет планских докумената нижег хијерархијског нивоа. |
|  | | Регулаторни институт за обновљиву енергију и животну средину | Страна 57. | У Нацрту стратегије, у делу 3.5.1. Квалитет ваздуха, потребно је навести када ће Република Србија законом потврдити Гетеборшки протокол | Информација је релеватна јер се спомиње у Програму заштите ваздуха, а посебно се односи на смањење емисије ПМ2.5. | Коментар се не прихвата..  Ратификација Гетеборшког протокола са амандманима јесте један од приоритета Републике Србије на путу ка приступању ЕУ и паралелно са током преговора са ЕУ биће разматрано и приступање Гетеборшком протоколу са амандманима, те се не може говорити о датуму ратификације. |
|  | | Регулаторни институт за обновљиву енергију и животну средину | Страна 65. | Поглавље 3.5.2 Квалитет вода би требало преименовати у Квантитет, квалитет и управљање водама. Наиме, за разлику од ваздуха где је квалитет ваздуха једини кључни параметар, код вода се морају узети у обзир и количине површинских и подземних вода у садашњим условима, као и процене у условима климатских промена. Осим тога, део текста који се односи на захваћене и испоручене воде нема никакве везе са квалитетом вода, већ са управљањем и одржавањем водоводних система. Дакле, потпоглавље треба допунити релевантним подацима о количинама површинских и подземних вода у Србији. | Поставља се питање зашто је за анализу скоро свих параметара узет у обзир веома кратак период од 2012 до 2021. године. За сваку озбиљнију анализу трендова у променама појединих параметара требало је анализирати период од најмање тридесетак година. Извлачење закључака на основу анализе појединих параметара током изузетно кратког периода од десет година може бити непоуздано.  Посебну забуну уноси анализа квалитета површинских и подземних вода која је урађена на основу статистичке анализе свих водних тела у Србији. Нису сва водна тела иста и не обухватају исту површину. У самом тексту Стратегије се и наглашава следеће - У периоду 1998-2021. године, утврђено је најлошије стање у водотоцима и каналима сливног подручја АП Војводине. На овој територији, у односу на укупан број узорака, 38,4% се сврстава у класу „лош” и „веома лош”; док је у класи „веома лош”, узимајући у обзир целу територију Републике Србије чак 64,7% узорака са сливног подручја АП Војводине. Најбољи квалитет, у категорији „одличан”, је забележен у малим водотоцима брдско-планинских области у источној, југоисточној и западној Србији. Дакле, огроман број малих водотока, са одличним кавлитетом вода, у брдско-планинским областима у источној, југоисточној и западној Србији у потпуности ’маскира’ веома лош квалитет вода у АП Војводина. Стиче се утисак да је таква анализа свих водних тела у Србији урађена свесно, да би се добила што лепша слика квалитета површинских и подземних вода у Србији. | Коментар се не прихвата.  Обухват овог стуба Стратегије се односи на смањење згађења животне средине, |
|  | | Регулаторни институт за обновљиву енергију и животну средину | Страна 65. | У поглављима 3.1 „Основни подаци“ и 3.5.2. „Квалитет вода“, у складу са методологијом израђивача, како би се процениле потребе за водом до 2034. године, потребно је укључити анализу демографских трендова по територијалном критеријуму, а што није разматрано а представља основне стратешке податке за област заштите вода. | Попис из 2022. године показао је да Србија има 6,7 милиона становника, односно око седам одсто мање него пре десет година. Према попису из 2011, у Србији је живело 7,2 милиона становника. Ово је посебно важно имајући у виду да се приликом развоја пројеката за изградњу постројења за прераду отпадних вода игнорише чињеница да се број становника у Србији смањује. Да би се умањио ризик предимензионирања инвестиција у водну инфраструктуру у самој Стратегији треба поставити основе процене потреба за водом на основу демографских трендова. Сама информација о демографским трендовима, уколико није посматрана у контексту процене потреба за водом и неопходном инфраструктуром, нема посебну вредност и сврху. Примера ради, у Студији о процени утицаја на животну средину пројекта изградње комплекса постројења за пречишћавање отпадних вода на на кп. бр. 6089 КО Краљево у Краљеву И фаза – 90.000 ЕС приказани су подаци о демографским променама на територији града Краљева који показују да се између 2011. и 2022. године борј становника смањио за око 30.000 (2011 - 90.460; 2022 - 87.468). Међутим, у процени укупног прираштаја становништа израђивач студије је проценио да ће Краљево 2025. године имати 95.505 становника, а 2045. године 103.220 становника. У складу са овим закључцима планиран је и капацитет постројења за прераду отадних вода | Коментар се не прихвата.  Детаљна разрада проблематике је предмет планских докумената нижег хијерархијског нивоа. |
|  | | Регулаторни институт за обновљиву енергију и животну средину | Страна 65. | У оквиру потпоглавља 3.5.2 Квалитет вода потребно је реферисати на примену кључног начела ’загађивач плаћа’, који се у Србији не примењује. | Загађивачи испуштају своје отпадне воде у најближи водоток или канал постојеће мреже за одводњавање или наводњавање.  Имајући у виду праксу необузданог инвеститорског урбанизма, који се остварује под заштитом наводног интереса Републике Србије, неопходно је да стратешки документ чија је сврха унапређење заштите животне средине и спровођење циљева Зелене агенде узме у обзир неодрживе праксе у урбанизму и изградњи и њихов евидентно огроман утицај на животну средину, те да предвиди мере и активности за отклањање или смањење негативних утицаја. | Коментар се не прихвата.  Детаљна разрада проблематике је предмет планских докумената нижег хијерархијског нивоа. |
|  | | Регулаторни институт за обновљиву енергију и животну средину | Страна 65. | У потпоглављу 3.5.2. Квалитет вода, у делу Подземне воде, нетачна је тврдња да је биланс резерви подземних вода урађен за потребе израде Стратегије управљања водама на територији Републике Србије до 2034. године, већ су у питању наменска истраживања, спроведена у периоду 2007-2011. године, којима је обухваћено 157 изворишта на подручју АП Војводине, Мачве и Београдског изворишта. У потпуности су занемарене бројне чињенице значајне за квалитет подземних вода за водоснабдевање, као што су: проблематика повишеног садржаја гвожђа, мангана и нитрата у интергрануларним изданима, формираним у алувијалним и терасним седиментима, као неогеним седиментима. Такође, проблематика очувања квалитета у условима брзе циркулације у карстним изданима и сличне. Потребно је препознати и дефинисати ову врсту проблема, и на њу одговорити адекватним мерама. |  | Коментар се не прихвата.  Детаљна разрада проблематике је предмет планских докумената нижег хијерархијског нивоа |
|  | | Регулаторни институт за обновљиву енергију и животну средину | Страна 65. | У потпоглављу 3.5.2. Квалитет вода, у делу Подземне воде, у вези са наводом у тексту: „Природни квалитет подземних вода је доста неуједначен, што је последица различитог минеролошко-петрографског састава водоносних средина, генезе подземних вода и аквифера, старости воде, различитог интензитета водоразмене и креће се од изузетног квалитета који не захтева третман, до вода које захтевају веома сложене поступке кондиционирања пре њене употребе за јавно водоснабдевање недовољно су јасни и нису релевантни са стручног аспекта (аквифер - водоносна средина, генеза - старост, интензитет водоразмене) и сл“, посебно је важно истаћи начин на који је исказан квалитет подземних вода који не захтева третман до веома сложених поступака "кондиционирања". | Могуће да је аутор мислио на нпр. рудничке воде које би свакако захтевале висок третман (прераду), међутим опште је познато да је квалитет подземних вода неупоредиво стабилнији и бољи у односу на површинске воде и захтева значајно ниже третмане | Коментар се не прихвата.  Детаљна разрада проблематике је предмет планских докумената нижег хијерархијског нивоа |
|  | | Регулаторни институт за обновљиву енергију и животну средину | Страна 65. | У потпоглављу 3.5.2. Квалитет вода, у делу Подземне воде, у реченици: „Капацитети алувијалних издани из којих се добија 52-55% воде драстично се смањују у маловодним периодима, а на територији Војводине се веома споро обнављају због прекомерне експлоатације“, је изнета нејасна тврдња о драстичном смањењу капацитета изворишта интергрануларне издани формиране у алувијалним седиментима | Потребно је навести на основу којих података и у односу на који период, као и да ли је податак сагласан са резултатима Стратегије управљања водама у РС до 2034. Уколико је тачна тврдња о драстичном смањењу капацитета, да ли је она повезана и са драстичним смањењем капацитета површинских вода, које су недвосмислено у хидрауличкој вези за подземним водама | Коментар се не прихвата.  Детаљна разрада проблематике је предмет планских докумената нижег хијерархијског нивоа |
|  | | Регулаторни институт за обновљиву енергију и животну средину | Страна 65. | У потпоглављу 3.5.2. Квалитет вода, у делу Вода за пиће, недовољно је аргументован проблем надексплоатације у Војводини. Да ли се односи на целокупну област или делове Војводине? Све наведено као и претходно неопходно је поткрепити релевантним референцама. |  | Коментар се не прихвата.  Детаљна разрада проблематике је предмет планских докумената нижег хијерархијског нивоа. |
|  | | Регулаторни институт за обновљиву енергију и животну средину | Страна 65. | У потпоглављу 3.5.2. Квалитет вода, у делу Подземне воде, у вези са делом који гласи: „удео подземних водних тела са добрим квалитетом воде у периоду 2017–2019. године био је 92,31% и показује растући тренд у односу на 2014-2016. годину (90,63%)“, основно питање је да ли се примењује истоветан мониторинг у оквиру водних тела? | Уколико постоји растући тренд, тј. побољшање квалитета подземних вода, веома важно је навести мере или узроке због којих је постигнут тренд пораста водних тела са добрим квалитетом вода са 90 на 92%. | Коментар се не прихвата.  Детаљна разрада проблематике је предмет планских докумената нижег хијерархијског нивоа. |
|  | | Регулаторни институт за обновљиву енергију и животну средину | Страна 65. | У потпоглављу 3.5.2. Квалитет вода, у делу Подземне воде, у реченици која гласи: „у периоду 2012-2021. године забележен је безначајан тренд нитрата у подземним водама, што указује да нема битних промена квалитета подземних вода“, није дефинисано да ли је у питању тренд пораста или опадања (?!). То је потребно навести |  | Коментар се не прихвата. .  Детаљна разрада проблематике је предмет планских докумената нижег хијерархијског нивоа. |
|  | | Регулаторни институт за обновљиву енергију и животну средину | Страна 65. | У потпоглављу 3.5.2. Квалитет вода, у делу Заштита вода од загађивања, прва реченица гласи: „заштита вода од загађивања је још увек недовољно уређена“. Није јасно да ли се тврдња односи на законску регулативу, или на институционалне капацитете, и на који део и област заштите вода се односи (површинске-подземне). Ово је неопходно детаљније образложити.  У истом делу се каже: „Програм управљања муљем из постројења за пречишћавање отпадних вода 2023-2032. је усвојен септембра 2023“. Ову реченицу је потребно допунити констатацијом да поуздани подаци о количнама и квалитету канализационих муљева данас не постоје. |  | Коментар се не прихвата.    Детаљна разрада проблематике је предмет планских докумената нижег хијерархијског нивоа. |
|  | | Регулаторни институт за обновљиву енергију и животну средину | Страна 65. | У потпоглављу 3.5.2. Квалитет вода, у делу Захваћене и испоручене воде је потребно допунити билансним резервама изворишта подземних вода које потврђује ресорно Министарство рударства и енергетике. | На основу навода због неуједначеног нивоа развијености, као и стања комуналне инфраструктуре постоје велике разлике у потрошњи воде унутар Републике Србије. АП Војводина има најмању просечну потрошњу, у централној Србији специфична потрошња је нешто већа од просечне за Републику Србију, док град Београд има највећу специфичну потрошњу воде стиче се утисак да је комунална инфраструктура и ниво развијености у Војводини најнижи, што свакако није чињеница. Ниже вредности просечне потрошње повезане су са квалитативним и квантитативним карактеристикама изворишта за водоснабдевање, па то треба јасно навести. | Коментар се не прихвата.  Детаљна разрада проблематике је предмет планских докумената нижег хијерархијског нивоа. |
|  | | Регулаторни институт за обновљиву енергију и животну средину | Страна 70. | Објашњење Слика 3.26. Коришћење воде у домаћинству (2012-2021. године) треба променити у Слика 3.26. Специфична потрошња воде за пиће у домаћинствима (2012-2021. године). |  | Коментар се не прихвата.  Детаљна разрада проблематике је предмет планских докумената нижег хијерархијског нивоа. |
|  | | Регулаторни институт за обновљиву енергију и животну средину | Страна 65. | У потпоглављу 3.5.2. Квалитет вода, у делу Вода за пиће се наводи: “неодговарајући квалитет воде за пиће, присутан у великом делу АП Војводине (посебно у Бачкој и Банату), Поморавља, деловима Шумадије и бројним мањим општинама представља основни проблем квалитета воде у Републици Србији”. Ту је свакако неопходно конкретно навести проблематичне градове и насеља, односно изворишта подземних вода за водоснабдевање, податак о броју становника са испорученом водом неадекватног квалитета и сличне показатеље. Посебно је значајно детаљно образложити исказ да су изворишта воде недовољно заштићена. | Имајући у виду да су сва изворишта водоснабдевање у обавези да имају утврђене зоне санитарне заштите, неопходно је поткрепити анализом и подацима Министарства здравља, колико изворишта има утврђене Зоне санитарне заштите, и какви су притисци (квантитативни или квалитативни на та изворишта). Такође добар пример квалитативно-квантитативног притиска представља Београдско извориште (Макишко поље) које ће услед изградње Депоа и линије 1 метроа трпети значајан притисак. | Коментар се не прихвата.  Детаљна разрада проблематике је предмет планских докумената нижег хијерархијског нивоа. |
|  | | Регулаторни институт за обновљиву енергију и животну средину | Страна 65. | У потпоглављу 3.5.2. Квалитет вода, у делу Вода за пиће где се говори о негативном тренду улагања у сектор вода и инфраструктуру, потребно је навести анализу последица и предвиђања. | Улагања у сектор вода су значајно смањена у поледњој деценији, како у одржавање постојећих инфраструктурних објеката, тако и у изградњу нових капацитета. Учешће инвестиција у делатностима снабдевања водом и сакупљања, одвођења и пречишћавања отпадних вода (каналисање насеља), је веома ниско и показује тренд смањења. Одржавање објеката и система у јавној својини је још увек недовољно и без поштовања одговарајућих стандарда - уколико су ови наводи тачни потребно је образложити какве су могуће последице неулагања у водне инфраструктурне објекте те предвидети мере за отклањање ових последица. | Коментар се не прихвата.  Детаљна разрада проблематике је предмет планских докумената нижег хијерархијског нивоа. |
|  | | Регулаторни институт за обновљиву енергију и животну средину | Страна 65. | У потпоглављу Мониторинг вода се не помиње мониторинг нивоа и протока површинксих вода које спроводи РХМЗС на мрежи хидролошких станица. Такође, не помиње се мрежа метеролошких станица РХМЗ. Потребно је унети податке о укупном броју водних тела површинских и подземних вода и броју водних тела над којима се врши мониторинг на годишњем нивоу, по врстама мониторинга (оперативни, надзорни и истраживачки мониторинг) у протеклом периоду, те навести изворе података. Такође, занемарена је важна чињеница да програм мониторинга који се спроводи није равномерно распоређен и највећим делом је фокусиран на зоне већих водотока (Дунав, Сава, Морава, Дрина). | Програм мониторинга који се тренутно спроводи највећим делом обухвата прву издан и основни водоносни хоризонт, док, су поједина значајна изворишта у карсту у потпуности занемарена, као значајан потенцијал. Поред наведеног у програм мониторинга нису уврштена значајнија изворишта водоснабдевања, а значајним фондом података о резервама и експлоатационим капацитетима изворишта подземних вода располаже Министарство рударства и енергетике. | Коментар се не прихвата.  Детаљна разрада проблематике је предмет планских докумената нижег хијерархијског нивоа. |
|  | | Регулаторни институт за обновљиву енергију и животну средину | Страна 124. | Смањење загађења | У поглављу 6. Концепција спровођења зелене агенде за Републику Србију, Стуб 6.3. Смањење загађења животне средине: потребно је текст допунити мерама које су дате у Програму заштите ваздуха у Републици Србији за период од 2022. до 2030. године са акционим планом. Потребно је Стратегијом предвидети активности усмерене на измену законске регулативе у делу који се односи на оцењивање квалитета ваздуха за агломерацију или град, где се треба увести нови приступ за оцењивање којим се одређује да се оцењивање о квалитету ваздуха за агломерације или град не може извршити уколико за ту агломерацију или град не постоје подаци о концентрацији ПМ честица. Изјашњавајући се на сугестије Подносиоца израђивач Стратегије наводи да су унете све мере које су сматране да треба да буду укључене у Стратегију, према закључцима Радне групе, без реферисања на конкретан предлог, те није јасно која је онда сврха достављања коментара на нацрт Стратегије. | Коментар се не прихвата.  Кључне мере из Програма заштите ваздуха су већ транспоноване у Нацрт стратегије. |
|  | | Регулаторни институт за обновљиву енергију и животну средину | Страна 146. | Мера 3.2.2. Развој система за прикупљање и пречишћавање отпадних вода (мера 2.2.1) | У Акционим плану за спровођење Стратегије управљања водама на територији Републике Србије за период 2021-2023, одакле је преузета мера 3.2.2. Развој система за прикупљање и пречишћавање отпадних вода (мера 2.2.1) МПШВ – РДВ је надлежна институција за спровођење ове мере, а МЗЖС је партнер у спровођењу. У Табели 8.1 у Стратегији, наводи се да је МПШВ – РДВ надлежно министарство за праћење, спровођење и извештавање посебног циља 3.2. Потребно је ускладити референтне податке.  У односу на Посебан циљ 3.3: Унапређење продуктивности, стања и квалитета земљишта, спречавање деградације и контаминације земљишта ни једна мера се не односи на конкретно смањење емисије загађења у воде из пољопривредних активности, а познато је да је интензивна пољопривреда, односно ратарска произвиодња (дифузни извор загађења) и фарме (концентрисан извор загађења), значајан извор загађивања површинских и подземних вода у Србији. Потребно је предвидети релевантне мере. | Коментар се не прихвата.  Детаљна разрада проблематике је предмет планских докумената нижег хијерархијског нивоа. |
|  | | Привредна комора Србије | Страна 145 | Мера 3.2.1. Изградња објеката за обезбеђење довољних количина воде одговарајућег квалитета за различите категорије корисника, пре свега за снабдевање водом становништва – **страна 145**. потребно је допунити:  Партнери у спровођењу: Министарство рударства и енергетике, Министарство пољопривреде, Министарство одбране, шумарства и водопривреде, Министарство здравља, јединице локалне самоуправе, јавна предузећа која обављају послове снабдевања водом за пиће, заводи за јавно здравље, ПКС | Према Закону о одбрани и Одлуци о објектима од посебног значаја за одбрану водоводи на свим објектима за захватање и пречишћавање вода, као и резервоари и каптирани извори капацитета преко 1000 литара воде у минути се сматрају објектима од значаја за одбрану и безбедност Републике Србије и за њих је прописано да се одређује тражење претходне сагласности за све врсте инвестиционих објеката и просторних и урбанистичких планова од значаја за одбрану и ближе уређује начин и поступак постављања захтева и обавештавања надлежних органа за припремање, доношење и спровођење просторних и урбанистичких планова и обавеза инвеститора објеката од значаја за одбрану при пројектовању, изградњи и реконструкцији тих објеката по којима су дужни да поступају у складу са законом. | Коментар се прихвата.  ПКС је додата као партнер у спровођењу мере. |
|  | | Приврдна комора Србије | Страна 146 | Мера 3.2.1. Изградња објеката за обезбеђење довољних количина воде одговарајућег квалитета за различите категорије корисника, пре свега за снабдевање водом становништва – страна 145.  На **страни 146**. – потребно је допунити:  Врста мера: обезбеђење добара и пружање услуга од стране учесника у планском систему уз примену технолошких и техничких решења која ће обезбедити квалитету воду за пиће у складу са захтевима Правилника о хигијенској исправности воде за пиће, без примене и употребе опасних материја опасних по живот и здравље грађана и животну средину Републике Србије. | Посебан и примаран нагласак на дезинфекцији пијаће воде**:**  Обавезујућа примена савремених технолошких решења је једини могући систем како се може обезбедити квалитет воде за пиће на високом нивоу на одржив начин који је безбедан за живот и здравље грађана и животну средину.  Производња активног хлора на месту потрошње електролизом воденог раствора соли је еколошко решење које је потпуно безбедно по живот и здравље људи и по животну средину и као такво је препоручено за примену. Производња активног хлора на месту потрошње дефинисана је правилима ECHA и налази се на Листи активних материја по члану 95. EFSA и ECHA тренутно раде на изради Водича о утицају процеса пречишћавања воде на остатке активних супстанци или њихових метаболита у води захваћеној за производњу воде за пиће, који ће се између осталог у значајном делу бавити препорукама упутребе активног хлора добијеног на месту потрошње. | Коментар се не прихвата..  Детаљна разрада проблематике је предмет планских докумената нижег хијерархијског нивоа. |
|  | | Удружење „Инжењери заштите животне средине“ | Страна 74. | 3.5.3. Квалитет земљишта  На квалитет земљишта и пољопривредних производа који се узгајају у близини депонија, поготово несанитарних и дивљих у великој мери утиче загађење које потиче од отпада и пожара који се јављају на депонијама. | Поред земљишта (најчешће пољопривредно) које је директно прекривено отпадом на разним локалним несанитарих и дивљих депонија под знчајним утицајем загађења које долази од депоновања отпада и пожара који се на депонијама јављају је и земљиште у пречнику од 3 км. Током пожара опасне загађујуће материје које се налазе у ваздуху падају на земљиште и кроз пољопривредне производе улазе у ланац исхране. У питању су најчешће веома токсичне, канцерогене загађујуће материје. | Коментар се не прихвата.  Детаљна разрада проблематике је предмет планских докумената нижег хијерархијског нивоа. |
|  | | Добровољно ватрогасно друштвo Краљево | Страна 119 | Општи циљ 3. Унапређење квалитета животне средине смањењем загађења – у оквиру циља 3.1 Побољшање квалитета ваздуха, предлажемо да се додају следеће мере:  -Планирање и спровођење мера превенција пожара на депонијама  - успостављање одговарајућег мониторинга утицаја пожара на депонијама на квалитет ваздуха (односно успоставити мерење индикатора загавезано за потенцијалне загађујуће супстанце које настају сагоревањем отпада на депонијама | Стратегијом је идентификован проблем неадекватног управљања отпадом, који има утицај на здравље људи, могућим загађењем подземних вода и емисијом гасова са ефектом стаклене баште директно у атмосферу, као и емисијом диоксина и фурана који могу настати самопаљењем отпада на неадекватним депонијама и сметлиштима. Како би предупредили пожаре са изузетвно лошим утицајем на здравље становника, сматрамо да је потребно да се већа пажња посвети успостављању одговарућих мера превенције пожара на депонијама, кроз успостављање одговарајућих система и протокола. | Коментар се не прихвата..  Детаљна разрада проблематике је предмет планских докумената нижег хијерархијског нивоа |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Стуб 5 – Одржива пољопривреда** | | | | | |
| **Ред. број** | **Подносилац коментара** | **Број странице документа** | **Текст у Стратегији на који се коментар односи** | **Коментар** | **Одговор на коментар (прихвата се/не прихвата се и нови текст)** |
|  | Привредна комора Србије | Странa 104 |  | Подржавање пројеката за развој руралне инфраструктуре је добра пракса, али је неопходно обезбедити и финансијску подршку јединицама локалне самоуправе у руралним подручјима за припрему пројектно - техничке документације. | Коментар се не прихвата.  IPARD III програм предвиђа покриће следећих трошкова:  „Подобне инвестиције биће ограничене на:   * Изградњу/реконструкцију/фиксирану опрему непокретне инфраструктуре; * Општи трошкови повезани са расходима, као што су накнаде за архитекте, инжењере и консултанте, као и трошкови за студије изводљивости биће подобни. Максимални износ за опште трошкове не сме прећи 10% од укупних трошкова; * ЕУ суфинансирање неће покривати трошкове редовног одржавања.”   IPARD мера 6 за инфраструктуру предвиђена је од 2025. |
|  | Регулаторни институт за обновљиву енергију и животну средину | Страна 96 | Примедбе и коментари на поглавље 3.1, а које су поред заштите вода релевантне за област одрживе пољопривреде: | На подручју Србије се одводњава површина од око два милиона хектара. Највећа мрежа дренажних канала у Србији, у оквиру вишенаменског ситема ДТД (Дунав-Тиса-Дунав), је током експлоатације постала и колектор отпадних вода за многобројне загађиваче дуж траса одводних канала. Због тога је квалитет вода у каналима за одводњавање толико погоршан, па се поставља питање да ли се те воде уопште могу корисити за наводњавање.  Велики део разгранате мреже канала за одводњавање и наводњавање је током претходне три деценије скоро потпуно засут наносом и више није у стању да задовољи ни минималне потребе за одводњавањем и наводњавањем.  Процењује се да је у Србији само око 120.000 хектара опремљено системом за наводњавање. Тренутно стварна наводњавана површина износи око 100.000 хектара (око 3% укупног пољопривредног земљишта), од којих је преко 85.000 хектара у Војводини. У периоду 1961- 80 пољопривредницима у нашој земљи је за наводњавање у просеку било потребно 2000 метара кубних воде по хектару, међутим због пораста температуре и сушнијих услова пољопривредници за наводњавање сада користе 2300 метара кубних по хектару што представља повећање од 15%. | Коментар се не прихвата.  Детаљна разрада проблематике је предмет планских докумената нижег хијерархијског нивоа |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Стуб 6 – Хоризонтална питања** | | | | | |
| **Ред. број** | **Подносилац коментара** | **Број странице документа** | **Текст у Стратегији на који се коментар односи** | **Коментар** | **Одговор на коментар (прихвата се/не прихвата се и нови текст)** |
|  | Регулаторни институт за обновљиву енергију и животну средину | Страна 160. | Мера 6.1.2: Унапређење инспекцијског надзора | Усклађивање са Препорукама 2001/331/ЕЦ о инспекцијама животне средине. | Коментар се прихвата, додато у опису мере 6.1.2. |

Табела 1б: Преглед коментара, примедби и сугестија на Нацрт акционог плана добијених у процесу консултација и начин њиховог решавања са образложењем

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Стуб 1 – Декарбонизација и климатске промене** | | | | | |
| **Ред. број** | **Подносилац коментара** | **Број странице документа** | **Текст у Акционом плану на који се коментар односи** | **Коментар** | **Одговор на коментар (прихвата се/не прихвата се и нови текст)** |
|  | Добровољно ватрогасно друштвo Краљево | Страна 28 | Општи циљ 1: Допринос угљеничној неутралности 2050. године и повећање отпорности на климатске промене – у оквиру циља 1.1.Смањење емисија GHG | предлажемо да се дода мера  - планирање и спровођење мера превенција шумских пожара на свим нивоима | Коментар се не прихвата.  У оквиру Програма прилагођавања на измењене климатске услове за период 2023-2030, у превенцији и раном откривању шумских пожара препозната је кључна улога органа и институција за газдовање шумама, те у Поглављу 7: Мере прилагођавања на измењене климатске услове у току трајања Програма, у оквиру мера у области ШУМАРСТВА, у оквиру мере 16 предвиђено је - Јачање стручних и техничких капацитета органа и институција за газдовање шумама у циљу раног откривања појаве шумских пожара. |
|  | Добровољно ватрогасно друштвo Краљево | Страна 28 | Општи циљ 1: Допринос угљеничној неутралности 2050. године и повећање отпорности на климатске промене – у оквиру циља 1.2. Интеграција климатских промена у друге секторске политике ради доприноса климатској неутралности | предлажемо да се дода мера:  - јачање техничких капацитета за рану најаву и деловање у случају пожара | Коментар се не прихвата.  У оквиру Програма прилагођавања на измењене климатске услове за период 2023-2030, у превенцији и раном откривању шумских пожара препозната је кључна улога органа и институција за газдовање шумама, те у Поглављу 7: Мере прилагођавања на измењене климатске услове у току трајања Програма, у оквиру мера у области ШУМАРСТВА, у оквиру мере 16 предвиђено је - Јачање стручних и техничких капацитета органа и институција за газдовање шумама у циљу раног откривања појаве шумских пожара.  Размотриће се сугестија за јачање капацитета за рано откривање и ефикасно деловање у случају појаве шумских пожара приликом израде наредног Акционог плана Програма. |
|  | ИОМ (Међународна организација за миграције, део система Уједињених нација) | Страна 25 | Активност 1.2.3.6. Спровођење програма обука-тренинга релевантних актера за јачање капацитета у контексту миграција и заштите животне средине и климатских промена | Спровођење тренинга о актуелном стању и изазовима у будућности као и решењима у области миграција и заштите животне средине и климатских промена;  Дефинисање последица, мера прилагођавања и адаптивних капацитета;  Упознавање са примерима добре праксе и успешних пројеката из других земаља;  Упознавање са категоријама за које се сматра да су посебно рањиве на негативне ефекте климатских промена. | Коментар се не прихвата.  Стратегија о економским миграцијама Републике Србије за период 2021-2027. године је узела у обзир ову проблематику. |
|  | ИОМ (Међународна организација за миграције, део система Уједињених нација) | Страна 29 | Активност 1.2.5.8. Израда студије о повезаности миграција, заштите животне средине и климатских промена као и о утицају климатских промена на миграционе токове у Србији | Студија треба да обухвати интеграцију миграција, животне средине и климатских промена у оквиру Србије;  Србију са аспекта миграција треба посматрати као транзитну земљу и земљу дестинације, али и у контексту интерних еколошких миграција која би обухватала истраживање расељавања становника Србије унутар своје земље услед растућих промена у животној средини. На крају, потребно је и предвидети решења за људе који не желе да се селе, а живе у крајевима погођеним негативним ефектима климатских промена и загађене животне средине. Такође, потребно је направити осврт на категорије које се сматрају посебно рањивим на негативне ефекте климатских промена у корелацији са њиховом рањивошћу која произлази из њихове мобилности. | Коментар се не прихвата, није релевантан за ову Стратегију.  Стратегија о економским миграцијама Републике Србије за период 2021-2027. године је узела у обзир ову проблематику. |
|  | ИОМ (Међународна организација за миграције, део система Уједињених нација) | Страна 29 | Активност 1.2.5.10. Презентовање резултата студије заинтересованим странама | Презентација резултата, кључних налаза и закључака студије, укључујући објашњења методологија процеса истраживања као и разматрање наредних корака у реализацији закључака студије. | Коменатар се не прихвата.  Објашљењеје везано о обазложење у вези са претходним коментаром. |
|  | Регулаторни институт за обновљиву енергију и животну средину | Страна 3/  Стратегија, Страна. 211 |  | Потребно је у акционом плану изричито предвидети измене Стратегије нискоугљеничног развоја. Стратегија нискоугљеничног развоја, на којој се овај стратешки документ у потпуности ослања, није нормативни инструмент за достизање карбонске неутралности до 2050. године. Подносилац, такође, моли да га израђивач Стратегије упути на ком месту у поглављу 4. Визија се наводи да иста подразумева постизање климатске неутралности до 2050. године, имајући у виду да се у наведеном поглављу не помиње временска одредница. | Коментар се прихвата.  У поглављу 8. МЕХАНИЗАМ ЗА СПРОВОЂЕЊЕ, ПРАЋЕЊЕ СПРОВОЂЕЊА СТРАТЕГИЈЕ И НАЧИН ИЗВЕШТАВАЊА додато је:  Додатно, након усвајања Стратегије, потребно је размотрити потребу за евентуалним изменама и допунама релевантних важећих докумената јавних политика, у првом реду Стратегијe нискоугљеничног развоја за период од 2023. до 2030. године са пројекцијама до 2050. године.  Коментар се не прихвата.  Поглавље 4 – у наведеном поглављу се не наводи постизање климатске неутралности. У оквиру Мере 1.1.1 јасно је назначено:  Са циљем постизања климатске неутралности до 2050. године. |
|  | Привредна комора Србије | Страна 12 | У табели тачка 1.1.6.1. – предлаже се брисање Агенције као партнера у спровођењу активности. Агенција није надлежна за примену шема подршке –тржишне премије за *комерцијлано исплативе* *технологије* јер је Законом о изменама и допунама Закона о коришћењу обновљивих извора енергије („Сл. гласник“ бр. 35/23) ова надлежност пренета на Владу РС која је овлашћена да:  - ближе уређује врсту, начин и услове стицања, остваривања и престанак права на тржишну премију, као и начин одређивања референтне тржишне цене.  - одређује максималну понуђену цену за електричну енергију по МWh.  -одређује посебну максималну понуђену цену за електричну енергију по МWh.  Напомена: Нејасно је шта су *комерцијално исплативе технологије* (у Стратегији се у тачки 1.1.6. помиње само ЗоКОИЕ, не и Закон о енерг. ефикасности – који овлашћује Агенцију да доноси Методологију за одређивање фид-ин тарифе за произвођаче електричне енергије у малој когенерацији и произвођаче микро-когенерацијској јединици и то у сарадњи са Комисијом за контролу државне помоћи (чл. 90-91. Закона о енергетској ефикасности и рационалном коришћењу ел. енергије).  Ако су и ове произв. јединице „комерцијално исплативе“, онда размотрите да ли уместо брисања тражити да се уз Агенцију наведе и Комисија за контролу државне помоћи. |  | Коментар се прихвата. |
|  | Привредна комора Србије | Страна 12 | У табели, тачка 1.1.6.2. – предлаже се брисање Агенције за енергетику Републике Србије (АЕРС) као партнера у спровођењу активности Агенција није надлежна за примену шема подршке малим децентрализованим системима за производњу ел.енергије из ОИЕ, јер је Законом о изменама и допунама Закона о коришћењу обновљивих извора енергије (Сл. гласник бр. 35/23), ова надлежност пренета на Владу Републике Србије.  У члану 33. овог Закона прописано је да Влада одређује  услове под којим мала постројења и демонстрациони пројекти могу стећи фид-ин тарифу, као и начин стицања статуса повлашћеног произвођача за мала постројења и демонстрационе пројекте.  У члану 34. истог Закона, Влада у случају доделе фид-ин тарифа у поступку аукција, одређује максималну фид-ин тарифу за електричну енергију по МW.   Такође, у члану 90. Закона о енергетској ефикасности и рационалом коришћењу енергије је дефинисано да Влада одређује фид-ин тарифу и квоту за капацитете за микро когенерацијску јединицу и малу когенерацију и друге елементе од значаја за одређивање висине фид-ин тарифе.  Поред тога, Агенција не издаје лиценце за демонстрационе производне објекте већ само за објекте снаге 1 МW и више. |  | Коментар се прихвата. |
|  |  | Страна 12 | У тачки 1.1.6.3. -  предлаже се брисање Агенције за енергетику Републике Србије (АЕРС) као партнера у спровођењу активности. Агенција нема никаквих овлашћења у погледу дефинисања административних процедура од значаја за инвестирање у ОИЕ у производњу ел. енергије.  Све релевантне процедуре за инвестирање у изградњу ОИЕ су у надлежности др. органа (посебно процедуре издавање енергетске дозволе, грађевинске/употребне дозволе, стицања статуса повлашћеног произвођача, прикључење, па се указује да доношење и примена прописа који уређују ове процедуре нису у надлежности Агенције). |  | Коментар се прихвата. |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Стуб 2 – Циркуларна економија** | | | | | |
| **Ред. број** | **Подносилац коментара** | **Број странице документа** | **Текст у Акционом плану на који се коментар односи** | **Коментар** | **Одговор на коментар (прихвата се/не прихвата се и нови текст)** |
|  | Секопак доо Београд | Страна 32. | Предлози за додавање или измену текста у предметним документима  2.1.1.Увести циљеве за рециклажу и поновне искоришћење за локалне самоуправе за комунални амбалажни отпад. | Образложење  Добри резултати и испуњење планирањих циљева поновног искоришћења и рециклирања комуналног отпада, нису могући без ефикасног система примарне и секундарне селекције комуналног амбалжног отпада, што је ресорно Министарство и препознало доношењем Измењене Уредбе о плану смањења амбалажног отпада за период 2020-2024 којом је увело циљеве за рециклажу по материјалима за комунални амбалажни отпад.  Цео процес мора бити подржан од стране локалних самоуправа, а најбољи начин је увођење циљева и за локалне самоуправе поред циљева које већ има индустрија. | Коментар се не прихвата.  Као један од два показатеља кроз које се прати спровођење Мере 2.1.1 дефинисана је Стопа рециклаже комуналног отпада као показатељ резултата на стратешком нивоу. Увођење циљева за рециклажу и поновне искоришћење за локалне самоуправе за комунални амбалажни отпад је потребно размотрити кроз измене и допуне Закона о управљању отпадом, Закона о амбалажи и амбалажном отпаду и приликом доношења Акционог плана управљања отпадом за наредни период.    У предлогу Стратегије тј. Посебан циљ 2.1., Мера 2.1.1.,  показатељ резултата и са њим повезана циљана вредности су усмерене на целовит начин стратешког праваца деловања, док је усвојени Програм управљања отпадом РС 2022-2031. као документ jaвне политике, ужег обухвата од стратегије, разрадио овај посебан циљ Стратегије пре свега кроз Посебан циљ 3: Повећана стопа рециклаже посебних токова отпада и ефикасније коришћење ресурса као кроз Меру 1.2. Унапређење система за одвојено сакупљање и рециклажу комуналног отпада, Меру 3.3. Изградња капацитета за третман и одлагање посебних токова отпада за коју је циљана вредност **Степена одвојено сакупљеног амбалажног отпада 100% у 2031.години**. |
|  | Регулаторни институт за обновљиву енергију и животну средину | Страна 34. | 3.Термички третман | У акционом плану је предвиђена мера која се односи на поновно искоришћење отпада као горива - 2.1.1.3. Изградња постројења за искоришћење отпада као горива (РДФ)/ биолошки третман (за производњу горива добијеног од отпада (РДФ) у комбинацији са биолошким третманом). На основу којих података и претходних анализа је утврђена потреба за прописивањем ове мере? Да ли је анализирана корелација између ове активности и утицаја на квалитет ваздуха? Да ли Србија има целокупан нормативно-институционални оквир којим би се обезбедило поновно искоришћење отпада у складу са граничним вредностима квалитета ваздуха? Да ли је могуће обезбедити адекватан мониторинг свих опасних материја које настају оваквим третманом? Да ли је испитан капацитет инспекције за заштиту животне средине у погледу могућности спровођења надзора над пословањем ових оператера? Да ли ће Србија имати довољно РДФ отпада или се планира увоз истог? Нацрт стратегије је у потпуности пропустио да се осврне на ове аспекте (које подразумевају негативне одговоре на велики број постављених питања) пре него што је предвидео меру која се односи на изградњу постројења за искоришћење отпада као горива. Такође, треба имати у виду да је обавеза комуналних предузећа да врши мониторинг отпада 4 пута годишње, а да се на основу састава отпада може једино видети да ли се тај отпад може користити као РДФ или не. У Србији је стопа рециклаже (податак из Стратегије) тренутно 17,7 % од укупног насталог отпада где се на депонијама предметни отпад одлаже заједно. У Србији још увек није успостављен систем одвајања опасног отпада из домаћинства. Сав опасан отпад из домаћинства завршава на депонијама за комунални отпад. Законом о управљању отпадом дефинисана је забрана мешања опасног отпада са комуналним отпадом (уколико је комунални отпад помешан са опасним, тај отпад се сматра опасним). Изјашњавајући се на сугестије Подносиоца израђивач Стратегије наводи одређене информације које су морале да се нађу у тексту стратегије, укључујући и постојеће стање животне средине, где би се анализирала усклађеност са прописима у области заштите ваздуха оператера који спроводе ове активности, те препознали ризици повезани са истима. Одређена постројења, иако имају интегрисану дозволу, прекорачују вредности прописане истом, а за одређена постројења (која се и наводе у Стратегији) су тражени прелазни рокови за усклађивање са захтевима постављеним Директивном о индустријским емисијама, те интегрисана дозвола сама по себи није гаранција да ће исти пословати у складу са прописима. Такође, израђивач Стратегије не пружа одговоре на сва претходно постављена питања, а који су предуслов за прописивање овакве мере. | Коментар се не прихвата.  Изградња постројења за искоришћење отпада као горива (РДФ)/ биолошки третман (за производњу горива добијеног од отпада (РДФ) у комбинацији са биолошким третманом планирана је кроз Програм управљања отпадом а на основу предходно израђених анализа кроз припрему Специфичних планова имплементације у области управљања отпадом.  Што се тиче наведене активности потребно је нагласити да се ради о изградњи нови постројења која морају бити усклађена са најбољим доступним техникама и свим релевантни референтним документима ( BREF) и са њима повезаним BAT закључцима[[3]](#footnote-3) [[4]](#footnote-4). Граничне вредности емисија загађујућих материје у ваздух такође морају пре пуштања у рад задовољити прописане вредности у наведеним документима.  Приликом израде Студије оправданости и пројектно-техничке документације, морају се прикупити сви релевантни подаци и извршити детаљна анализа врста, количина и техничко-технолошких решења која пре свега треба да буду усмерена на третман генерисаног отпада у нашој земљи. Саставни део целокупне процедуре пуштања у рад захтева да се не прописују мере него утврђује степен усклађености са европским прописима. Мониторинг је обавезујући још у фази пробног рада и не може се кроз стратешки документ специфицирати мониторинг као ни капацитет инспекције посебно за ова постројења, односно ову меру.  Остале примедбе које су наведене у вези рада комуналних предузећа, морфолошког састава издвајања опасног отпада из комуналног и др. као и мера или активности у вези са тим су предмет Програма управљања отпадом и планирана су кроз читав сет мера и активности који се односи на управљање отпадом. У овом стубу фокус је на искоришћењу отпада у складу са принципима циркуларне економије. Сви појединачни предуслови се планирају кроз друга документа.  Постојећа постројења која имају интегрисану дозволу нису предмет ове мере односно активности. Она у условима који им се прописују имају право на одређен период прилагођавања али само у складу са Програмом мера са роком који им је дозволио надлежни орган. Интегрисана дозвола јасно прописује услове и рокове за достизање граничних вредности емисија у ваздух у складу са закључцима о најбољим доступним техникама за третман отпада или са националним прописом уколико су у њему прописане строжије граничне вредности емисја загађујућих материја у ваздух у односу на европске прописе.  Права и обавезе инспекције су јасно прописана Законом о интегрисном спречавању и контроли загађивања животне средине у случају непоштовања прописаних услова.  Мера 6.1.2: Унапређење инспекцијског надзора обухвата сет од четири планиране активности којима се планира Јачање капацитета за спровођење инспекцијског надзора у области заштите животне средине на републичком покрајинском и локалном нивоу нивоу, кроз њихово опремање, обуку и подстицање ревентивног рада након израде анализе капацитета инспекцијских служби, потреба за унапређењем координације инспекцијских служби и финансијских ресурса за унапређење инспекцијског надзора. |
|  | НИС а.д. Нови Сад |  | 2. Требало би допунити акциони план са следећом активношћу:  Уређен систем за одвојено сакупљање отпадних (рабљених) машинских уља без надокнаде за генератора отпада. (Ангажовањем/субвенционисањем овлашћених сакупљача и изградњом рециклажних дворишта) | Образложење:  Иако произвођач плаћа накнаду за сво уље стављено на тржиште (прописано Законом о накнадама за коришћење јавних добара "Службени гласник РС", r. 95/2018, 49/2019, 86/2019 –усклађени дин. изн.., 156/2020 – усклађени дин. изн.., 15/2021 – доп. усклађених дин. изн.., 15/2023 – усклађени дин. изн.., 92/2023 i 120/2023 – усклађени дин. изн,. – посебни токови отпада), сакупљање и третман уља се наплаћује (од 2023. године почела наплата од стране оператера, раније овлашћеним сакупљачима није било дозвољено да наплаћују услугу преузимања отпадних машинских уља), осим тога не постоје ни рециклажна дворишта где би становништво могло да преда отпадна уља. На овај начин подстичу се генератори отпада да уље продају нелегалним купцима (сакупљачима који не поседују Дозволе за управљање отпадом издате од стране Министарства заштите животне средине). | Коментар се не прихвата.  У Стратегији Мера 6.4.1: Реформисање инструмената финансирања заштите животне средине кроз реализацију Активности 6.4.1.4. Успостављање пуног функционисања система за одрживо финансирање у области заштите животне средине планирано је успостављање целовитог система финансијских инструмената које ће обуватити и посебне токове отпада односно отпадна уља.  Додатно, у Акционом плану за управљање отпадом планирана је МЕРА 4.1: НАСТАВАК УСКЛАЂИВАЊА ПРАВНОГ ОКВИРА СА ПРАВНИМ ТЕКОВИНАМА ЕУ која је обухватила измене и допуне Закона о управљању отпадом али и као посебну Активност 4.1.18: Измене Правилника о условима, начину и поступку управљања отпадним уљима („Службени гласник РС”, број 71/10).  Такође, кроз меру МЕРА 2.1: УСПОСТАВЉАЊЕ МРЕЖЕ САКУПЉАЊА ОПАСНОГ ОТПАДА ИЗ ДОМАЋИНСТАВА из програма планиране су активности на изградња инфраструктуре за сакупљање опасног отпада из домаћинства у оквиру центара за сакупљање посебних токова отпада у јединицама локалне самоуправе које ће допринети развоју сакупљања отпадних машинских уља од стране становништва. |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Стуб 5 – Одржива пољопривреда** | | | | | |
| **Ред. број** | **Подносилац коментара** | **Број странице документа** | **Текст у Акционом плану на који се коментар односи** | **Коментар** | **Одговор на коментар (прихвата се/не прихвата се и нови текст)** |
|  | Привредна комора Србије | Страна 104 | Oргани партнери у спровођењу активности: МПШВ, МТО, ПСПВШ, ПКС, АЕРС, ЈЛС | предлаже се брисање Агенције за енергетику Републике Србије (АЕРС) као партнера у спровођењу активности - Агенција нема надлежности у погледу *доделе подстицаја за* производњу ел. енергије из ОИЕ у пољопривредно-прехрамбеном сектору | Коментар се прихвата, избрисано. |
|  | Привредна комора Србије | Страна 104 | у другом и трећем реду | предлаже се брисање Агенције за енергетику Републике Србије (АЕРС), као извора провере или усклађивање података са АЕРС Годишњим извештајем за 2023. годину  Други ред - Агенција располаже податком о уделу инсталисаних капацитета електрана на биомасу и биогас за 2023. годину, али овај податак се не слаже са податком који је дат у овој табели. Агенција није „власник“ података, већ на бази података које добија од опертатора преносног, дистрибутивног и затворених дистрибутивних система приказује сумарне податке у свом извештају. За извештаје које припрема Енергетска заједница податке везане за производне капацитете, остварене производње и сл. податке доставља Министарство рударства и енергетике из своје базе података.  Трећи ред – није јасно на који се податак овде мисли, јер је назив исти као назив у другом реду. | Коментар се прихвата, усклађени су подаци, исправљено у складу са Табелом 3.1. и Сликом 3-2: Структура производних капацитета у 2023. години (без АПКМ), Извештаја о раду АЕРС за 2023. Није брисан АЕРС.  Коментар се прихвата, трећи ред је избрисан. |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Стуб 6 – Хоризонтална питања** | | | | | |
| **Ред. број** | **Подносилац коментара** | **Број странице документа** | **Текст у Акционом плану на који се коментар односи** | **Коментар** | **Одговор на коментар (прихвата се/не прихвата се и нови текст)** |
|  | Регулаторни институт за обновљиву енергију и животну средину | Страна 107 | Посебан циљ 6.1: Подизање капацитета и нивоа знања за примену Зелене агенде на свим нивоима  Мера 6.1.1: Јачање капацитета институција на републичком, покрајинском и локалном нивоу | Подносилац и даље сматра да би било корисно да се у оквиру такве обједињене мере 6.1.1. предви активност “Успостављање координационог тела за развој капацитета у области заштите животне средине” које би у свом саставу имало релевантне актере (министарства и друге државне органе, локалну самоуправу, правосудне органе, академске институције, цивилно друштво, међународне организације и донаторску заједницу). Изводљиво је да се ово координационо тело успостави у року од 6 месеци након усвајања стратегије. Користи од успостављања таквог координационог тела могле би бити вишеструке. Пре свега то би омогућило расподелу одговорности и задатака између различитих актера заинтересованих за унапређење заштите животне средине, што би могло да растерети Министарство заштите животне средине. Резултати рада координационог тела могли би да подстакну динамичну активност бројних актера који пружају услуге формалног и неформалног образовања, анализе јавних политика и јавног заговарања, те да усмере донаторску подршку ка различитим секторима. Размена информација, идеја и знања доносила би корист свим актерима и обезбедило континуирану комуникацију. Имајући у виду све предложене мере у оквиру општег циља 6, које се односе на унапређење капацитета, јасно је да Министарство заштите животне средине неће имати капацитете да самостално реализује све активности. Овако успостављено радно тело унапредило би, између осталог, транспарентност и одговорност органа јавне власти у спровођењу Националне стратегије заштите животне средине. Важан предуслов је да ово радно тело буде инклузивног карактера, да не ограничава већ подстиче учешће, те да омогући укључивање различитих актера, што би им дало могућност да пруже допринос у складу са својим капацитетима и областима интересовања. У свом одговору на наш претходни коментар, израђивач нацрта наводи да већ постоје тела, али сматрамо да је потребно прецизирати о којим се то телима ради, и у сваком случају сугеришемо да се овај предлог пажљиво размотри. | Коментар се не прихвата.  Не постоји правни основ. |
|  | Регулаторни институт за обновљиву енергију и животну средину | Страна 109 | Мера 6.1.2: Унапређење инспекцијског надзора;  Меру 6.1.2.2 Израда анализе капацитета инспекцијских служби, потребу за унапређењем координације инспекцијских служби и финансијских ресурса за унапређење инспекцијског надзора. | Наведену меру, потребно је допунити,, тако да обухвата израду анализе и делотоворности инспекцијског надзора. Тиме би се осветлили и потенцијално решили неки од недостатака рада инспекције, као што су недостатак нивоа знања, неоправдано одбијање захтева за спровођење ванредног инспекцијског надзора, благе и стимулативне санкције за загађиваче и прекршиоце, као и избегавање примене расположивих инструмената за превенцију и санкционисање загађивача и прекршилаца. Такође, неопходно је предвидети и следеће активности у оквиру ове мере:  Унапређење надзора и одговорности инспектора кроз утврђивање дисциплинске, прекршајне и кривичноправне одговорности поступајућих инспектора који не обављају своје послове у складу са законом; | Коментар се прихвата, тако да активност гласи:  Мера 6.1.2.2 Израда анализе капацитета инспекцијских служби, делотворности инспекцијског надзора и потреба за унапређењем координације инспекцијских служби и финансијских ресурса за унапређење инспекцијског надзора. |
|  | Регулаторни институт за обновљиву енергију и животну средину | Страна 133 | Мера 6.3.1. Унапређење капацитета за стратешку процену, процену утицаја на животну средину о цену прихватљивости  Подносилац сматра да је активност 6.1.3.5. (Анализа и припрема подзаконског акта за издавање лиценци за израду студија о процени утицаја на животну средину – начин добијања лиценце, али и одузимање лиценце у јасно дефинисаним ситуацијама) неопходна, имајући у виду незадовољавајући квалитет студија о процени утицаја и извештаја о стратешкој процени утицаја. Због тога, пре свега, сматрамо да би израђивач документа требало да прибави и радној групи представи аргументе на основу којих је активност 6.1.3.5. обрисана. То подразумева и да се јасно објасни ко је предложио да се активност обрише те да се иницијатор брисања обрати радној групи и објасни своје разлоге, а што је израђивач Стратегије пропустио да учини приликом изјашњавања на примедбе Подносиоца. Подносилац сматра да је мера у изворном облику далеко прецизнија од предложене алтернативне активности која подразумева Израду анализа за сагледавање могућности за унапређење садржаја студија о процени утицаја на животну средину и стратешке процене утицаја на животну средину и доношење подзаконског акта. | Показатељ који је утврђен за ову меру (Број издатих сертификата за успешно завршене обуке, на свим нивоима (републичком, покрајинском и локалном) годишње) је неодговарајући и неће показати напредак у унапређењу капацитета у наведеним областима. Обуке које се предвиђају могу дати допринос реализацији мере али број издатих сертификата за успешно завршене обуке, не показује да је дошло до унапређења капацитета. Имајући у виду предвиђене активности, које нису усмерене искључиво на реализацију радионица, предлажемо следећи показатељ “Оцена Европске комисије и Енергетске заједнице о капацитетима за спровођење стратешке процене утицаја, процене утицаја на животну средину и оцене прихватљивости.” Свесни смо ограничења и недостатака предложеног показатеља, због чега предлажемо додатно разматрање. Међутим, Европска комисија и Енергетска заједница на годишњем нивоу дају оцену стања у Републици Србији у погледу примене правних тековина ЕУ. Даље, постоји интеракција између ЕУ и Енергетске заједнице са институцијама и цивилним друштвом приликом припреме извештаја. Наведени извештаји су релевантни за оцену стања у Републици Србији и имају утицаја на напредак у процесу преговора, односно, остваривања преузетих обавеза у оквиру Уговора о оснивању Енергетске заједнице. На крају, предложени показатељ је свеобухватнији од оног који се односи на број издатих сертификата за успешно завршене обуке. | Коментар се не прихвата.  Према утвђеној методологији на нивоу мера се утврђују показатељи учинка, који представљају показатеље резултата спровођења активности утврђене том мером и не представљају показатеље ефеката. С тим у вези, показатељ предложен Стратегијом представаља резултат спровођења активности, које обухватају припрему и спровођење обука за подизање капацитета за стратешку процену, процену утицаја на животну средину и оцену прихватљивости. |
|  | Ђорђе Бошкић | Страна 114 | Мера 6.1.5: Подршка даљем развоју формалног образовања за животну средину и одрживи развој  додати активност  6.1.5.4 Одржавање редовних образовних часова и пројеката у школама о штетностима (по здравље и околину) коришћења пластичних флашица за воду и осталих пластичних производа | Увођење редовних информационих часова и спровођење образовних пројеката о штетности коришћења пластичних флашица и осталих пластичних производа у школама је важно за подизање свести ученика о еколошким и здравственим последицама. Пластика загађује животну средину и има негативан утицај на здравље. Образовање о одрживим и здравијим алтернативама подстиче младе на усвајање еколошки одговорних навика и доприноси здравијој планети.  [„National Library of Science“ - студија о штетностима микропластике (ЛИНК)](https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC10151227/)  [Истраживање „Human Exposure to Microplastics and Its Associated Health Risks” (ЛИНК)](https://pubs.acs.org/doi/10.1021/envhealth.3c00053)  [Science Direct истраживање „Environmental impacts of microplastic and role of plastisphere microbes in the biodegradation and upcycling of microplastic” (ЛИНК)](https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0045653523011955)  [Пример школске акције промоције стаклених флашица за воду у Аустрији (ЛИНК)](https://schoenborngasse.vbs.ac.at/was-wir-veranstalten/glasflaschen/)  [Пројекат „Избацимо PET флаше из школа“ у Аустрији (ЛИНК)](https://www.sdgwatch.at/de/was-wir-tun/blog/2019/10/21/drastic-plastic-raus-mit-pet-flaschen-aus-schulen/) | Коментар се не прихвата.  Детаљна разрада проблематике је предмет планских докумената нижег хијерархијског нивоа. |
|  | Ђорђе Бошкић | Страна 114 | Мера 6.1.5: Подршка даљем развоју формалног образовања за животну средину и одрживи развој  додати активност  6.1.5.5 Оснивање ученичких задруга које ће се бавити еколошко-пољопривредним „Тера Прета“ концептом, првенствено у пољопривредним школама | Научници су пре неког времена у амазонској прашуми открили да су тамо постојале древне цивилизације са огромним градовима - величине Лондона! Питање је било, како су они могли да прехрањују сав тај народ. Одговор - Тера Прета (Црна Земља)!  [„Science.org“ о овом открићу (ЛИНК)](https://www.science.org/content/article/ancient-amazonians-created-mysterious-dark-earth-purpose)  Производња Тера Прете са до 75% биоугља (дрвеног угљена) не само да може помоћи у побољшању раста биља, већ се може користити и за деконтаминацију градских отпадних вода у такозваним биослојима.  [Студија - Итхака Институт о Тера Прети (ЛИНК)](https://www.ithaka-institut.org/en/ct/67)  Ради се о вештачки створеној земљи - мешајући дрвени угаљ који се добија пиролизом са обичном земљом.  Како то Црна Земља помаже расту биља? - Тера Прета је више склона задржавању хранљивих материјала, због јако високе концентрације угљена, микроба и органског материјала, од других тла. Тера Прета акумулира хранљиве материјале, минерале и микроорганизме. Угљен сачувава воду, тако спречава поплаве и помаже биљу тако што се вода задржава у земљишту. Биодиверзитет се самим тим повећава.  Сада долазимо до компензације CO2 - пиролиза ослобађа О2 (кисеоник) из дрвета, тј. кисеоник се враћа у наш ваздух, а C (угљен) се користи на најбољи могући начин. Тако и спречавамо да се угљен из мртвог дрвећа враћа у атмосферу, користећи га у пољопривредне сврхе.  [„Ithaka Journal“– Модел културне технике „Тера Прета“ (ЛИНК)](https://ithaka-journal.net/de/ct/131-terra-preta-modell-einer-kulturtechnik?lang=en)  [„Тера Прета“ ученичка задруга на Пословној Академији Верг (ЛИНК)](https://hak-woergl.at/der-terra-preta-schulgarten-der-bhak-bhas-woergl/) | Коментар се не прихвата.  Детаљна разрада проблематике је предмет планских докумената нижег хијерархијског нивоа. |
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