

У складу са чл. 12. став 1. Правилника о смерницама добре праксе за остваривање учешћа јавности у припреми нацрта закона и других прописа и аката Надлежни орган сачињава извештај након што спроведе све методе консултација за које се одлучио у конкретном случају. Извештај садржи преглед основних питања која су се јавила током консултација спроведених у току израде нацрта текста закона. Наводи из извештаја о спроведеним консултацијама могу се користити приликом израде образложења нацрта закона и извештаја о спроведеној анализи ефеката закона.

На основу члана 77. Закона о државној управи („Службени гласник РС”, бр. 79/05, 101/07, 95/10, 99/14, 47/18 и 30/18 – др. закон), члана 41. став 1. тачка 3. Закона о планском систему Републике Србије („Службени гласник РС”, број 30/18), члана 29. и 30. Уредбе о анализи ефеката прописа („Службени гласник РС”, број 20/25), као и члана 3. и 12. Правилника о смерницама добре праксе за остваривање учешћа јавности у припреми нацрта закона и других прописа и аката („Службени гласник РС”, број 51/19), Министарство заштите животне средине спровело је е - консултације за представнике свих органа јавне власти у Републици Србији, заинтересоване грађане и грађанке, привредна друштва, организације цивилног друштва, представнике академске заједнице и друге заинтересоване субјекте како би се омогућило шире укључивање заинтересоване јавности у поступак консултација о Нацрту закона о интегрисаном спречавању и контроли загађивања животне средине.

На основу члана 12. став 3. Правилника о смерницама добре праксе за остваривање учешћа јавности у припреми нацрта закона и других прописа и аката („Службени гласник РС”, број 51/19), Министарство заштите животне средине објављује:

ИЗВЕШТАЈ О СПРОВЕДЕНИМ ЈАВНИМ КОНСУЛТАЦИЈАМА О НАЦРТУ ЗАКОНА О ИНТЕГРИСАНОМ СПРЕЧАВАЊУ И КОНТРОЛИ ЗАГАЂИВАЊА ЖИВОТНЕ СРЕДИНЕ

Поступак израде Нацрта закона о интегрисаном спречавању и контроли загађивања животне средине покренут је у фебруару 2025. године када је објављено Обавештење о почетку израде Нацрта закона о интегрисаном спречавању и контроли загађивања животне средине и објављивање Полазних основа за израду Нацрта закона о интегрисаном спречавању и контроли загађивања животне средине на е-консултацијама и на сајту Министарства.

Први, уводни, састанак Радне групе одржан је 10. марта 2025. године, приликом кога су присутним члановима уручена Решења о образовању Радне групе, након чега је одржана презентација и дискусија. Члановима Радне групе је путем мејла, 11. марта 2025. године

достављен материјал са првог – уводног састанка Радне групе (презентација). Члановима Радне групе 05. маја 2025. године мејлом је послат нацрт Поглавља I и Поглавља II, Нацрта закона о интегрисаном спречавању и контроли загађивања животне средине на коментарисање, до 20. маја 2025. године.

Други састанак Радне групе одржан је 30. маја 2025. године, на коме је представљен нацрт Поглавља III и вођена је дискусија.

У позиву на трећи састанак Радне групе, уз Дневни ред за трећи састанак 19. септембра 2025. године, послат је и Нацрт верзије целог текста закона који ће бити представљен на састанку.

Трећи састанак Радне групе одржан је 24. септембра 2025. године када су одржане презентације и вођена је дискусија, а 26. септембра 2025. године, члановима Радне групе послате су презентације које су биле представљене на трећем састанку и дат је рок да до 08.октобра 2025. године доставе коментаре. Осим овог, дат је и додатни рок до 15.октобра 2025. године (за чланове који нису у могућности да, због својих обавеза, испоштују претходни рок).

Дана 27. новембра 2025. године, члановима Радне групе је послато обавештење и материјал Нацрта закона и ТОС табеле са повратном информацијом да је Министарство, уз стручно-техничку подршку пројекта „ЕУ за Зелену агенду” у вези транспозиције ЕУ директиве, размотрило пристигле коментаре и упоредило усклађеност са Директивом о индустријским емисијама 2010/75/ЕУ (ИЕД Директива).

У текст Нацрта закона је прихваћен и унет део предлога. У циљу потпуне транспозиције захтева из ове директиве у Нацрт закона, извршена је и упоредна провера степена усклађености Нацрта закона са појединачним одредбама Директиве кроз израду Табеле усклађености (ТОС табела) са Директивом 2010/75/ЕУ, која је уз Нацрт закона достављена члановима Радне групе.

Поједини предлози и сугестије Радне групе су прихваћени у делу који се односи на изузеће од примене закона, дефиниције, начела на којима се закон заснива (начело предострожности, хијерархије управљања отпадом, начело јавности), начин подношења захтева за издавање интегрисане дозволе, документацију која се прилаже уз захтев, рок за разматрање захтева, рок за израду нацрта закона, одлучивање и услове у дозволи, а нарочито на захтеве за мониторинг и извештавање, идентификацију оператера, значајну промену у раду оператера, приступ подацима и начин обавештавања јавности и заинтересованих органа и организација, као и на правно-техничку редакцију текста.

Треба посебно напоменути да су у овој фази разматрани и узети у обзир предлози надлежних органа и организација на свим нивоима којима се врши измена и допуна одређених чланова закона у складу са ИЕД Директивом.

Осим наведеног примењени су и други методи стручних консултација у току 2025. године, у оквиру обука и радионица за надлежне органе (мај-јул), Радионица о новим *IPPC* активностима – интегрисане дозволе и примена *BAT* - за нове оператере у вези нових активности које се уводе новим законом (мај), радионица за надлежни орган за примену општих обавезујућих правила (јул), размена искуства и пракси ЕУ и презентација са земљама у окружењу у вези имплементације директиве ЕУ и др.

У поступку припреме овог прописа, Министарство заштите животне средине спровело је и јавне консултације о Нацрту закона, у периоду од 27. новембра 2025. године до 15. децембра 2025. године, како би све заинтересоване стране биле благовремено и правилно информисане о предложеним законским решењима, чиме би се омогућило да дају и свој допринос даљем унапређењу предложених законских решења.

Текст Нацрта закона био је објављен на званичној веб презентацији Министарства заштите животне средине: <https://www.ekologija.gov.rs/informacije-od-javnog-znacaja/javne-rasprave/javni-poziv-za-ucescje-javnosti-u-procesu-konsultacija-u-vezi-nacrta-zakona-o-integrisanom-sprecavanju-i-kontroli-zagadjivanja-zivotne-sredine> и на порталу е-управе: <https://ekonsultacije.gov.rs/topicOfDiscussionPage/577/3>, а сва заинтересована лица била су у могућности да примедбе, предлоге, сугестије и коментаре доставе и у писаној форми и електронским путем.

Као резултат спроведених јавних консултација, Министарству заштите животне средине достављени су коментари, примедбе и сугестије и исти су разматрани у циљу сачињавања овог извештаја. У даљем процесу припреме нацрта закона прибављено је мишљење и писани коментар од Министарства финансија, Републичког секретаријата за јавне политике и Републичког секретаријата за законодавство, при чему је дошло и до даљег усаглашавања текста Нацрта закона пре сповођења јавне расправе.

Пристигли коментари и мишљења су приказани у табелама које следе:

Табела 1. Анализа примљених коментара и мишљења на нацрт Закона о интегрисаном спречавању и контроли загађивања животне средине

Начин на који је достављена примедба/сугестија/коментар	Подносилац примедбе/сугестије/коментара	Члан на који се примедба/сугестија/коментар односи	Примедба/сугестија/коментар	Одговор на примедбу/сугестију/коментар
е-консултације	Привредна комора Србије (обједињени коментари ПКС), Данијела Софронијевић	Члан 6. став 5.	Предлог: Ако на истој локацији постоји више оператора који подлежу издавању интегрисане дозволе, односно на једној локацији постоји неколико постројења којим управљају различити оператори у појединачној дозволи сваког оператора морају бити дефинисане обавезе сваког од тих оператора појединачно. Образложење предлога: Неопходно је прецизирати да ли ће рад ових постројења бити дефинисан посебном дозволом односно детаљније разрадити постојећу одредбу. Треба додатна разрада овог става односно додатним појашњењем се не мења суштина, а елиминише	<u>Не прихвата се.</u> Чланом 6. став 5. ако дозвола обухвата неколико делова постројења којима управљају различити оператори, дозвола садржи обавезе сваког од тих оператора појединачно. Чланом 6. став 5. у потпуности је транспонован члан 4.3. Директиве 2010/75/EУ.

			се могућност тумачења на више начина.	
е-консултације	Градска управа града Сомбора, Милован Топић	Члан 7.	У члану 7. нацрта Закона требало би из надлежности за издавање интегрисане дозволе изузети јединице локалне самоуправе. Образложење предлога: Издавање интегрисане дозволе је веома сложен поступак који захтева време, концентрацију и сарадњу мултидисциплинарног тима. Међутим локалне самоуправе се суочавају са великим проблемом недостатка кадрова, пре свега из разлога што у већини Управа на пословима заштите животне средине ради једна или две особе што отежава сам процес рада и тек ту не можемо да очекујемо постојање мултидисциплинарног тима који би олакшао поступак како разматрања поднетог Захтева тако и самог вођења	<u>Не прихвата се.</u> Предлог се односи на изузимање надлежности ЈЛС и централизацију процедуре, што није прихватљиво. Потребно је градити капацитете на локалном нивоу. Запосленима у ЈЛС је у претходном периоду омогућено више обука за писање интегрисаних дозвола. Такође омогућена је пројектна подршка и за израду дозвола на локалном нивоу. У склопу обучавања надлежних органа укупно је одржано 12 тематских радионица од 2023. године до сада, у којима су узели учешће и запослени у органима

			поступка до издавања решења као крајњег циља.	јединица локалних самоуправа запослени на пословима заштите животне средине. Број учесника на обукама је варирао, у зависности од области на коју су се радионица односила (нпр. обуке у вези активности за топлане, учешће је узело 8 општина и са укупно 14 учесника, али је у вези обуке за издавања интегрисаних дозвола, учествовало 39 општина са регистрованих 60 учесника). Јединице локалне самоуправе су у већини случајева у својој надлежности за постројења и активности фарми и топлана. Нацртом овог закона предвиђено је да се захтеви и дозволе за фарме издају на основу општих обавезујућих правила из разлога да се
--	--	--	--	---

				оператерима и надлежним органима омогући једноставнији поступак израде захтева и издавања интегрисане дозволе рад.
е-консултације	Унија послодаваца Србије	Члан 7.	Члан 7. Нацрта закона покушава да обухвати различите нивое власти у поступку издавања интегрисаних дозвола, али садашња формулација може створити забуну и практичне проблеме. Спомињање надлежности више министарстава и органа за планирање и изградњу у контексту интегрисаних дозвола може довести до колизије одговорности и кашњења у поступку. Образложење предлога: Предлаже се јасно раздвајање улога: интегрисане дозволе треба да буду искључиво у надлежности органа за заштиту животне средине, који оцењују усаглашеност са БАТ стандардима и	<u>Не прихвата се.</u> У складу са чланом 7. Нацрта закона издавање дозвола је у надлежности Министарства, надлежног органа за заштиту животне АП и надлежног органа за заштиту животне средине јединице локалне самоуправе. Критеријум за разграничење надлежности за издавање интегрисане дозволе на сваком од три нивоа одлучивања (републички, покрајински и локални) јесте да се интегрисана дозвола издаје у складу са

			еколошким критеријумима, док грађевинске дозволе и одобрења остају у искључивој надлежности органа по закону о планирању и изградњи. Јасно дефинисање ових надлежности омогућава транспарентнији и ефикаснији поступак, смањује правну и практичну конфузију и обезбеђује да интегрисане дозволе испуњавају свој примарни циљ – заштиту животне средине у складу са европским стандардима.	овим законом за постројења и активности за која дозволу или одобрење за изградњу и почетак рада, односно извођење или обављање активности, издаје друго надлежно министарство, у складу са чл. 133. и 134. Закона о планирању и изградњи.
е-консултације	Платформа за друштвени развој и иновације, Мирко Поповић	Члан 8.	Члан 8. би требало прецизирати и допунити, тако да садржи конкретне начине на који ће Министарство пратити развој БАТ-а, доношење закључака о БАТ-у и примену техника у настајању. Такође, неопходно је прецизирати којом ће динамиком податке о наведеном Министарство	<u>Не прихвата се.</u> Чланом 8. Нацрта закона у потпуности је транспонован члан 19. Директиве 2010/75/ЕУ. Директива не прописује посебне захтеве у погледу праћења, односно динамике. Директива не прописује стриктно подстицање развоја и примене технике као

			стављати на располагање јавности. Неопходно је дефинисати и на који се начин подстиче развој и примена техника у настајању, те није прихватљиво предложено решење да исто треба бити спровођено “по потреби”, већ треба бити дефинисано као обавеза. Образложење предлога: Нацрт Закона уводи обавезу праћења најбољих доступних техника и дефинише закључке о БАТ-у као основни документ за утврђивање услова у интегрисаној дозволи. Имајући у виду наведено, потребно је да члан 8. на јасан, детаљан и прецизан начин пропише начине на који ће обезбедити примену овог члана. У конкретном случају се одредба о обавези праћења најбољих доступних техника своди на констатације, а не	обавезу, већ „по потреби”.
--	--	--	---	-----------------------------------

			оно у ком је циљу предложена - прописивању обавеза надлежног органа у вези са праћењем најбољих доступних техника.	
е-консултације	Привредна комора Србије (обједињени коментари ПКС), Данијела Софронијевић	Члан 8. став 5.	Предлог: Министарство по потреби подстиче развој и примену техника у настајању, посебно техника у настајању које су наведене у референтним документима о БАТ-у само у случајевима када технике у настајању имају комерцијалну примену из доказ да је могуће остварити захтеване лимите. Примена техника у настајању зависи искључиво од могућности и расположивих материјалних средства оператера. Образложење предлога: Неопходно је дефинисати ста значи да Министарство по потреби подстиче развој и примену техника у настајању. Неопходно је инсистирати на примени БАТ закључака, све друго се	<u>Не прихвата се.</u> У члану 3. став 1. тачка 34) прецизно је дефинисан појам технике у настајању „техника у настајању јесте нова техника за индустријску активност која би, ако се комерцијално развије, могла пружити виши општи ниво заштите животне средине или барем једнак ниво заштите, уз већу уштеду трошкова у односу на постојеће БАТ-ове” чиме је у потпуности транспонован члан 3. став 1. тачка 14). Чланом 8. став 5. прописано је да Министарство по потреби прати технике

			може разматрати од случаја до случаја.	у настајању. Ова одредба није стриктна и као таква је формулисана и у члану 27. став 1. Директиве 2010/75/EУ. Ставом 5. овог члана у потпуности је транспонован члан 27. став 1. Директиве.
е-консултације	УНЕКООП	Члан 9.	На члан 9 —Интеграција климатских обавеза у интегрисану дозволу У члану 9 после става (2) додају се нови ставови (3), (4) и (5), који гласе: „(3) Захтев за издавање интегрисане дозволе мора да садржи процену утицаја постројења на климатске промене, укључујући емисије гасова са ефектом стаклене баште, потрошњу енергије и могућности смањења емисија кроз примену најбољих доступних техника.“ „(4) Оператер је дужан да изради и достави план декарбонизације постројења до 2035. године, са мерама енергетске ефикасности,	<u>Не прихвата се.</u> Нацртом овог закона се не врши транспозиција Директиве 2024/1785/EУ којом је измењена и допуњена Директива 2010/75/EУ у делу који се односи на климатске промене. Члан 9. у корелацији са чланом 23. Нацрта закона је у потпуности усклађен са чланом 12. Директиве 2010/75/EУ који се односи на захтев за издавање интегрисане дозволе и чланом 9, који се односи на емисије

			смањења емисија, коришћења обновљивих извора и замене фосилних горива. Образложење предлога: Овим амандманом IPPC режим се усклађује са климатским политикама и праксама ЕУ што је неопходно и за Србију. У Нацрту није извршено раздвајање климатске политике од заштите животне средине.	гасова са стакленом баштом.
е-консултације	Привредна комора Србије (обједињени коментари ПКС), Данијела Софронијевић	Члан 9. став 3. тачка 7)	Члан 9 став 3 тачка 7 треба допунити Предлог: 7) предложеној технологији и другим техникама којима се спречавају или, ако то није могуће, смањују емисије из постројења у складу са закључцима о најбољим доступним техникама које оператер постројења примењује или планира да примени ради спречавања или смањења загађивања.	<u>Не прихвата се.</u> Чланом 9. став 3. тачка 7) у потпуности је транспонован члан 12.1 (г). Директиве 2010/75/ЕУ.

			Образложење предлога: Ради јасније и лакше примене ове тачке, исту треба допунити.	
е-консултације	НИС а.д. Нови Сад	Члан 10. став 1. тачка 3)	Став 1. Тачка 3. (3) дозвола за управљање отпадом издата у складу са законом којим се уређује управљање отпадом) предлог: да се дефинише да се ово односи на оператере за управљање отпадом, јер остали оператери који су власници отпада немају предметну дозволу већ ангажују овлашћене оператере за управљање отпадом. Такође, навести да се ова тачка односи само на постојећа постројења која имају дозволу за управљање отпадом – Разјаснити да ли за нова IPPC постројења у којима се врши третман отпада издаје одмах IPPC дозвола (или је потребно да прво добију дозволу за управљање отпадом, што нема логике – Претходна верзија Закона о управљању отпадом у члану 59. став 5.	<u>Не прихвата се.</u> У члану 10. став 1. тачка 3) јасно стоји да оператер прилаже дозволу за управљање отпадом издату у складу са законом о управљању отпадом. Ова дозвола се издаје оператеру у складу са Законом о управљању отпадом. Уколико оператер IPPC постројења поседује дозволу за управљање отпадом, у складу са чланом 10. прилаже је као саставни део документације уз захтев. Врсте IPPC постројења обухватају сва постројења и активности наведена у

			је и наводила да се дозволе за управљање отпадом издају само за постројења за која се не издаје интегрисана дозволе)	Прилогу I Директиве ИЕД док су постројења за управљање отпадом која имају обавезу прибављања ИРРС дозволе дефинисана у овом прилогу директиве у тачки 5) Управљање отпадом са прописаним капацитетима за све активности од тачке 5.1. до 5.6. Одређене врсте ИРРС постројења која нису обухваћена тачком 5) и у смислу овог закона не представљају ИРРС постројења за управљање отпадом уколико обављају делатност у управљању отпадом треба да прибаве одговарајућу дозволу за управљање отпадом и да је приложе уз захтев.
--	--	--	---	--

				Дакле, ИРРС дозвола се издаје за само одређене врсте постројења и активности за управљање отпадом, док се дозвола за управљање отпадом издаје на основу Закона о управљању отпадом („Службени гласник РС”, број 109/25). Закон о управљању отпадом из 2025. године у члану 77. став 4. не помиње интегрисане дозволе и гласи: „Дозвола из става 1. овог члана издаје се и за рад нових постројења у области управљања отпадом, за период трајања пробног рада, а најдуже још 30 дана после окончања овог периода у складу са посебним прописима.”
--	--	--	--	--

е-консултације	Привредна комора Србије (обједињени коментари ПКС), Данијела Софронијевић	Члан 10. став 1. тачка 3)	Став 1. Тачка 3. (3) дозвола за управљање отпадом издата у складу са законом којим се уређује управљање отпадом) Предлог: да се дефинише да се ово односи на оператере за управљање отпадом. Такође, навести да се ова тачка односи само на постојећа постројења која имају дозволу за управљање отпадом. – Разјаснити да ли за нова IPPC постројења у којима се врши третман отпада издаје одмах IPPC дозвола (или је потребно да прво добију дозволу за управљање отпадом, што нема логике – Претходна верзија Закона о управљању отпадом у члану 59. став 5. је и навела да се дозволе за управљање отпадом издају само за постројења за која се не издаје интегрисана дозволе).	<u>Не прихвата се.</u> У члану 10. став 1. тачка 3) јасно стоји да оператер прилаже дозволу за управљање отпадом издату у складу са законом о управљању отпадом. Ова дозвола се издаје оператеру у складу са Законом о управљању отпадом. Уколико оператер IPPC постројења поседује дозволу за управљање отпадом, у складу са чланом 10. прилаже је као саставни део документације. Врсте IPPC постројења обухватају сва постројења и активности наведена у Прилогу I Директиве ИЕД док су постројења за управљање отпадом која имају обавезу
----------------	--	---------------------------	---	--

				прибављања ИРРС дозволе дефинисана у овом прилогу директиве у тачки 5) Управљање отпадом са прописаним капацитетима за све активности од тачке 5.1. до 5.6. Одређене врсте ИРРС постројења која нису обухваћена тачком 5) и у смислу овог закона не представљају ИРРС постројења за управљање отпадом уколико обављају делатност у управљању отпадом треба да прибаве одговарајућу дозволу за управљање отпадом и да је приложи уз захтев. Дакле, ИРРС дозвола се издаје за само одређене врсте постројења и активности за управљање отпадом,
--	--	--	--	--

				док се дозвола за управљање отпадом издаје на основу Закона о управљању отпадом („Службени гласник РС, број 109/25). Закон о управљању отпадом из 2025. године у члану 77. став 4. не помиње интегрисане дозволе и гласи: „Дозвола из става 1. овог члана издаје се и за рад нових постројења у области управљања отпадом, за период трајања пробног рада, а најдуже још 30 дана после окончања овог периода у складу са посебним прописима.”
е-консултације	НИС а.д. Нови Сад	Члан 10. став 2. тачка 1) подтачка (2)	Став 2. тачка 1) параф 2. (за Севесо комплексе и постројења сагласност на документа у складу са	<u>Не прихвата се.</u> У члану 10. став 2. тачка 1), подтачка (2)

			прописима којима се уређује контрола опасности од великих удеса који укључују опасне супстанце) потребна је напомена да би се наведено прилагодило делу IX ПРЕЛАЗНЕ И ЗАВРШНЕ ОДРЕДБЕ, Закона о контроли опасности од великих удеса који укључују опасне супстанце ("Сл. гласник РС", бр. 94/2024)	дефинисане су обавезе оператера које се односе на нова постројења или у случају значајне промене. На нова постројења се не примењују прелазне и завршне одредбе из члана 52. Закона о контроли опасности од великих удеса који укључују опасне супстанце („Службени гласник РС”, број 94/24). У случају значајне промене, наведеном одредбом Закона (IPPC) је јасно дефинисано да оператер доставља документа у складу са прописима којима се уређује контрола опасности од великих удеса који укључују опасне супстанце, што значи да оператер треба да поступа у складу са одредбама тих прописа, односно
--	--	--	---	---

				да на основу члана 27. Закона о контроли опасности од великих удеса који укључују опасне супстанце ажурира документа и поднесе захтев за измену сагласности, ако има намеру да изврши промену на комплексу, у складу са чланом 28. став 1. тог закона.
е-консултације	Привредна комора Србије (обједињени коментари ПКС), Данијела Софронијевић	Члан 10. став 2. тачка 1) подтачка (2)	Став 2. тачка 1) параф 2. (за Севесо комплексе и постројења сагласност на документа у складу са прописима којима се уређује контрола опасности од великих удеса који укључују опасне супстанце) потребна је напомена да би се наведено прилагодило делу IX ПРЕЛАЗНЕ И ЗАВРШНЕ ОДРЕДБЕ, Закона о контроли опасности од великих удеса који укључују опасне супстанце ("Сл. гласник РС", бр. 94/2024)	<u>Не прихвата се.</u> У члану 10. став 2. тачка 1), подтачка (2) Закона о контроли опасности од великих удеса који укључују опасне супстанце („Службени гласник РС”, број 94/24). дефинисане су обавезе оператера које се односе на нова постројења или у случају значајне промене. На нова постројења се не примењују прелазне и завршне одредбе из

				члана 52. Закона о контроли опасности од великих удеса који укључују опасне супстанце. У случају значајне промене, наведеном одредбом Закона (IPPC) је јасно дефинисано да оператер доставља документа у складу са прописима којима се уређује контрола опасности од великих удеса који укључују опасне супстанце, што значи да оператер треба да поступа у складу са одредбама тих прописа, односно да на основу члана 27. Закона о контроли опасности од великих удеса који укључују опасне супстанце ажурира документа и поднесе захтев за измену сагласности, ако има намеру да изврши промену на комплексу, у складу са
--	--	--	--	--

				чланом 28. став 1. тог закона.
е-консултације	Платформа за друштвени развој и иновације, Мирко Поповић	Члан 11.	Члан 11. Нацрт закона би требало изменити тако да гласи: Тајност и доступност података Члан 11. Изузетно од члана 10. став 1. тачка 11) овог закона оператер може од надлежног органа затражити заштиту података који се односе на поједине делове захтева за издавање дозволе, нацрта дозволе или дозволе у случају: 1) када је заштита података предвиђена законом и односи се на поверљивост комерцијалних и индустријских података који се могу сматрати пословном тајном у складу са законом који уређује заштиту пословне тајне; 2) када је заштита података предвиђена у складу са	<u>Делимично се прихвата.</u> Прихвата се предлог да у ставу 6. речи: „ако се ради о разлозима националне безбедности” замењују се речима: „ако откривање података угрожава националну безбедност у складу са законом који уређује тајност података”. <u>Не прихвата се</u> предлог у осталом делу коментара на овај члан јер је Нацрт закона усклађен са Архуском конвенцијом, Законом о слободном приступу информацијама од јавног значаја, одредбама Директиве о индустријским емисијама и националним законодавством које

			законом који уређује тајност података. У случају из става 1. овог члана, такви делови у захтеву морају бити јасно означени. Захтев за тајношћу података оператер је дужан да образложи разлозима претежнијег интереса за заштитом података и доказима према посебним прописима којима се уређује заштита пословне тајне и легитимног економског интереса оператера и закона којим се уређује слободан приступ информацијама од јавног значаја. Захтев за заштиту података не може се одобрити у делу који се тиче информација о емисијама које су релевантне за заштиту животне средине, граничним вредностима емисија, ризицима од удеса, резултатима мониторинга и инспекцијског надзора, индикаторима процеса,	уређује тајност података и пословну тајну. С обзиром на примену и наведених посебних закона и конвенција из законодавног оквира РС, овај закон не оставља широк простор оператерима да се позивају на разлоге националне безбедности тамо где за то нема места. Примедба – део коментара: навођењем „лица која на себе преузимају одговорност” скрећемо пажњу да су овакви коментари неприхватљиви и личне природе и не односе се на унапређење текста закона. Стога се овај коментар не може узети у као коментар у контексту Нацрта овог закона. Члан 11. написан је у складу са Архуском
--	--	--	---	--

			коришћења сировина и помоћних материјала и произведених производа који су директно повезани са емисијама из постројења, те стандардних процеса и техника описаних у референтним документима о БАТ-у или другим релевантним документима, а који се користе за одређивање БАТ-ова у складу са овим законом. Одредбе о тајности података примењују се на одговарајући начин и у поступку издавања дозволе применом општих обавезујућих правила из члана 31. овог закона, осим у делу који се односи на обавезни садржај општих обавезујућих правила. Образложење предлога: Питање заштите и поверљивости података о утицајима одређених постројења и активности на животну средину веома је сложено и осетљиво. Због	конвенцијом и Законом о локалној самоуправи.
--	--	--	--	---

			тога је неопходно да одредбе о заштити, односно тајности података, буду јасно утврђене како би се отклонила свака могућност злоупотребе или повреде претежнијег интереса заснованог на Уставу и закону. Предложено решење у члану 11. Нацрт закона је недовољно прецизно и непотпуно. Решење је непотпуно јер оператеру оставља веома широке могућности да затражи заштиту података. Директива о индустријским емисијама садржи управо супротно решење и захтева да се поверљивост информација примени само онда када је то заиста неопходно. Разлози националне безбедности су широко постављени – заштита података има смисла ако би откривање података заиста угрозило националну безбедност и	
--	--	--	--	--

			неопходно је тако формулисати норму. Осим тога, Закон о тајности података већ уређује заштиту тајних података који су од интереса за националну и јавну безбедност, као и одбрану, те би било довољно позвати се на закон, а не остављати широк простор оператерима да се позивају на разлоге националне безбедности тамо где за то нема места. Посебно је важно нагласити је поступак одређивања тајности података уређен Законом о тајности података. У том смислу не може се оператер накнадно, током поступка издавања интегрисане дозволе, досетити да затражи да се заштите подаци или информације које су од стране овлашћеног лица већ означене ознаком тајности. Такође, у образложењу Нацрта закона које је из неразумљивих разлога овде изостало, предлагач закона	
--	--	--	---	--

			би требало да образложи који то оператери и под којим околностима би могли да захтевају да се неке информације о њиховом раду означе ознаком „државна тајна“ – Највишим степеном тајности који се одређује ради спречавања настанка <u>неотклоњиве тешке штете по интересе Републике Србије</u>. У овом тренутку тешку и вероватно неотклоњиву штету по интересе грађана Републике Србије наносе загађивачи који незаконито послују без интегрисане дозволе. Лица која на себе преузму одговорност да припремају прописе који имају најдиректнији утицај на здравље грађана и животну средину би ипак требало да се потруде да читају прописе Републике Србије, а не да константно понављају исте грешке. Ипак је припрема прописа значајно озбиљнији посао од посла јавности која само користи своје право да износи примедбе.	
--	--	--	--	--

			Члан 11. потребно је ускладити са Архуском конвенцијом, Законом о слободном приступу информацијама од јавног значаја, одредбама Директиве о индустријским емисијама и националним законодавством које уређује тајност података и пословну тајну.	
е-консултације	НИС а.д. Нови Сад	Члан 12. став 1.	Став 1. (...оператер је дужан да изради и достави надлежном органу извештај о почетном стању пре пуштања у рад постројења, односно, пре издавања дозволе или прве измене и/или допуне дозволе) сугестија: Није логично Извештај о почетном стању пре пуштања у рад постројења, односно, пре издавања прве дозволе, изједначавати са Извештајем прве измене постојеће и/или допуне исте дозволе, јер управо прва интегрисана (IPPC) дозвола представља најбољи приказ почетног	<u>Не прихвата се.</u> Чланом 12. став 1. у потпуности је транспонован члан 22.2 Директиве 2010/75/EУ.

			стања на локацији за коју је издата.	
е-консултације	Привредна комора Србије (обједињени коментари ПКС), Данијела Софронијевић	Члан 12. став 1.	Члан 12 став 1 (...оператер је дужан да изради и достави надлежном органу извештај о почетном стању пре пуштања у рад постројења, односно, пре издавања дозволе или прве измене и/или допуне дозволе) Предлог: Није логично Извештај о почетном стању пре пуштања у рад постројења, односно, пре издавања прве дозволе, изједначавати са Извештајем прве измене постојеће и/или допуне исте дозволе, јер управо прва интегрисана (ИРС) дозвола представља најбољи приказ почетног стања на локацији за коју је издата.	<u>Не прихвата се.</u> Чланом 12. став 1. у потпуности је транспонован члан 22.2 Директиве 2010/75/EУ.
е-консултације	Привредна комора Србије (обједињени коментари ПКС), Данијела Софронијевић	Члан 12. став 5.	Предлог: Министар ближе прописује обавезни садржај и начин сачињавања извештаја о почетном стању, као и	<u>Не прихвата се.</u> Члан 12. став 5. даје овлашћење министру да пропише обавезни садржај и начин

			услове у којима у којима се извештај не обезбеђује. Образложење предлога: Члан 12. прецизира у којим случајевима и кад оператер мора да уради извештај о почетном стању (а одси се на период пре пуштања у рад постројења односно пре пре издавања дозволе или прве измене и/или допуне дозволе.), али мора јасно да се наведе и када извештај није потребан.	састављања извештаја о почетном стању у складу са чланом 22.5 на основу које је Европска комисија донела <i>European Commission Guidance concerning baseline reports under Article 22(2) of Directive 2010/75/EU on industrial emissions (2014/C 136/03)</i>.
е-консултације	НИС а.д. Нови Сад	Члан 14. став 1.	Сугестија да се у ставу 1. (Надлежни орган разматра поднети захтев и ако захтев не садржи прописане податке и/или документацију затражиће од оператера...) дефинише рок за надлежни орган за разматрање поднетог захтева.	<u>Не прихвата се.</u> Прописивање рока за надлежни орган у коме ће размотрити захтев није целисходно уређивати с обзиром да обрада зависи од врсте и сложености постројења за које се захтева издавање дозволе.
е-консултације	Привредна комора Србије (обједињени коментари ПКС),	Члан 14. став 1.	Предлог: да се у ставу 1. (Надлежни орган разматра поднети захтев и ако захтев не	<u>Не прихвата се.</u> Прописивање рока за надлежни орган у коме

	Данијела Софронијевић		садржи прописане податке и/или документацију затражиће од оператера...) дефинише рок за надлежни орган за разматрање поднетог захтева.	ће размотрити захтев није целисходно уређивати с обзиром да обрада зависи од врсте и сложености постројења за које се захтева издавање дозволе
е-консултације	УНЕКООП	Члан 15.	На члан 15 — Јавност рада и обавештавање У члану 15 додаје се нови став (5), који гласи: „(5) Министарство успоставља јединствену националну електронску платформу за интегрисано спречавање и контролу загађивања, на којој се објављују сви подаци у вези са поступком издавања интегрисане дозволе, укључујући поднете захтеве, техничку документацију, студије, записнике, решења, надзорне извештаје, резултате мониторинга и историјске податке о емисијама. Платформа мора бити јавно доступна, претражива и ажурирана у реалном времену.“	Не прихвата се јер је ово питање уређено у чл. 32. и 36. Нацрта закона. Члан 15. уређује обавештавање органа, организација и јавности о поднетом уредном захтеву. Чланом 32. прописано је да је надлежни орган дужан да обавештава јавност о поднетом уредном захтеву за издавање дозволе, захтеву за измену и/или допуну дозволе, израђеном нацрту дозволе и коначној одлуци из чл. 9, 17, 18, 20. став 9, 26,

			Образложење предлога: Овом изменом се обезбеђује транспарентност и доступност података по угледу на праксу Словеније (АРСО ИРРС портал). Уводи се централизован систем који омогућава јавности, стручњацима и институцијама да прате рад постројења високог ризика.	27. и 31. овог закона, путем најмање једних штампаних дневних новина и/или локалних новина, на сваком од службених језика, које излазе на подручју обухваћеном утицајем рада постројења, као и путем веб презентације надлежног органа.
е-консултације	НИС а.д. Нови Сад	Члан 16. став 1.	Дефинисати рок за формирање техничке комисије у односу на пријем уредног захтева у ставу 1. (Након пријема уредног захтева за издавање дозволе, надлежни орган образује техничку комисију).	<u>Прихвата се.</u>
е-консултације	Привредна комора Србије (обједињени коментари ПКС), Данијела Софронијевић	Члан 16. став 1.	Дефинисати рок за формирање техничке комисије у односу на пријем уредног захтева у ставу 1. (Након пријема уредног захтева за издавање дозволе, надлежни орган образује техничку комисију).	<u>Прихвата се.</u>
е-консултације	Америчка привредна комора у Србији, Слободан Тривић	Члан 16. став 2. тачка 3)	3) Испуњеност услова и мера заштите из студије о процени утицаја на животну	<u>Не прихвата се.</u> Задатак Техничке комисије је да

			средину, односно студије затеченог стања	разматра све услове и мере заштите из студије о процени утицаја на животну средину, односно студије затеченог стања. Испуњеност услова се мери приликом поновног разматрања услова у дозволи, односно издавања решења о измени и/или допуни решења из члана 27. Нацрта закона.
е-консултације	Регулаторни институт за обновљиву енергију и животну средину (РЕРИ), Тамара Рајић	Члан 17. став 3.	Подносилац предлаже да се у чл. 17, ст. 3 који гласи „Приликом израде нацрта дозволе узимају се у обзир мишљења јавности и заинтересованих органа и организација.“, да се дода реченица која предвиђа да Надлежни орган мора обезбедити објављивање прегледа и оцену свих пристиглих коментара јавности, уз јасно образложење разлога за прихватање или одбијање.	<u>Не прихвата се.</u> Чланом 17. став 3. Нацрта закона у потпуности је транспонован Анекс IV тачка 4. Директве 2010/75/EU. Чланом 32. ст. 1-3. и 10. Нацрта закона прописано је обавештавање јавности о поднетом уредном захтеву за

			Такође, потребно је прописати да решење којим се издаје дозвола буде израђено у складу са Законом о општем управном поступку, те да садржи утврђено чињенично стање, доказе на којима се заснива, разлоге пресудне за оцену сваког доказа, као и прописе и разлоге који, с обзиром на утврђено стање, упућују на одлуку. Такође је потребно навести разлоге због којих поједини захтеви или предлози нису уважени. Образложење предлога: Предложена допуна има за циљ да обезбеди стварно, а не само формално учешће јавности у поступку издавања интегрисаних дозвола. Иако важећи прописи обавезују надлежни орган да узме у обзир мишљења јавности и заинтересованих органа и организација, у пракси су забележене ситуације у којима пристигли коментари	издавање дозволе, захтеву за измену и/или допуну дозволе, израђеном нацрту дозволе и коначној одлуци из чл. 9, 17, 18, 20. став 9, 26, 27. и 31. овог закона. У потпуности је транспонован члан 24.1. и Анекс IV Директиве 2010/75/EУ. Чланом 32. став 7. прописано је да Обавештење о одлуци о издавању дозволе, измени и/или допуни дозволе, одлуци о одбијању захтева за издавање дозволе или измену и/или допуну дозволе садржи одлуку са образложењем које обухвата нарочито: 1) главне разлоге на којима се одлука заснива, укључујући разлоге за изузеће из члана 20. став 9. овог закона;
--	--	--	--	---

		нису разматрани на транспарентан и делотворан начин. Примера ради, приликом издавања интегрисане дозволе за термоелектрану Костолац Б, надлежни орган је примио мишљење Подносиоца у оквиру прописаног рока, али је нацрт интегрисане дозволе објављен без икаквог осврта на достављене коментаре. Тек у каснијој фази поступка, у решењу о издавању дозволе, наведено је да коментари „нису од утицаја на садржину нацрта“, без претходног образлагања и без јавно доступне оцене њиховог садржаја. Из тог разлога, неопходно је прописати обавезу надлежног органа да јавно објави преглед свих пристиглих коментара, као и образложену оцену разлога за њихово прихватање или одбијање. Увођење ове	2) информације о учешћу јавности и резултате консултација пре доношења одлуке, образложење како су коментари и мишљење заинтересоване јавности узети у обзир приликом доношења одлуке, укључујући и резултате консултација у прекограничним утицајима, ако су биле обавезне; 3) наслове референтних БАТ докумената који су значајни за постројење или активност; 4) како су услови дозволе, укључујући граничне вредности емисије утврђени у односу на БАТ-ове и нивое емисије повезане са БАТ-овима; 5) упутство о правном средству против донете одлуке.
--	--	---	--

			обавезе доприноси јачању транспарентности поступка, правне сигурности и поверења јавности у рад надлежних органа, као и доследној примени начела учешћа јавности у складу са домаћим прописима и међународним обавезама Републике Србије.	Чланом 32. ст. 4-12. у потпуности су транспоновани захтеви из Анекса IV Директиве 2010/75/EУ.
е-консултације	Привредна комора Србије (обједињени коментари ПКС), Данијела Софронијевић	Члан 17. став 4.	Члан 17 став 4 прецизирати Предлог: Када се ради о постојећем постројењу, односно реконструкцији постројења, узимају се у обзир резултати инспекцијског надзора у којем се проверавају предложене мере оператера из поднетог захтева за издавање дозволе.	<u>Не прихвата се.</u> Предлог је нејасан и није образложен јер је цитиран постојећи став 4. Нацрта закона у којем је недвосмислено да се узимају у обзир резултати инспекцијског надзора.
е-консултације	Регулаторни институт за обновљиву енергију и животну средину (РЕРИ), Тамара Рајић	Члан 17. ст. 5. и 6.	У чл. 17. ст. 5-6 се наводи следеће: „Надлежни орган је дужан да о израђеном нацрту дозволе обавести јавност и заинтересоване органе и организације у року од десет дана од завршетка израде с позивом за	<u>Не прихвата се.</u> Појам заинтересоване јавности дефинисан у члану 3. тачка 6) Нацрта закона обухвата и удружења грађана у области

			достављање мишљења. Јавност и заинтересовани органи и организације достављају надлежном органу своје мишљење на нацрт дозволе, у року од 15 дана од дана објављивања, односно пријема обавештења из става 5. овог члана.“ Неопходно је додати став у овом члану којим се признаје статус странке у поступку издавања интегрисане дозволе, удружењима која заступају општи интерес у области заштите животне средине и заштите здравља, како би се овај став ускладио са чланом 44. став 3 кривног Закона о општем управном поступку. Образложење предлога: Нацрт закона не препознаје проблем постојеће праксе Министарства заштите животне средине да организацијама које заступају јавни интерес у	заштите животне средине која заступају интересе заштите животне средине (припремају и реализују своје програме заштите, штите своја права и интересе у области заштите животне средине, предлагају мере заштите, учествују у поступку доношења одлука у складу са законом, доприносе или непосредно раде на информисању у животној средини) и евидентирана су код надлежног органа, сматра се да постоји интерес заснован на закону на које одлука у поступку издавања дозволе може да утиче. У оквиру Поглавља III – прописано је учешће јавности, односно заинтересоване јавности у свим
--	--	--	--	--

			области заштите животне средине не признаје својство странке у поступцима издавања интегрисаних дозвола. Таква пракса није у складу са важећим правним оквиром Републике Србије, нити са обавезама које је Република Србија преузела ратификацијом Архуске конвенције. Члан 44. став 3 Закона о општем управном поступку изричито прописује да заступници колективних и ширих интереса јавности могу имати својство странке у управном поступку ако исход тог поступка може утицати на интересе које заступају. Поступци издавања интегрисаних дозвола неспорно утичу на заштиту животне средине и јавно здравље, те испуњавају услове за примену ове одредбе. Поред тога, члан 81а Закона о заштити животне средине признаје заинтересованој јавности право да као странка	фазама одлучивања о издавању интегрисане дозволе. Чланом 33. Нацрта закона прописано је да оператер, заинтересована јавност и заинтересовани органи и организације имају право да оспоравају законитост аката, радњи или пропуста надлежног органа који је издао дозволу у спровођењу овог закона и посебних прописа. Против коначне одлуке о издавању, односно измени и/или допуни дозволе и одлуке о одбијању захтева за издавање дозволе, односно измени и/или допуни дозволе и престанку важења дозволе, оператер, заинтересована јавност и
--	--	--	---	--

			покреће поступке преиспитивања одлука, док члан 9. став 3 Архуске конвенције ову обавезу поставља шире, обухватајући и право на оспоравање пропуштања доношења одлука или законитог поступања надлежних органа. Упркос томе, у пракси се организацијама цивилног друштва учешће своди искључиво на давање коментара током јавног увида, чиме им се онемогућава делотворно учешће у поступку и заштита јавног интереса. Овакво тумачење доводи до обесмишљавања члана 44. став 3 Закона о општем управном поступку, чији је циљ управо проширивање, а не ограничавање круга лица са страначком способношћу у управним поступцима. Потреба за јасним законским уређењем овог питања нарочито је видљива на	заинтересовани органи и организације могу покренути управни спор пред надлежним судом, у складу са законом. Члан 3. тачка 6) и члан 33. Нацрта закона у складу су са чланом 81а Закона о заштити животне средине, чланом 44. став 3. ЗУП-а и чланом 25. Директиве 2010/75/EУ. Закон о процени утицаја на животну средину и Закон о стратешкој процени утицаја на животну средину јасно дефинишу појмове јавности и заинтересоване јавности и детаљно разрађују одредбу чл. 81. и 81а Закона о заштити животне средине, прецизно и у потпуности одређују улогу јавности
--	--	--	---	---

			примеру дуготрајних поступака издавања интегрисаних дозвола за термоелектране у власништву ЕПС-а, где ни након више од десет година од подношења захтева нису биле донете одлуке о одбацивању непотпуних захтева, иако су за то постојали законски основи. У таквим ситуацијама, признавање својства странке организацијама које заступају јавни интерес представља важан механизам за јачање законитости, институционалне одговорности и делотворне примене прописа из области заштите животне средине. У том смислу, неопходно је праксу која се односи на учешће јавности изједначити са другим поступцима који се баве издавањем дозвола и других управних аката који су релевантни из перспективе заштите животне средине, попут	односно заинтересоване јавности у поступку одлучивања у процени утицаја на животну средину, отуда нема потребе за супсидијарном применом одредбе члана 44, став 3. Закона о општем управном поступку.
--	--	--	---	--

			(стратешке) процене утицаја на животну средину.	
e-консултације	Регулаторни институт за обновљиву енергију и животну средину (РЕРИ), Тамара Рајић	Члан 18.	У чл. 18 Нацрта закона, неопходно је додати и одредбу која прописује да ће надлежни орган без одлагања одбацити захтев за издавање интегрисане дозволе који није потпун, односно који је неуредан, уколико подносилац захтева у остављеном прописаном року не отклони недостатке и не уреди поднесак. Образложење предлога: Предложена допуна члана 18 има за циљ да обезбеди доследну, ефикасну и закониту примену поступка издавања интегрисаних дозвола, спречавањем дуготрајног вођења поступака по непотпуним, односно неуредним захтевима. У пракси су забележени случајеви у којима надлежни органи годинама не доносе одлуке о одбацивању захтева, иако подносиоци ни у	<u>Не прихвата се.</u> Одбацивање непотпуног, односно неуредног захтева није предмет уређивања у члану 18. Нацрта закона, већ у члану 14. Нацрта закона. Члан 18. Нацрта закона уређује одлучивање о издавању дозволе.

			остављеним роковима нису отклонили уочене недостатке нити доставили комплетну документацију прописану законом и подзаконским актима. Такво поступање није у складу са основним начелима управног поступка, нити са предметним законом (као кровним правним актом) нити са сврхом института интегрисане дозволе као кључног превентивног механизма заштите животне средине. Изостанак правовременог одбацивања неуредних захтева доводи до правне несигурности, нарушава начело ефикасности и омогућава ситуације у којима се постројења фактички сматрају „у поступку“, иако не испуњавају законом прописане услове. Изричито прописивање обавезе надлежног органа да без одлагања одбаци	
--	--	--	--	--

			непотпун или неуредан захтев, уколико подносилац у остављеном року не отклони недостатке, доприноси правној сигурности, јача одговорност оператера, спречава злоупотребу процесних механизма и обезбеђује да интегрисана дозвола задржи своју превентивну функцију у заштити животне средине и здравља људи.	
е-консултације	Привредна комора Србије (обједињени коментари ПКС), Данијела Софронијевић	Члан 18. став 1.	Предлог: Надлежни орган одлучује о захтеву за издавање доволе на основу достављених података, информација и документације, мишљења јавности и заинтересованих органа и организација, као и извештаја техничке комисије, у року од 120 дана од дана пријема уредног захтева. У изузетним случајевима, на захтев оператера или на иницијативу надлежног органа, рок из става 1. овог	<u>Не прихвата се.</u> Рок који није дужи од 180 дана од дана пријема уредног захтева је примерен рок за доношење одлуке надлежног органа и без прописивања изузетних случајева у којима се одступа од наведеног рока са продужетком рока не дужи од 240 дана од дана пријема уредног захтева.

			члана може се продужити, али не дуже од 240 дана од дана пријема уредног захтева. О продужењу рока из става 2. овог члана, разложима, као и новом року за доношење одлуке, надлежни орган обавештава подносиоца захтева. Образложење предлога: Оставити рок од 120 дана - ускладити и члан 31 став 7 са овим роком Рок од 6 месеци (180 дана) од дана подношења уредног захтева, за издавање дозволе је предугачак. Дефинисати и посебан рок у изузетим ситуацијама, како стоји у постојећем закону.	
е-консултације	УНЕКООП	Члан 20.	На члан 20 — Одступање од најбољих доступних техника (ВАТ) Члан 20 мења се тако што се после става (3) додају нови ставови (4), (5) и (6), који гласе: „(4) Одступање од ВАТ закључака не може се	<u>Не прихвата се.</u> Члан 20. је у потпуности усклађен са чланом 15. Директиве 2010/75/EУ. Став 4. којим је предложено да се

			заснивати на економским разлозима, нити трошкови прилагођавања постројења могу бити критеријум за одступање од граничних вредности емисија.“ „(5) Одступање се може одобрити само у случају доказаних специфичних техничких или геолошких ограничења, уз достављање независног стручног вештачења акредитоване институције.“ „(6) Одобрене изузетке Министарство објављује на јавно доступној електронској платформи, са образложењем, роком важности и мерама за отклањање разлога који су довели до одступања.“ Образложење предлога: Овом изменом се спречавају злоупотребе одступања од БАТ-а,	одступање не може заснивати на економским разлозима је у супротности са дефиницијом најбољих доступних техника – „доступне технике – технике развијене до степена који омогућава примену у одређеном сектору индустрије под економски и технички одрживим условима, водећи рачуна о трошковима и користима, без обзира да ли су технике коришћене или произведене земљи чланици, све док су у разумној мери доступне оператеру.” Нацртом закона се не врши транспозиција Директиве 2024/1785/ЕУ којом је измењена и допуњена Директива 2010/75/ЕУ у делу који се односи на граничне
--	--	--	--	---

				вредности, посебно одступања и нови Анекс II којим су прописана начела на којима се заснивају одступања. Осим тога, у овим начелима се само прописују врсте трошкова, начин обрачуна, евалуација од стране надлежног органа, евалуација користи у погледу заштите животне средине изражене у новчаним токовима, као и начин утврђивања несразмерности трошкова и користи. Став 5. Не прихвата се. Предлог је дискутабилан јер се помиње вештачење акредитоване институције, што није захтев Директиве 2010/75/EУ. Став 6. Не прихвата се.
--	--	--	--	---

				Члан 32. став 1. и став 7. тачка 1) је прописао да је одступање из члана 20. став 9. доступно јавности.
е-консултације	Привредна комора Србије (обједињени коментари ПКС), Данијела Софронијевић	Члан 21.	Коментар на члан 21, а везано за захтеве мониторинга. Образложење предлога: За подземне воде периодични мониторинг спроводи се најмање једном у пет година, а за земљиште најмање једном у десет година, осим ако се такав мониторинг заснива на систематичном процењивању ризика од загађења. Неопходно је усклађивање и посебних закона (На пример -Закон о заштити земљишта и подзаконски акти који дефинису контролу квалитета земљишта, предвиђа чешћу динамику од динамике предвиђене овим чланом) -директно везано и за члан 25 став 2.	<u>Не прихвата се.</u> Чланом 21. Нацрта закона у потпуности је транспонован члан 16. Директиве 2010/75/ЕУ. Нацртом закона се не мењају одредбе посебних закона (земљиште, воде).

e-консултације	Привредна комора Србије (обједињени коментари ПКС), Данијела Софронијевић	Члан 23.	Предлог да се дода на крају још један став који ће да гласи: Министар ближе прописује начин и надлежности за утврђивање локалног загађења, као и граничне вредности емисија за директне емисије са ефектом стаклене баште. Образложење предлога: Став 1 је неопходно појаснити, тј треба прецизирати ко утврђује локално загађење и на који начин? Шта значи значајно локално загађење и где је дефинисано? Шта је неопходно пратити, који су то параметри на основу којих се утврђује значајно загађење? Ако је неопходно да емисије гасова са ефектом стаклене баште буду обухваћене овом дозволом, где су дефинисане, односно којим прописом су дефинисане граничне вредности које треба применити на гасове са ефектом стаклене баште?	<u>Не прихвата се.</u> Прописивање локалног загађења у случају емисија са ефектом стаклене баште није предмет уређивања овог закона, већ Закона о климатским променама. Члан 23. Нацрта закона у потпуности је транспоновао члан 9. Директиве 2010/75/EУ.
----------------	--	----------	--	---

е-консултације	Америчка привредна комора у Србији, Слободан Тривић	Члан 24. став 2. тачка 6)	Члан 24 6) по престанку рада постројења предузима све мере како би се избегао ризик загађења животне средине и како би се локација постројења вратила у задовољавајуће стање животне средине према прописаним критеријумима.	<u>Делимично се прихвата</u> Уместо речи: „животне средине према прописаним критеријумима” додати речи: „у складу са чланом 30. овог закона”, тако да члан 24. став 2. тачка 6) гласи: „6) по престанку рада постројења предузима све мере како би се избегао ризик загађења животне средине и како би се локација постројења вратила у задовољавајуће стање у складу са чланом 30. овог закона”.
е-консултације	НИС а.д. Нови Сад	Члан 27. став 4.	Став 4. Изменити тако да гласи: На захтев надлежног органа, оператер је дужан да достави све податке потребне за поновно разматрање дозволе укључујући резултате мониторинга емисија који су рађени на основу услова	<u>Не прихвата се.</u> Чланом 27. став 4. у потпуности је транспонован члан 21.2 Директиве 2010/75/ЕУ.

			прописаних постојећом дозволом као и остале податке који омогућавају поређење рада постројења са БАТ-ом описаним у примењивим закључцима о БАТ-у и са нивоима емисија које су повезане са БАТ-ом.	
е-консултације	Привредна комора Србије (обједињени коментари ПКС), Данијела Софронијевић	Члан 27. став 4.	Предлог: Изменити тако да гласи: На захтев надлежног органа, оператер је дужан да достави све податке потребне за поновно разматрање дозволе укључујући резултате мониторинга емисија који су рађени на основу услова прописаних постојећом дозволом као и остале податке који омогућавају поређење рада постројења са БАТ-ом описаним у примењивим закључцима о БАТ-у и са нивоима емисија које су повезане са БАТ-ом.	<u>Не прихвата се.</u> Чланом 27. став 4. у потпуности је транспонован члан 21.2 Директиве 2010/75/EУ.
е-консултације	Привредна комора Србије (обједињени коментари ПКС),	Члан 31. став 3.	Предлог: брисати став 3. Образложење предлога:	<u>Не прихвата се.</u> Члан 31. став 4. прописује да изјавом

	Данијела Софронијевић		Зашто се даје изјава којом се потврђује да смо сагласани са обавезама и условима који произлазе из општих обавезујућих правила, Да ли је могуће не сагласити се са истим?	из става 3. овог члана оператер потврђује да је сагласан са строжим условима и обавезама од услова прописаних општим обавезујућим правилима у случају када су ти услови и мере утврђени у сагласности на студију о процени утицаја на животну средину која се у том случају прилаже уз захтев.
е-консултације	Платформа за друштвени развој и иновације, Мирко Поповић	Члан 32.	У члану 32. након става 1. додаје се став 2. који гласи: Став 2. члана 32: Надлежни орган је дужан да донесе годишњи план јавне набавке за услуге обавештавања јавности и да на својој интернет презентацији јасно истакне информације о томе у којим штампаним новинама ће објављивати информације о поступцима који се воде у складу са овим законом. Након става 2. који постаје	<u>Не прихвата се</u> предлог члана 32. став 2. јер се овим законом не уређује планирање јавних набавки. <u>Делимично се прихвата</u> у складу са предлогом у члану 32. мења се став 1. и врши замена дела реченице: „путем најмање једних штампаних дневних новина и/или локалних новина, на сваком од службених језика, које излазе на подручју обухваћеном утицајем

			став 3. додаје се став који гласи: Надлежни орган ће омогућити електронски приступ обавештењима, поднетим захтевима и донетим одлукама из ст. 1. и 2. овог члана и другим подацима од значаја за одлучивање у поступку издавања интегрисане дозволе путем веб презентације истовремено са објављивањем у штампаним дневним и/или локалним новинама. Став 4. члана 32. се мења тако што се након тачке 7. додаје тачка 8. која гласи: 8) податак о томе у којим штампаним дневним и/или локалним новинама је објавио обавештење о поднетом уредном захтеву за издавање дозволе, захтеву за измену и/или допуну дозволе, израђеном нацрту дозволе и коначној одлуци	рада постројења, као и путем веб презентације надлежног органа” тако да гласи: „путем веб-презентације надлежног органа, као и објављивањем у најмање једним штампаним дневним новинама и/или локалним новинама, на сваком од службених језика, које излазе на подручју обухваћеном утицајем рада постројења”. <u>Не прихвата се</u> предлог за допуну става 4. јер се допуна не односи на тај став. <u>Не прихвата се.</u> Предлог да се у Нацрт закона унесе податак о томе у којим ће се штампаним дневним и/или локалним новинама објавити обавештење о
--	--	--	---	---

			из чл. 9, 17, 18, 20. став 9, 26, 27. и 31. овог закона. Образложење предлога: Решење које предлагач предлаже у члану 32. показује неколико слабости процеса припреме овог Нацрта закона и пословични отпор Министарства заштите животне средине да се усклади са узусима савремених начина комуникације. Због тога је веома важно да лица која преузму одговорност за израду прописа читају законе али и да прате уважавају цивилизацијске домете савременог друштва, бар када је у питању обавештавање јавности - то заиста није тешко. Решење које се овде предлаже је анахроно и неефикасно. У Србији излази више од 10 дневних новина. Како је предлагач замислио да се јавност на одговарајући начин информисе уколико не зна	поднетом уредном захтеву за издавање дозволе, захтеву за измену и/или допуну дозволе, израђеном нацрту дозволе и коначној одлуци јер таква врста информације није предмет овог закона већ је предмет јавних набавки, које су регулисане посебним законом. Осим тога, чланом 32. прописано је да је надлежни орган дужан је да обавештава јавност о поднетом уредном захтеву за издавање дозволе, захтеву за измену и/или допуну дозволе, израђеном нацрту дозволе и коначној одлуци из чл. 9, 17, 18, 20. став 9, 26, 27. и 31. овог закона, путем најмање једних штампаних дневних новина и/или локалних новина, на сваком од
--	--	--	--	--

			у којим ће дбевним новинама надлежни орган да обавести јавност? Јавност која на располагању има 15 дана и то почев од дана објаве обавештења. На проблем анахроног и потпуно бесмисленог начина обавештавања указују и локлане самоуправе и цивилно друштво већ годинама, али се иста решења појављују са сваким новим прописом који подразумева учешће јавности у неком поступку. Директива о индустријским емисијама налаже да се јавност обавештава на одговарајући начин а предложени начин свакако није одговарајући. Препоруке из Мастрихта за промовисање ефективног учешћа јавности у доношењу одлука о питањима у вези са животном средином могу бити добра полазна основа за прописивање адекватног оквира за учешће јавности.	службених језика, које излазе на подручју обухваћеном утицајем рада постројења, као и путем веб-презентације надлежног органа. Осим тога, кроз јавну расправу могуће је дати предлоге који би били прилагођени стандардима за учешће јавности у доношењу одлука.
--	--	--	---	---

			Због тога овде предлажемо да се грађанима омогући да бар унапред знају у којим ће дневним новинама надлежни орган обавештавати јавност. Ово решење би свакако требало унапредити кроз јавну расправу како би коначно решење било прилагођено стандардима за учешће јавности у доношењу одлука који су успостављени давне 1998. године као и савременим достигнућима у области комуникација. Такође, потребно је прописати истовремено објављивање обавештења у штампаним новинама и приступ подентим захтевима на веб презентацији. Да би се избегле могуће забуне у вези са роковима за подношење примедби неходно је да обавештење у штампаним медијима и на веб презентацији буде објављено истовремено, како	
--	--	--	---	--

			јавност која се информише путем штампаних медија и путем веб презентације имала иста права и могућности за учешће.	
е-консултације	Платформа за друштвени развој и иновације, Мирко Поповић	Члан 37. став 2.	У члану 37. став 2 је потребно брисати. Образложење предлога: Чланом 37. Нацрта закона којим се уређује сходна примена закона, прописују се процесне норме које се примењују, те стога није јасан разлог због којег носилац израде закона одлучује да пропише да се “на постројења за сагоревање, постројења за инсинерацију и ко-инсинерацију отпада, постројења и активности у којима се користе органски растварачи, као и постројења за производњу титанијум диоксида у поступку издавања дозволе сходно се примењују одредбе посебних прописа о заштити појединих чинилаца животне средине (ваздух,	<u>Не прихвата се.</u> Члан 37. уређује сходну примену закона. Ова врста норме је уобичајена када се упућује на примену других закона. У овом случају то је Закон о општем управном поступку и посебни закони којима се уређују ваздух, воде, земљиште и управљање отпадом.

			вода, земљиште и др.) и посебних прописа о управљању отпадом којима се прописују специфични захтеви за та постројења”. Које то процесне норме из наведених прописа се имају применити у конкретном случају? Уколико је носилац израде закона сматрао да је неопходно да пропише да услови у дозволи морају бити усаглашени са захтевима из посебних прописа (што само по себи по мишљењу Подносиоца не захтева посебну нормативну активност у овом закону) то се чини у неком другом члану закона.	
е-консултације	Платформа за друштвени развој и иновације, Мирко Поповић	Члан 39.	Није јасна релација између полазних основа и проблема идентификованих у њима и Нацрта закона, у погледу надлежности прописаних унутар члана 39. Нацрта закона које су идентичне као и постојећи члан 26. Закона о интегрисаном спречавању и контроли загађивања. Наведено није јасно имајући у виду да се у полазним	<u>Не прихвата се.</u> Коментар је нејасан. Кроз полазне основе се идентификује и анализира шири обухват сагледаних међусекторских, међуресорних и др. проблема у пракси, који су најчешће

			основама наводи да се проблем који карактерише тренутну ситуацију по питању инспекцијске контроле постројења “односи на постројења за која није издата интегрисана дозвола“, те се „појашњава“ да се то „огледа у подељеној надлежности за појединачну контролу различитих утицаја на животну средину (посебно на воде, посебно на ваздух, посебно на управљање отпадом итд.), али и посебног надзора између инспекција са републичког, покрајинског и локалног нивоа“. Подносиоца занима о каквој се подељеној надлежности ради и на који начин је “проблем” који је носилац израде закона “описао” у полазним основана рефлектован у нацрту закона? Образложење предлога: Важећи закон јасно прописује да је Министарство заштите	предмет више секторских, посебних закона, за које није увек могуће наћи решење кроз израду само једног закона, и све идентификоване проблеме наведене у Полазним основама решити одмах и у једном правном акту.
--	--	--	---	--

			животне средине надлежно за спровођење инспекцијског надзора над постројењима, те да надзор није подељен по областима, како се то у полазним основама погрешно сугерише. Као и у другим посебним прописима, у случајевима када би издавање интегрисане дозволе било у надлежности другог нивоа власти, покрајинског или локалног, Закон о интегрисаном спречавању и контроли загађивања животне средине јасно одређује надлежности тих органа. Дакле, идентификован проблем у овом делу је и непостојећи, а што је орган надлежан за припрему прописа вероватно касније и сам схватио. Стога се поставља питање који је конкретан проблем Министарство заштите животне средине желело да идентификује, будући да из изнете аргументације није могуће утврдити јасну логичку везу између	
--	--	--	--	--

			наводног проблема и постојећег законског решења, те зашто тај “проблем” није решен у овом Нацрту закона.	
е-консултације	Национална алијанса за локални еконимски развој (НАЛЕД), Слободан Крстовић	Члан 40.	Допунити наслов изнад члана 40. тако да обухвата и планирање и вршење инспекцијског надзора, или поделити члан на два дела. Образложење предлога: Према предмету уређења, који обухвата – поред планирања – и вршење инспекцијског надзора, наслов изнад члана 40. потребно је допунити, тако да гласи: „Планирање И ВРШЕЊЕ инспекцијског надзора“ или овај члан поделити на два: 1) Планирање инспекцијског надзора и 2) Вршење инспекцијског надзора.	<u>Не прихвата се.</u> Инспекцијски надзор је уређен посебним Законом о инспекцијском надзору и процесно се врши у складу са истим.
е-консултације	Национална алијанса за локални еконимски развој (НАЛЕД), Слободан Крстовић	Члан 40.	У члану 40. изменити редослед одредаба тако да најпре буде уређена процена ризика, а затим планирање инспекцијског надзора.	<u>Не прихвата се.</u> Нормативни редослед у оквиру овог члана прати редослед из

			Образложење предлога: У члану 40. потребно је заменити редослед одредбама којима се уређује планирање инспекцијског надзора и процена ризика, тако да прво буду уређена процена ризика, а затим планирање инспекцијског надзора. На тај начин постиже се нормативни распоред који следи хронолошко-логички редослед инспекцијских процеса и радњи, онако како се спроводе, као и конзистентност законодавства, у складу са правним изворима који су напред наведени.	члана 23. Директиве 2010/75/ЕУ.
е-консултације	Национална алијанса за локални економски развој (НАЛЕД), Слободан Крстовић	Члан 40. став 4.	Измена члана 40. става 4. ради усклађивања Нацрта закона са Законом о инспекцијском надзору. Образложење предлога: У члану 40. постојећи став 4, који представља транспозицију тачке IV. 5. Препоруке 2001/331/ЕЗ,	<u>Не прихвата се.</u> Чланом 4. став 4. Закона о инспекцијском надзору прописано је да у поступку вршења инспекцијског надзора, укључујући и службену контролу

			прописани су елементи годишњег плана инспекцијског надзора инспекције за заштиту животне средине, а они се допуњују одредбама члана 10. Закона о инспекцијском надзору, којим су прописани елементи годишњег плана инспекцијског надзора за све инспекције (а неки од њих су и подударни/истоветни), што је утврђено и чланом 40. став 14. овог нацрта закона. Ипак, имајући у виду могуће тумачење да су посреди посебни и другачији елементи плана, у складу са чланом 4. став 4. Закона о инспекцијском надзору, који имају предност и самостално се примењују, мишљења смо да уводну реченицу става 4. треба допунити одговарајућом одредницом, тако да гласи: „Годишњи план инспекцијског надзора инспекције за заштиту животне средине, ПОРЕД ЕЛЕМЕНАТА ПРОПИСАНИХ ЗАКОНОМ	коју спроводи инспекција ради потврде усаглашености и примене прописа у одређеној области, а који произлази из посебних закона, потврђених међународних уговора или усклађивања законодавства Републике Србије са правним тековинама Европске уније, непосредно се примењују одредбе посебног закона, ако је у одређеној области инспекцијски надзор тим законом уређен другачије. Члан 40. став 4. Нацрта закона је у складу са чланом 4. став 4. Закона о инспекцијском надзору. У члану 4. став 5. Закона о
--	--	--	---	---

			КОЛИМ СЕ УРЕЂУЈЕ ИНСПЕКЦИЈСКИ НАДЗОР, укључује И:“, чиме се постиже потпуна усаглашеност са поменутим домаћим и европским правним изворима.	инспекцијском надзору прописано је да непосредна примена одредаба посебних закона из става 4. овог члана не може искључити или ограничити непосредну примену одредаба овог закона којима се уређују питања инспекцијског надзора и службене контроле која нису уређена тим посебним законима. Чланом 40. став 14. Нацрта закона прописано је да на питања инспекцијског надзора која нису уређена овим законом се сходно примењују одредбе закона којим се уређује инспекцијски надзор и прописа донетих на основу њега. Члан 40. став 14. Нацрта закона је у
--	--	--	--	--

				складу са чланом 4. став 5. Закона о инспекцијском надзору. Чланом 40. Нацрта закона у потпуности је транспонован члан 23. Директиве 2010/75/EУ.
е-консултације	Национална алијанса за локални економски развој (НАЛЕД), Слободан Крстовић	Члан 40. став 4.	Измена члана 40. става 4. ради усклађивања Нацрта закона са Законом о инспекцијском надзору и Законом о општем управном поступку. Образложење предлога: У истом ставу тачка 3) реч: „регистар“ треба заменити речју: „преглед“ или „списак“, јер регистар има значење службене евиденција са конститутивним дејством уписа; у тачки 4) наведено је да годишњи план надзора садржи поступке за израду оперативних планова за спровођење редовних инспекцијских надзора, али није јасно зашто би они били	<u>Прихвата се</u> замена речи „регистар“ са речју „списак“ у члану 40, став 4, тачка 3).

			предмет годишњег плана инспекцијског надзора, јер они треба да буду предмет уређења интерног општег акта (нпр. методологије), који може да се конкретизује другим актом у процесу планирања (нпр. смерницама, упутством, оквиром за оперативно планирање и сл), у складу са областима/темама/питањима која су предмет конкретног годишњег плана. Поред тога, сматрамо да се ни тачка IV. 5. подтачка (е) Препоруке 2001/331/ЕЗ не односи на поступке за израду оперативних планова за спровођење редовних инспекцијских надзора, него она говори о „програмима за редовне инспекцијске надзоре у области животне средине“, под чиме, евидентно, подразумева области/теме/питања/обавезе прописане еколошким прописима чија провера ће бити предмет конкретног плана инспекцијског надзора у одређеној години; у тачки	
--	--	--	--	--

			5) наведено је да годишњи план надзора садржи поступке за покретање и спровођење ванредних инспекцијских надзора, али није јасно зашто би они били предмет годишњег плана инспекцијског надзора, будући да су ови поступци уређени Законом о инспекцијском надзору и Законом о општем управном поступку („Службени гласник РС“, бр. 18/16, 95/18 - аутентично тумачење и 2/23 - одлука УС), а њихова разрада у виду ближег уређења поступања (процедура/радњи) инспекције у вези са покретањем и спровођењем поступка ванредног инспекцијског надзора подобна је да буде предмет уређења општег акта (смернице, упутство и сл), а годишњи план нема правну природу општег акта.	
е-консултације	Национална алијанса за локални еконимски	Члан 40. став 6.	Усклађивање члана 40. става 6. са постојећим Правилником о посебним	<u>Не прихвата се.</u>

	развој (НАЛЕД), Слободан Крстовић		елементима процене ризика и посебним елементима плана инспекцијског надзора у области животне средине („Службени гласник РС“, бр. 45/18 и 59/19) ради усклађивања учесталости вршења инспекцијског надзора у зависности од процене ризика. Образложење предлога: Члан 40. став 6. није усклађен са Правилником о посебним елементима процене ризика, учесталости вршења инспекцијског надзора на основу процене ризика и посебним елементима плана инспекцијског надзора у области заштите животне средине („Службени гласник РС“, бр. 45/18 и 59/19), којим је у члану 3. став 3. тачка 1) подтачка (1) прописано да је учесталост вршења инспекцијског надзора у зависности од процењеног ризика у области заштите животне средине у индустријским објектима у односу на	Чланом 40. став 6. у потпуности је транспонован члан 23. 4. алинеја 2. Директиве 2010/75/EУ. Закон је акт више правне снаге у односу на правилник у хијерархији правних аката и он се примењује. Стога, након доношења закона је неопходно да се Правилник о посебним елементима процене ризика и посебним елементима плана инспекцијског надзора у области животне средине усклади са одредбама закона. Терминологија ризика усклађена је са терминологијом из Директиве 2010/75/EУ.
--	--	--	---	--

			постројења и активности за које се издаје интегрисана дозвола следећи: критичан ризик - четири инспекцијска надзора у току године, висок ризик - три инспекцијска надзора у току године, средњи ризик - два инспекцијска надзора у току године, низак ризик - један инспекцијски надзор у току године. С друге стране, чланом 40. став 6. Нацрта закона предвиђено је да се у зависности од процењеног ризика одређује се учесталост вршења редовних инспекцијских надзора, тако да за постројења која представљају највећи ризик, период између два инспекцијска надзора не може бити дужи од једне године, односно тај период не може бити дужи од три године за постројења која представљају најмањи ризик за животну средину. Уколико би Нацрт закона био усвојен у садашњој садржини, постојао би сукоб норми ова	
--	--	--	---	--

			два прописа, тако да не би било јасно који пропис се примењује - нови закон, као каснији пропис (lex posterior) или Правилник, као посебнији пропис (lex specialis). Мишљења смо да би у том случају претезали разлози за примену овог закона, као каснијег прописа и прописа више правне стане у односу на Правилник, као подзаконски пропис, али је ипак потребно предупредити овај несклад прописа и изменити или Нацрт закона или Правилник. Такође, потребно је у одредбама овог нацрта избећи опште формулације „највећи ризик“ и „најмањи ризик“, него користити изразе: низак, средњи, висок и критичан ризик, у складу са Законом о инспекцијском надзору (члан 9. став 2.) и пратећим прописима. Додајемо да постоји разлика по овом питању у односу на Закон о инспекцијском надзору, јер су, у складу са природом конкретне области	
--	--	--	--	--

			под надзором и међународним стандардима у области еколошке инспекције и заштите животне средине, у односу на постројења и активности за које се издаје интегрисана дозвола утврђена четири степена ризика, за разлику од Закона о инспекцијском надзору, који познаје пет степени ризика (процена ризика у овом еколошком инспекцијском надзору не познаје незнатан ризик), а која посебност је оправдана и правно дозвољена и може да се задржи и кроз одредбе овог нацрта закона.	
е-консултације	Национална алијанса за локални економски развој (НАЛЕД), Слободан Крстовић	Члан 40. став 7.	Додатно појаснити критеријуме систематичне процене ризика у члану 40. ставу 7. Образложење предлога: Чланом 40. у ставу 7. предвиђена су три критеријума систематичне процене ризика; међутим, налазимо да овај приступ није систематичан, јер није	<u>Не прихвата се.</u> Чланом 40. став 7. у потпуности је транспонован члан 23. 4. алинеја 4. Директиве 2010/75/ЕУ. Предлог није предмет овог закона, већ подзаконског акта о посебним елементима

			јасно да ли ови критеријуми, у складу са међународним стандардима процене ризика и чланом 9. Закона о инспекцијском надзору (који је у своје одредбе уградио те стандарде), спадају у тежину штете и, у оквиру ње, природу и обим штете и/или вероватноћу настанка штете, односно који од наведена три посебна критеријума спада под који општи критеријум (или, евентуално, под корективни фактор, у складу са Уредбом о заједничким елементима процене ризика у инспекцијском надзору, која је донета на основу Закона о инспекцијском надзору). Наведена три критеријума се, свакако, не могу самостално применити, јер не могу да дају свеобухватну и систематичну процену ризика. С тим у вези, налазимо да ни посебни критеријуми прописани Правилником о посебним елементима процене ризика, учесталости вршења	процене ризика, учесталости вршења инспекцијског надзора на основу процене ризика и посебним елементима плана инспекцијског надзора у области заштите животне средине, који се доноси на основу Закона о инспекцијском надзору.
--	--	--	---	--

			инспекцијског надзора на основу процене ризика и посебним елементима плана инспекцијског надзора у области заштите животне средине нису систематични, те да је решење да се посебни критеријуми у области еколошког инспекцијског надзора систематично пропишу новим одредбама Правилника и ближе утврде пратећом методологијом. Уколико се задржава постојећи став 7. у овом нацрту закона, мишљења смо да је потребно речју у овим одредбама прописати (допунити) да су у питању посебни критеријуми процене ризика и јасно прописати којој групи општих критеријума, у складу са Законом о инспекцијском надзору, сваки од ова три посебна критеријума припада, како би могла да се врши правилна и систематична процена ризика, уместо поједностављеног додавања	
--	--	--	---	--

			критеријума без утврђене њихове припадности и систематике.	
е-консултације	Платформа за друштвени развој и иновације, Мирко Поповић	Члан 40. ст. 8., 10.,11.,13. и 14.	У члану 40. Нацрта закона став 8. мења се и гласи: “Ако надлежна инспекција за заштиту животне средине у поступку редовног инспекцијског надзора идентификује неусклађеност рада постројења са условима у дозволи, у року не дужем од шест месеци од завршетка тог инспекцијског надзора, додатно се спроводи теренски инспекцијски надзор на локацији тог постројења.” У члану 40. став 11, након брисати реч “теренског” испред инспекцијски надзор.	<u>Не прихвата се</u> предлог да се у члану 40. став 8. да се измени реч: „значајну неусклађеност” јер је овај став у складу са чланом 23.4. алинеја 3. Директиве 2010/75/EУ. <u>Не прихвата се</u> допуна у члану 40. став 10. Нигде није наведено да <i>само</i> надлежни орган може затражити ванредни инспекцијски надзор. Други актери нису искључени, а инспекција поступа према Закону о инспекцијском надзору, те се као иницијатори ванредног инспекцијског надзора могу појавити и подносиоци представки и др.

			У члану 40. став 13. брише се. Образложење предлога: Чланом 40. Нацрта закона уводе се обавезе и одредбе које су већ садржане у Закону о инспекцијском надзору и подзаконским актима донетим на основу њега, иако се у Нацрту закона указује на сходну примену Закона о инспекцијском надзору. У ставу 5. се уводи систематична процена ризика, међутим, из критеријума се поново може закључити да се ова процена односи само на постројења која су већ прибавила дозволу па активности и рад обављају супротно условима издатим у њој. Кључни проблем који се односи на чињеницу да више од 150 оператора тренутно послује без интегрисане дозволе и	<u>Не прихвата се</u> предлог на члан 40. став 11. Овај став је у складу са чланом 23.6. алинеја 1. Директиве 2010/75/EУ. <u>Не прихвата се</u> предлог за брисање става 13. Овај став је у складу са чланом 23.6. алинеја 2. Директиве 2010/75/EУ. <u>Не прихвата се.</u> Приоритизација инспекцијског надзора није предмет овог закона. Чланом 40. став 14. прописано је да се на питања инспекцијског надзора која нису уређена овим законом сходно се примењују одредбе закона којим
--	--	--	--	--

			даље се у Нацрту закона игнорише. Према информацијама добијеним од Министарства заштите животне средине, у првој половини 2025. године инспекција Министарства је спровело свега 29 инспекцијских надзора у којима се проверавало да ли постројења послују у складу са Законом о интегрисаном спречавању и контроли загађивања животне средине. Из доступних података није јасно да ли су ови надзори обухватили постројења која имају дозволу или она која је немају? Овакав обим надзора је недопустиво низак у односу на размере проблема и висок ризик по животну средину и здравље људи, јер је инспекција, свесна да рок за прибављање дозвола истиче крајем 2024. године и свесна проблема са којима се суочавала 2021. године када је 181 постројење пословало без дозвола, морала да	се уређује инспекцијски надзор и прописа донетих на основу овог закона њега, укључујући и члан 10. став 2. тог закона.
--	--	--	--	---

			приоритетно усмери свој рад на постројења која послују без интегрисане дозволе. Очекивани обим ванредних надзора се дефинише на основу релевантних доказа и постојећег, дотадашњег искуства и праксе, као и основаног предвиђања будућих догађаја, како би се предупредила могућа непријатна изненађења и заштитила законом и другим прописом заштићена добра, а активности и реакције не би биле препуштене случају, те се спречило и зауставило ширење штете. Инспекција би требало да утврди јасна правила приоритизације надзора над индустријским постројењима како би се ресурси усмерили на оне оператере чија постројења представљају највећи ризик по здравље и околину и то на следећи начин: Приоритет 1: постројења са највећим емисијама и евидентираним	
--	--	--	---	--

			прекорачењима (термоелектране, велика постројења за сагоревање, рудници и рударство, металургија и хемијска индустрија); Приоритет 2: постројења лоцирана у подручјима са историјским загађењем, лошим индикаторима квалитета ваздуха, воде или тла или подручјима која захтевају посебан режим заштите (урбана подручја, заштићена подручја, близина насеља); Приоритет 3: оператери који континуирано крше прописе из области заштите животне средине (дакле не само они који послују супротно условима у издатој интегрисаној дозволи већ и онима који послују без ње). Члан 40. став 8 уводи појам "значајне неусклађености" који није законски прецизиран, што може довести од правне	
--	--	--	--	--

			несигурности и недоследности у примени осталих законских прописа. Такође, није јасно зашто би инспектор такву обавезу имао само у случају да је утврђена “значајна неусклађеност”. Да ли то значи да ће се “не тако значајне неусклађености” толерисати? Такође, исти члан предвиђа спровођење ванредних инспекцијских надзора ради испитивања “озбиљних притужби везаних за животну средину, озбиљних несрећа и удеса везаних за животну средину. Потребно је обрисати наведене, генералне и неодређене термине, те овакву обавезу прописати код сваког кршења прописа. Такође, није јасно зашто се регулише само ситуација у којој оператер послује супротно условима у дозволи док се доследно игнорише пословање без дозвола (па самим тим и било каквих услова у њој).	
--	--	--	--	--

			У ставу 10. наведеног члана се наводи да само надлежни орган може затражити ванредни инспекцијски надзор где је потребно (на који се начин и на основу којих критеријума одређује где је потребно?!), у случају измене и/или допуне дозволе. Није јасно из којег разлога се носилац израде определио да искључи све друге актере (укључујући и оператера, али и друга заинтересована лица која у складу са Законом о инспекцијском надзору имају овлашћење да покрену ванредни инспекцијски надзор), те је наведено неопходно кориговати (или брисати имајући у виду сходну примену Закона о инспекцијском надзору). Подносилац указује, да је чланом 40. став 11. Нацрта закона, прописано да након сваког “теренског надзора” инспекција израђује записник и доставља га... Наиме, нејасно је из којег	
--	--	--	--	--

			разлога се у наведеном члану прописује да се само након теренског, али не и других облика инспекцијског надзора саставља записник. Ставом 13. прописано је да се записник доставља у року од 4 месеца од дана спровођења надзора по правилима приступа информацијама од јавног значаја (?!). Рок за поступање по Захтевима за приступ информацијама од јавног значаја износи 15 дана од дана пријема таквог захтева. Подносилац предлаже да се ово законско решење брише, јер није јасна сврха његовог уношења у Нацрт закона. Уколико је сврха да се повећа транспарентност рада инспекције то се неће учинити на наведени начин већ прописивањем нпр. обавезе да се записници у којима је утврђена незаконитост рада постројења обухваћених	
--	--	--	---	--

			овим законом објављују на веб презентацији поступајућег органа. Истовремено, Подносилац указује да је приликом прописивања планирања спровођења инспекцијског надзора, потребно ускладити са чланом 10. став 2. Закона о инспекцијском надзору, односно да је потребно увести и обавезу израде стратешког плана инспекцијског надзора.	
е-консултације	Национална алијанса за локални економски развој (НАЛЕД), Слободан Крстовић	Члан 40. став 9.	Лингвистичка измена члана 40. става 9. Образложење предлога: У члану 40. став 9. речи: „озбиљне притужбе“ потребно је заменити речима: „основане представке“, у складу са Законом о инспекцијском надзору (члан 3. став 8, члан 5. став 6. и члан 18.) и Законом о општем управном поступку (члан 90. став 4), којима се уређују иницијативе физичких и	<u>Прихвата се</u> замена речи „озбиљне притужбе“ са речима „основане представке“ у члану 40. став 9.

			правних лица за покретање поступка инспекцијског надзора/управног поступка по службеној дужности, а што је правилан превод синтагме: “serious complaints“ из Препоруке 2001/331/ЕЗ. Притужба је у нашем систему акт друге врсте и односи се на притуживање/примедбовање на законитост, правилност, савесност и етичност поступања службеног лица инспекције (члан 52. Закона о инспекцијском надзору) и органа државне управе (члан 81. Закона о државној управи), а такође означава и иницијалне акте за покретање поступка од стране независних државних органа (нпр. Заштитник грађана и Повереник за информације од јавног значаја и заштиту података о личности), након што су претходно исцрпљена правна средства пред органима управе, међу која спадају и првопоменуте притужбе.	
--	--	--	---	--

e-консултације	Платформа за друштвени развој и иновације, Мирко Поповић	Члан 41.	У циљу обезбеђивања делотворне примене Нацрта закона, неопходно је у члану 41. проширити надлежности инспекције, тако да оне буду усклађене са обимом и садржином обавеза које су оператерима утврђене у претходним одредбама. У супротном, постоји ризик да поједине законске обавезе остану без одговарајућег механизма надзора. Поред тога, неопходно је изменити став 1 (1) те прописати да је инспектор дужан да утврђује да ли постројења, не само нова већ и постојећа, имају дозволу у издату у складу са постојећим законом. Образложење предлога: Нацртом закона је, поново, пропуштена прилика да се на јасан и недвосмислен начин пропишу овлашћења инспектора у вези са применом закона, а која би омогућила његову ефикаснију примену. Неприхватљиво је да се на потпуно различит начин	<u>Делимично се прихвата</u> предлог измене у ставу 1. тачка 1) и предлог инспекције за проширење у тачки 5) „спровођење других обавеза које су прописане овим Законом”.
----------------	--	----------	--	---

			третира пословање постојећих и нових постројења без дозволе. Тако инспектор има права и дужности да утврђује да ли је оператер за ново постројење прибавио дозволу, док за постојеће може утврђивати само да ли је поднео захтев (?!). Ради се о два потпуно различита процесна момента која потенцијално аболирају одговорности оператере постојећих постројења и поново их као и у читавом тексту закона стављају у повољнији положај од оператера нових постројења који морају да прибаве дозволу пре пуштања у рад. Иако је Подносилац става да и у складу са постојећим правним оквиром постоји обавеза предузимања активности од стране инспекције у случају да постојеће постројење послује без дозволе, није оправдано на наведени начин дефинисати	
--	--	--	---	--

			овлашћења инспектора. Да ли то значи да инспектор неће имати овлашћења да утврђује незаконитости уколико је нпр. постојеће постројење поднело захтев за издавање дозволе, али о истом још увек није одлучено? Несавесни инспектор би се врло лако могао позвати на чињеницу да га закон овлашћује да утврди само да ли је оператер постојећег постројења поднео захтев, али не и да ли послује без дозволе. Дакле, зарад избегавања сваке сумње која се у пракси појављује, као и правилне примене овог важног инструмента заштите животне средине важно недвосмислено прописати права инспектора да утврђује да ли постојећа постројења послују без дозволе, а следствено и прописати адекватна овлашћења у случају да утврди током инспекцијског надзора да се исти не примењује. Такође, члан 41.	
--	--	--	---	--

			не прописује све дужности инспектора које има у односу на прописане обавезе оператера, па и самог инспектора у претходним члановима. Такође, није јасно зашто Нацрт закона не препознаје као дужност покретање неког казненог поступка у случају да се утврде незаконитости. На овај начин евентулане незаконитости које инспектор утврди, могу остати несанкционисане.	
е-консултације	Платформа за друштвени развој и иновације, Мирко Поповић	Члан 42.	У члану 42. Нацрта закона став 1 (1) Нацрта закона неопходно је изоставити “нових” постројења, те вратити претходну формулацију која прописује да је инспектор овлашћен да забрани рад било којег постројења, а не само новог. Поред тога, потребно је проширити овлашћења инспектора како би рефлектовала обавезе и овлашћења оператера утврђена у претходним деловима закона и	<u>Не прихвата се.</u> Инспекцијски надзор и овлашћења инспектора прописана су посебним законом, па проширење овлашћења инспектора је предмет посебног закона. Инспектор врши надзор над конкретним пројектом или објектом који је предмет пријаве или плана надзора. Једно

			обезбедила ефикасну примену закона. Образложење предлога: Нацрт закона иде и корак даље приликом фаворизовања оператера постојећих постројења, те прописује, уместо досадашњег овлашћења инспектора да забрани рад постројења (и постојећег и новог), да сада инспектор може да се забрани рад само новог, не и постојећег постројења. Дакле, фокус носиоца израде закона није на решавању кључног проблема у примени Закона о интегрисаном спречавању и контроли загађивања животне средине, односно чињеници да од почетка примене закона велики број постојећих постројења, којих према листи надлежних органа из 2018. године има 227, односно 220 (листа из 2022. године), послује без интегрисане дозволе, а да инспекција не предузима мере којима би	од основних начела је да мера мора бити сразмерна утврђеној неправилности, мере су усмерене најпре на отклањање узрока неправилности. Фокус Нацрта закона је на усклађивању са Директивом 2010/75/EУ.
--	--	--	---	--

			обезбедило да она послују у складу са прописима. Тренутно 150 постројења скоро годину дана послује без интегрисане дозволе. У таквим околностима, инспекција за заштиту животне средине била је дужна да, у складу са Законом о интегрисаном спречавању и контроли загађивања животне средине, спроведе ванредне инспекцијске надзоре у свим постројењима која послују без дозволе и утврди да незаконито послују. Након утврђивања неправилности, инспекција је имала законску обавезу да наложи прибављање интегрисане дозволе и истовремено забрани употребу објекта и обављање активности док се ове дозволе не прибаве. <u>Тешко је замислити снажнији подстицај за оператере да прибаве интегрисане дозволе и ускладе се са захтевима Закона о интегрисаном спречавању и контроли</u>	
--	--	--	--	--

			<u>загађивања животне средине.</u> Међутим, предлог Министарства је да се инспектору одузме овлашћење да забрани рад уколико постојећа постројења послују без дозволе (?!?).	
е-консултације	Национална алијанса за локални еконимски развој (НАЛЕД), Слободан Крстовић	Члан 44.	Измена члана 44. ради усклађивања са Законом о инспекцијском надзору. Образложење предлога: У члану 44, којим се уређује јавност у обављању инспекцијског надзора, поред обавештавања јавности путем интернет страница објављивањем годишњег извештаја о раду инспекције за заштиту животне средине, у складу са законом којим се уређује инспекцијски надзор, целисходно је додати и јавност рада инспекције из члана 13. став 2. истог закона.	<u>Не прихвата се.</u> Чланом 44. у потпуности је транспонован члан 23. 6. аLINEЈА 2. Директиве 2010/75/ЕУ који прописује објављивање Годишњег извештаја инспекције. На сва остала питања примењује се Закон о инспекцијском надзору у складу са чланом 40. став 14. Нацрта закона.

e-консултације	Платформа за друштвени развој и иновације, Мирко Поповић	Члан 44.	Чланом 44. Нацрта закона, којим се уређује јавност инспекцијског надзора, неопходно је прописати обавезу да се све мере и активности инспекције евидентирају, документују и учине јавно доступним. Свака мера инспекције, укључујући налог за прибављање дозволе, забрану рада и подношење пријаве за привредни преступ, треба да буде заведена и објављена на веб презентацији надлежног органа како би се обезбедило праћење извршења обавеза оператера. Образложење предлога: Предложеним решењем се ни на који начин не обезбеђује виши степен транспарентности у односу на постојећу праксу, имајући у виду да је инспекција и до сада имала обавезу објављивања наведених информација. Уколико је циљ повећање транспарентности рада	<u>Не прихвата се.</u> Чланом 44. Нацрта закона у потпуности је транспонован члан 23.6. алинеја 2. Директиве 2010/75/EУ. Све што је дато у предлогу је већ прописано Законом о инспекцијском надзору. У складу са чланом 40. став 14. Нацрта закона на питања инспекцијског надзора која нису уређена овим законом сходно се примењују одредбе закона којим се уређује инспекцијски надзор и прописа донетих на основу њега.
----------------	--	----------	--	--

			инспекције, која у пракси представља једну од најслабијих карика у систему примене прописа, тај циљ се не може остварити предложеним решењем. Стварно унапређење транспарентности постиже се објављивањем правовремених информација о активностима инспекције, односно обавезом да свака мера инспекције (налог за прибављање дозволе, забрана рада, подношење пријаве за привредни преступ) буде заведена, документована и јавно доступна.	
е-консултације	Платформа за друштвени развој и иновације, Мирко Поповић	Члан 45.	У циљу мотивисања компанија да поштују одредбе Закона о интегрисаном спречавању и контроли загађивања, неопходно је прописати посебан члан који у казним поступцима због кршења овог закона, искључује могућност	<u>Не прихвата се.</u> Члан 23. Закона о привредним преступима прописује да суд може одмерити казну и испод најмање мере прописане за поједини привредни преступ (ублажавање

			примене института ублажавања казне. Образложење предлога: Члан 45. Нацрта закона прописује казнене одредбе, односно кршења Закона о интегрисаном спречавању и контроли загађивања које су дефинисане као привредни преступи. У односу на постојећи закон, Нацрт закона предвиђа значајно поштравање прописаних казни, те уместо досадашњих новчаних казни у распону од 150.000 до 300.000 динара, предложен је распон од 1.500.000 до 3.000.000 динара. Међутим, пре оваквог предлога би разумно и ефикасно било прибавити податке о досадашњем кажњавању правних лица због кршења Закона о интегрисаном спречавању и контроли загађивања, како би се идентификовали кључни проблеми у постојећим казним одредбама, а затим понудила адекватна решења.	казне), кад то предвиђа овај закон или пропис којим је одређен привредни преступ, или ако нађе да постоје нарочито олакшавајуће околности. Нацртом закона се не може прописати да се за привредне преступе искључује могућност ублажавања казне. Ако ублажавање казне није предвиђено законом онда суд не може ублажити казну.
--	--	--	---	--

			Казнена политика у поступцима привредних преступа се показала неефикасном, <u>али не из разлога нископрописаних казни, већ непримењивања прописаних</u>. Насупрот томе, у пракси се показало да надлежни судови у поступцима привредних преступа покренутим против компанија загађивача неретко примењују институт ублажавања казне. Овај институт кривичног права омогућава да се у конкретном поступку компанији изрекне казна испод законом прописаног минимума, међутим, примена овог института је у пракси готово постала правило, када је реч о великим загађивачима. Треба истаћи да је примена овог института у односу на компанију која је осуђивана више пута за исте или истоврсне привредне преступе, својеврсна	
--	--	--	--	--

			злоупотреба закона, у корист мултионационалних компанија, те да је из наведеног разлога неопходно јасно забранити примену института ублажавања казне у поступцима због кршења овог закона.	
е-консултације	Платформа за друштвени развој и иновације, Мирко Поповић	Члан 46.	Члан 46. предвиђа да за привредни преступ из члана 45. закона, поред прописане новчане казне, правном лицу се може изрећи мера забране обављања одређене привредне делатности, а одговорном лицу мера забране вршења одређене дужности у трајању до десет године. Међутим, потребно је прописати за обавезу да се правном лицу које отпочне рад постројења и обављање његових активности без интегрисане дозволе забрањује обављање делатности до прибављања дозволе. Образложење предлога:	<u>Не прихвата се.</u> Члан 46. Нацрта закона је у складу са чланом 28. став 1. тачка 3) и 34. Закона о привредним преступима који предвиђа могућност да суд изрекне правном лицу заштитну меру забране обављања привредне делатности.

			Кад је реч о Закону о интегрисаном спречавању и контроли загађивања, као и доступним подацима, до краја 2024. године, како је наведено у Предлогу Стратегије заштите животне средине, издато је свега 54 интегрисане дозволе, од укупно 220 оператера који су имали обавезу да прибаве дозволу и своје пословање ускладе са стандардима заштите животне средине. Током 2025. године издато је још неколико дозвола, укупно 62 до октобра 2025. године, према подацима из Годишњег извештаја Европске комисије за Србију за 2025. годину. Та ситуација значи да је за 20 година примене закона издато мање од 1/3 интегрисаних дозвола, и око 150 највећих загађивача у Србији већ годину дана без икаквих сметњи незаконито послује. Имајући у виду да су се превентивни, али и репресивни механизми за све године током којих је	
--	--	--	--	--

			закон на снази, показали неефикасним, и да компаније непрекидно и несметано послују без прибављене интегрисане дозволе, законска одредба обавезе органа да у таквим ситуацијама компанији забрани обављање делатности се намеће као ефикасна и логична. Оно што посебно треба узети у обзир је опасност коју по животну средину и здравље људи представља сваки сат пословања компанија без интегрисаних дозвола, те сматрамо да је интервенција законодавца у погледу прописивања одредбе забране делатности компанијама које послују без интегрисане дозволе неопходна. Могућност забране обављања делатности прописује и Закон о привредним преступима, али се такво законско решење у пракси показало као неефикасно, те се поставља питање да ли је, и у колико случајева	
--	--	--	--	--

			надлежни суд такву меру изрекао због кршења овог закона.	
е-консултације	Платформа за друштвени развој и иновације, Мирко Поповић	Члан 48.	Није прихватљиво чланом 48 искључити прекршајну одговорност одговорног лица у надлежном органу, у случајевима ако донесе одлуку о издавању дозволе супротно прописаном поступку (чл. 10-13, члан 15. ст. 1-6), изда дозволу која не садржи прописане услове (члан 16. ст. 1-5), не изврши ревизију дозволе (члан 18), не донесе решење о престанку важења дозволе у складу са прописаним условима (члан 22), не обавештава друге органе, организације и јавност на прописани начин (члан 23), не води регистар издатих дозвола и онемогући увид у регистар. Образложење предлога: Неопходно је прописати казнене одредбе за незаконита поступања одговорних лица у	<u>Не прихвата се.</u> Питање је уређено кровним прописима који уређују рад државне управе као и општим прописима који уређују одговорност државних службеника. Увођење посебних одредби у овај члан довело би до дуплирања правних норми и потенцијалне колизије са системским законима. Фокус Нацрта закона је на усклађивању са Директивом 2010/75/EУ.

			поступцима издавања интегрисаних дозвола. Наиме, поступајућа одговорна лица у пракси, када је реч о великим загађивачима, неретко пређу границе слободне дискреционе оцене, која постане злоупотреба овлашћења.	
--	--	--	--	--

Табела 2. Анализа примљених општих коментара на Нацрт закона

Начин на који је достављена примедба/сугестија/коментар	Подносилац примедбе/сугестије/коментара	Општи коментари и сугестије	Одговор на примедбу/сугестију/коментар
е-консултације	Унија послодаваца Србије, Светлана Будимчевић,	Нацрт закона препознаје улогу најбољих доступних техника (БАТ), али начин на који је ова област уређена није довољно јасан ни довољно усклађен са стандардима Европске уније. БАТ систем је централни елемент Директиве о индустријским емисијама и представља главни механизам за смањивање загађења у индустрији. Због тога је неопходно да закон садржи прецизније одредбе које обезбеђују обавезну и правовремену примену БАТ-а.	<u>Не прихвата се.</u> 1. Примена БАТ У члану 9. став 3. тачка 8) подносилац захтева за издавање дозволе доставља податке о најбољим доступним техникама које оператер постројења примењује или планира да примени ради спречавања или смањења загађивања. У члану 10. став 2. тачка 2) за постојећа постројења подносилац захтева доставља програм мера прилагођавања рада постојећег постројења или активности условима

		Најважнији недостатак Нацрта је то што не прописује рок за усклађивање постојећих интегрисаних дозвола са новим БАТ закључцима. У ЕУ је тај рок четири године и он је кључан за редовно ажурирање услова рада постројења у складу са технолошким напретком. Уколико ова обавеза не буде јасно утврђена и код нас, постоји ризик да постројења наставе да раде по застарелим условима, што би умањило и еколошку ефикасност система и степен усаглашености са европским стандардима. Такође, Нацрт не садржи прописан поступак за случајеве у којима примена одређеног БАТ стандарда није технички или економски изводљива. У пракси ЕУ то се решава кроз строго регулисану процедуру дерогације, уз образложење и јавну доступност података. Увођење таквог механизма у наш правни систем је неопходно да би се избегла произвољна тумачења и различита пракса органа. Поред тога, потребно је јасније прописати обавезе Министарства у погледу објављивања и ажурирања БАТ докумената, као и обавезе	прописаним овим законом, који укључују и БАТ. У члану 19. став 4. Нацрта закона прописано је да се услови у дозволи утврђују у складу са захтевима БАТ закључака у складу са чл. 14.3 Директиве 2010/75/ЕУ. У ст. 5-8. овог члана детаљно је прописано утврђивање услова који се односе на БАТ у дозволи, у складу са чл. 14.4, 14.5. и 14.6. Директиве. 2. Рокови за примену БАТ У чл. 27. ст. 5-9. прописани су рокови за поновно разматрање услова у дозволи. У року од четири године од дана објављивања одлуке о закључцима о БАТ- у, а која се односи на главну активност постројења, надлежни орган по службеној дужности разматра услове и по потреби посебним решењем мења и/или допуњава услове дозволе за рад постројења. Надлежни орган, у случају из става 5. овог члана примењује нове, односно измењене БАТ закључке који се односе на рад постројења, објављене након издавања дозволе, односно последње измене и/или допуне дозволе. За постројења за која се утврди да је потребан дужи рок од рока из става 5.
--	--	--	---

		оператера да у захтеву за издавање дозволе доставе доказе о усаглашености са свакој релевантној БАТ мери. Укратко, да би систем интегрисаних дозвола функционисао као у ЕУ, потребно је у закон изричито унети: – рок за усклађивање дозвола са новим БАТ закључцима; – поступак дерогација; – јасне обавезе Министарства у погледу примене и објављивања БАТ-а; – јасну обавезу оператера да доказују усаглашеност са БАТ-ом. Уношењем ових елемената закон би постао практичнији, предвидивији и у потпуности усклађен са европским стандардима у области индустријског загађења. Чланови који правилно утврђују принципе одређивања граничних вредности емисија, еквивалентних параметара и техничких мера заснованих на најбољим доступним техникама (БАТ), такође, прописују обавезан мониторинг и могућност додатних услова у случају када стандарди квалитета животне	овог члана за постизање најбољих доступних техника, надлежни орган може одредити и дужи рок. Продужење рока из става 7. овог члана мора бити образложено. При свакој следећој измени и/или допуни дозволе обавезно се разматра примена изузећа из става 7. овога члана. 3. Дерогација У члану 20. ст. 8. и 9. прописана је дерогација, изузетак да надлежни орган може у посебним случајевима одредити мање строже граничне вредности емисије. Изузеће из става 8. овог члана може се применити само ако надлежни орган документује у образложењу дозволе разлоге којима оправдава примену мање строжих граничних вредности емисија, укључујући резултате оцене да ће постизање нивоа емисија повезаних са БАТ-ом из закључака о БАТ-у, довести до несразмерно високих трошкова у поређењу са користима за животну средину, и то због: 1) географског положаја или локалних услова животне средине око предметног постројења; или 2) техничких карактеристика предметног постројења.
--	--	---	--

		средине захтевају строжије мере. Међутим, изузећа која надлежни орган може одобрити у примени граничних вредности и БАТ-а, као и могућност мање строгих вредности у посебним случајевима, носе ризик од смањења заштите животне средине у пракси. Без јасних граница и транспарентног документовања изузетака, постоји опасност да различита постројења функционишу по различитим стандардима, што може довести до неједнаког нивоа заштите у односу на прописане БАТ стандарде. Предлаже се да закон садржи јасно ограничење примене изузетака, уз обавезу објављивања свих разлога и процена које оправдавају мање строге вредности, као и редовну ревизију тих изузетака. На тај начин би се обезбедила потпуна транспарентност, једнак ниво заштите животне средине и поверење јавности у поступак издавања интегрисаних дозвола.	У ст. 8. и 9. у потпуности је транспонован члан 15.4. Директиве 2010/75/EУ. 4. Примена и објављивање БАТ Обавезе Министарства у вези примене и објављивања БАТ прописане су у члану 8. Нацрта закона у складу са чланом 19. Директив 2010/75/EУ. Такође, у члану 32. став 1. Нацрта закона прописано су у случају из члана 20. став 9 (дерогација) информације доступне јавности. У складу са ставом 7. тачка 1) овог члана Обавештење о одлуци о издавању дозволе, измени и/или допуни дозволе, одлуци о одбијању захтева за издавање дозволе или измену и/или допуну дозволе садржи одлуку са образложењем које обухвата нарочито: 1) главне разлоге на којима се одлука заснива, укључујући разлоге за изузеће из члана 20. став 9. овог закона; 5. Обавеза доказивања и праћења усаглашености са БАТ У складу са чланом 24. став 2. тач. 1) оператер је обавезан да у извршавању основних обавеза управљања постројењем и обављања активности оператер да:
--	--	--	--

			1) предузме све одговарајуће неопходне мере ради спречавања загађења; -примењује најбоље доступне технике, -не изазива значајно загађење животне средине; Ова обавеза је прописана у складу са чланом 11. став 1 (б) Директиве 2010/75/EУ. У складу са чланом 25. став 1. тач. 1) и 6) након добијања дозволе оператер је дужан да: 1) поступа у складу са условима утврђеним у дозволи; б) без одлагања обавести надлежни орган у случају одступања од услова у дозволи. Ова обавеза је прописана у складу са чланом 8.2 Директиве 2010/75/EУ. У складу са чланом 27. став 2. Нацрта закона надлежни орган обавезно по службеној дужности разматра услове и по потреби решењем мења и/или допуњује дозволу, између осталог, ако: 3) постројење није обухваћено ниједним од закључака о БАТ-у, а развој БАТ-а омогућава значајно смањење емисија;
--	--	--	---

e-консултације	Унија послодаваца Србије, Светлана Будимчевић	У више чланова Нацрта се помиње термин „значајно загађење“ али није дефинисано шта то конкретно значи. Образложење: Потребно је дефинисати разлику између загађења и значајног загађења, и параметре за одређивање појма значајног загађења, односно навести квантитативни и методолошки оквир. Без дефиниције значајног загађења отварају се могућности за различита тумачења.	<u>Не прихвата се.</u> Дефиниција „загађење“ дата у члану 3. тачка 5) у складу је са дефиницијом „загађење“ из члана 3 (2) Директиве 2010/75/EУ . Дефиниција „значајно загађење“ не постоји у Директиви. У члану 3. тачка 11) Нацрта закона дата је дефиниција „значајна промена“ која је у потпуности у складу са том дефиницијом у члану 3. (9) Директиве и која се односи на значајне промене у функционисању и проширењу постројења које могу имати значајне негативне утицаје на животну средину и/или здравље људи. У члану 26. став 2. Нацрта закона јасно је прописано да било која промена у природи или функционисању или проширењу постројења се сматра значајном ако промена или обим сами по себи достижу прагове капацитета утврђене прописом из члана 5. став 4. овог закона. У Нацрту закона употребљен је израз
----------------	---	---	---

			„значајно загађење” (чл. 20. став 10, чл. 23. став 1, чл.24. став 2. тачка 1) алинеја 3, чл. 25. став 1. тачка 3), ст. 4. и 5, чл. 26. став 2, чл. 27. став 2. тач. 3) и 5), чл. 30. став 2. и чл. 35. став 2 у складу са релевантним члановима Директиве 2010/75/ЕУ (чл. 15.4 алинеја 4, чл. 9.1, чл. 11.1 (ц), чл. 7. и 8.2 став 1, чл. 20.3, чл. 21.4, чл. 22. 3 и чл. 26.1).
е-консултације	Привредна комора Србије (обједињени коментари ПКС), Данијела Софронијевић	1. У циљу усаглашавања прописа са ЕУ и имплементирања истих у наш правни систем, неопходно је што пре донети усаглашен закон. Међутим да би закон имао и реалну примену у пракси неопходно је исти усагласити и са стварним стањем и могућностима на терену.	<u>Не прихвата се.</u> Ово је само општи коментар без конкретних предлога
е-консултације	Привредна комора Србије (обједињени коментари ПКС), Данијела Софронијевић	У члану 3 тачка 32,члан 9 став 6,члан 11 став 4, члан 13 став 4 и 5,члан 19 став 5,6 и 8,члан 20 став 3, став 5 тачка 1, став 12 тачка 1 и 3,став 13 треба нагласити да се искључиво ради о БАТ закључцима. Образложење: Треба нагласити да се искључиво ради о БАТ закључцима, тако да у свим наведеним члановима и ставовима мора да се дода реч	<u>Делимично се прихвата.</u> Прихвата се правно-техничка редакција у члану 19. став 5. да уместо „БАТ”, стоји „БАТ закључци”. <u>Не прихватају се</u> наведени коментари на остале набројане чланове из коментара јер је у Нацрту усклађена употреба термина који се

		закључак испред речи БАТ или најбоље доступне технике, како би се недвосмислено знало да се ради о закључцима.	везују за БАТ са терминима употребљеним у појединачним одредбама Директиве 2010/75/ЕУ.
е-консултације	Национална алијанса за локални еконимски развој (НАЛЕД), Слободан Крстовић	Нацрт закона о интегрисаном спречавању и контроли загађивања животне средине је у делу уређења инспекцијског надзора на линији са европским и другим међународним стандардима у области инспекцијског надзора, Препоруком 2001/331/ЕЗ о минималним критеријумима еколошких инспекција и Законом о инспекцијском надзору („Службени гласник РС“, бр. 36/15, 44/18 - др. закон и 95/18), али су потребна додатна усклађивања и прецизирања, ради правне јасноће одредаба и омогућавања правилне и делотворне примене.	<u>Прихвата се.</u> Опште напомене из овог коментара су узете у обзир приликом разматрања Нацрта закона.
е-консултације	Регулаторни институт за обновљиву енергију и животну средину (РЕРИ), Тамара Рајић	Неопходно је да се закон уподоби практичним потребама са једне стране, као и кровном Закону о општем управном поступку са друге. Није могуће више игнорисати практичне потешкоће и сметње за примену прописа који је на снази толико година и који и даље није усклађен са кровним прописом који се бави општим управним поступком.	<u>Не прихвата се.</u> Нацрт закона прописује посебан управни поступак за издавање интегрисане дозволе и има посебне рокове који се примењују. На сва питања која нису уређена Нацртом закона примењује се Закон о општем управном поступку (члан 37. став 1. Нацрта закона).

		У наставку се налазе неки од предлога који би уважили реалност и допринели практичном унапређењу примене прописа.	
е-консултације	Регулаторни институт за обновљиву енергију и животну средину (РЕРИ), Тамара Рајић	У Нацрт закона неопходно је увести обавезу процене кумулативних утицаја свих постојећих и планираних извора загађења на локалном подручју приликом утврђивања услова у интегрисаној дозволи, као и обавезу прописивања строжих граничних вредности емисија када је то неопходно ради обезбеђивања високог нивоа заштите животне средине. Образложење: Доследна примена начела високог нивоа заштите животне средине захтева да интегрисана дозвола буде заснована на стварном оптерећењу животне средине на одређеном подручју, а не искључиво на појединачном постројењу посматраном изоловано. У том смислу, неопходно је увести обавезну процену кумулативних утицаја свих постојећих и планираних извора загађења приликом утврђивања граничних вредности емисија у интегрисаној	<u>Не прихвата се.</u> Чланом 19. Нацрта закона прецизно су прописани услови који се утврђују у интегрисаној дозволи. Чланом 19. Нацрта закона у потпуности је транспонован члан 14. Директиве 2010/75/ЕУ. Граничне вредности прописане су у члану 20. Нацрта закона којим је у потпуности транспонован члан 15. Директиве 2010/75/ЕУ.

		дозволи. У пракси се граничне вредности емисија често одређују искључиво у оквиру горњих БАТ- АЕЛ вредности, без разматрања доњих вредности и без сагледавања укупног оптерећења животне средине на локалном нивоу. Такав приступ није у складу са основним циљевима Директиве о индустријским емисијама 2010/75/ЕУ, која захтева постизање високог нивоа заштите животне средине у целини. Без процене кумулативних утицаја, интегрисане дозволе ризикују да постану формални административни акти, уместо ефикасан инструмент превенције и смањења загађења.	
е-консултације	Платформа за друштвени развој и иновације, Мирко Поповић	Полазне основе за израду новог Закона о интегрисаном спречавању и контроли загађивања животне средине не задовољавају минимум критеријума прописаних законом: не садрже идентификацију проблема, анализу ефеката образложење мера и потребно их је поново урадити. Пре израде Нацрта Закона о интегрисаном спречавању и контроли загађивања животне средине (“Нацрт закона”)	<u>Не прихвата се</u> Процедура је спроведена у складу са важећим законским прописима. Закон о планском систему Републике Србије („Службени гласник РС”, број 30/18), у члану 41. став 5. предвиђа да „када је у складу са законом којим се уређује државна управа орган државне управе у обавези да изради полазне основе за припрему нацрта закона, полазне основе садрже

		било је неопходно изградити свеобухватну и објективну анализу примене Закона о интегрисаном спречавању и контроли загађивања животне средине, идентификовати проблеме и препреке у досадашњој примени прописа, као и одговорне институције. Анализа је требало да садржи и податке о притисцима на животну средину који потичу од оператера на које се односи овај закон, изражене кроз квантитативне податке о емисијама загађујућих материја пореклом из постројења која имају обавезу да прибаве интегрисану дозволу и пројекцију смањења емисија услед примене најбољих доступних техника (“БАТ”). Како полазне основе нису на адекватан начин идентификовале проблеме у спровођењу закона, не чуди што Нацрт закона не садржи решења која ће довести до делотворне примене закона и значајног смањења индустријског загађења пореклом из постројења која су обухваћена овим законом. Имајући у виду наведено, потребно је процес измена Закона о интегрисаном спречавању и контроли загађивања започети из почетка и покренути свеобухватан и	анализу ефеката закона, у смислу овог закона”. Полазне основе садрже приказ резултата Ех-post анализе која је урађена у оквиру пројекта „Зелена транзиција - имплементација Директиве о индустријским емисијама у Србији 2021-2025”. Ова анализа садржи анализу стања у области интегрисаног спречавања и контроле загађивања животне средине (број постројења, податке о издатим дозволама, анализу поднетих захтева за издавање дозволе и њихове усаглашености са другим законима, анализу притисака на животну средину, инспекцијског надзора, учешћа јавности и приступа правосуђу. Нацрт закона карактерише висок степен транспозиције Директиве 2010/75/EУ. Нацрт закона је припремљен уз учешће експерата пројекта „ЕУ за Зелену агенду у Србији”, разматран на Радној групи за израду Нацрта закона, коју чини 103 чланова, представника надлежних органа на свим нивоима одлучивања, привреде и невладиних организација.
--	--	---	---

		партиципативан консултативни процес који ће довести до успостављања новог, делотворног нормативног оквира за транспозицију и спровођење Директиве о индустријским емисијама. У овај консултативни процес потребно је, на недискриминаторан начин, укључити стручну јавност, привреду и цивилно друштво. Приликом измене закона пажњу нарочито треба посветити операционализацији поступака издавања интегрисаних дозвола, ојачавању надзорних механизма над применом закона и поштравању казних мера у случају кршења прописа у овој области.	Окосницу закона чини поглавље о поступку издавања дозволе. Инспекцијски надзор је унапређен одредбама које су у потпуности усклађене са Директивом 2010/75/EУ, а казнене одредбе карактерише јака казнена политика.
е-консултације	Платформа за друштвени развој и иновације, Мирко Поповић	У циљу мотивисања компанија да поштују одредбе Закона о интегрисаном спречавању и контроли загађивања, неопходно је прописати посебан члан који у казним поступцима због кршења овог закона, прописује обавезу поштравања казне, у случају вишеструког поврата. Образложење: Када је реч о постојећем Закону о интегрисаном спречавању и контроли загађивања, као највећи проблем у	Не прихвата се коментар јер није дат конкретан предлог у случају вишеструког поврата. Обавеза поштравања казне прописана је Законом и привредним преступима. У складу са чланом 22. Закона о привредним преступима суд може правном лицу или одговорном лицу да поштри казну предвиђену за учињени привредни преступ до двоструког износа највеће мере предвиђене казне, ако се учинилац налази у вишеструком поврату.

		пракси се показало вишедеценијско непоштовање закона од стране великог броја компанија. Из наведеног је разлога јасно да компаније нису биле изложене адекватним законским последицама, које би их мотивисале да закон поштују. Поштовање одредаба закона може бити обезбеђено искључиво сетом мера које се имају применити у случајевима његовог кршења. Тај сет мера би требало да обухвати правовремени инспекцијски надзор, изрицање јасних налога инспектора, покретање адекватних судских поступака, као и кажњавање врстом санција и мером, која ће имати одвраћајући утицај на компаније да закон надале крше. Иако се у пракси новчане казне нису показале ефикасним механизмом против загађивача, уколико би се законом прописала обавеза суда да у случају да је компанија већ осуђивана за исто или истоврсно дело, изрекне двоструки износ прописане новчане казне за конкретан привредни преступ, може бити погодан инструмент утицаја на компаније. Иако постојећи Закон о привредним преступима у члану 22 прописује могућност	Вишеструки поврат за правно лице постоји ако је правно лице већ било најмање два пута осуђивано за сродне привредне преступе на казне преко 20.000 динара и ако од последње правноснажне изречене казне није протекло више од пет година. Вишеструки поврат за одговорно лице постоји ако је за сродна кривична дела или привредне преступе било најмање двапут осуђивано на казну затвора или новчану казну преко 4.000 динара, ако од последње издржане казне затвора, односно правноснажно изречене новчане казне није прошло више од пет година и ако учинилац показује склоност за вршење таквих кривичних дела, односно привредних преступа.
--	--	--	--

		изрицања пооштрене казне до двоструког износа највеће мере предвиђене казне, наведено представља само могућност суда овај институт примени, те не и обавезу, из ког је разлога потребно јасно дефинисати поступање органа у случајевима вишеструких поврата.	
Пошта-писано мишљење	Мишљење Републичког секретаријата за законодавство	Са аспекта делокруга секретаријата потребно је извршити правнотехничку редакцију текста, која се може урадити у непосредној сарадњи са овим секретаријатом. Напомињемо и да о предложеном материјалу треба прибавити мишљења надлежних државних органа у складу са Пословником Владе, а првенствено мишљења Министарства финансија и Републичког секретаријата за јавне политике .	<u>Прихвата се.</u>
Пошта-писано мишљење	Мишљење Министарства финансија	Сматармо да је потребно у да се у члану 34. Нацрта закона брише став 2. којим је предвиђено да министар ближе прописује висину трошкова рада чланова техничке комисије, имајући у виду да су трошкови рада чланова техничке комисије један од елемената који се узима у обзир приликом утврђивања висине административне таксе за издавање	Прихвата се. У непосредној комуникацији са органом усаглашен је текст закона.

		интегрисане дозволе, сходно члану 17. став 5. Закона о буџетском систему, којим је прописано да висина таксе мора бити примерена трошковима пружања јавне услуге, односно спровођења поступка или радње, као и да је чланом 16. став 10. Нацрта закона предвиђено да административне и техничке послове за потребе комисије обезбеђује надлежни орган. У прилог наведеном истичемо и то да су трошкови који настану у раду те комисије стварни (реални) трошкови, тако да се њихов износ може утврђивати актом министра. Истовремено напомињемо да у образложењу нису исказани финансијски ефекти предметног закона и да ће се Министарство финансија о истим изјаснити приликом достављања Нацрта закона на мишљење у процедури прописаној Пословником Владе.	
Пошта-писано мишљење	Мишљење Републичког секретаријата за јавне политике	Обавештавамо вас да на достављени материјал немамо примедба.	<u>Прихвата се.</u>