|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **ПРИМЕДБА/СУГЕСТИЈА/КОМЕНТАР** | **ОДГОВОР** | **УЧЕСНИК У ЈАВНОЈ РАСПРАВИ** | **ДАТУМ И НАЧИН**  **ДОСТАВЉАЊА**  **КОМЕНТАРА** |
|  | У Члану 78. иза става 1. додаје се нови став 2.:  „ИСТРАЖИВАЊЕ СТРОГО ЗАШТИЋЕНИХ И ЗАШТИЋЕНИХ ДИВЉИХ ВРСТА У НАУЧНОИСТРАЖИВАЧКЕ И ОБРАЗОВНЕ СВРХЕ МОГУ ОБАВЉАТИ ОРГАНИЗАЦИЈЕ КОЈЕ СУ АКРЕДИТОВАНЕ ЗА ОБАВЉАЊЕ НАУЧНОИСТРАЖИВАЧКЕ И ОБРАЗОВНЕ ДЕЛАТНОСТИ, УПИСАНЕ У РЕГИСТАР НАУЧНОИСТРАЖИВАЧКИХ ОРГАНИЗАЦИЈА И РЕГИСТАР ОБРАЗОВНИХ УСТАНОВА.”  Нови став 2. додаје се у циљу прецизирања члана 78. који дефинише истраживање строго заштићених и заштићених дивљих врста у научноистраживачке и образовне сврхе, и то у смислу прецизирања које организације могу обављати ова истраживања. | Наведени члан није предмет Нацрта закона о изменама и допунама Закона о заштити природе | ЈП „Палић-Лудаш” |  |
|  | У члану. 6./**став 2.**није недвосмислено јасно ко је одговоран за покретање поступка оцене прихватљивости | Примедба прихваћена, наведени члан је брисан и одредбе тог члана ће се дефинисати подзаконским актом Владе. | (у име групе организација и научника)  МУЗЕЈ ОДБРАНЕ РЕКА СТАРЕ ПЛАНИНЕ  18355 Темска  Драгана Божиновић  061/6666503  muzejodbranereka@gmail.com |  |
|  | / У члану. 6./**став 2.. став 3. н**ејасно је како орган који је задужен за бригу о очувању еколошки значајног подручја може да предлаже мере које ће процесе који угрожавају еколошки значајно подручје бити умањене. Овим се ремети основна функција надлежног органа чији је основни задатак да не допусти да до угрожавања дође и релативизује примарни циљ институције | Примедба прихваћена, наведени члан је брисан и одредбе тог члана ће се дефинисати подзаконским актом Владе. | МУЗЕЈ ОДБРАНЕ РЕКА СТАРЕ ПЛАНИНЕ |  |
|  | У члану 6. предложени члан **10б**. и даље се форсира могућност угрожавања еколошки значајног подручја оценом о прихватљивости уз дозволу Министарства.  . | Примедба нејасна јер је тај поступак већ прописан постојећим чланом 10 и одредбе тог члана ће се прецизније дефинисати подзаконским актом Владе. | МУЗЕЈ ОДБРАНЕ РЕКА СТАРЕ ПЛАНИНЕ |  |
|  | У члану. 6. предложени члан **10б. став 3. тачка 3)** не би требало дозволити да Министарство има право да утврђује преовлађујући јавни интерес за угрожавање еколошки значајног подручја. То доводи до могућности нетранспарентних одлука. Као и у претходном коментару, Министарство би требало да има начело заштите као свој примарни циљ. Пребацивање одлуке о јавном интересу на Министарство, замагљује основни циљ Министарства. | Наведени члан је брисан и те одредбе пребачене у постојећи члан 10. који се мења. Такође наведени члан уређује поступак за утврђивање постојања преовладавајућег јавног интереса. Циљ овог члана је пренос обавезе из члана 6. став 4. Директиве о стаништима и поштовање начела ове одредбе Директиве да се приступању изузимања одређених пројеката од забране спровођења због могућих значајних утицаја може спровести тек након обавезно спроведене оцене прихватљивости (appropriate assessment, енгл.). Предвиђа се да је покретање овог поступка дозвољено само под условом да је претходно спроведена претходна фаза оцене прихватљивости у којем је захтев одбијен јер могући значајни утицаји плана/пројекта нису искључени.  Дефинисано је да о постојању преовладавајућег јавног интереса одлучује Влада на основу образложеног предлога Министарства, имајући у виду да она својим актом утврђује еколошку мрежу као и да ће када подручја постану део мреже Натура 2000 (као подручје од значаја за ЕУ) након чланства у ЕУ држава бити непосредно одговорна за правилну примену изузетка прописаног чланом 6. став 4. У складу са ставом 3. Министарство може одобрити пројекат/план по овом основу својим решењем тек када Влада утврди постојање преовладавајућег јавног интереса. | МУЗЕЈ ОДБРАНЕ РЕКА СТАРЕ ПЛАНИНЕ |  |
|  | У члану. 6. предложени члан **10д. тачка 2. н**ејасно је како интереси социјалне или економске природе могу да буду приоритетни у односу на интерес очувања подручја. У светлу циркуларне економије, увек постоје боља решења у односу на уништавање или угрожавање еколошки значајних подручја. Законодавац потпуно губи из вида да је могуће управљати развојем на модерним основама циркуларне економије и већ антиципира да неће постојати било каква стратегија и да ће постојати такви случајеви. | Наведени члан је брисан и те одредбе пребачене у постојећи члан 10. који се мења. Такође наведени члан уређује поступак за утврђивање постојања преовладавајућег јавног интереса. Циљ овог члана је пренос обавезе из члана 6. став 4. Директиве о стаништима и поштовање начела ове одредбе Директиве да се приступању изузимања одређених пројеката од забране спровођења због могућих значајних утицаја може спровести тек након обавезно спроведене оцене прихватљивости (appropriate assessment, енгл.). Предвиђа се да је покретање овог поступка дозвољено само под условом да је претходно спроведена претходна фаза оцене прихватљивости у којем је захтев одбијен јер могући значајни утицаји плана/пројекта нису искључени. Дефинисано је да о постојању преовладавајућег јавног интереса одлучује Влада на основу образложеног предлога Министарства, имајући у виду да она својим актом утврђује еколошку мрежу као и да ће када подручја постану део мреже Натура 2000 (као подручје од значаја за ЕУ) након чланства у ЕУ држава бити непосредно одговорна за правилну примену изузетка прописаног чланом 6. став 4. У складу са ставом 3. Министарство може одобрити пројекат/план по овом основу својим решењем тек када Влада утврди постојање преовладавајућег јавног интереса. | МУЗЕЈ ОДБРАНЕ РЕКА СТАРЕ ПЛАНИНЕ |  |
|  | У члану 6. предложени члан 10в. нејасно је који орган покреће процедуру за оцену прихватљивости, а који је издаје. Чини се да оцену тражи и издаје исти орган (локална самоуправа?). Такође, тај орган има веће ингеренције за доношење оцене о прихватљивости чак и од само Завода чије мишљење узима само као једно од оних које прибавља током поступка. И у овом члану остаје нејасно ко сноси последице у случају да оцена о прихватљивости буде донета супротно стручним аргументима. У овом члану, такође нема спомена о Архуској конвенцији коју је Република Србија потписала и ратификовала. У оцени о прихватљивости нигде нема мишљења локалног становништва, чије је учешће обавезно у планирању извођења плана/пројекта у локалној средини.  У истом члану став 7 Влада ближе прописује све елементе садржаја, критеријума, начина обавештавања јавности… Имајући све ове елементе као непознаницу, јасно је да сам Закон о заштити природе мало значи, без свих ових елемената који остају недефинисани. | Примедба прихваћена, наведени члан је брисан и одредбе тог члана ће се дефинисати подзаконским актом Владе. | МУЗЕЈ ОДБРАНЕ РЕКА СТАРЕ ПЛАНИНЕ |  |
|  | У члану 6. предложени члан **10г.**  Који је то посебан закон? Позивање на Члан 10в. став 7. примедба као горе наведена за исти члан. | Примедба прихваћена, наведени члан је брисан и одредбе тог члана ће се дефинисати подзаконским актом Владе. | МУЗЕЈ ОДБРАНЕ РЕКА СТАРЕ ПЛАНИНЕ |  |
|  | У члану 6. предложени члан 10д. је члан закона који потпуно релативизује Закон и целокупну ингеренцију пребацује на Владу која утврђује без јасних критеријума за преовлађујући јавни интерес. У овом члану се не помиње учешће јавности, ОЦД-а, струковних удружења и др. Влада без икаквог образложења може донети одлуку да постоји преовлађујући јавни или национални интерес. Поново се поставља питање, ко ће одговарати, ако Влада буде донела овакву одлуку која није у складу са јавним интересом? Видимо да је држава у прошлости доносила одлуке које нису биле у складу са јавним интересом. И сам закон образлаже да је градња мини хидроцентрала била супротна јавном интересу. Како је предлагач Нацрта обезбедио да се то не догоди поново у будућности? | Наведени члан је брисан и те одредбе пребачене у постојећи члан 10. који се мења. Такође наведени члан уређује поступак за утврђивање постојања преовладавајућег јавног интереса. Циљ овог члана је пренос обавезе из члана 6. став 4. Директиве о стаништима и поштовање начела ове одредбе Директиве да се приступању изузимања одређених пројеката од забране спровођења због могућих значајних утицаја може спровести тек након обавезно спроведене оцене прихватљивости (appropriate assessment, енгл.). Предвиђа се да је покретање овог поступка дозвољено само под условом да је претходно спроведена претходна фаза оцене прихватљивости у којем је захтев одбијен јер могући значајни утицаји плана/пројекта нису искључени. Дефинисано је да о постојању преовладавајућег јавног интереса одлучује Влада на основу образложеног предлога Министарства, имајући у виду да она својим актом утврђује еколошку мрежу као и да ће када подручја постану део мреже Натура 2000 (као подручје од значаја за ЕУ) након чланства у ЕУ држава бити непосредно одговорна за правилну примену изузетка прописаног чланом 6. став 4. У складу са ставом 3. Министарство може одобрити пројекат/план по овом основу својим решењем тек када Влада утврди постојање преовладавајућег јавног интереса. | МУЗЕЈ ОДБРАНЕ РЕКА СТАРЕ ПЛАНИНЕ |  |
|  | У члану 8. предложени члан 35а. став 2. брише се | Примедба прихваћена, наведени став је брисан | МУЗЕЈ ОДБРАНЕ РЕКА СТАРЕ ПЛАНИНЕ |  |
|  | У члану 14. предложени члан 54. став 9**.** гласи: „УПРАВЉАЧ ЗАШТИЋЕНОГ ПОДРУЧЈА ДУЖАН ЈЕ ДА ОБАВЕСТИ СВЕ МЕСНЕ КАНЦЕЛАРИЈЕ, ЗАИНТЕРЕСОВАНЕ ОРГАНИЗАЦИЈЕ И ШИРУ ЈАВНОСТ ЗВАНИЧНИМ ДОПИСОМ 30 ДАНА ПРЕ ПОЧЕТКА ЈАВНОГ УВИДА И РАСПРАВЕ.” | Примедба није прихваћена, с обзиром да је тај поступак дефинисан Законом о планском систему.. | МУЗЕЈ ОДБРАНЕ РЕКА СТАРЕ ПЛАНИНЕ |  |
|  | У члану 18. предложени члан 68а. нити својим саставом, нити динамиком рада Савет не доноси никакву квалитативну промену. Нетранспарентност бирања чланова Савета. Немогуће је са једним чланом пољопривредника покрити велике области заштићеног подручја. Ко је надлежан за избор управо тог члана Савета? Савет има само саветодавну функцију, што не уважава Архуску конвенцију. | Савет корисника чине представници локалних самоуправа, организација и удружења чија се активност одвија на подручју заштићеног подручја и њега чине: по један члан из сваке општине заштићеног подручја, који се поименично делегира из сваке општине; један члан представник ловства кога именује ловачка комора Србије, из чланства регионалног одбора коморе коме територијално припада заштићено подручје; један члан из риболовачких организација кога именује надлежна риболовачка организација;један члан представник пољопривредника са заштићеног подручја;један члан представник туристичких организација са заштићеног подручја;један члан представник локалних невладиних организација са заштићеног подручја. Прописано је да се у рад Савета корисника могу укључивати и други чланови носиоци права коришћења и експерти, са саветодавним гласом. Савет корисника доноси препоруке о локално значајним стварима у оквиру законом прописаних мера које се тичу заштићеног подручја и упућује их управљачу заштићеног подручја. Савет корисника доноси пословник о раду. Надаље, је прописано да ради информисања становништва у општинама заштићеног подручја и усаглашавања њихових интереса са интересима заштићеног подручја, управљач заштићеног подручја, сазива најмање једном годишње Савет корисника, а да је корисник заштићеног подручја дужан да поштује мере које налаже управљач, а у циљу изврашавања законом поверених послова. | МУЗЕЈ ОДБРАНЕ РЕКА СТАРЕ ПЛАНИНЕ |  |
|  | У члану 21. предложени члан 75. став 1. брише се. | Примедба се не прихвата из разлога што је већ постојећим законом дефининисан наведени став. Измене се односе само на прецизирање постојећег става. којим се прописује да изузетно од члана 74. овог закона, у случају да не постоји друго задовољавајуће решење и да изузеће није штетно по опстанак популација строго заштићених дивљих врста укључујући и птице, у повољном стању очувања у њиховом природном подручју распрострањености, Министарство може дозволити радње ради. Такође допуњује се став 3. тако што се додају речи:,,средства, мере или начине | МУЗЕЈ ОДБРАНЕ РЕКА СТАРЕ ПЛАНИНЕ |  |
|  | У прелазним и завршним одредбама **члан 36.** треба да гласи: „МИНИХИДРОЕЛЕКТРАНЕ У ЗАШТИЋЕНИМ ПОДРУЧЈИМА КОЈЕ СУ НА ДАН СТУПАЊА НА СНАГУ ОВОГ ЗАКОНА, ДЕМОНТИРАЈУ СЕ О ТРОШКУ ДРЖАВЕ И ВРШИ СЕ САНАЦИЈА ЗАШТИЋЕНОГ ПОДРУЧЈА СА РЕИНТРОДУКЦИЈОМ ЗАШТИЋЕНИХ И УГРОЖЕНИХ ВРСТА.” | Примедба се прихвата на начин којим се прописује да ће Влада у року од шест месеци од дана ступања на снагу овог закона, прописати акт којим ће се дефинисати поступак, ближи услови и начин решавања започетих поступака. | МУЗЕЈ ОДБРАНЕ РЕКА СТАРЕ ПЛАНИНЕ |  |
|  | **Општа примедба:**  Стручна јавност, ОЦД и шира јавност, нису имали довољно прилике да се упознају са предлогом и дају квалитетне сугестије, као и да спрече пропусте. У јеку проблема које имамо у области заштите животне средине, сматрамо да Нацрт закона о изменама и допунама Закона о заштити природе није имао шансу да добије довољно квалитетну подршку научних друштава и организација, ОЦД-а, као и подршку шире јавности због брзине којом је предложен. | Одбор за привреду и финансије Владе Републике Србије, на предлог Министарства заштите животне средине, донео Закључак о спровођењу јавне расправе о Нацрту закона о изменама и допунама Закона о заштити природе, којим је одређен и Програм јавне расправе, (у прилогу) , као и да ће се Јавна расправа о Нацрту закона о изменама и допунама Закона о заштити природе, спровести у периоду од 19. марта до 7. априла 2021. године, што је и учињено.  Јавни позив за учешће у јавној расправи, у складу са програмом објављен је на интернет страници Министарства и на порталу е - управе.  Министарство је у свему поступало у складу са наведеним програмом јавне расправе, а с обзиром на епидемиолошку ситуацију, у циљу управо транспарентности рада, Министарство је и посебно, електронским путем упутило позив за учешће на онлajн јавној расправи представницима цивилног сектора, управљачима заштићених подручја, заводима за заштиту природе и другима. (списак у прилогу). Онлajн јавна расправа одржана је 6. априла 2021. године.  Како је циљ овог Министарства унапређење заштите природе, што је несумњиво и циљ представника цивилног друштва и других учесника у јавној расправи, на јавној расправи је продужен рок за достављање предлога, примедби и сугестија за још пет дана. | МУЗЕЈ ОДБРАНЕ РЕКА СТАРЕ ПЛАНИНЕ |  |
|  | **Општа примедба:**  Нацрт Закона о заштити природе садржи велике нејасноће и потребно је урадити нови Нацрт у поновљеној процедури. Верујемо да Закон о заштити природе припада најзначајним документима за сваког грађанина, али и за државу. Као организације цивилног друштва сматрамо да је неопходно да се процедура измене Закона о заштити природе понови, укључујући и јавну расправу, те да се спроведе комплетан поступак израде Нацрта поново, у складу са важећим законским оквиром и уз консултације са свим заинтересованим странама и уз поштовање принципа транспарентности, у циљу израде квалитетног Закона о заштити природе.  Кроз овакав Нацрт, долазимо до ситуације да је могуће избећи свако ограничење постављено овим Законом и релевантним уредбама и правилницима. Наше примедбе дају јаке и непорециве аргументе за понављање процедуре. | Одбор за привреду и финансије Владе Републике Србије, на предлог Министарства заштите животне средине, донео Закључак о спровођењу јавне расправе о Нацрту закона о изменама и допунама Закона о заштити природе, којим је одређен и Програм јавне расправе, (у прилогу) , као и да ће се Јавна расправа о Нацрту закона о изменама и допунама Закона о заштити природе, спровести у периоду од 19. марта до 7. априла 2021. године, што је и учињено.  Јавни позив за учешће у јавној расправи, у складу са програмом објављен је на интернет страници Министарства и на порталу е - управе.  Министарство је у свему поступало у складу са наведеним програмом јавне расправе, а с обзиром на епидемиолошку ситуацију, у циљу управо транспарентности рада, Министарство је и посебно, електронским путем упутило позив за учешће на онлajн јавној расправи представницима цивилног сектора, управљачима заштићених подручја, заводима за заштиту природе и другима. (списак у прилогу). Онлajн јавна расправа одржана је 6. априла 2021. године.  Како је циљ овог Министарства унапређење заштите природе, што је несумњиво и циљ представника цивилног друштва и других учесника у јавној расправи, на јавној расправи је продужен рок за достављање предлога, примедби и сугестија за још пет дана.  Предметне измене првенствено су резултат проблема до којих је довела изградња малих хидроелектрана у заштићеним подручјима, уз велико негодовање и противљење како грађана који живе у непосредном окружењу односно у тим заштићеним подручјима, тако и стручне јавности, многобројних представника стручних и других институција, Заштитника грађана, невладиног сектора и других.  У плану Министарства заштите животне средине је израда новог Закона о заштити природе која ће обухватити комплетне измене целог Закона а не само појединих одредаба те ће све заонтересоване стране моћи да дају коментаре и сугестије на све чланове Закона а не само појединих одредаба које су предлог ових измена. | МУЗЕЈ ОДБРАНЕ РЕКА СТАРЕ ПЛАНИНЕ |  |
|  | Општа примедба:  У складу са временом које нам је на располагању, осврнућемо се само на најважније тачке за које сматрамо да представљају опасан механизам за могућност даљег угрожавања животне средине.  Сматрамо да је противуставно да се Влади Републике Србије даје надлежност да уредбом као правним актом нижег реда има право да ограничи или чак укине сваку одлуку о заштићеном подручју, усвајајући пројекте који су по њима од „општег интереса и националног значаја“. Коалиција за Одрживо Рударство (КОРС), и ЦЕКОР су већ захтевали оцену уставности давања Влади Србије права да уредбом проглашава просторне планове посебне намене што је директан атак на демократско и парламентарно устројство Републике Србије.  Сматрамо да ће оваквим давањем права Влади да одлучује о статусу заштићених подручја практично бити омогућено развијање енергетских, рударских, саобраћајних и других пројеката без парламентарне и демократске дискусије и тиме ће се практично потпуно ставити ван снаге право грађана на здраву животну средину, неометано коришћење имовине, право укључивања јавности у оцену прихватљивости и одрживости свих пројеката који ће угрозити потенцијалне и већ заштићене еколошке вредности.  Без обзира на политичку конотацију овога тренутка, сматрамо да није добро за једну државу да ингеренције о стратешком значају препусти одлуци неколико људи, макар и министара, који нису стручни за питања заштите природе, нити су у могућности да самостално сагледају последице. Сматрамо да је овакав став Закона у колизији са Уставом Републике Србије (члан 74) и да директно угрожава рад на зацељивању природних процеса који ће довести до побољшања у области заштите природе и борби против климатских промена.  Смисао овог Закона би требало да буде да управо спречи такве акције и да подигне ниво разумевања доносиоца одлука да су национални и стратешки интереси у креативности да се привреда гради на основама циркуларне економије и зелених енергија. Дакле, чак ни Влада РС не сме да гази законе и то би требало да буде јасна граница. Чак и да замислимо да Влада има такве ингеренције, на основу којих критеријума се процењује јавни и национални интерес? Овако написан члан закона, оставља отворена врата за сваку врсту нетранспарентног договора чланова Владе за кршење Закона о заштити природе без икакве одговорности.  Из предложеног Нацрта се види да не постоји никаква одговорност нити Владе која доноси одлуку о јавном и националном интересу, нити органа који доноси одлуку о прихватању пројекта који може угрозити еколошки значајно подручје. У случају да неки од надлежних органа донесе одлуку која ће угрозити заштићена подручја и врсте, како ће сносити одговорност за то? Чини се да нико неће сносити одговорност и то је оно што највише забрињава код овог Нацрта. | Законом о коришћењу обновљивих извора енергије, у члану 5. тога закона прописано да се забрањује изградња хидроелектрана у заштићеним подручјима. Изузетно од тог става Влада може, на предлог министарства надлежног за рударство и енергетику, уз претходно прибављено мишљење министарства надлежног за заштиту животне средине, дозволити радове и активности, односно пројекте на изградњи хидроелектране на заштићеном подручју, уколико се ради о пројектима од јавног и општег интереса, односно о пројектима од посебног или националног значаја за Републику Србију.  Дакле одредба предложеног новог члана 35 а) која је предмет примедби, већ постоји у Закону о коришћењу обновљивих извора енергије, што у правнотехничком смислу изискује другачије дефинисање овог питања, у Закону о заштити природе. Због тога се предложени члан 35а) брише, а усаглашавање са чланом 5. Закона о о коришћењу обновљивих извора енергије се врши кроз измене постојећег члана 35. Закона о заштити природе.  Такође, важећим Законом о заштити природе, („Службени гласник РС”, бр. 36/09, 88/10, 91/10-исправка и 14/16 и 95/18-други закон), у члану 57. у ставу 2. прописано је да Влада може, у складу са законом, дозволити радове и активности, односно пројекте на заштићеном подручју, посебно из области енергетике, саобраћајне инфраструктуре, водопривреде, пољопривреде, туризма, спорта, рударства и заштите природе и животне средине чије је извођење забрањено прописаним режимима заштите, уколико се ради о пројектима од општег интереса и националног значаја.  Дакле и примедбе које су се односиле на утврђивање јавног интереса, уз образложење великог дела учесника јавне расправе, да се Влади оставља превелика диспозиција да сама одлучује, без сагласности и одговарајућег стручног мишљења и институција и непосредно заинересованих грађана, су неприхватљиве, с обзиром да одредба о утврђивању јавног интереса није нова, она већ постоји и у Закону о заштити природе и у Закону о коришћењу обновљивих извора енергије. | МУЗЕЈ ОДБРАНЕ РЕКА СТАРЕ ПЛАНИНЕ |  |
|  | **Општа примедба:**  Текст нацрта је неразумљив и подложан могућностима различитог тумачења и примене. Сматрамо да би много боље било да су чланови Закона јасно и недвосмислено формулисани. | Примедба и предложено решење нису јасно дефинисани. Нацрт закона о изменама и допунама Закона о заштити природе урађен је у складу са Методологијом за израду прописа. | МУЗЕЈ ОДБРАНЕ РЕКА СТАРЕ ПЛАНИНЕ |  |
|  | **Општа примедба:**  Није дефинисан термин значајног негативног утицаја. У ситуацији у којој надлежни орган може допустити реализацију неког плана/пројекта морало би јасно да се прецизирају, дефинишу и градирају врсте негативних утицаја. | Примедба прихваћена, наведени термин је брисан | МУЗЕЈ ОДБРАНЕ РЕКА СТАРЕ ПЛАНИНЕ |  |
|  | У члану 5. предложени члан 10. је оцена прихватљивости практично неосновано сведена подједнако за стратегију, план или пројекат. То је неопходно променити јер је стратегија општијег типа од пројекта, па се зато предлаже да се избаци за стратегију, а уведе само за план и пројекат. За стратегију се ради стратешка процена утицаја на животну средину, па је ово потпуно неусаглашено са тим. | Примедба се не може прихватити зато што је то решење већ наведено у постојећем Закону о заштити и на тај начин избршена транспозицијиа одредаба Директиве о стаништима. | Гордана Грујић  gordanag64@gmail.com |  |
|  | У члану 6. предложени члан **10б**. је толико закомпликован, где се чак уводе компензацијске мере. Овако конфузно формулисано је неопходно објаснити о каквим компензацијским мерама се ради и у којим случајевима, јер дато образложење да је преовладавање јавног интереса главни разлог није довољно. | Примедба је прихваћена члан 10б је брисан али напомињемо да термин компензацијске мере постоји у важећем Закону о заштити природе, као и да је усвојен Правилник о компензацијским мерама а који је објављен у Службеном гласнику РС, број 20 од 31. марта 2010. године. | Гордана Грујић |  |
|  | У члану 6. предложени члан **10в. ст. 1.** избацити „о значајним” утицајима на животну средину, јер се не може унапред генерализовати значајан негативан утицај. Он постоји или не постоји, те стога оставити само негативан утицај. | Примедба прихваћена, наведени термин је брисан | Гордана Грујић |  |
|  | У члану 6. предложени члан **10в. ст. 7.** избацити део да Влада прописује ближе критеријуме и све остало до краја овог члана. Критеријуми морају бити регулисани подзаконским актом који се ослања на овај предложени пропис, а не Влада неким актом. Критеријуми су засновани у складу са правилима струке, те се морају одмах и прописати и донети подзаконским актом. | Примедба неразумљива, јер је предложеним изменама и дефинисанои да Влада прописује, што значи да Влада доноси одговарајући акт (Уредбу), која по Пословнику Владе пролази прописане процедуре. | Гордана Грујић |  |
|  | У члану 6. предложени члан 10д је тотално конфузан, и потребно га је потпуно ревидирати | Примедба прихваћена, наведени члан је брисан | Гордана Грујић |  |
|  | У члану 8. предложени члан **35а.** избацити: „ВЛАДА МОЖЕ, УКОЛИКО СЕ РАДИ О ПРОЈЕКТИМА ОД ОПШТЕГ ИНТЕРЕСА И НАЦИОНАЛНОГ ЗНАЧАЈА ДОЗВОЛИТИ ИЗГРАДЊУ ХИДРОЕЛЕКТРАНА НА ЗАШТИЋЕНОМ ПОДРУЧЈУ”. | Законом о коришћењу обновљивих извора енергије, у члану 5. тога закона прописано да се забрањује изградња хидроелектрана у заштићеним подручјима. Изузетно од тог става Влада може, на предлог министарства надлежног за рударство и енергетику, уз претходно прибављено мишљење министарства надлежног за заштиту животне средине, дозволити радове и активности, односно пројекте на изградњи хидроелектране на заштићеном подручју, уколико се ради о пројектима од јавног и општег интереса, односно о пројектима од посебног или националног значаја за Републику Србију.  Дакле одредба предложеног новог члана 35 а) која је предмет примедби, већ постоји у Закону о коришћењу обновљивих извора енергије, што у правнотехничком смислу изискује другачије дефинисање овог питања, у Закону о заштити природе. Због тога се предложени члан 35а) брише, а усаглашавање са чланом 5. Закона о о коришћењу обновљивих извора енергије се врши кроз измене постојећег члана 35. Закона о заштити природе.  Такође, важећим Законом о заштити природе, („Службени гласник РС”, бр. 36/09, 88/10, 91/10-исправка и 14/16 и 95/18-други закон), у члану 57. у ставу 2. прописано је да Влада може, у складу са законом, дозволити радове и активности, односно пројекте на заштићеном подручју, посебно из области енергетике, саобраћајне инфраструктуре, водопривреде, пољопривреде, туризма, спорта, рударства и заштите природе и животне средине чије је извођење забрањено прописаним режимима заштите, уколико се ради о пројектима од општег интереса и националног значаја.  Дакле и примедбе које су се односиле на утврђивање јавног интереса, уз образложење великог дела учесника јавне расправе, да се Влади оставља превелика диспозиција да сама одлучује, без сагласности и одговарајућег стручног мишљења и институција и непосредно заинересованих грађана, су неприхватљиве, с обзиром да одредба о утврђивању јавног интереса није нова, она већ постоји и у Закону о заштити природе и у Закону о коришћењу обновљивих извора енергије. | Гордана Грујић |  |
|  | У члану 14. предложени члан  **54. став 8.** избацити: „ЈАВНИ УВИД И ЈАВНУ РАСПРАВУ ОРГАНИЗУЈЕ И СПРОВОДИ УПРАВЉАЧ ЗАШТИЋЕНОГ ПОДРУЧЈА И ТРАЈЕ 30 ДАНА” и заменити да надлежно министарство спроводи јавну расправу, а не управљач заштићеног подручја, јер је министарство надлежно за те послове када су у питању национални паркови, а нарочито је у том смислу усаглашено са првим ставом: „На план управљања националним парком сагласност даје Влада по претходно прибављеним мишљењима надлежних министарстава”, али и са осталим одредбама закона. С обзиром да Влада прибавља мишљење од надлежних министарстава, онда је предлагач надлежно министарство за ове послове, Министарство за заштиту животне средине. | Примедба се не може прихватити из разлога што на План управљања заштићеним подручјима сагласност даје министарство надлежно за послове заштите животне стредине и ако би се поступило по наведеном предлогу постојао би сукоб интереса. | Гордана Грујић |  |
|  | У члану 23. предложени члан **103.** увести да организације цивилног друштва такође могу добити да раде послове из области заштите природе и природних добара. Послови које оне могу да добију су помоћни послови и за које добијају одређена средства тако да потпомогну стручне службе које су овим чланом дефинисане. | Наведени члан није предмет измена. | Гордана Грујић |  |
|  | **Општа примедба:**  Нема ниједне одредбе која се ослања или је повезана са ЕУ Оквирном директивом о водама и Директивом о поплавама које регулишу заштиту вода у заштићеним природним добрима. Политика животне средине ЕУ сугерише поједностављење закона, разумљивије за грађанство и привреду у циљу његове лакше примене. Уместо тога, овај закон је закомпликован до те мере да ће бити тешко примењив, јер се ослања на акт Владе који ће доносити политичари, а не струка. | По Пословнику Владе, Влада је орган који усваја акта на предлог министарстава , а у чијој припреми у складу са Законом о планском сиситему учествују сви релевантни органи и организације, између осталог и научне и стручне организације | Гордана Грујић |  |
|  | **Општа примедба:**  Закон је компликовано формулисан у новим одредбама од члана 9а. до члана 10д. којим се уводи оцена прихватљивости.  Суштинске промене се односе на то да Влада својим појединачном актом одређује све одлуке које орган доноси у вези оцене прихватљивости. То је потпуно супротно основном циљу доношења закона, јер акт Владе не може бити одредница за дефинисање и доношење одлука по овом Закону.  Увођењем ових одредби је недовољно објашњено са ког аспекта се оцена прихватљивости регулише: економског, социјалног или еколошког? | По Пословнику Владе, Влада је орган који усваја акта на предлог министарстава , а у чијој припреми у складу са Законом о планском сиситему учествују сви релевантни органи и организације, између осталог и научне и стручне организације | Гордана Грујић |  |
|  | **Општа примедба:**  Потребно је сазвати ширу радну групу и обавити консултације у складу са Законом о планском систему. | На овом Закону ради још од 2018. године, да је невладин и цивилни сектор укључен кроз радне групе, | Гордана Грујић |  |
|  | **Општа примедба:**  Не постоји контакт особа и емаил адреса коме се шаљу примедбе. | Примедба је неоснована с обзиром да је у тексту Програма јавне расправе у тачки 4. дефинисано:  **„4. Примедбе, предлози и сугестије достављају се Министарству заштите животне средине, Београд, Омладинских бригада 1. или електронским путем на e-mail адресу: sekretarijat@ekologija.gov.rs, са назнаком „Јавна расправа - Нацрт закона о изменама и допунама Закона о заштити природе”, до 7. априла 2021. године.”** | Гордана Грујић |  |
|  | У члану 9. предложени члан 38. наведено је:  „**ЗАВОД, У САРАДЊИ СА** ДРУГИМ СТРУЧНИМ И НАУЧНИМ ИНСТИТУЦИЈАМА ПРИПРЕМА ДОКУМЕНТАЦИЈУ ЗА УСПОСТАВЉАЊЕ ЕКОЛОШКЕ МРЕЖЕ У СКЛАДУ СА ЗАКОНОМ, ОПШТЕПРИХВАЋЕНИМ ПРАВИЛИМА МЕЂУНАРОДНОГ ПРАВА, ПОТВРЂЕНИМ МЕЂУНАРОДНИМ УГОВОРИМА И УТВРЂЕНИМ КРИТЕРИЈУМИМА.  ДИГИТАЛНУ БАЗУ ПОДАТАКА И КАРТУ ЕКОЛОШКИ ЗНАЧАЈНОГ ПОДРУЧЈА ИЗРАЂУЈЕ И **АЖУРИРА ЗАВОД ЗА ЗАШТИТУ ПРИРОДЕ СРБИЈЕ У САРАДЊИ** СА СТРУЧНИМ И НАУЧНИМ ИНСТИТУЦИЈАМА, А НА ОСНОВУ ПОДЛОГА КОЈЕ ОБЕЗБЕЂУЈЕ РЕПУБЛИЧКИ ГЕОДЕТСКИ ЗАВОД БЕЗ НАКНАДЕ.”  Док је у члану 39:  „ПРАЋЕЊЕ СТАЊА ЕКОЛОШКЕ МРЕЖЕ ОБАВЉА ЗАВОД И/ИЛИ ДРУГЕ СТРУЧНЕ И НАУЧНЕ ИНСТИТУЦИЈЕ ПО ОВЛАШЋЕЊУ МИНИСТАРСТВА.”  Исто тако у члановима 15. и 16. наведено је:  „ПРИКУПЉАЊЕ ПОДАТАКА И СТАЛНО АЖУРИРАЊЕ ГИС БАЗЕ ПОДАТАКА ОБЕЗБЕЂУЈУ **ЗАВОДИ И ДРУГЕ СТРУЧНЕ** И НАУЧНЕ ИНСТИТУЦИЈЕ КОЈЕ ОВЛАСТИ МИНИСТАР.”  У члану 102. став 19. наведено је:  „ВОЂЕЊЕ БАЗЕ ПОДАТАКА У ОБЛАСТИ ЗАШТИТЕ ПРИРОДЕ КАО ДЕЛА ЈЕДИНСТВЕНОГ ИНФОРМАЦИОНОГ СИСТЕМА АГЕНЦИЈЕ ЗА ЗАШТИТУ ЖИВОТНЕ СРЕДИНЕ.”  Наглашавам неконзистентност управљањем података.  Док је у члану 38. за све надлежан Завод, у свим осталим члановима је остављена могућност да послове обављају и друге институције ван Завода. А чланом 102. наглашено је да је то део јединственог информационог система Агенције.  С обзиром на то да су Законом ближе дефинисани параметри праћења заштићених и строго заштићених врста и станишта, али не и мониторинг уобичајених (*common species*) и одабраних врста и станишта које су обавеза извештавања Агенције за заштиту животне средине према Европској агенцији за заштиту животне средине, предлажем да се у члану 38. дода:  „ЗАВОД, И АГЕНЦИЈА ЗА ЗАШТИТУ ЖИВОТНЕ СРЕДИНЕ (КАО ОРГАН У САСТАВУ МИНИСТАРСТВА) У САРАДЊИ СА ДРУГИМ СТРУЧНИМ И НАУЧНИМ ИНСТИТУЦИЈАМА ПРИПРЕМА ДОКУМЕНТАЦИЈУ ЗА УСПОСТАВЉАЊЕ ЕКОЛОШКЕ МРЕЖЕ У СКЛАДУ СА ЗАКОНОМ, ОПШТЕПРИХВАЋЕНИМ ПРАВИЛИМА МЕЂУНАРОДНОГ ПРАВА, ПОТВРЂЕНИМ МЕЂУНАРОДНИМ УГОВОРИМА И УТВРЂЕНИМ КРИТЕРИЈУМИМА.  ДИГИТАЛНУ БАЗУ ПОДАТАКА И КАРТУ ЕКОЛОШКИ ЗНАЧАЈНОГ ПОДРУЧЈА ИЗРАЂУЈУ И АЖУРИРАЈУ ЗАВОД ЗА ЗАШТИТУ ПРИРОДЕ СРБИЈЕ И АГЕНЦИЈА ЗА ЗАШТИТУ ЖИВОТНЕ СРЕДИНЕ У САРАДЊИ СА СТРУЧНИМ И НАУЧНИМ ИНСТИТУЦИЈАМА, А НА ОСНОВУ ПОДЛОГА КОЈЕ ОБЕЗБЕЂУЈЕ РЕПУБЛИЧКИ ГЕОДЕТСКИ ЗАВОД БЕЗ НАКНАДЕ.”  С обзиром на комплексност мониторинга биодиверзитета и досадашњу праксу да се заводи баве само заштићеним и строго заштићеним врстама и угроженим стаништима, а не и уобичајеним врстама и стаништима који су веома значајни параметри стања животне средине, сматрам да је потребно да Агенција (као орган у саставу Министарства) има непосредан увид у успостављање и ажурирање базе података.  Како су нам за извештавање, као и за доношење одговарајућих одлука, потребни и подаци различити од података о заштићеним и строго заштићеним врстама и угроженим стаништима, а мониторинг најчешће обављају институције ван Завода (Друштво за заштиту и проучавање птица, Хабипрот, Биолошки факултети....), овим би се омогућило да Министарство директно може прикупљати податке од интереса за стање животне средине, што ће свакако користити и самом Заводу.  Како смо досада видели, ово је веома важно за извештавање према Бернској конвецији, а посебно ће добити на значају приликом извештавања по Директивама ЕУ, како у Натура 2000 тако и у подручјима ван Натура 2000. Исто тако, ово има импликацију на члан 48, где је наведено да се на основу процене (чије???) министар доноси листу заштићених и строго заштићених врста, а о њима се старају заводи, јавна предузећа, корисници...  Истовремено би се тиме избегло фаворизовање једне институције (Завода) у члану 38, док је у осталим поменутим члановима дозвољено да се послови обављају без Завода, али није објашњено да ли то спада у ажурирање из члана 38 или не.  Посебно треба имати на уму и смањен стручни капацитет Завода и ослањање Министарства само на једну институцију. Свакако да ће то захтевати и јачање капацитета Агенције, али ће тиме Министарство имати и директно управљање подацима и базом. Истовремено, биће омогућено ефикасније транспоновање потреба мониторинга селектованих врста и станишта од значаја за извештавање према међународним институцијама (вероватно кроз подзаконске акте). | Наведена примедба није у складу са већ прописаном надлежношћу у складу са чланом 6. став 2. Закона о министарствима где је дефинисан делокрук рада Агенције за заштиту животне средине. | Агенција за заштиту животне средине  Жабљачка 10А, Београд  Славиша Поповић  011/6356774  slavisa.popovic@sepa.gov.rs |  |
|  | У члану 2. предложени члан 8. став 1. треба уместо „И ПРОГРАМА УПРАВЉАЊА” да стоји: ,,И ПЛАНА УПРАВЉАЊА”.  Планови управљања заштићеним подручјем као плански документи раде се за период од 10 година и за њих се прибављају услови заштите природе од Завода за заштиту природе Србије. Оперативно спровођење планова управљања врши се годишњим програмима управљања и за њих опет треба обезбеђивати услове заштите природе сваке године, као и за активности које ћe се реализовати по Годишњем програму управљања заштuћеним подручјем, што додатно усложњава сам процес израде годишњих програма управљања заштuћеним подручјима и његову реализацију. Примера ради JП „Србијашуме”, у овом тренутку, управља са 53 заштићена подручја и сваке године мора да прибавља услове заштите природе за израду годишњих програма управљања, почев од августа месеца како би стигло да уради годишње програме управљања и исте достави Министарству, односно локалној самоуправи до 15. новембра. Такође, ЈП „Србијашуме” мора да прибави мишљење о испуњености услова заштите природе за израду програма управљања и да га достави уз програме управљања Министарству (до 15. новембра). | Примедба је прихваћена. | JП „Србијашуме” Београд  Булевар Михајла Пупина 113, 11070 Нови Београд  011/711-34-10  sumarstvo@srbijasume.rs |  |
|  | У члану 2. предложени члан 8 став 2.треба брисати реч „ОСНОВЕ”, односно ово је у супротности са чланом 25. Закона о шумама („Службени гласник Републине Србије”, бр. 20/10, 93/12, 89/15 и 95/18-др. закон) који дефинише да „САГЛАСНОСТ НА ОСНОВУ ГАЗДОВАЊА ШУМАМА ДАЈЕ МИНИСТАРСТВО НАДЛЕЖНО ЗА ПОСЛОВЕ ШYМАРСТВА, А ДА СЕ ОСНОВЕ И ПРОГРАМИ ЗА ШУМЕ КОЈЕ ОБУХВАТАЈУ ЗАШТИЋЕНА ПОДРУЧЈА НАЦИОНАЛНОГ НИВОА ДОНОСЕ И УЗ ПРЕТХОДНО МИШЉЕЊЕ МИНИСТАРСТВА НАДЛЕЖНОГ ЗА ПОСЛОВЕ ЗАШТИТЕ ЖИВОТНЕ СРЕДИНЕ”.  Ако се мисли на основе газдовања шумама оне не могу имати значајан негативан утицај на циљеве очувања и целовитост еколошки значајног подручја. Основе газдовања шумама и ловиштима представљају законске планске документе који се израђују и на основу којих се спроводи одрживо газдовање шумама и ловиштима. Основе се израђују и у складу са условима заштите природе. Према члану 25. Закона о шумама саrласност на основу газдовања шумама даје Министарство надлежно за послове шумарства, а основе и програми за шуме које обухватају заштићена подручја националног нивоа доносе уз претходно мишљење министарства надлежног за послове заштите животне средине. Питање је да ли се на један плански документ могу дати две саглаености или сагласност даје непосредно надлежно министарство, у овом случају министарство надлежно за послове шумарства, а мишљење министарство надлежно за послове заштите животне средине. У случају JП „Србијашуме”, имајући у виду да се на годишњем нивоу ради преко 50 основа газдовања шумама, оправдано се поставља питање да ли се оваквим поступком само усложњава процес доношења основе газдовања шумама, односно повећава време обезбеђења разних мишљења, услова и сагласности. Питање је да ли и треба мишљење министарства надлежног за заштиту животне средине, ако се претходно дају услови заштите природе за израду основе газдовања шумама од стране Завода за заштиту природе, као и Мишљење о испуњености услова заштите природе. | Примедба се не прихвата с обзиром да када је у питању заштићено подручје сва плснска и програмска документација мора да буде у складу са Законом о заштити природе и актима који проистичу из њега. | JП „Србијашуме” |  |
|  | У члану 3. предложени члан 9. став 3. брисати тачку 4).  Колико је стручан подносилац Захтева за издавање услова заштите природе да да Изјаву о могућем утицају спровођења плана или пројекта на циљеве очувања и целовитост еколошки значајног подручја?  Подносилац захтева за издавање услова заштите природе треба да приложи и ИЗЈАВУ о могућим утицајима спровођења плана или пројекта на циљеве очувања и целовитости еколошки значајног подручја (ИЗЈАВА О УТИЦАЈУ) – поставља се питање да ли подносилац захтева има стручне капацитете да сачини овакву изјаву. Такође, у моменту подношења захтева подносилац нема сазнања да ли план, основа, програм или пројекат припада еколошки значајном подручју и самим тим како може да да ИЗЈАВУ о утицају спровођења његовог плана, основе, програма или пројекта на еколошки значајно подручје и др. | Примедба је прихваћена. | JП „Србијашуме” |  |
|  | У члану 3. предложени члан 9. став 5.допуне у ставу 5. треба брисати.  Да ли је неопходно пре издавања услова заштите природе претходно прибављање мишљења од Министарства?  Имајући у виду број заштићеник подручја I и II категорије, обим израде управљачких докумената на годишњем нивоу (планови и програми), обим и врсту активности, односно обим радова који се изводе у заштићеним подручјима I и II категорије, мишљења смо да би било сувишно и оптерећујуће да Завод за заштиту природе Србије пре издавања услова прибавља мишљења од Министарства за све напред наведене активности. Ако већ треба мишљење Министарства онда дефинисати за које активности треба мишљење Министарства, односно направити избор приоритета. Акт издавања услова заштите природе је управни акт и питање је да ли прибављање мишљења од Министарства правно могуће. Такође и за управљача овако дефинисан поступак временски би трајао дуже. | Примедба је прихваћена на начин да акт о условима заштите природе за националне паркове и заштићена подручја I и II категорије које проглашава Влада доноси министарство надлежно за заштиту животне средине, као и за заштићена подручја које проглашава надлежни орган аутономне покрајине доноси надлежни органа аутономне покрајине. | JП „Србијашуме” |  |
|  | У члану 3. предложени члан 9. став 12. став треба да гласи: „ОРГАН КОЈИ ПРИБАВЉА АКТ О УСЛОВИМА ЗАШТИТЕ ПРИРОДЕ У ОБАВЕЗИ ЈЕ И ДА ПРИБАВИ МИШЉЕЊЕ ОД ЗАВОДА О ИСПУЊЕНОСТИ УСЛОВА ЗАШТИТЕ ПРИРОДЕ ИЗ СТАВА 2. ЧЛАНА 9.”  Ко прибавља акт о испуњености услова заштите природе?  Орган који прибавља акт о условима заштите природе у обавези је и да прибави мишљење од завода о испуњености услова заштите природе из става 2. члана 9. Према досадашњој пракси акт/мишљење о испуњености услова заштите природе прибављао је подносилац Захтева за издавање услова заштите природе и уз план/програм управљања заштићеним подручјем, приликом доставе Министарству на давање сагласности, прилагао је услове заштите природе и мишљење о испуњености услова заштите. Такође код ЈП „Србијашуме” орган за доношење, односно усвајање планова, основа и пројеката је Надзорни одбор. | Примедба је прихваћена на начин да акт о испуњености услова доноси орган који је надлежан за издавање услова. | JП „Србијашуме” |  |
|  | У члану 3. предложени члан 10а. у став 2.брисати реч „ОСНОВУ”.  Чл. 9а, 10. и 10а. — нејасно дефинисано, па отвара питање да ли се Оцена прихватљивости ради за еколошки значајно падручје или за све планове, основе, програме, пројекте и др.  С обзиром да је написана само реч „основа”, према досадашњој пракси под тим се подразумевала: Основа газдовања шyмама и ловна основа. Основа газдовања шумама је плански документ који се израђује у складу са Законом о шумама и на основу ње се врши газдовање шумама као добром од општег интереса, тахо да за такве планске документе не би требало радити ОЦЕНУ ПРИХВАТЉИВОСТИ. Основе се раде у складу са Законом о шумама, условима заштите природе и оправдано се поставља питање које то активности могу бити планиране основом, а да нису прихватљиве са аспекта Заштите природе и да је потребно спровођење поступка оцене прихватљивости. Нејасно је да ли се ОЦЕНА ПРИХВАТЉИВОСТИ односи на заштићена подручја, односно еколошку мрежу или на ПЛАНОВЕ и ПPOJEKTE, који обухватају основе, планове, програме и другу планску документацију. | Примедба се не прихвата с обзиром да када је у питању еколошки значајно подручје сва пласнска и програмска документација подлеже процедури оцене приватљивости која ће се прецизирати актом Владе а у складу са Законом о заштити природе и актима који проистичу из њега. | JП „Србијашуме” |  |
|  | У члану 12. у предложеном члан 42. додати нови став 10. који гласи: „МИНИСТАРСТВО НА ИНТЕРНЕТ СТРАНИЦИ ПОСТАВЉА СТУДИЈУ ЗАШТИТЕ ПОДРУЧЈА ЗА КОЈИ ЈЕ ПОКРЕНУТ ПОСТУПАК ЗАШТИТЕ ИЛИ ИЗВОД ИЗ СТУДИЈЕ ЗАШТИТЕ.”  Студију заштите или извод из Студије заштите треба поставити на интернет страници Министарства како би била доступна свим корисницима подручја за које је покренут поступак заштите.  Министарство на интернет страници поставља Студију заштите  подручја за које је покренут поступак заштите или извршена ревизија заштите. С обзиром да корисници подручја за које је покренут поступак заштите, односно извршена ревизија имају обавезу да се придржавају прописаних режима заштите приказаних у Студији заштите, оправдано се поставља питање како то спровести када корисници подручја за које је покренут поступак заштите нису упознати о којим мерама забране, односно ограничења се ради и на којим локалитетима су дефинисани режими заштите. Министарство постави ОБАВЕШТЕЊЕ на своју интернет страницу у коме се наводи када је Завод за заштиту природе предао Студију, назив и површина заштићеног подручја, општине на којима се простире заштићено подручје и површине по режимима. Да би било који корисник заштићеног пдоручја могао да се придржава дефинисаних режима заштите он мора знати KП, односно локалитете са дефинисаним режимима заштите, мерама забране и ограничења. Зато је потребно да се на интернет страници постави Студија заштите и тиме учини јавно доступна свим корисницима, као што су и сви други плански документи јавно доступни (основе газдовања шумама, планови управљања заштuћеним подручјем и сл.). За случај да се не може поставити Студија заштите онда сачинити извод из Студије заштите који ћe бити постављен уз ОБАВЕШТЕЊЕ о покретању заштите и на основу кога ћe корисници заштићеног подручја моћи да идентификују у простору дефинисане границе и површине заштuћеног подручја и режиме заштите. | Примедба је прихваћена. | JП „Србијашуме” |  |
|  | У члану 14. у предложеном члану 54. додати нови став 9. који гласи: „МИНИСТАР БЛИЖЕ ПРОПИСУЈЕ НАЧИН СПРОВОЂЕЊА ЈАВНОГ УВИДА И ЈАВНЕ РАСПРАВЕ О ПРЕДЛОЖЕНОМ ПЛАНУ УПРАВЉАЊА.”  Јавни увид и јавна расправа на план управљања – потребно је ближе дефинисати њихово спровођење.  Потребно је посебним подзаконским актом дефинисати како и где се спроводи јавни увид, као и начин спровођења јавне расправе (где мора да се објави јавни позив, да ли треба формирање Комисије за јавни увид и јавну расправу, број чланова, начин рада комисије и др.). | Примедба није прихваћена, с обзиром да је тај поступак дефинисан Законом о планском систему.. | JП „Србијашуме” |  |
|  | У члану 18. у предложеном члану 68а. треба додати нови став који гласи: „МИНИСТАР БЛИЖЕ ПРОПИСУЈЕ ЗА КОЈА ЗАШТИЋЕНА ПОДРУЧЈА СЕ ОСНИВА САВЕТ И НАЧИН ОСНИВАЊА САВЕТА КОРИСНИКА ЗАШТИЋЕНОГ ПОДРУЧЈА.”  Савет корисника заштићеноr подручја – потребно је дефинисати за која заштићена подручја се фромира и како се формира.  С обзиром да постоје различите врсте заштићених подручја, као и заштићена подручја различите површине (заштићено стабло, група стабала, строги резерват, споменик природе, пећuна и др.), постоји потреба да се ближе дефинише за које врсте заштићених подручја треба основати Савет, односно да ли за већа заштићена подручја као што су паркови природе, предели изузетних одлика и др. Такође треба дефинисати и како управљач да оснује Савет и на који начин да обезбеди учешће заинтересованих страна, односно представнике свих корисника са заштићеног подручја. | Примедба је делимично прихваћена на начин да оснивање савета није обавезујуће него да Савет корисника може да се оснује. | JП „Србијашуме” |  |
|  | У члану 25. у предложеном члану 108. треба додати нови став који гласи: „ПРИЛИКОМ ДОДАЛЕ ПОДСТИЦАЈНИХ СРЕДСТАВА ЗА РЕАЛИЗАЦИЈУ ПРОЈЕКАТА У ЗАШТИЋЕНИМ ПОДРУЧЈИМА НАЦИОНАЛНОГ ЗНАЧАЈА ЛОКАЛНЕ САМОУПРАВЕ, ПРИ ПОДНОШЕЊУ ЗАХТЕВА ЗА ПОДСТИЦАЈНА СРЕДСТВА, ТРЕБА ДА ОБЕЗБЕДЕ И МИШЉЕЊЕ УПРАВЉАЧА О ОПРАВДАНОСТИ РЕАЛИЗАЦИЈЕ ПРОЈЕКТА НА ПРЕДМЕТНОМ ЗАШТИЋЕНОМ ПОДРУЧЈУ.”  Требало би и Управљач да учествује, односно да да своје мишљење у вези реализације суфинансирања пројеката локалне самоуправе у заштићеним подручјима од националног значаја.  Приликом доделе подстицајних средстава за реализацију пројеката у заштићеним подручјима од националног значаја, локалне самоуправе, при подношењу захтева за подстицајна средства, треба да обезбеде и мишљење Управљача о оправданости реализације пројекта на предметном заштићеном подручју. Ово је важно због потребе да управљач комуницира са локалном самоуправом како не би дошло до преклапања у плану и реализацији пројеката, односно конкурисању за средства субвенција са сличним пројектима. | Примедба се не прихвата јер није предмет закона већ подзаконског акта који је дефинисан у ставу 2. наведеног члана. | JП „Србијашуме” |  |
|  | У члану 35. у Прелазним и завршним одредбама додати нови став који ћe прецизније дефинисати шта се подразумева под тим да се започети поступци за решавање захтева у вези са изградњом МХЕ на заштићеном подручју обустављају по службеној дужности.  То је потребно јер имамо случајеве:  - инвеститор који је обезбедио све дозволе и почео градњу МХЕ у заштићеном подручју, али је још није завршио – да ли то значи да се обуставља градња по службеној дужности и у овом случају?  - у току је градња МХЕ, машинска зграда и водозахвати су ван заштићеног подручја и саграђени су; остало је да се изгради цевовод за МХЕ кроз заштићено подручје – да ли се и у овом случају прекидају радови по службеној дужности? | Примедба се прихвата на начин да ће Влада у року од шест месеци од дана ступања на снагу овог закона, прописати акт којим ће се дефинисати поступак, ближи услови и начин решавања започетих поступака. | JП „Србијашуме” |  |
|  | У члану 2. предложен члан 8. став 2. треба прецизније формулисати.  Остаје нејасно да ли планскa докумeнтацијa корисника ресурса (основе газдовања шумама, програми рибарства, ловне основе и др.) подлеже поступку оцене прихватљивости. Ово је пре свега у вези са чланом 9а. и чланом 10. у ком се наводе планови и пројекти.  Такође, нејасно је како и на који начин се одређује да спровођење може имати значајан негативан утицај на циљеве очувања и целовитост еколошки значајног подручја, што има директан утицај на то да ли ће се радити оцена прихватљивости. Члан 10. допушта да се оцена прихватљивости не спроводи за план или пројекат који је непосредно повезан са управљањем или нужан за управљање еколошки значајним подручјем. Та могућност би требало да се наводи већ у члану 8. (иако треба прецизније формулисати). | Примедба се не прихвата с обзиром да када је у питању еколошки значајно подручје сва пласнска и програмска документација подлеже процедури оцене приватљивости која ће се прецизирати актом Владе а у складу са Законом о заштити природе и актима који проистичу из њега. | ЈП „Војводинашуме“ Петроварадин  Прерадовићева 2  021/431144  info@vojvodinasume.rs |  |
|  | У члану 3. предложен члан9. став 3. поред наведених тражених података, подносилац захтева заводу треба да достави и документацију којом доказује да су радови и активности на одређеној врсти земљишта дозвољени у складу са важећом законском регулативом (нарочито у области планирања и изградње). На овај начин би увели могућност претходног преиспитивања правног и стручног основа за утврђене услове и мере, односно забране и ограничења, чије је утврђивање иначе у надлежности завода при доношењу услова (члан 9. став 2. тачка 8). Потреба за овом изменом огледа се посебно код захтева који се односе на изградњу и доградњу објеката на шумском и водном земљишту, који су по закону могући само у законом одређеним случајевима. У издавању услова завод мора имати у виду правни основ и законску регулативу која важи за изградњу и доградњу објеката. Како завод није надлежан за давање мишљења да ли се одређени објекти могу дограђивати или градити на одређеној врсти земљишта, где је носилац пројекта дужан да само писмено пријави радове и активности управљачу (који може, а не мора бити власник/корисник земљишта) у складу са чланом 57 став 5. Закона, битно је да завод приликом израде услова поседује документацију на основу које може да закључи да ли је уопште могуће издавати услове за заштиту природе, јер је у супротном издавање услова за заштиту природе нема смисла, поготово уколико се лице са издатим условима које му дозвољава изградњу/доградњу објекта даље обраћа надлежним институцијама, као и власницима/корисницима/управљачима који му радове неће одобрити, без обзира на издате услове. Уколико се овакав предлог не прихвати, у пракси ће се дешавати ситуације да ће управљач након пријаве радова и активности од стране носиоца пројекта (и претходно исходованим условима заштите природе) имати легитимно право за пријаву (незаконитих) радова и активности нарочито уколико исте нису у складу са прописима који регулишу одређену врсту земљишта. | Примедба је прихваћена. | ЈП „Војводинашуме“ |  |
|  | У члану 3. предложен члан 9. став 3. тачка 4)  Предлог да се захтев за издавање услова заштите природе доставља и изјава о могућим утицајима спровођења плана или пројеката је крајње упитна, јер се поставља питање легитимитета подносиоца захтева да одређује да ли одређена активности утиче на циљеве очувања и целовитост еколошки значајног подручја. Уколико се у изјави подносилаца захтева наведе да активности не утичу негативно, да ли то значи да се процена утицаја или оцена прихватљивости неће спроводити. По основу ког критеријума подносилац захтева може дати оцену о утицају? | Примедба је прихваћена. | ЈП „Војводинашуме“ |  |
|  | У члану 3. предложен члан 9. став **5. у**колико Министарство даје претходну сагласност на услове заштите природе, ко је онда другостепени орган за одлучивање по основу евентуално поднесене жалбе на услове? Такође не би било добро да приликом одлучивања у другом степену Министарство одлучује о жалби на решење на које је већ претходно дало сагласност. Ово се чини се и практично неизводљиво с обзиром да за нека заштићена подручја на годишњем нивоу се изда и преко 100 услова заштите природе (нпр. СРП „Горње Подунавље“). Поставља се и питање кадровских капацитета самог Министарства за овакав предлог. | Примедба је прихваћена на начин да акт о условима заштите природе за националне паркове и заштићена подручја I и II категорије које проглашава Влада доноси министарство надлежно за заштиту животне средине, као и за заштићена подручја које проглашава надлежни орган аутономне покрајине доноси надлежни органа аутономне покрајине. |  |  |
|  | У члану 3. предложен члан 9. став 7. Решење о условима заштите природе је неопходно доставити и Инспекцији за заштиту животне средини. | Ако је предвиђено да се достављају Министарству, то подразумева и инспекцији, с обзиром да је инспекција за заштиту животне средине у саставу Министарства. | ЈП „Војводинашуме“ |  |
|  | У члану 3. предложен члан 9. став 9. крајње је нејасна веза услова заштите природе и оцене прихватљивости. Уколико се у условима заштите природе прописују мере ублажавања и/или спречавања и мере праћења утицаја шта је смисао оцене прихватљивости нпр. за планску документацију корисника ресурса?! На основу чега се даје оцена прихватљивости? Да ли на основу већ израђених основа, планова, пројеката!? Досадашња пракса за издавање услова заштите природе за израду основа ишла је пре саме израде основе газдовања шумама, па се поставља питање у којој фази би се давала оцена прихватљивости (пре или након издавања услова заштите природе). По тренутном предлогу оцена прихватљивости се ради пре издавања услова заштите природе што је у контексту израде планске документације корисника ресурса неприменљиво. Управо се кроз услове заштите природе уграђују мере у планску документацију. Овакав предлог би само додатно увећао трошкове израде планске документације и непотребно продужио период израде и усвајања исте. | Примедба је нејасно формулисана | ЈП „Војводинашуме“ |  |
|  | У члану 5. предложен члан 10. став 1. У овом ставу се уводе и стратегије, а исте нису прецизиране у члану 8. став 2. | Примедба је прихваћена | ЈП „Војводинашуме“ |  |
|  | У члану 5. предложен члан 10. став 4**.** Овај став је примеренији да се пребаци у члан 8. иза става 2.  Такође, шта подразумева термин план/пројекат нужан за управљање еколошким значајним подручјем?! Да ли се ово односи на планску документацију корисника ресурса (нпр. основе газдовања шумама)?! Мишљења смо да Став 4. (члана 8.) свакако треба да се односи на планску документацију корисника шума, укључујући и основе газдовања шумама јер та документација јесте повезана и нужна је за управљање еколошки значајним подручјем, међутим како је тренутно дефинисано постоји простор за различито тумачење. Оцена прихватљивости не би требало да буде обавезна за планске документе који по свом карактеру, представљају оперативне планске документе, поготово ако постоји хијерархијски виши плански документ (нпр. стратешки плански документ за који је смислено да се ради оцена прихватљивости) са којим претходни мора да буде усаглашен. | Примедба је прихваћена наведени став је брисан. | ЈП „Војводинашуме“ |  |
|  | У члану 6. предложен члан 10а став3.  Подносилац захтева доставља извештај о утицају спровођења плана/пројекта али је нејасно да ли тај извештај подносилац захтева самостално израђује или од стране овлашћеног лица. И овде се поставља питање компетентности и легитимитета за израду оваквог извештаја. | Примедба је прихваћена наведени став је брисан. | ЈП „Војводинашуме“ |  |
|  | У члану 6. предложен члан 10в став 2.  Ако претходна оцена наводи да план/пројекат неће имати негативне утицаје, поставља се питање зашто је уопште покретан поступак оцене прихватљивости. | Примедба је прихваћена наведени став је брисан. | ЈП „Војводинашуме“ |  |
|  | У члану 6. предложен члан 10г став 1.  Овај став је крајње непотребан. Овим се и кориснику ресурса и самом министарству намеће непотребан додатни административни поступак. Ово се решава бољим прецизирањем за које активности/планове/програме/пројекте се не спроводи оцена прихватљивости. | Примедба је прихваћена наведени став је брисан. | ЈП „Војводинашуме“ |  |
|  | У члану 10. предложен члан 39. став 3.  Слично као код члана 10. поставља се питање шта подразумева термин план/пројекат нужан за управљање еколошким значајним подручјем?! Да ли се ово односи на планску документацију корисника ресурса?! | Примедба се не прихвата с обзиром да када је у питању еколошки значајно подручје сва пласнска и програмска документација подлеже процедури оцене приватљивости која ће се прецизирати актом Владе а у складу са Законом о заштити природе и актима који проистичу из њега. | ЈП „Војводинашуме“ |  |
|  | У члану 10. предложен члан 39. став 5.  Забрана радова је крајње паушално дефинисана, те је треба прецизно дефинисати. | Примедба се не прихвата забране радова и активности ће се прецизирати актом Владе а у складу са Законом о заштити природе и актима који проистичу из њега. | ЈП „Војводинашуме“ |  |
|  | У члану 10. предложен члан 39. став 6**.**  И овакво дефинисање дозвољених активности и делатности је додатни административни поступак који је непотребан. Ово се решава бољим прецизирањем за које активности/планове/програме/пројекте се не спроводи оцена прихватљивости. | Примедба се прихвата на начин да је предвиђено брисање речи, односно орган надлежан за послове заштите животне средине јединице локалне самоуправе, у члану 10. став 1.чиме се поступак оцене прихватљувости односи на министарство надлежно за послове животне средине, као и надлежни орган аутономне покрајине. Такође наведени члан уређује поступак за утврђивање постојања преовладавајућег јавног интереса. Циљ овог члана је пренос обавезе из члана 6. став 4. Директиве о стаништима и поштовање начела ове одредбе Директиве да се приступању изузимања одређених пројеката од забране спровођења због могућих значајних утицаја може спровести тек након обавезно спроведене оцене прихватљивости (appropriate assessment, енгл.). Предвиђа се да је покретање овог поступка дозвољено само под условом да је претходно спроведена претходна фаза оцене прихватљивости у којем је захтев одбијен јер могући значајни утицаји плана/пројекта нису искључени. Такође, у ставу 1. су дефинисана четири додатна кумулативна услова која, prima faciae, морају бити задовољена за покретање овог поступка: 1.да не постоји друго алтернативно решење; 2. да постоје императивни разлози преовладавајућег јавног интереса укључујући и оне које се односе на заштиту здравља људи и јавне сигурности; 3. да су у захтеву предложене компензацијске мере за очување кохерентности еколошке мреже које је могуће спровести пре давања одобрења; и 4. да је захтев поднет у року од годину дана од правоснажности решења којим је пројекат или план одбијен у поступку претходне или главне оцене. Дефинисано је да о постојању преовладавајућег јавног интереса одлучује Влада на основу образложеног предлога Министарства, имајући у виду да она својим актом утврђује еколошку мрежу као и да ће када подручја постану део мреже Натура 2000 (као подручје од значаја за ЕУ) након чланства у ЕУ држава бити непосредно одговорна за правилну примену изузетка прописаног чланом 6. став 4. У складу са ставом 3. Министарство може одобрити пројекат/план по овом основу својим решењем тек када Влада утврди постојање преовладавајућег јавног интереса. | ЈП „Војводинашуме“ |  |
|  | У члану 11. предложен члан 40 став 1.  Неопходно је усагласити члан 39. став 1. тачка 1) са овим ставом овог члана. | Примедба се не прихвата јер су ти ставови усаглашени и начин управљања еколошком мрежом ће се ближе дефинисати актом Владе. | ЈП „Војводинашуме“ |  |
|  | **Општа примедба:**  Предложене измене и допуне Закона о заштити природе су сачињене без консултација са управљачима и корисницима ресурса. | Одбор за привреду и финансије Владе Републике Србије, на предлог Министарства заштите животне средине, донео Закључак о спровођењу јавне расправе о Нацрту закона о изменама и допунама Закона о заштити природе, којим је одређен и Програм јавне расправе, (у прилогу) , као и да ће се Јавна расправа о Нацрту закона о изменама и допунама Закона о заштити природе, спровести у периоду од 19. марта до 7. априла 2021. године, што је и учињено.  Јавни позив за учешће у јавној расправи, у складу са програмом објављен је на интернет страници Министарства и на порталу е - управе.  Министарство је у свему поступало у складу са наведеним програмом јавне расправе, а с обзиром на епидемиолошку ситуацију, у циљу управо транспарентности рада, Министарство је и посебно, електронским путем упутило позив за учешће на онлajн јавној расправи представницима цивилног сектора, управљачима заштићених подручја, заводима за заштиту природе и другима. (списак у прилогу). Онлajн јавна расправа одржана је 6. априла 2021. године.  Како је циљ овог Министарства унапређење заштите природе, што је несумњиво и циљ представника цивилног друштва и других учесника у јавној расправи, на јавној расправи је продужен рок за достављање предлога, примедби и сугестија за још пет дана.  Предметне измене првенствено су резултат проблема до којих је довела изградња малих хидроелектрана у заштићеним подручјима, уз велико негодовање и противљење како грађана који живе у непосредном окружењу односно у тим заштићеним подручјима, тако и стручне јавности, многобројних представника стручних и других институција, Заштитника грађана, невладиног сектора и других. | ЈП „Војводинашуме“ |  |
|  | **Општа примедба:**  Нетранспарентност у поступку јавног увида. | Одбор за привреду и финансије Владе Републике Србије, на предлог Министарства заштите животне средине, донео Закључак о спровођењу јавне расправе о Нацрту закона о изменама и допунама Закона о заштити природе, којим је одређен и Програм јавне расправе, (у прилогу) , као и да ће се Јавна расправа о Нацрту закона о изменама и допунама Закона о заштити природе, спровести у периоду од 19. марта до 7. априла 2021. године, што је и учињено.  Јавни позив за учешће у јавној расправи, у складу са програмом објављен је на интернет страници Министарства и на порталу е - управе.  Министарство је у свему поступало у складу са наведеним програмом јавне расправе, а с обзиром на епидемиолошку ситуацију, у циљу управо транспарентности рада, Министарство је и посебно, електронским путем упутило позив за учешће на онлajн јавној расправи представницима цивилног сектора, управљачима заштићених подручја, заводима за заштиту природе и другима. (списак у прилогу). Онлajн јавна расправа одржана је 6. априла 2021. године.  Како је циљ овог Министарства унапређење заштите природе, што је несумњиво и циљ представника цивилног друштва и других учесника у јавној расправи, на јавној расправи је продужен рок за достављање предлога, примедби и сугестија за још пет дана.  Предметне измене првенствено су резултат проблема до којих је довела изградња малих хидроелектрана у заштићеним подручјима, уз велико негодовање и противљење како грађана који живе у непосредном окружењу односно у тим заштићеним подручјима, тако и стручне јавности, многобројних представника стручних и других институција, Заштитника грађана, невладиног сектора и других.  У плану Министарства заштите животне средине је израда новог Закона о заштити природе која ће обухватити комплетне измене целог Закона а не само појединих одредаба те ће све заонтересоване стране моћи да дају коментаре и сугестије на све чланове Закона а не само појединих одредаба које су предлог ових измена. | ЈП „Војводинашуме“ |  |
|  | **Општа примедба:**  Неке од предложених измена и допуна нису довољно прецизне и јасне, те се не може закључити на кога се поједине одредбе односе (или не односе). | Примедба је нејасна | ЈП „Војводинашуме“ |  |
|  | **Општа примедба:**  Терминологија није усаглашена на нивоу целог документа. | Примедба је прихваћена | ЈП „Војводинашуме“ |  |
|  | **Општа примедба:**  Због начина на који је спроведен поступак израде Нацрта закона о изменама и допунама Закона о заштити природе, укључујући и јавну расправу, сматрамо да овај поступак није у складу са законодавним оквиром Републике Србије, принципима добре праксе и међународним конвенцијама које је ратификовала Република Србија. Захтевамо од Министарства да поступак израде Нацрта прогласи неважећим и поново организује цео поступак укључујући и поновно организовање радне групе, која би укључивала и представнике других релевантних сектора, укључујући и цивилни сектор.  Разумемо потребу хитног усклађивања Закона са европским законодавством у области заштите природе и операционализацију Натура 2000 европске еколошке мреже, али сматрамо да се оваквим убрзаним доношењем закона, супротно важећим прописима, може само додатно закомпликовати и одложити примена тих одредби.  Такође, иако се појединим изменама чини напредак у систему заштите природе, оне се не могу сматрати суштинским напретком у законском оквиру за ову област. Тренутно стање у заштити природе са бројним растућим притисцима, наводи на потребу озбиљне ревизије Закона о заштити природе, али и других закона чијим спровођењем се врши утицај на природу (нпр. Закон о шумарству, Закон о планирању и изградњи, Закон о енергетици, Закон о водама, закони којима се уређује област пољопривреде и други).  Стога сматрамо да је поновно покретање поступка измена и допуна, односно поступка израде новог Закона о заштити природе, само први корак ка решавању бројних питања у области заштите природе и захтевамо од Министарства да у најскоријем року покрене поступак за измене Закона о заштити природе, поштујући законодавни оквир Републике Србије и право јавности да буде укључена и овај процес и правовремено и транспарентно информисана о њему. | Одбор за привреду и финансије Владе Републике Србије, на предлог Министарства заштите животне средине, донео Закључак о спровођењу јавне расправе о Нацрту закона о изменама и допунама Закона о заштити природе, којим је одређен и Програм јавне расправе, (у прилогу) , као и да ће се Јавна расправа о Нацрту закона о изменама и допунама Закона о заштити природе, спровести у периоду од 19. марта до 7. априла 2021. године, што је и учињено.  Јавни позив за учешће у јавној расправи, у складу са програмом објављен је на интернет страници Министарства и на порталу е - управе.  Министарство је у свему поступало у складу са наведеним програмом јавне расправе, а с обзиром на епидемиолошку ситуацију, у циљу управо транспарентности рада, Министарство је и посебно, електронским путем упутило позив за учешће на онлajн јавној расправи представницима цивилног сектора, управљачима заштићених подручја, заводима за заштиту природе и другима. (списак у прилогу). Онлajн јавна расправа одржана је 6. априла 2021. године.  Како је циљ овог Министарства унапређење заштите природе, што је несумњиво и циљ представника цивилног друштва и других учесника у јавној расправи, на јавној расправи је продужен рок за достављање предлога, примедби и сугестија за још пет дана.  Предметне измене првенствено су резултат проблема до којих је довела изградња малих хидроелектрана у заштићеним подручјима, уз велико негодовање и противљење како грађана који живе у непосредном окружењу односно у тим заштићеним подручјима, тако и стручне јавности, многобројних представника стручних и других институција, Заштитника грађана, невладиног сектора и других. | Коалиција 27  Milena Antić  060/1586301  [koalicija27@gmail.com](mailto:koalicija27@gmail.com) |  |
|  | **Општа примедба:**  Пропусти у вези са процедуром израде Нацрта Измене и допуне Закона о заштити природе су најављене још 2018. године када је и формирана радна група која је укључивала и представнике цивилног друштва (WWF Adria). Радна група је тада разматрала неколико измена и допуна, али не све које су предложене у Нацрту Закона који је представљен у оквиру актуелне јавне расправе. Радна група није била сазивана од фебруара 2019. године тако да се предложене измене не могу сматрати резултатом рада радне групе.  На јавној расправи смо упознати са чињеницом да и заводи за заштиту природе као стручне институције Министарства нису били упућени у предлоге из овог Нацрта, те да су тек у току јавне расправе упознати са њима. Процедура израде Нацрта није била у довољној мери отворена за мишљења и доприносе заинтересованих страна будући да смо у току јавне расправе упознати од стране управљача и корисника заштићених подручја да нису били консултовани у вези са предложеним Нацртом. Уколико овоме додамо и чињеницу да ни организације цивилног друштва нису укључене у довољној мери сматрамо да процес није био инклузиван. Јавности није познато да ли је након формирања нове Владе основана нова радна група нити, ако је основана, који је њен састав. У супротности са чланом 41. Пословника Владе документација објављена у оквиру јавне расправе није садржала информације о образовању и саставу радне групе која је припремила Нацрт. | Одбор за привреду и финансије Владе Републике Србије, на предлог Министарства заштите животне средине, донео Закључак о спровођењу јавне расправе о Нацрту закона о изменама и допунама Закона о заштити природе, којим је одређен и Програм јавне расправе, (у прилогу) , као и да ће се Јавна расправа о Нацрту закона о изменама и допунама Закона о заштити природе, спровести у периоду од 19. марта до 7. априла 2021. године, што је и учињено.  Јавни позив за учешће у јавној расправи, у складу са програмом објављен је на интернет страници Министарства и на порталу е - управе.  Министарство је у свему поступало у складу са наведеним програмом јавне расправе, а с обзиром на епидемиолошку ситуацију, у циљу управо транспарентности рада, Министарство је и посебно, електронским путем упутило позив за учешће на онлajн јавној расправи представницима цивилног сектора, управљачима заштићених подручја, заводима за заштиту природе и другима. (списак у прилогу). Онлajн јавна расправа одржана је 6. априла 2021. године.  Како је циљ овог Министарства унапређење заштите природе, што је несумњиво и циљ представника цивилног друштва и других учесника у јавној расправи, на јавној расправи је продужен рок за достављање предлога, примедби и сугестија за још пет дана.  Предметне измене првенствено су резултат проблема до којих је довела изградња малих хидроелектрана у заштићеним подручјима, уз велико негодовање и противљење како грађана који живе у непосредном окружењу односно у тим заштићеним подручјима, тако и стручне јавности, многобројних представника стручних и других институција, Заштитника грађана, невладиног сектора и других.  Нацрт закона припремиле су стручне службе министарства надлежног за заштиту животне средине,а који се ослања на Нацрт закона из 2018., године за који је формирана Радна група у чијем саставу су између осталих биле укључене и организације цивилног друштва. | Коалиција 27 |  |
|  | **Општа примедба:**  Пропусти у вези са јавном расправом која је објављена 19.3.2021. године на сајту Министарства Министарство је на свом сајту поставило информацију и комплетну документацију за јавну расправу, али је она практично невидљива широј јавности јер је за стизање до ње било потребно најмање три корака, односно добро познавање сајта Министарства. Информација се чак није појавила у главним вестима, на насловној страни сајта Министарства, што сматрамо да је, с обзиром на значај документа, морао бити случај. Уверени смо да је због оваквог начина објављивања информација, велики број заинтересованих страна пропустио прилику да се укључи у израду овог документа.  Онлајн јавна расправа је организована 6. априла 2021. године, али је информација о њој прослеђена на врло нетранспарентан начин. Линк за овај догађај није био доступан на сајту Министарства, а позив је послат имејлом одређеним организацијама (нисмо упознати којим) без навода о каквом се догађају ради и пратећих образложења. Сама расправа је започела са пола сата закашњења при чему о кашњењу нису стизале никакве информације од надлежног органа, а линк ка догађају је промењен, опет без јавног објављивања. Претпостављамо да су неке од заинтересованих страна које су и добиле позив за јавну расправу, одустале пошто нису могле да се укључе на расправу. За јавну расправу Министарство је користило “Wеbеx” платформу а да претходно није обезбедило техничку подршку и упутство о коришћењу платформе. Претпостављамо да су због овог пропуста неке од заинтересованих страна онемогућене да учествују у јавној расправи. На одржаној јавној расправи био је присутан мали број заинтересованих страна: Завод за заштиту природе Србије (укључујући и радну јединицу Ниш), ЈП Национални парк Тара, ЈП Национални парк Копаоник, ЈП Србијашуме, ЈП Војводинашуме и представници четири организације цивилног друштва, што сматрамо последицом нетранспаретности надлежног органа током спровођења јавне расправе. | Одбор за привреду и финансије Владе Републике Србије, на предлог Министарства заштите животне средине, донео Закључак о спровођењу јавне расправе о Нацрту закона о изменама и допунама Закона о заштити природе, којим је одређен и Програм јавне расправе, (у прилогу) , као и да ће се Јавна расправа о Нацрту закона о изменама и допунама Закона о заштити природе, спровести у периоду од 19. марта до 7. априла 2021. године, што је и учињено.  Јавни позив за учешће у јавној расправи, у складу са програмом објављен је на интернет страници Министарства и на порталу е - управе.  Министарство је у свему поступало у складу са наведеним програмом јавне расправе, а с обзиром на епидемиолошку ситуацију, у циљу управо транспарентности рада, Министарство је и посебно, електронским путем упутило позив за учешће на онлajн јавној расправи представницима цивилног сектора, управљачима заштићених подручја, заводима за заштиту природе и другима. (списак у прилогу). Онлajн јавна расправа одржана је 6. априла 2021. године.  Како је циљ овог Министарства унапређење заштите природе, што је несумњиво и циљ представника цивилног друштва и других учесника у јавној расправи, на јавној расправи је продужен рок за достављање предлога, примедби и сугестија за још пет дана.  Предметне измене првенствено су резултат проблема до којих је довела изградња малих хидроелектрана у заштићеним подручјима, уз велико негодовање и противљење како грађана који живе у непосредном окружењу односно у тим заштићеним подручјима, тако и стручне јавности, многобројних представника стручних и других институција, Заштитника грађана, невладиног сектора и других. | Коалиција 27 |  |
|  | **Општа примедба:**  Пропусти у вези са садржином Нацрта. Образложење које је део документације доступне јавности на сајту Министарства, а у коме се налазе разлози за доношење Закона и циљеви који се остварују, не пружа довољно информација о разлозима бројних одлука за измене и допуне. Образложења су оквирна и без додатних појашњења није могуће схватити разлоге измена нити њихову суштину. Оцењујемо да су на онлајн јавној расправи присутни представници институција и организација остали, у великој мери, ускраћени за та појашњења.  Предложеним Нацртом се, између осталог, уводе комплексни поступци, попут оцене прихватљивости, који захтевају шире консултације и разумевање. Образложење, које је део документације доступне јавности на сајту Министарства, не пружа довољно информација ни о поступку оцене прихватљивости. Јасна је потреба да се Закон усагласи са ЕУ директивама, али није јасно на основу чега и са којим циљем су донете одлуке о току процеса, надлежностима и слично. Стручњаци који су радили ове измене нису били присутни на онлајн јавној расправи, а од представника Министарства се није могло добити објашњење за бројне измене и допуне везане за овај процес. На одржаној онлајн јавној расправи је било приметно да су додатна образложења потребна и за представнике институција из сектора заштите природе, који би Закон требало да спроводе. Поред тога, на истој јавној расправи, представници Министарства су констатовали да је неопходна прецизнија формулација појединих делова Закона у сарадњи са ангажованим стручњацима. Подсећамо да овакве измене Нацрта након јавне расправе а без накнадног увида заинтересоване јавности у измењен документ кроз јавну расправу, нису у складу са прописима.  Поједине измене, осим што су у нескладу са постојећим законодавним оквиром, нису формулисане на начин да их разумеју нити они који Закон треба да спроводе нити стручна јавност и грађани. Неопходно је да сва законска решења буду јасно формулисана, односно, када то није могуће, да се предвиди доношење подзаконских аката за прецизније формулисање тих поступака. Један од циљева измена и допуна Закона о заштити природе је и решавање проблема изградње малих хидроелектрана у заштићеним подручјима, проблема који последњих година привлачи огромну пажњу, а и ствара притисак јавности на Министарство и Владу Србије. Иако сматрамо да је ово питање потребно решити Законом, чини се да Нацрт нуди решење којим је омогућено да се пракса изградња МХЕ као и других хидроелектрана у заштићеним подручјима, под одређеним, недовољно јасним, околностима, настави. Стога, дефинисању чланова Закона везано за ову област треба поступити посебно опрезно а консултације обавити са свим заинтересованим странама, што у процесу израде овог Нацрта није урађено  Нацрт, слично као и постојећи Закон о заштити природе, уводи изузетке од правила у случајевима када се пројекат прогласи општим интересом и националним значајем. Сматрамо овакве формулације потенцијално веома опасним по очување природе у Србији, те стога недопустивим делом Закона, до момента дефинисања јасних критеријума за одређивање општег интереса и националног значаја. | Одбор за привреду и финансије Владе Републике Србије, на предлог Министарства заштите животне средине, донео Закључак о спровођењу јавне расправе о Нацрту закона о изменама и допунама Закона о заштити природе, којим је одређен и Програм јавне расправе, (у прилогу) , као и да ће се Јавна расправа о Нацрту закона о изменама и допунама Закона о заштити природе, спровести у периоду од 19. марта до 7. априла 2021. године, што је и учињено.  Јавни позив за учешће у јавној расправи, у складу са програмом објављен је на интернет страници Министарства и на порталу е - управе.  Министарство је у свему поступало у складу са наведеним програмом јавне расправе, а с обзиром на епидемиолошку ситуацију, у циљу управо транспарентности рада, Министарство је и посебно, електронским путем упутило позив за учешће на онлajн јавној расправи представницима цивилног сектора, управљачима заштићених подручја, заводима за заштиту природе и другима. (списак у прилогу). Онлajн јавна расправа одржана је 6. априла 2021. године.  Како је циљ овог Министарства унапређење заштите природе, што је несумњиво и циљ представника цивилног друштва и других учесника у јавној расправи, на јавној расправи је продужен рок за достављање предлога, примедби и сугестија за још пет дана.  Предметне измене првенствено су резултат проблема до којих је довела изградња малих хидроелектрана у заштићеним подручјима, уз велико негодовање и противљење како грађана који живе у непосредном окружењу односно у тим заштићеним подручјима, тако и стручне јавности, многобројних представника стручних и других институција, Заштитника грађана, невладиног сектора и других.  Нацрт закона припремиле су стручне службе министарства надлежног за заштиту животне средине,а који се ослања на Нацрт закона из 2018., године за који је формирана Радна група у чијем саставу су између осталих биле укључене и организације цивилног друштва. | Коалиција 27 |  |
|  | У члану 11. предложен члан 110**.** у вези овлашћења чуварске службе:  – редефинисати овлашћења чувара: како приводити лица које одбија да се легитимише; ко је обучен и овлашћен за привођење у Р. Србији?  – ако остане да чувари могу да приводе, онда то подразумева посебну селекцију и обуку чувара, адекватну опрему исл.;  – погледати овлашћења Комуналне милиције, можда су боље дефинисана, нарочито писање прекршајног налога;  – потребно је увести да чувари могу да пишу прекршајни налог и уруче га на лицу места;  – дефинисати како доћи до легалних података обвезника накнаде или лица која чине прекршај, а нису затечена на лицу места или одбијају да дају податке.  У складу са чланом 110. дефинисана су овлашћења чувара. Ставом 2. овог члана одређено је када чувар уочи да је лице прекршило правила унутрашњег реда и начела заштите да „легитимише лице затечено у вршењу недозвољених радњи, а лице затечено без личних исправа приведе надлежном органу унутрашњих послова”. Ово је на терену тешко спроводљиво.  Такође немогуће је применити став „привремено одузме предмете и средства којима је извршен прекршај”. | Примедба нејасна с обзиром да је постојећи члан 110 Закона о заштити природе већ јасно дефинисао рад чуварске службе. | ЈП „Национални парк Тара”,  Бајина Башта  Иван Илић  064/8475241  ivan.ilic@nptara.rs |  |
|  | У члану 3. предложен члан 9. став 5.  Текст: „Акт о условима заштите природе, за националне паркове и заштићена подручја I и II категорије које проглашава Влада, издаје се по претходно прибављеном мишљењу министарства” – предлог да се дефинишу пројекти и планови за које је неопходно мишљење.  Као добре предлоге сматрамо увођење оцене прихватљивости за планове и пројекте и издавање услова заштите природе уз предходно мишљење надлежног министарства уз одређено образложење, односно за одређене активности.  У члану 9. Закона о заштити природе закона, у вези издавања услова заштите природе за заштићена добра које проглашава Влада где се налазе и национални паркови, сматрамо да треба дефинисати за које планове и пројекте је потребно претходно прибављање мишљења; сматрамо да је потребно за капиталне инвестиције, просторне планове, дугорочне пројекте, а не и за уређење шетних стаза, изградњу путева, викендица, снимање филмова, одржавање манифестација и слично. Сматрамо да ће издавање мишљења на све услове заштите природе успорити спровођење планираних активности, а да и Завод за заштиту природе има стручна лица и капацитете да сами донесу услове заштите природе. | Примедба је прихваћена на начин да акт о условима заштите природе за националне паркове и заштићена подручја I и II категорије које проглашава Влада доноси министарство надлежно за заштиту животне средине, као и за заштићена подручја које проглашава надлежни орган аутономне покрајине доноси надлежни органа аутономне покрајине. | ЈП „Национални парк Тара”,  Бајина Башта  Милица Томић  064/8475203 milica.tomic@nptara.rs |  |
|  | У члану 8. предложен члан 35А.  Сматрамо да су изменама члана 35. Закона о заштити природе и забрана изградње хидроелектрана и мини хидроелектрана у заштићеним подручјима, од великог значаја за заштиту заштићених добара.  Као заштићено добро које у својим границама има реверзибилну хидроелектрану у Заовине и чије се воде користе за рад ХЕ „Бајина Башта” у Перућцу и која је на самој граници Парка, имаомо искуства са утицајем хидроелектрана. Варирање водостаја воде у току године због рада хидроцентарала су само један од фактора које негативно утиче на живи свет вода и стање рибљег фонда. | Примедба прихваћена. | ЈП „Национални парк Тара” |  |
|  | Предложени члан 62. став 2.  Одузимање (експропријација ) и ограничење права својине – нови предлог  Предлог да се у ставу 2. члана 62. после одредбе: „поступак експропријације права својине на непокретностима спроводи у складу са посебним прописима”, дода да се: „ПОСТУПАК ЕКСПРОПРИЈАЦИЈЕ ПРАВА СВОЈИНЕ НА НЕПОКРЕТНОСТИМА У I СТЕПЕНУ, СПРОВОДИ УЗ САГЛАСНОСТ МИНИСТАРСТВА”.  Предлог за члан 62. односи се на откуп парцела у резерватима природе, за које смо планирали и добијали субвенције, али је поступак био дуг; постављало се и питање надлежности, о чему је упознато Министарство. Уколико је у питању откуп локалитета у првом степену и заштићених станишта, предлог је да се откуп врши уз сагласност надлежног министарства. | Наведени члан није предлог измена. У члану 62. Закона о заштити природе, дефинисан је поступак експропријације који се врши у складу са посебним законима. | ЈП „Национални парк Тара” |  |
|  | У члану17. предложен члан 68. Убацити нови члан: „КОНТРОЛА И ЗАБРАНА УПОТРЕБЕ МОТОРНИХ ВОЗИЛА ВАН ЈАВНИХ САОБРАЋАЈНИЦА”.  Због све већег притиска посетилаца и коришћења моторних возила у рекреативне сврхе (квадови, мотори, џипови и сл.), потребно је дати могућност управљачима да регулишу кретање наведених возила, односно да их забране мимо јавних саобраћајница. | У складу са постојећим законским одредбама у којима је између осталог дефинисана и обавеза управљача да донесе Правилник о унутрашњем реду и чуварској служби а на који даје сагласност надлежно министарство за заштиту животне средине, управљач може забранити наведену активност. | ЈП „Национални парк Тара” |  |
|  | **Општа примедба:**  Добар предлог је и достављање услова заштите природе управљачу на чијем се подручју пројекат изводи. Може то да буде и електронска верзија услова заштите природе. | Примедба делимично прихваћена | ЈП „Национални парк Тара” |  |
|  | **Општа примедба:**  У предлогу закона не постоји члан или став о забрани или ограничењу коришћења „квадова и крос мотора” у заштићеним зонама нити у природи уопште. Предлажем увођење законског решења и члана који би регулисао ову област и такође проширио овлашћења ренџерима, ГСС-у и чуварима паркова.  Пример члана и тачака сам навео у следећем одеоку. Такође сам приложио комуникацију од стране националних паркова како би оправдао да овакво виђење ситуације и потреба није само моја већ да је и заступљена од стране управљача заштићених подручја. Морам додати да приде нису само национални паркови ти са оваквим виђењем, ту стоји ред од обичних природњака до различитих еколошких друштава. Такође, нажалост овај проблем није заступљен само у заштићеним подручјима већ уопште било где у природи и на приватним поседима. Добар и адекватан закон би то проширио и ван заштићених подручја, а у том случају, где нема управљача или заштићеног подручја, надлежност за његово извршавање би прешла у руке комуналне полиције и МУП-а.  Мој став о овој теми и преписка са националним парковима су повод којим би предложио увођење члана овде. Моју преписку и одговоре које сам добио, ћете наћи у образложењу испод заједно и верујем да су сасвим довољни да посведоче о тренутној проблематици и укажу на потребу за законским регулисањем овог питања које је у потпуности са начелом предострожности који стоји у предлогу новог закона. Молио бих Вас да се озбиљно позабавите овим питањем тиме што ћете наћи места у закону за нови члан који би могао да изгледа овако: 1. Потпуно забранити коришћење квадова и крос мотора у заштићеним подручјима зарад очувања природних станишта (према члану 74 став 1, овог закона уз поштовање начела предострожности), као и зарад безбедности трећих лица, с oбзиром да је вожња квадова апсолутно нерегулисана и неконтролисана.  2. Уколико постоји као туристичка понуда, да се њихово кретање ограничи у строго предвиђеним зонама или дефинисаним стазама уз водича, али које нису у заштићеној зони изнад 3. категорије.  3. Обезбедити средства и процедуру за регистрацију таквих возила при приступу заштићеном простору (и шире) како би овлашћена лица (или МУП) могли да их евидентирају у случају да се возач не заустави по налогу овлашћеног лица, у ком случају би се покренуо исти кривични поступак као за непоступање по налогу било ког другог службеног лица (полиције, војске итд.), као и извршење саме казне за само кршење забране кретања из става 1. овог предлога.  4. Овластити чуваре и остала службена лица да могу да поступају у складу са овим законом и по службеној дужности.  5. Изузети од забране и ограничења из става 1 овог члана су службена лица (полиција, ГСС, ренџери НП, ватрогасци) када обављају своје редовне и ванредне послове по службеној дужности.  6. Казна треба да буде таква да је потпуно дестимулациона и за оне које добављају комерцијалну економску добит изнајмљујући ова возила (ово је посебно важно за НП Копаник који је једини НП који се оглушио о мој мејл и апел). | У складу са постојећим законским одредбама у којим аје изнеђу осталог дефинисана и обавеза управљача да донесе Правилник о унутрашњем реду и чуварској служби а на који даје сагласност надлежно министарство за заштиту животне средине, управљач може забранити наведену активност. | Милош Смољанић  22. Децембар 22, 11307 Болеч  069-691/707  msmoljanic@gmail.com |  |
|  | У члану 8. предложен члан 35А. став .  Овај став треба избрисати или преформулисати на начин којим ће се задржати могућност изградње ХЕ у незаштићеним подручјима.  Овај члан поред одредбе о забрани изградње хидроелектрана у заштићеном подручју уз став 2 који прописује да ипак пројекти од националног интереса као што су РХЕ Ђердап 3, РХЕ Бистрица, ХЕ Бродарево 1 и 2 могу по одлуци владе Републике Србије да се реализују, садржи један нелогичан став а то је да се забрањује коришћење вода из водотокова заштићеног подручја у сврху изградње хидроелектрана.  Овај став поништава скоро сваку изградњу ХЕ у Србији јер свака ХЕ неким својим делом садржи и воде које долазе из заштићених подручја. Нпр. река Ибар није заштићена али с обзиром да њене воде садрже и воде које долазе из НП Копаоник и из парка природе Голија она опет не би могла да се искористи за изградњу ХЕ поштујући овај став. | Примедба је прихваћена наведени члан је преформулисан, на начин да је извршена допуна постојећег члана 35. којом се забрањује изградња МХЕ у заштићеним подручјим а и транспорт воде у заштићеним подрчјима. | SAMUK d.o.o. Београд-Земун  Жарка Обрешког 23  Вељко Перић  065/2203575  veljko.peric@me.com |  |
|  | У члану 35.прелазних и завршних одредаба  С обзиром да није дефинисан општи интерес јасно је да је овај члан неодржив и мора бити у целости избрисан.  Овај члан прелазних одредби је у супротности са уставом Републике Србије члан 197. који дефинише следеће:  **Забрана повратног дејства закона и других општих аката**  **Члан 197.**  **Закони и сви други општи акти не могу имати повратно дејство.**  **Изузетно, само поједине одредбе закона могу имати повратно дејство, ако то налаже општи интерес утврђен при доношењу закона.**  **Одредба кривичног закона може имати повратно дејство само ако је блажа за учиниоца кривичног дела.** | Примедба је прихваћена наведени члан је преформулисан, на начин да је извршена допуна постојећег члана 35. којом се забрањује изградња МХЕ у заштићеним подручјим а и транспорт воде у заштићеним подрчјима. | SAMUK d.o.o. |  |
|  | У члану 36.прелазних и завршних одредаба  Овај члан закона треба да гласи:  „МИНИХИДРОЕЛЕКТРАНЕ У ЗАШТИЋЕНИМ ПОДРУЧЈИМА КОЈЕ СУ НА ДАН СТУПАЊА НА СНАГУ ОВОГ ЗАКОНА, ВЕЋ ИЗГРАЂЕНЕ И ОБАВЉАЈУ ДЕЛАТНОСТ ПО ПРОПИСИМА, НАСТАВЉАЈУ СА РАДОМ У СКЛАДУ СА ЗАКОНОМ, УЗ ДОЗВОЛУ ИНВЕСТИТОРУ ДА ОДРЖАВА И РЕКОНСТРУИШЕ ОБЈЕКАТ У СКЛАДУ СА  ЗАКОНИМА РС.”  Овај члан прелазних одредби је у супротности са уставом Републике Србије члан 58. који дефинише следеће:  **Члан 58.**  **Јемчи се мирно уживање својине и других имовинских права стечених на основу закона.**  **Право својине може бити одузето или ограничено само у јавном интересу утврђеном на основу закона, уз накнаду која не може бити нижа од тржишне.**  **Законом се може ограничити начин коришћења имовине.**  **Одузимање или ограничење имовине ради наплате пореза и других дажбина или казни, дозвољено је само у складу са законом**.  Као и са већ поменутим чланом 197. Устава Републике Србије, овим чланом прелазних одредби се прописује укидање уживања својине привредних субјеката који послују у складу са законима ове државе што је недопустиво. Није прецизирано о којим дозволама односно уговорима је реч али без обзира држава не може укинути инвеститору право на експлоатацију привредног објекта која је добијена по свим важећим законима и прописима ове државе без проглашења јавног интереса уз надокнаду свих трошкова привредном друштву у шта спада и изгубљена добит до експлоатационог века објекта. | Примедба се прихвата на начин да ће Влада у року од шест месеци од дана ступања на снагу овог закона, прописати акт којим ће се дефинисати поступак, ближи услови и начин решавања започетих поступака. | SAMUK d.o.o. |  |
|  | **Општа примедба:**  Образложење закона је засновано на неистинитим информацијама пласираним у медијима од интересних група, те као такво не би требало ни да проузрокује промену законског оквира у сфери изградње обновљивих извора енергије. | Примедба нејасна, између осталог овим Законом је извршено усклађивање са одредбама Закона о обновљивим изворима енергије. | SAMUK d.o.o. |  |
|  | У члану 8. предложен члан 35А Овај став треба избрисати или преформулисати на начин којим ће се задржати могућност изградње ХЕ у незаштићеним подручјима.  Овај члан поред одредбе о забрани изградње хидроелектрана у заштићеном подручју уз став 2 који прописује да ипак пројекти од националног интереса као што су РХЕ Ђердап 3, РХЕ Бистрица, ХЕ Бродарево 1 и 2 могу по одлуци владе Републике Србије да се реализују, садржи један нелогичан став а то је да се забрањује коришћење вода из водотокова заштићеног подручја у сврху изградње хидроелектрана.  Овај став поништава скоро сваку изградњу ХЕ у Србији јер свака ХЕ неким својим делом садржи и воде које долазе из заштићених подручја. Нпр. река Ибар није заштићена али с обзиром да њене воде садрже и воде које долазе из НП Копаоник и из парка природе Голија она опет не би могла да се искористи за изградњу ХЕ поштујући овај став. | Примедба је прихваћена наведени члан је преформулисан, на начин да је извршена допуна постојећег члана 35. којом се забрањује изградња МХЕ у заштићеним подручјим а и транспорт воде у заштићеним подрчјима. | MAGAL ELEKTRIK d.o.o. Београд-Земун  Жарка Обрешког 23  Вељко Перић  065/2203575  veljko.peric@me.com |  |
|  | У члану 35.прелазних и завршних одредаба С обзиром да није дефинисан општи интерес јасно је да је овај члан неодржив и мора бити у целости избрисан.  Овај члан прелазних одредби је у супротности са уставом Републике Србије члан 197. који дефинише следеће:  Забрана повратног дејства закона и других општих аката  Члан 197.  Закони и сви други општи акти не могу имати повратно дејство.  Изузетно, само поједине одредбе закона могу имати повратно дејство, ако то налаже општи интерес утврђен при доношењу закона.  Одредба кривичног закона може имати повратно дејство само ако је блажа за учиниоца кривичног дела. | Примедба се прихвата на начин да ће Влада у року од шест месеци од дана ступања на снагу овог закона, прописати акт којим ће се дефинисати поступак, ближи услови и начин решавања започетих поступака. | SAMUK d.o.o. |  |
|  | У члану 36.прелазних и завршних одредаба Овај члан закона треба да гласи:  „МИНИХИДРОЕЛЕКТРАНЕ У ЗАШТИЋЕНИМ ПОДРУЧЈИМА КОЈЕ СУ НА ДАН СТУПАЊА НА СНАГУ ОВОГ ЗАКОНА, ВЕЋ ИЗГРАЂЕНЕ И ОБАВЉАЈУ ДЕЛАТНОСТ ПО ПРОПИСИМА, НАСТАВЉАЈУ СА РАДОМ У СКЛАДУ СА ЗАКОНОМ, УЗ ДОЗВОЛУ ИНВЕСТИТОРУ ДА ОДРЖАВА И РЕКОНСТРУИШЕ ОБЈЕКАТ У СКЛАДУ СА  ЗАКОНИМА РС.”  Овај члан прелазних одредби је у супротности са уставом Републике Србије члан 58. који дефинише следеће:  **Члан 58.**  **Јемчи се мирно уживање својине и других имовинских права стечених на основу закона.**  **Право својине може бити одузето или ограничено само у јавном интересу утврђеном на основу закона, уз накнаду која не може бити нижа од тржишне.**  **Законом се може ограничити начин коришћења имовине.**  **Одузимање или ограничење имовине ради наплате пореза и других дажбина или казни, дозвољено је само у складу са законом**.  Као и са већ поменутим чланом 197. Устава Републике Србије, овим чланом прелазних одредби се прописује укидање уживања својине привредних субјеката који послују у складу са законима ове државе што је недопустиво. Није прецизирано о којим дозволама односно уговорима је реч али без обзира држава не може укинути инвеститору право на експлоатацију привредног објекта која је добијена по свим важећим законима и прописима ове државе без проглашења јавног интереса уз надокнаду свих трошкова привредном друштву у шта спада и изгубљена добит до експлоатационог века објекта | Примедба се прихвата на начин да ће Влада у року од шест месеци од дана ступања на снагу овог закона, прописати акт којим ће се дефинисати поступак, ближи услови и начин решавања започетих поступака. | SAMUK d.o.o. |  |
|  | **Општа примедба:**  Образложење закона је засновано на неистинитим информацијама пласираним у медијима од интересних група, те као такво не би требало ни да проузрокује промену законског оквира у сфери изградње обновљивих извора енергије. | Примедба нејасна, између осталог овим Законом је извршено усклађивање са одредбама Закона о обновљивим изворима енергије | SAMUK d.o.o. |  |
|  | У члану 35.прелазних и завршних одредаба С обзиром да није дефинисан општи интерес јасно је да је овај члан неодржив и мора бити у целости избрисан.  Овај члан прелазних одредби је у супротности са уставом Републике Србије, члан 197. који дефинише следеће:  **Забрана повратног дејства закона и других општих аката**  **Члан 197.**  **Закони и сви други општи акти не могу имати повратно дејство.**  **Изузетно, само поједине одредбе закона могу имати повратно дејство, ако то налаже општи интерес утврђен при доношењу закона.**  **Одредба кривичног закона може имати повратно дејство само ако је блажа за учиниоца кривичног дела**. | Примедба се прихвата на начин да ће Влада у року од шест месеци од дана ступања на снагу овог закона, прописати акт којим ће се дефинисати поступак, ближи услови и начин решавања започетих поступака. | Бревина доо Краљево  Карађорђева 261/1  Бобан Петровић  069/3125303  bobanpetrovic.sumadija@gmail.com |  |
|  | У члану 8. предложен члан 35А Сматрамо да члан 35а треба преформулисати у правцу да се забрана изградње не односи на МХЕ за које је издата грађевинска дозвола. | Примедба се прихвата на начин да ће Влада у року од шест месеци од дана ступања на снагу овог закона, прописати акт којим ће се дефинисати поступак, ближи услови и начин решавања започетих поступака. | SAMUK d.o.o. |  |
|  | **Општа примедба:**  Нацрт закона је написан под притиском од стране самозваних заштитника природе уз помоћ медија и интересних група из иностранства, не водећи рачуна о интересима државе Србије и њених грађана. Уколико се овакве измене усвоје и МХЕ Бревина, која је већ комплетно изграђена и у поступку је добијања водне и употребних дозвола, буде онемогућена да почне да ради у складу са добијеним дозволама, страни инвеститори (Шведска) ће поднети тужбу међународном суду за накнаду штете и изгубљену добит. | Примедба се прихвата на начин да ће Влада у року од шест месеци од дана ступања на снагу овог закона, прописати акт којим ће се дефинисати поступак, ближи услови и начин решавања започетих поступака. | SAMUK d.o.o. |  |
|  | У члану 8. предложен члан 35А Наш предлог је да овај став треба преформулисати на начин којим ће се задржати могућност изградње хидроелектрана у незаштићеним подручјима и коришћење водних капацитета река без обзира из којих подручја долазе из заштићених или не.  Овај члан поред одредбе о забрани изградње хидроелектрана у заштићеном подручју уз став 2. који прописује да се могу градити само пројекти од националног интереса као што су већ постојеће хидроелектране, могу по одлуци владе Републике Србије да се реализују, садржи један нелогичан став, а то је да се забрањује коришћење вода из водотокова заштићеног подручја у сврху изградње хидроелектрана.  Овај став поништава скоро сваку изградњу хидроелектрана у Р. Србији јер би свака хидроелектрана неким својим делом користила воде које долазе из заштићених подручја. | Примедба је прихваћена наведени члан је преформулисан, на начин да је извршена допуна постојећег члана 35. којом се забрањује изградња МХЕ у заштићеним подручјим а и транспорт воде у заштићеним подрчјима. | 15 Avgust doo Београд  Проте Матеје 60/5  Бранислав Савић  066/222500  mirjana.vejnovic2@amiline.rs |  |
|  | /ИЗМЕНЕ чл. ./  **Члан 35.** | С обзиром да није дефинисан општи интерес јасно је да је овај члан неодржив и мора бити у целости избрисан.  Овај члан прелазних одредби је у супротности са Уставом Републике Србије члан 197. који дефинише следеће:  **Забрана повратног дејства закона и других општих аката**  **Члан 197.**  **Закони и сви други општи акти не могу имати повратно дејство.**  **Изузетно, само поједине одредбе закона могу имати повратно дејство, ако то налаже општи интерес утврђен при доношењу закона.** | 15 Avgust doo |  |
|  | **Општа примедба:**  Као власник предузећа које има МХЕ (које нису изграђене на територији заштићеног подручја, а користе водне капацитете које долазе из заштићених подручја) за које имам уредно добијене све дозволе, а да при том никада и нико ми није скренуо пажњу нити је постојала законска забрана коришћења тих вода, не могу да останем имун и не уложим примедбу и сугестију на „**нацрт новог закона**”. Тачније, нацрт измена и допуна закона о заштити природе заснива се на неистинитим информацијама пласираним у медијима од интересних група и свих оних који штите природу, а и сами је загађују бацајући разно смеће у исто то заштићено подручје, нарочито у те реке за које се боре и то баш они који и живе у тим подручјима, стога сматрам да као такво не би требало ни да проузрокује промену законског оквира у сфери изградње обновљивих извора енергије. | Примедба је прихваћена наведени члан је преформулисан, на начин да је извршена допуна постојећег члана 35. којом се забрањује изградња МХЕ у заштићеним подручјим а и транспорт воде у заштићеним подрчјима. Влада ће у року од шест месеци од дана ступања на снагу овог закона, прописати акт којим ће се дефинисати поступак, ближи услови и начин решавања започетих поступака. | 15 Avgust doo |  |
|  | У члану 8. предложен члан 35А Овај став треба избрисати.  Забраном коришћења вода из водотокова заштићеног подручја у сврху изградње хидроелектрана, долази се до закључка да није могуће градити више ни једану хидроелектрану, јер 90% водотокова које дају могући хидро-потенцијал за изградњу ХЕ извире у заштићеном подручју. | Примедба је прихваћена наведени члан је преформулисан, на начин да је извршена допуна постојећег члана 35. којом се забрањује изградња МХЕ у заштићеним подручјим а и транспорт воде у заштићеним подрчјима. | GEOSYSTEM ENERGY D.O.O.  IV Власовска 18A, Рашка  Лазо Саковић  064/6410440  energy@geosystem-doo.com |  |
|  | У члану 35.прелазних и завршних одредаба**.**  Овај члан треба избрисати.  Овај члан је у супротности са уставом Републике Србије. | Примедба је прихваћена наведени члан је преформулисан, на начин да је извршена допуна постојећег члана 35. којом се забрањује изградња МХЕ у заштићеним подручјим а и транспорт воде у заштићеним подрчјима. | GEOSYSTEM ENERGY D.O.O. |  |
|  | У члану 36.прелазних и завршних одредаба Овај члан треба избрисати или преформулисати тако да све изграђене хидроелектране настављају са радом, да им се омогући одржавање и реконструисање у складу са законом РС.  Овај члан је у супротности са уставом Републике Србије. | Примедба је прихваћена наведени члан је преформулисан, на начин да је извршена допуна постојећег члана 35. којом се забрањује изградња МХЕ у заштићеним подручјим а и транспорт воде у заштићеним подрчјима. | GEOSYSTEM ENERGY D.O.O. |  |
|  | **Општа примедба:**  Нацрт закона о изменама и допунама Закона о заштити природе предвиђа потпуну забрану рада постојећих МХЕ у заштићеним природним подручјима. Заиста није јасно да све што је урађено у складу са актуелним Законима Републике Србије у поступку изградње и функционисања МХЕ, може бити поништено без обзира на последице које ће претрпети привредна друштва и стратешки гледано Република Србија. Овим Нацртом закона, ви власнике МХЕ стављате у потпуно дискриминишући положај као инвеститоре у односу на тренутак пре овог Нацрта закона, што је недопустиво. Паушално дефинишући одредбе у овом Нацрту, јасно је да нас уцењујете и стављате у потпуно неповољну пословну климу код свих финансијских институција. Удружења која се залажу за потпуну забрану изградњи и рад МХЕ су толико медијски моћна да се питам, ко стоји иза тих удружења, ко их плаћа, да ли ће моја држава урадити нешто за мене, да ли ће ме узети у заштиту и помоћи да се поштују Уставом загарантована права. Прошао сам регуларне процедуре Министарстава још од 2006. године и сада ћете ми нацртати мету на челу да идем и да се браним од свакојаких уцена. Овим Законом ви желите да очистите људски живот из заштићених подручја. Ја сам у њему одрастао, направио сам привредну делатност да би мештани и ја могли да маштамо шта још да направимо, како се не би живот у потпуности угасио на овим просторима. Поштована господо, надам се да страни утицаји и туђи скривени интереси, неће преовладати у вашим стручним ставовима, тако да ова села буду презаштићена, ви ћете направити изолована гета локалног становништва која изумиру. Ја вас питам, шта сте ви учинили да мештани остану у својим селима? Дрвене бандере које падају, струје која има интензитет свеће, шта? | Примедба је прихваћена наведени члан је преформулисан, на начин да је извршена допуна постојећег члана 35. којом се забрањује изградња МХЕ у заштићеним подручјим а и транспорт воде у заштићеним подрчјима. Влада ће у року од шест месеци од дана ступања на снагу овог закона, прописати акт којим ће се дефинисати поступак, ближи услови и начин решавања започетих поступака. Такође, омогућена је реконструкција постојећих. | GEOSYSTEM ENERGY D.O.O. |  |
|  | У члану 8. предложен члан 35А Изградња објеката дефинисана је Законом о планирању и изградњи који у односу на овај Закон представља посебан и непосредно применљив пропис. Својинска права дефинисана су Законом о основама својинско-правних односа, па следствено томе, Законом о заштити природе може се само дефинисати степен и услови заштите одређених природних добара. Оваква одредба, посебно у синергији са чланом 35. (наведен испод) представља дискриминаторску одредбу што је супротно члану 21  Устава РС, која између осталог дерогира друге законске и подзаконске прописе који детаљно третирају ову материју. Ово се може закључити и из одлуке Уставног Суда, ИУО број 49/2009 од 29 марта 2012. године објављене у „Сл. Гласнику РС“ бр. 49/2012 од 15 маја 2012. године. Иако се предметна Одлука конкретно односи на подзаконски акт, иста садржи јасан став Уставног Суда о примени прописа који се непосредно уређују ову материју. | Примедба је прихваћена наведени члан је преформулисан, на начин да је извршена допуна постојећег члана 35. којом се забрањује изградња МХЕ у заштићеним подручјим а и транспорт воде у заштићеним подрчјима. Влада ће у року од шест месеци од дана ступања на снагу овог закона, прописати акт којим ће се дефинисати поступак, ближи услови и начин решавања започетих поступака. Такође, омогућена је реконструкција постојећих. | RAS ECO ENERGY DOO Београд-Земун  Задругарска 34  Јован Шиндић  065/8471-876  jovansindic91@gmail.com |  |
|  | У члану 35.прелазних и завршних одредаба Овако постављена норма је супротна Уставу РС у деловима који се односе на:  - Одредбе о о забрани ретроактвног дејства (чл. 197.);  - Мирно уживање својине (чл. 58.).  Одредбама члана 1 Протокола 1 уз Европску конвенцију о заштити права и основних слобода (Закон о потврђивању ове конвенције објављен је у „Сл. Лист СЦГ – Међународни уговори“, бр. 9/03, 5/05 и 7/05), а којим члановима је прописано да свако физичко и правно лице има право на неометано уживање своје имовине, да нико не може бити лишен своје имовине, осим у јасно дефинисаним случајевима. | Примедба се прихвата на начин да ће Влада у року од шест месеци од дана ступања на снагу овог закона, прописати акт којим ће се дефинисати поступак, ближи услови и начин решавања започетих поступака. | RAS ECO ENERGY DOO |  |
|  | У члану 36.прелазних и завршних одредаба Такође, и ова одредба представља директан сукоб са чланом 58 и 197 Устава РС, затим одредбама Закона о основама својинско-правних односа које предвиђају да сва правна и физичка лица могу имати право својине на покретним и непокретним стварима, те да иста имају право да ствар држе, користе и располажу и да је свако  дужан да се уздржава од повреде права својине другог лица. | Примедба се прихвата на начин да ће Влада у року од шест месеци од дана ступања на снагу овог закона, прописати акт којим ће се дефинисати поступак, ближи услови и начин решавања започетих поступака. | RAS ECO ENERGY DOO |  |
|  | **Општа примедба:**  Предложене измене и допуне Закона о заштити природе, како у делу наведених разлога за доношење па и у самом предлогу измена обилују недореченошћу, конфузији, противуречности и што је најважније сам текст измена је у супротности са Уставом РС, опште прихваћеним међународним правилима, и другим императивним прописима РС. Намеће се закључак да иницијатива за измену Закона о заштити природе не лежи у жељи да се ова област додатно уреди како би се природни ресурси заштитили, очували и унапредили, нити у имплементацији обавеза из поглавља 27, већ као резултат вишемесечног притиска дела јавности. Овај притисак може имати упориште у несавесном поступању одређеног броја инвеститора који су развијали пројекте супротно законским прописима и стандардима у овој индустрији и тиме нанели штету по животну средину, али исто тако може имати и политичку позадину. Суштина предложених измена у битном делу представља забрану изградње мини хидро-централа у заштићеним подручјима, те ограничење уживања права својине на већ изграђеним постројењима, што је у директној супротности са домаћим прописима и ЕУ регулативом за производњу електричне енергије из обновљивих извора. | Примедба је прихваћена наведени члан је преформулисан, на начин да је извршена допуна постојећег члана 35. којом се забрањује изградња МХЕ у заштићеним подручјим а и транспорт воде у заштићеним подрчјима. Влада ће у року од шест месеци од дана ступања на снагу овог закона, прописати акт којим ће се дефинисати поступак, ближи услови и начин решавања започетих поступака. Такође, омогућена је реконструкција постојећих. | RAS ECO ENERGY DOO |  |
|  | У члану 8. предложен члан 35А  Сходно свему наведеном побијане одредбе би требале да буду избачене из коначног текста Закона, односно да буду измењене тако да гласе: „МИНИХИДРОЕЛЕКТРАНЕ У ЗАШТИЋЕНИМ ПОДРУЧИЈИМА КОЈЕ СУ НА ДАН СТУПАЊА НА СНАГУ ОВОГ ЗАКОНА, BEЋ ИЗГРАЂЕНЕ И ОБАВЉАЈУ СВОЈУ ДЕЛАТНОСТ ПО ПРОПИСИМА HACTABЉAJУ ДА РАДЕ БЕЗ ДОДАТНИХ ОБАВЕЗА УСКЛАЂИВАЊА, А ПО УСЛОВИМА КОЈИ СУ ВАЖИЛИ У ТРЕНУТКУ ИЗДАВАЊА ОДОБРЕЊА”. | Примедба је прихваћена наведени члан је преформулисан, на начин да је извршена допуна постојећег члана 35. којом се забрањује изградња МХЕ у заштићеним подручјим а и транспорт воде у заштићеним подрчјима. Влада ће у року од шест месеци од дана ступања на снагу овог закона, прописати акт којим ће се дефинисати поступак, ближи услови и начин решавања започетих поступака. Такође, омогућена је реконструкција постојећих. | МХЕ МЕЗДРЕЈА ДОО Петровац на Млави Орешковица 66  Дамир Бајић  063/222841  damirbajic07@gmail.com |  |
|  | У члану 35.прелазних и завршних одредаба. Сходно свему наведеном побијане одредбе би требале да буду избачене из коначног текста Закона, односно да буду измењене тако да гласе: „МИНИХИДРОЕЛЕКТРАНЕ У ЗАШТИЋЕНИМ ПОДРУЧИЈИМА КОЈЕ СУ НА ДАН СТУПАЊА НА СНАГУ ОВОГ ЗАКОНА, BEЋ ИЗГРАЂЕНЕ И ОБАВЉАЈУ СВОЈУ ДЕЛАТНОСТ ПО ПРОПИСИМА HACTABЉAJУ ДА РАДЕ БЕЗ ДОДАТНИХ ОБАВЕЗА УСКЛАЂИВАЊА, А ПО УСЛОВИМА КОЈИ СУ ВАЖИЛИ У ТРЕНУТКУ ИЗДАВАЊА ОДОБРЕЊА | Примедба се прихвата на начин да ће Влада у року од шест месеци од дана ступања на снагу овог закона, прописати акт којим ће се дефинисати поступак, ближи услови и начин решавања започетих поступака Забрана се неодноси на већ изграђене МХЕ. | МХЕ МЕЗДРЕЈА ДОО |  |
|  | У члану 36.прелазних и завршних одредаба. Сходно свему наведеном побијане одредбе би требале да буду избачене из коначног текста Закона, односно да буду измењене тако да гласе: „МИНИХИДРОЕЛЕКТРАНЕ У ЗАШТИЋЕНИМ ПОДРУЧИЈИМА КОЈЕ СУ НА ДАН СТУПАЊА НА СНАГУ ОВОГ ЗАКОНА, BEЋ ИЗГРАЂЕНЕ И ОБАВЉАЈУ СВОЈУ ДЕЛАТНОСТ ПО ПРОПИСИМА HACTABЉAJУ ДА РАДЕ БЕЗ ДОДАТНИХ ОБАВЕЗА УСКЛАЂИВАЊА, А ПО УСЛОВИМА КОЈИ СУ ВАЖИЛИ У ТРЕНУТКУ ИЗДАВАЊА ОДОБРЕЊА”. | Примедба се прихвата на начин да ће Влада у року од шест месеци од дана ступања на снагу овог закона, прописати акт којим ће се дефинисати поступак, ближи услови и начин решавања започетих поступака Забрана се неодноси на већ изграђене МХЕ. | МХЕ МЕЗДРЕЈА ДОО |  |
|  | **Општа примедба:**  Примедбе се односе на чланове 8, 35. и 36. Нацрта закона будући да су наведене одредбе неуставне, јер се њима дерогирају основна права загарантована Уставом, а која су поред тога потврђена бројним међународним конвенцијама. Цитиране одредбе Нацрта Закона о изменама и допунама Закона о заштити природе су апсолутно супротне одредбама чланова 58, 60, 197 и 198. Устава Републике Србије.  Наиме наведеним Уставним одредбама прописано је следеће:  ***Право на имовину***  **Члан 58.**  **Јемчи се мирно уживање својине и других имовинских права стечених на основу закона.**  **Право својине може бити одузето или ограничено само у јавном интересу утврђеном на основу закона, уз накнаду која не може бити нижа од тржишне. Законом се може ограничити начин коришћења имовине.**  **Одузимање или ограничење имовине ради наплате пореза и других дажбина или казни, дозвољено је само у складу са законом.**  **Право на рад**  **Члан 60.**  **Јемчи се право на рад, у складу са законом.**  **Свако има право на слободан избор рада.**  **Свима су, под једнаким условима, доступна сва радна места.**  **Свако има право на поштовање достојанства своје личности на раду, безбедне и здраве услове рада, потребну заштиту на раду, ограничено радно време, дневни и недељни одмор, плаћени годишњи одмор, nравичну накнаду за рад и на правну заштиту за случај престанка радног односа. Нико се тих права не може одрећи. Женама, омладини и инвалидима омогућују се посебна заштита на раду и посебни услови рада, у складу са законом.**  **Забрана повратног дејства закона и других општих аката**  **Члан 197.**  **Закони и сви други општи акти не могу имати повратно дејство.**  **Изузетно, само поједине одредбе закона могу имати повратно дејство, ако то налаже општи интерес утврђен пpu доношењу закона.**  **Одредба кривичног закона може имати повратно дејство само ако је блажа за учиниоца кривичног дела.**  **Законитост управе**  **Члан 198.**  **Појединачни акти и радње државних органа, организација којима су поверена јавна овлашћења, органа аутономних покрајина и јединица локалне самоуправе, морају бити засновани на закону.**  **Законитост коначних појединачних аката којима се одлучује о праву, обавези uлu нa закону заснованом интересу подлеже преиспитивању пред судом у управном cпopy, ако у одређеном случају законом није nредвиђена другачија судска заштита.**  Дакле, побијани чланови Нацрта Закона о изменама и допунама закона о заштити природе су апсолутно супротни цитираним Уставним одредбама, те за последицу имају повреду основних људских права.  Наиме, побијане одредбе Нацрта закона имају за циљ да онемогући односно забране рад свих минихидроелектрана, а што за последицу има ускраћивање права на рад и права на имовину, будући да ћe доношењем побијаних одредби власници минихидроелектрана бити онемогућени да обављају своју делатност, као и да користе имовину.  Даље, побијане одредбе Нацрта закона су неуставне будући да исте имају повратно дејство, а што ј е апсолутно неприхватљиво будући да уопште није прописан општи интерес које би овакве одредбе требале да сачувају | Примедба је прихваћена наведени члан је преформулисан, на начин да је извршена допуна постојећег члана 35. којом се забрањује изградња МХЕ у заштићеним подручјим а и транспорт воде у заштићеним подрчјима. Влада ће у року од шест месеци од дана ступања на снагу овог закона, прописати акт којим ће се дефинисати поступак, ближи услови и начин решавања започетих поступака. Такође, омогућена је реконструкција постојећих. | МХЕ МЕЗДРЕЈА ДОО |  |
|  | **Општа примедба:**  Образложење закона је засновано на неистинитим и паушалним информацијама, те као такво нема конкретно упориште у науци и научним студијама који обрађују наведену тему. Сходно свему наведеном намеће се више него јасан закључак, а то је да циљ овог закона није у заштити природе, већ у задовољењу малициозних интереса одређене групације, а која је вођена лукративним понудама. Образложење је пуно неистинитих и нетачних информација који немају упориште у научним студијама који се баве овом темом.  Наиме у обрзложењу се наводи да постоји негодовање стручне јавности, заштитника грађана и српске академије наука у погледу изградње МХЕ, те да је приликом изградње малих електрана дошло до озбиљног угрожавања природе.  Цитирани наводи као и други наводи који се наводе у овом образложењу немају никаквог утемељења како у науци, нити пак у изведеним студијама на ову тему.  Дакле, ни на који начин није доказано да изградња наведених електрана може да угрози природу и екосистем, а камоли да је до уништења заиста и дошло.  Сви изнети наводи су апсолутно нетачне и непроверене информације, које су засноване на паушалним претпоставкама, и махом изнете од стране нестручног дела јавности.  Без упуштања у претерана образлагања наведеног образложења указујемо да је исто донето без изведених студија, те да је исто засновано само и искључиво на малициозним ставовима појединаца, те да исто не представља генерални став струке.  Сходно свему наведеном долази се до закључка да су у предметном образложењу наведени најгори могући сценарији које могу имати МХЕ по природу и целокупуну околину, а да се до истих дошло путем примене нетачних информација, података, а без израде конкретне студије.  Према томе, постојећа законска решења омоугућавању комплетну заштиту природе у складу са позитивним законодавством Европске уније, те са овим законом ни на који начин не побољшава заштита природе већ исти има само и искључиво за циљ онемогућавање изградње и функционисања до сад изграђених МХЕ, те да се боља заштита природе и животне околине може постићи бољим радом надлежних служби на терену, а не доношењем оваквог закона који је апсолутно неуставан**.** | Примедба нејасна, између осталог овим Законом је извршено усклађивање са одредбама Закона о обновљивим изворима енергије. | МХЕ МЕЗДРЕЈА ДОО |  |
|  | У члану 8. предложен члан 35А  Изградња објеката дефинисана је Законом о планирању и изградњи који у односу на овај Закон представља посебан и непосредно применљив пропис. Својинска права дефинисана су Законом о основама својинско-правних односа, па следствено томе, Законом о заштити природе може се само дефинисати степен и услови заштите одређених природних добара. Оваква одредба, а нарочито у складу са чланом 35. (наведен испод) представља дискриминаторску одредбу што је супротно члану 21. Устава РС, која између осталог дерогира друге законске и подзаконске прописе који детаљно третирају ову материју. Ово се може закључити и из одлуке Уставног Суда, ИУО број 49/2009 од 29. марта 2012. године објављене у „Сл. Гласнику РС“ бр. 49/12 од 15. маја 2012. године. Иако се предметна Одлука конкретно односи на подзаконски акт, иста садржи јасан став Уставног Суда о примени прописа који се непосредно уређују ову материју. | Примедба је прихваћена наведени члан је преформулисан, на начин да је извршена допуна постојећег члана 35. којом се забрањује изградња МХЕ у заштићеним подручјим а и транспорт воде у заштићеним подрчјима | МХЕ Звоначка Бања  Косовска бр. 16  Горан Белић  062 210 411  akbelic@gmail.com |  |
|  | У члану 35.прелазних и завршних одредаба. Овако постављена норма је супротна Уставу РС у деловима који се односе на:  - Одредбе о о забрани ретроактвног дејства (чл. 197.);  - Мирно уживање својине (чл. 58.).  Одредбама члана 1 Протокола 1 уз Европску конвенцију о заштити права и основних слобода (Закон о потврђивању ове конвенције објављен је у „Сл. Лист СЦГ – Међународни уговори“, бр. 9/03, 5/05 и 7/05), а којим члановима је прописано да свако физичко и правно лице има право на неометано уживање своје имовине, да нико не може бити лишен своје имовине, осим у јасно дефинисаним случајевима. | Примедба се прихвата на начин да ће Влада у року од шест месеци од дана ступања на снагу овог закона, прописати акт којим ће се дефинисати поступак, ближи услови и начин решавања започетих поступака Забрана се неодноси на већ изграђене МХЕ. | МХЕ Звоначка Бања |  |
|  | У члану 36.прелазних и завршних одредаба. И ова одредба је супротна са члану 58 и 197 Устава РС, затим одредбама Закона о основама својинско-правних односа који прописују да сва правна и физичка лица могу имати право својине на покретним и непокретним стварима, те да иста имају право да ствар држе, користе и располажу и да је свако дужан да се уздржава од повреде права својине другог лица. | Примедба је прихваћена наведени члан је преформулисан, на начин да је извршена допуна постојећег члана 35. којом се забрањује изградња МХЕ у заштићеним подручјим а и транспорт воде у заштићеним подрчјима. Влада ће у року од шест месеци од дана ступања на снагу овог закона, прописати акт којим ће се дефинисати поступак, ближи услови и начин решавања започетих поступака. Такође, омогућена је реконструкција постојећих. | МХЕ Звоначка Бања |  |
|  | **Општа примедба:**  Сматрамо да су предложене измене и допуне Закона о заштити природе у супротности са уставом РС, основним принципа правне сигурности, важећим правним прописима РС, као и међународним правним правилима те законитости и правичности. Разлози за доношење појединих одредаба Закона о заштити природе који су уникатни не само у Европи, већ и у целом свету и немају упориште у наводном настојању заштите природних ресурса у заштићеним подручјима. Напротив, богато искуство у развијеним Европским државама, као и водећим индустријским светским силама (САД, Канада и др.) управо показују како Мале хидроелектране представљају партнера у очувању природе и нарочито речних корита. Са друге стране изглед наших река у истим подручјима, нарочито тамо где има насеља недвосмислено показује како се та подручја руинирају. Заштита природе је пре свега инжињерски посао, а не букачка активност која је против свега, а без предлога шта учинити и унапредити природу и услове за живот у заштићеним подручјима.  Тачно је да један број реализованих пројеката указује на непоштовање прописа. Међутим, то је посао за инспекцијске и друге службе надлежне за контролу. Држава има право да чини себи штету и забрани градњу МХЕ у заштићеном подручју било које зоне ма како овај пропис у очима нормалног стручног посматрача из био контрадикторан.  Међутим ограничити право већ постојећих, у свему изграђених МХЕ по важећим прописима супротна је прописима РС, потом прописима ЕУ који регулишу производњу ел. Енергије из обновљивих избора, те правној сигурности.  Оваква одредба може имати велики утицај на било ког инвеститора у широком спектру области инвестирања показујући му практично да закон може увек бити измењен на његову штету без обзира на чињеницу што је инвеститор у свему поступао према важећим прописима, инвестирао новац, те што је такав закон неуставан, те у супротности са другим важећим прописима. | Примедба нејасна, између осталог овим Законом је извршено усклађивање са одредбама Закона о обновљивим изворима енергије. | МХЕ Звоначка Бања |  |
|  | У члану 8. предложен члан 35А Изградња објеката дефинисана је Законом о планирању и изградњи који у односу на овај Закон представља посебан и непосредно применљив пропис. Својинска права дефинисана су Законом о основама својинско-правних односа, па следствено томе, Законом о заштити природе може се само дефинисати степен и услови заштите одређених природних добара. Оваква одредба, посебно у синергији са чланом 35. (наведен испод) представља дискриминаторску одредбу што је супротно члану 21  Устава РС, која између осталог дерогира друге законске и подзаконске прописе који детаљно третирају ову материју. Ово се може закључити и из одлуке Уставног Суда, ИУО број 49/2009 од 29 марта 2012. године објављене у „Сл. Гласнику РС“ бр. 49/2012 од 15 маја 2012. године. Иако се предметна Одлука конкретно односи на подзаконски акт, иста садржи јасан став Уставног Суда о примени прописа који се непосредно уређују ову материју. | Примедба је прихваћена наведени члан је преформулисан, на начин да је извршена допуна постојећег члана 35. којом се забрањује изградња МХЕ у заштићеним подручјим а и транспорт воде у заштићеним подрчјима. Влада ће у року од шест месеци од дана ступања на снагу овог закона, прописати акт којим ће се дефинисати поступак, ближи услови и начин решавања започетих поступака. Такође, омогућена је реконструкција постојећих. | Национално удружење малих  Хидроелектрана  Јужни булевар 120, 11000 Београд  Драган Јосић  069/4686821  josic@live.com |  |
|  | У члану 35.прелазних и завршних одредаба. Овако постављена норма је супротна Уставу РС у деловима који се односе на:  - Одредбе о о забрани ретроактвног дејства (чл. 197.);  - Мирно уживање својине (чл. 58.).  Одредбама члана 1 Протокола 1 уз Европску конвенцију о заштити права и основних слобода (Закон о потврђивању ове конвенције објављен је у „Сл. Лист СЦГ – Међународни уговори“, бр. 9/03, 5/05 и 7/05), а којим члановима је прописано да свако физичко и правно лице има право на неометано уживање своје имовине, да нико не може бити лишен своје имовине, осим у јасно дефинисаним случајевима. | Примедба се прихвата на начин да ће Влада у року од шест месеци од дана ступања на снагу овог закона, прописати акт којим ће се дефинисати поступак, ближи услови и начин решавања започетих поступака Забрана се неодноси на већ изграђене МХЕ. | Национално удружење МХЕ |  |
|  | У члану 36.прелазних и завршних одредаба. Такође, и ова одредба представља директан сукоб са чланом 58 и 197 Устава РС, затим одредбама Закона о основама својинско-правних односа које предвиђају да сва правна и физичка лица могу имати право својине на покретним и непокретним стварима, те да иста имају право да ствар држе, користе и располажу и да је свако  дужан да се уздржава од повреде права својине другог лица. | Примедба се прихвата на начин да ће Влада у року од шест месеци од дана ступања на снагу овог закона, прописати акт којим ће се дефинисати поступак, ближи услови и начин решавања започетих поступака Забрана се неодноси на већ изграђене МХЕ. | Национално удружење МХЕ |  |
|  | **Општа примедба:**  Предложене измене и допуне Закона о заштити природе, како у делу наведених разлога за доношење па и у самом предлогу измена обилују недореченошћу, конфузији, противуречности и што је најважније сам текст измена је у супротности са Уставом РС, опште прихваћеним међународним правилима, и другим императивним прописима РС. Намеће се закључак да иницијатива за измену Закона о заштити природе не лежи у жељи да се ова област додатно уреди како би се природни ресурси заштитили, очували и унапредили, нити у имплементацији обавеза из поглавља 27, већ као резултат вишемесечног притиска дела јавности. Овај притисак може имати упориште у несавесном поступању одређеног броја инвеститора који су развијали пројекте супротно законским прописима и стандардима у овој индустрији и тиме нанели штету по животну средину, али исто тако може имати и политичку позадину. Суштина предложених измена у битном делу представља забрану изградње мини хидро-централа у заштићеним подручјима, те ограничење уживања права својине на већ изграђеним постројењима, што је у директној супротности са домаћим прописима и ЕУ регулативом за производњу електричне енергије из обновљивих извора. | Примедба је прихваћена наведени члан је преформулисан, на начин да је извршена допуна постојећег члана 35. којом се забрањује изградња МХЕ у заштићеним подручјим а и транспорт воде у заштићеним подрчјима. Влада ће у року од шест месеци од дана ступања на снагу овог закона, прописати акт којим ће се дефинисати поступак, ближи услови и начин решавања започетих поступака. Такође, омогућена је реконструкција постојећих. | Национално удружење МХЕ |  |
|  | У члану 8. предложен члан 35А Овај члан треба допунити и променити тиме да се градња може дозволити у најнижим зонама (трећа зона заштите) заштите као што је случај у Европској унији.  Изградњу МХЕ не треба зауставити већ је контролисати у складу са свим постојећим законима и дозволити изградњу уз поштовање свих мера. Сваки киловат из МХЕ је много вредан због еколошке будућности државе. МХЕ је и даље најчистији вид производње струје у свету , нема чистијег и то је најбољи показатељ да МХЕ се не смеју зауставити чак и у заштићеним зонама. Примери су земље као Словенија, Аустрија или Норвешка, а за њих нико не може да каже да нису еколошке | Примедба је прихваћена наведени члан је преформулисан, на начин да је извршена допуна постојећег члана 35. којом се забрањује изградња МХЕ у заштићеним подручјим а и транспорт воде у заштићеним подрчјима | Хидроелектране Хидроволт ДОО  Немањина 2 36350 Рашка  Александар Јеличић  063/363836  ajelicic89@gmail.com |  |
|  | У члану 35.прелазних и завршних одредаба С обзиром да није дефинисан општи интерес јасно је да је овај члан неодржив и мора бити у целости избрисан.  Овај члан прелазних одредби је у супротности са уставом Републике Србије члан 197. који дефинише следеће:  **Забрана повратног дејства закона и других општих аката**  **Члан 197.**  **Закони и сви други општи акти не могу имати повратно дејство.**  **Изузетно, само поједине одредбе закона могу имати повратно дејство, ако то налаже општи интерес утврђен при доношењу закона.**  **Одредба кривичног закона може имати повратно дејство само ако је блажа за учиниоца кривичног дела.** | Примедба се прихвата на начин да ће Влада у року од шест месеци од дана ступања на снагу овог закона, прописати акт којим ће се дефинисати поступак, ближи услови и начин решавања започетих поступака Забрана се неодноси на већ изграђене МХЕ. | Хидроелектране Хидроволт ДОО |  |
|  | У члану 36. прелазних и завршних одредаба Овај члан прелазних одредби је у супротности са уставом Републике Србије члан 58.    **Члан 58.**  **Јемчи се мирно уживање својине и других имовинских права стечених на основу закона.**  **Право својине може бити одузето или ограничено само у јавном интересу утврђеном на основу закона, уз накнаду која не може бити нижа од тржишне.**  **Законом се може ограничити начин коришћења имовине.**  **Одузимање или ограничење имовине ради наплате пореза и других дажбина или казни, дозвољено је само у складу са законом**.  Као и са већ поменутим чланом 197. Устава Републике Србије, овим чланом прелазних одредби се прописује укидање уживања својине привредних субјеката који послују у складу са законима ове државе што је недопустиво. Није прецизирано о којим дозволама односно уговорима је реч али без обзира држава не може укинути инвеститору право на експлоатацију привредног објекта која је добијена по свим важећим законима и прописима ове државе без проглашења јавног интереса уз надокнаду свих трошкова привредном друштву у шта спада и изгубљена добит до експлоатационог века објекта | Примедба се прихвата на начин да ће Влада у року од шест месеци од дана ступања на снагу овог закона, прописати акт којим ће се дефинисати поступак, ближи услови и начин решавања започетих поступака Забрана се неодноси на већ изграђене МХЕ. | Хидроелектране Хидроволт ДОО |  |
|  | **Општа примедба:**  Предложени закон је заснован на низу неистинитих тврдњи и као такав може да направи много штете држави. Овакав предлог је и неуставан па самим тим би изазвао многе правне проблеме у перспективи. Такође, овакав предлог ће допринети дугорочној штети републици Србији као и низу тужби против државе које ће имати међународни епилог те самим тим и штету како финансијску тако и углед државе који се коначно повратио на међународним нивоима. | Примедба нејасна, између осталог овим Законом је извршено усклађивање са одредбама Закона о обновљивим изворима енергије. | Хидроелектране Хидроволт ДОО |  |
|  | У члану 8. предложен члан 35А Навeдена одредба Нацрта је потпуно нејасна и контрадикторна, а њено евентуално усвајање би довело до арбитрерности и правне несигурности.  Члан 8. Нацрта је контрадикторан јер се њиме прописује додавање новог члана 35а, који предвиђа изузетак у односу на члан 35. Закона тако што се забрањује изградња хидроелектрана у заштићеном подручју, као и коришћење воде из водотокова заштићеног подручја у сврху изградње хидроелектрана, а ставом 2. да Влада може, уколико се ради о пројектима од општег интереса и националног значаја дозволити изградњу хидроелектрана на заштићеном подручју.  У вези са овим постављају се следећа питања:  1. Ако је одредба из нацрта изузетак од одредбе из важећег прописа зашто је предвиђена као посебан члан имајући у виду став 2. истог члана нацрта, према њему, наиме Влада може донети одлуку да се ипак дозволи изградња хидроелектрана у заштићеном подручју?  2. На које хидроелектране? Да ли на све или само на минихидроелектране се односи наведена забрана и у ком степену заштите заштићеног подручја, имајући у виду да у складу са важећим прописом изградња хидроелектрана није забрањена већ се налази у ограниченом режиму?  3. Главно питање које се поставља да ли би ако се усвоји оваква одредба требало применити члан 35 где је ограничен режим изградње хидроелектрана или члан 35а, а где је предвиђен изузетак којим се потпуно укида одредба важећег прописа већ се забрањује нешто што је условно дозвољено у претходном члану. Долази се до потпуно контрадикторних одредаба и потпуне правне несигурности што је недопустиво.  4. Поред горе наведеног, Влади се дозвољава да својом одлуком може дозволити изградњу хидроелектрана на заштићеном подручју, зашто је потребна одлука Владе ако се већ нешто прогласи да је јавни интерес и национални значај? Зашто би се Влади дало овлашћење да одлучује о нечему о чему је већ одлучено проглашењем јавног интереса и националног значаја? Оваквом одредбом се додатно уводи правна несигурност, али и арбитрерност јер се Влади дају овлашћења да упркос већ проглашеном јавном интересу и националном значају, одредби члана 35. важећег Закона о заштити природе и одредби члана 8. нацрта Закона о изменама и допунама Закона о заштити природе, којим би се додао члан 35а применом изузетка од изузетка одлучи о дозволи изградња хидроелектрана на заштићеном подручју.  5. На крају треба рећи да би се усвајањем ове одредбе дало Влади да одлучује да ли ће неком дозволити, а неком не изградњу хидроелектране на заштићеном подручју | Примедба је прихваћена наведени члан је преформулисан, на начин да је извршена допуна постојећег члана 35. којом се забрањује изградња МХЕ у заштићеним подручјим а и транспорт воде у заштићеним подрчјима | ПЛЕМЕН ДОО Београд  Шуматовачка 124/6, Врачар  Милутин Шушић  069/840-31-00  [m.susic@termotehna.rs](mailto:m.susic@termotehna.rs)  Адвокат  Иван В. Ћаловић  Чачак, Б. Јанковић 37/1  032/320-880 |  |
|  | У члану 35.прелазних и завршних одредаба Усвајање предложене одредбе би довело до правне несигурности и повреде имовинских права инвеститора.  Наведена одредба је супротна члану 35. важећег Закона о заштити природе чија примена би се наставила и након усвајања предложених измена и допуна с обзиром да није предвиђено да се стави ван снаге, а којом је прописан ограничен режим изградње хидроелектрана у заштићеном подреучју.  Такође, предлагач нацрта није имао у виду да су поједини инвеститори започели изградњу минихидроелектрана или дошли до одређене фазе изградње, а евентуалном променом прописа би се та изградња морала прекинути. Нејасно је у којој фази се прекидају поступци, шта са већ изграђеним минихидро-електранама које чекају укључење на електроенергетске објекте ЕПС-а или употребну дозволу. Да би наведена одредба у прекси уопште могла да се примени било би потребно променити низ прописа (Закон о енергетици, Закон о водама, Закон о планирању и изградњи и још низ прописа).  Како би се регулисала накнада штете коју би евентуално претрпели власници објеката у изградњи, ништа од тога није предвиђено и регулисано?  Усвајањем оваквог нацрта прописа остаје отворено и питање зашто се наведена одредба односи само на минихидроелектране, а имајући у виду да је истим нацртом у члану 8. прописан нови члан 35.а, којим би се потпуно забранила изградња свих хидроелектрана (не само минихидроелектрана) у заштићеном подручју и све што је наведено у претходном делу овог разматрања, а везано за наведену одредбу члана 8. Нацрта Закона? | Примедба се прихвата на начин да ће Влада у року од шест месеци од дана ступања на снагу овог закона, прописати акт којим ће се дефинисати поступак, ближи услови и начин решавања започетих поступака Забрана се неодноси на већ изграђене МХЕ. | ПЛЕМЕН ДОО |  |
|  | У члану 36.прелазних и завршних одредаба Ова одредба нацрта закона је крајње спорна из више разлога, а нарочито правне сигурности, повреде имовинских права власника минихидроелектрана, стечених права власника МХЕ. Усвајањем оваквог текста измена и допуна сада важећег прописа дошло би до велике правне несигурности из више разлога.  Прво, зашто се иста односи само на минихидроелектране, а не на све хидроелектране чиме се доводи до дикриминације у погледу капацитета и начина рада изграђене хидроелектране, односно оне хидроелектране које имају статус минихидроелектране не би могле да наставе са радом, док би оне које немају такав статус могле наставити са радом у заштићеним подручјима. Оправдано питање се поставља зашто предлагач сматра да штетни утицај имају само минихидроелектране, а не све хидроелектране?  Друго, оваква одредба је контрадикторна одредби члана 8. истог нацрта Закона о изменама и допунама закона о заштити природе по коме се забрањује изградња свих хидроелектрана у заштићеним подручјима**.**  Треће, предлагач није јасно нагласио о којој дозволи, којим прописма и којим уговорима је реч. Треба нагласити да минихидроелектране морају имати водну дозволу, па се поставља питање да ли до истека водне дозволе могу наставити са радом? Такође, минихидролелектране закључују уговор са ЕПС о откупу електричне енергије, па је оправдано питати да ли ће усвајањем наведене одредбе моћи да раде до истека наведеног уговора? Минихидроелектране морају имати употребну дозволу, па је нејасно да ли се ради о тој дозволи у смислу ове одредбе нацрта прописа?  Имајући у виду све наведено усвајањем оваквог текста би се створила огромна правна несигурност јер се датуми дозвола и уговора које поседују минихидроелектране разликују, а писац нацрта није јасно ограничио да ли могу радити до истека последње или прве дозволе или уговора и шта би се догодило у ситуацији када једна дозвола истиче годину дана пре друге или неког уговора, да либи се иста могла продужити или не до истека последњег уговора или дозволе.  Усвајањем овакво постављене одредбе члана 36. нацрта закона би се задирало у стечена имовинска права ималаца минихидроелектрана што може довести у питање и уставност наведене одредбе, а све имајући у виду одредбу члана 58. Устава Републике Србије по коме се јамчи мирно уживање својине и других имовинских права стечених на основу закона. Уздајући се у Уставом зајамчена права инвеститори су уложили новац и знање у изградњу минихидроелектрана, које су изграђене и које обављају своју делатност производње електричне енергије, а у складу са Законом о енергетици имају чак и статус повлашћеног произвођача јер производе тзв „зелену енергију” управо због свог утицаја на животну средину.  Уставом Републике Србије у члану 58. став 2. је прописано да се право својине може одузети или ограничити само у јавном интересу утврђеном законом, уз накнаду која не може бити нижа од тржишне.  Писац нацрта овог прописа уопште није имао у виду финансијски ефекат који би подразумевало ограничавање овог стеченог имовинског права, тј. колико би Република Србија морала да плати имаоцима минихидроелектрана јер им није омогућен даљи рад, а исти су урадили све у складу са прописима који су били на снази у време изградње и пуштања у рад минихидроелектране. Колико ће бити правична накнада за престанак рада минихидроелектране, да ли само њена вредност или и изгубљена добит коју би власници могли имати за време радног века електране.  Изградња и пуштање у рад минихидроелектрана су били у складу са важећим Законом о заштити природе, Законом о енергетици, Законом о водама, Законом о планирању и изградњи, другим законским и подзаконским прописима и прописима јединица локалне самоуправе. Сада се жели једном одредбом једног закона забранити рад минихидроелектранама као повлашћеним произвођачима електричне енергије из обновљивих извода, па се поставља оправдано питање да ли је план и интенција Министарства за заштиту животне средине производња електричне енергије из ових извора који више загађују животну средину, тј. фосилних горива чиме би се Република Србија вратила дуги низ година уназад. Уместо да се још више олакша изградња објеката електропривреде из обновљивих извора, Министарство које треба да се стара о заштити животне средине предлаже пропис којим би онемогућило рад већ постојећих енергетских објеката тзв „зелене енергије”.  Треба навести и следећу чињеницу да мале хидроелектране само користе снагу воде, а након проласка воде кроз турбине, целокупна количина воде се враћа у речно корито и то значајно обогаћена кисеоником, а хемијски непромењена, па се управо из тог разлога риба врло брзо концетрише у већем броју, а што све заједно доприноси унапређењу стања заштићеног добра. Наведени начин рада доприноси укупном очувању биолошке, геолошке и предеоне разноврсности и животне средине.  У прилог напред наведеном иде и чињеница да је изградња мини хидроелектрана регулисана Националном стратегијом за обновњиве изворе енергије и просторним плановима и у складу са законима и планским документима уз учешће надлежних институција за заштиту природе и животне средине.  Стратегије су рађене у складу са обавезама преузетим према Европској унији. Република Србија се обавезала да ће достићи 27 одсто потрошње енергије до 2020. године, добијене из обновљивих извора енергије, а у случају да се не достигне уговорена обавеза, Србија ће увозити енергију произведену из обновљивих извора из Европске уније.  Коришћење обновљивих извора енергије доприноси општем очувању и заштити животне средине јер се повећавањем добијања енергије из истих смањује коришћење тзв. прљаве енергије која се добија из фосилних горива као што је угаљ и лигнит, те је и то још један од разлога зашто ЕУ инсистира на повећању добијања енергије из овакве врсте извора.  Јасно је да мале хидроелектране осим очигледних економских ефеката као што су смањење потрошње увозних енергената, помажу и привреди да партиципира у понудама фирмама за улагање у енергетске изворе, што доприноси повећању могућност и за запошљавањем становништва те стим у вези нема никаквог смисла за усвајањем оваквих измена и допуна Закона о заштити природе. | Примедба се прихвата на начин да ће Влада у року од шест месеци од дана ступања на снагу овог закона, прописати акт којим ће се дефинисати поступак, ближи услови и начин решавања започетих поступака Забрана се неодноси на већ изграђене МХЕ. | ПЛЕМЕН ДОО |  |
|  | У члану 1. предложен члан 5 став 8. тачка 8.  Начело предострожности је оправдано, али се оно не може остваривати одлучивањем без научне извесности (или заснованости); предложена тростепена оцена прихватљивости планских докумената ваљда подразумева научну и стручну заснованост. | Циљ измене је дефинисање руководећег правног начела за примену одредби Закона којима се преносе захтеви из члана 6, 7. и 16. Директиве 92/43/ЕЕЗ о очувању природних станишта и дивљих животињских и биљних врста - Директива о стаништима и члана 9. Директиве 2009/147/ЕЗ о очувању дивљих птица - Директива о птицама. У складу са пресудама Суда правде ЕУ, надлежни органи држава чланица су у обавези да приликом селекције и испитивања значајних негативних утицаја планова и пројеката на циљеве очувања и целовитости подручја која су проглашена у складу са овим Директивама примене начело предострожности. Наиме, у складу са начелом предострожности, приликом примене члана 6. став 3. Директиве о стаништима на појединачне случајеве, органи надлежни за одобравање плана или пројекта су у обавези да, у случају немогућности искључења разумне научне сумње у погледу ризика значајних негативних утицаја плана или пројеката на циљеве очувања Посебних подручја заштите (special areas of conservation – SACs) и Подручја под посебном заштитом (special protection areas – SPAs), одбију да дају своју сагласност пре спровођења/извођења предложеног плана или пројекта. Такође, начело предострожности се примењује и у поступцима одобравања изузећа о одређивању услова под којима се изузимају од забране одређене активности у складу са чланом 12. Директиве о стаништима и чланом 9. Директиве о птицама које могу довести до угрожавања дивљих врста које су под посебном заштитом у складу са директивама. Важећи Закон о заштити животне средине у члану 9. дефинише начела предострожности на начин који није адекватан за потребе заштите природе јер не препознаје битан услов примене принципа предострожности у условима научне неизвесности у погледу ризика. С тим у вези, предложеном одредбом се попуњава уочена правна празнина и уводи ово правно начело заштите животне средине, прилагођено посебним циљевима заштите природе и захтевима Директива који су пренети у важећим члановима 10. (оцена прихватљивости), 38. (еколошка мрежа) и 75. (Дозвољене радње са строго заштићеним дивљим врстама) и/или предложене изменама и допунама Закона. | Институт за архитектуру и урбанизам Србије |  |
|  | / У члану 1. предложен члан 9а став 1.  У првом ставу новог члана 9а, после речи: „За планове и пројекте”, додати речи: „ИЗУЗЕВ ЗА ПРОСТОРНЕ И УРБАНИСТИЧКЕ ПЛАНОВЕ И ДРУГЕ ЈАВНЕ ПОЛИТИКЕ”.  Предложене измене нису у складу са методологијом и процедуром израде планских докумената прописаном Законом о планирању и изградњи простора и пратећим правилницима.  Оцена прихватљивости је већ садржана у мишљењима надлежног министарства и Завода за заштиту природе Србије у току процедуре израде просторног и урбанистичког плана (од Одлуке о изради, Раног јавног увида, Јавног увида до Предлога планског документа са Извештајем о стратешкој процени утицаја на животну средину).  Према Нацрту закона, за сва подручја са природним вредностима Завод за заштиту природе треба да изда полазне услове на којима ће бити заснована планска решења, а та решења која тек треба да се ураде на основу издатих услова су предмет оцене прихватљивости. По предложеним изменама, Завод ће одбити да изда услове ако закључи да је претходно потребно спровести оцену прихватљивости планског документа (односно његових решења). Како ће обрађивач планског документа формирати планска решења без званичних услова надлежног Завода, сем ако се не подразумева да треба да користи само јавно доступне информације о заштити дотичног подручја (што се не наводи у Изменама закона). Након спроведеног поступка претходне и главне оцене прихватљивости са позитивним решењем, није наведено да Завод може да изда услове, односно у поступку оцене прихватљивости губи се обавеза Завода за издавањем услова.  Образложење за остале чланове Нацрта закона у вези са новим чланом 9а:  - члан 10. – оцена прихватљивости предвиђена је за све планске документе без обзира што је посебним законима за већину планских докумената предвиђена израда стратешке процене утицаја на животну средину;  - члан 10а. – поступак оцене прихватљивости спроводи се по Нацрту закона током израде планског документа, а уз захтев за покретање овог поступка обавезно је доставити извештај о утицају спровођења планског документа са могућим предлогом мера за ублажавање или спречавање утицаја и за праћење утицаја током спровођења планског документа. Значи да се поступак може покренути када су формирана планска решења и услови њиховог спровођења, а не током израде планских решења просторног и урбанистичког плана (будући да није предвиђена процедура сарадње између органа који спроводи оцену прихватљивости са једне и носиоца и обрађивача планског документа, са друге стране) - члан 10б. – са три фазе, поступак оцене прихватљивости (од стране министарства за цео поступак и од стране органа АП за прве две фазе) је гломазна процедура која ће оптеретити надлежне органе и знатно продужити процедуру израде и доношења планских докумената; зато је поступак оцене прихватљивости просторног и урбанистичког неодржив;  - члан 10д. – у најосетљивијем поступку оцене прихватљивости планског документа: утврђивању постојања преовлађујућег јавног интереса, тешко је или немогуће за већину просторних и урбанистичких планова остварити услов у ставу 3. да се предложене компензационе мере заштите спроведу пре доношења планског документа, због потребног времена и материјалних средстава, изузев код малих пројеката где се мере могу спровести за кратко време и са мањим материјалним средствима.; | Примедба се прихвата на начин да је предвиђено брисање речи, односно орган надлежан за послове заштите животне средине јединице локалне самоуправе, у члану 10. став 1.чиме се поступак оцене прихватљувости односи на министарство надлежно за послове животне средине, као и надлежни орган аутономне покрајине. Такође наведени члан уређује поступак за утврђивање постојања преовладавајућег јавног интереса. Циљ овог члана је пренос обавезе из члана 6. став 4. Директиве о стаништима и поштовање начела ове одредбе Директиве да се приступању изузимања одређених пројеката од забране спровођења због могућих значајних утицаја може спровести тек након обавезно спроведене оцене прихватљивости (appropriate assessment, енгл.). Предвиђа се да је покретање овог поступка дозвољено само под условом да је претходно спроведена претходна фаза оцене прихватљивости у којем је захтев одбијен јер могући значајни утицаји плана/пројекта нису искључени. Такође, у ставу 1. су дефинисана четири додатна кумулативна услова која, prima faciae, морају бити задовољена за покретање овог поступка: 1.да не постоји друго алтернативно решење; 2. да постоје императивни разлози преовладавајућег јавног интереса укључујући и оне које се односе на заштиту здравља људи и јавне сигурности; 3. да су у захтеву предложене компензацијске мере за очување кохерентности еколошке мреже које је могуће спровести пре давања одобрења; и 4. да је захтев поднет у року од годину дана од правоснажности решења којим је пројекат или план одбијен у поступку претходне или главне оцене. Дефинисано је да о постојању преовладавајућег јавног интереса одлучује Влада на основу образложеног предлога Министарства, имајући у виду да она својим актом утврђује еколошку мрежу као и да ће када подручја постану део мреже Натура 2000 (као подручје од значаја за ЕУ) након чланства у ЕУ држава бити непосредно одговорна за правилну примену изузетка прописаног чланом 6. став 4. У складу са ставом 3. Министарство може одобрити пројекат/план по овом основу својим решењем тек када Влада утврди постојање преовладавајућег јавног интереса. | Институт за архитектуру и урбанизам Србије  Булевар Краља Александра 73/II, 11000 Београд  др Драгиша Дабић, мр Божидар Васиљевић, проф др Марија Максин, др Марина Ненковић-Ризнић, др Саша Милијић.  011/3207300  iaus@iaus.ac.rs |  |
|  | У члану 8. предложен члан 35А  Неопходна је укупна ревизија одредби о режимама заштите из члана 35. Уколико не постоји спремност да се то уради у оквиру ових измена закона, потребно је да се забраном, осим хидроелектрана, како је предвиђено чланом. 8. измена закона, обухвати и изградња комерцијалних ветропаркова и соларних електрана у заштићеним подручјима. | Између осталог овим Законом извршено је усклађивање са одредбама Закона о обновљивим изворима енергије. | Институт за архитектуру и урбанизам Србије |  |
|  | У члану 9. предложен члан 38. став 2. тачка 2)  Члан 38. наводи да еколошку мрежу чине: еколошки значајна подручја и еколошки коридори. Еколошки значајна подручја су детаљно елаборирана, док је за еколошке коридоре изостао опис и категоризација | Наведена примедба ће бити предмет подзаконског акта који доноси Влада. | Институт за архитектуру и урбанизам Србије |  |
|  | У члану 9. предложен члан 38. став 5Изменама члана 38. закона предложеним у члану 9. измена и допуна материја еколошке мреже се без потребе претерано нормира с обзиром да је предвиђено доношење акта Владе о утврђивању еколошке мреже. Критеријумима је место у уредби Владе, а не у закону. С друге стране, није пружен одговор на круцијално питање: да ли се уредбом утврђују границе еколошки значајних подручја или само листа (без граница). С обзиром на велике и бројне обавезе физичких и правних лица, институција и органа у вези оцене прихватљивости, онда се и очекује да доношењу уредбе претходи израда дигиталне, детаљне карте ЕЗП и ЕК. Неопходно је експлицитно рећи да ће се границе подручја еколошке мреже одредити уредбом. Такође, у овом члану се еколошки коридори, за разлику од еколошки значајних подручја, само на два места наводе без ближег објашњења њихове сврхе, функције и начина утврђивања. Веома је важно да се, осим свега изнетог, уради пажљива стручна и техничка редакција текста како би се са мање речи више и јасније рекло | Ова примедба је већ дефинисана чланом 6. и 13. Уредбе о еколошкој мрежи чија је ревизија предвиђена новим актом Валде у складу са ажурираним подацима који се налазе у дигиталној бази коју води и ажурира Завод за заштиту природе Србије. | Институт за архитектуру и урбанизам Србије |  |
|  | У члану 10 и члан 11. предложени члан 39. и 40.  Члан 10. и члан 11. измена и допуна, којима се мењају чланови 39. и 40. закона, неопходно је темељно прерадити уз редакцију текста. У члану 10. поново се опширно образлаже оцена прихватљивост као алат заштите ЕМ, иако су ова питања разрађена веома детаљно у претходним члановима. Мере заштите/очувања еколошке мреже морају се у закону далеко конкретније установити. Исто се односи и на одређивање/дефинисање обавеза и овлашећења управљача подручја еколошке мреже у чл. 11. као и на садржај плана управљања. Предлагач мора поставити одредбе тако да оне прикажу/одразе сасвим јасно читав модел установљења ЕМ, спровођења оцене прихватљивости и управљања и заштите.  Члан 10. и члан 11. измена и допуна, којима се мењају чланови 39. и 40. закона, неопходно је темељно прерадити уз редакцију текста. У члану 10. поново се опширно образлаже оцена прихватљивост као алат заштите ЕМ, иако су ова питања разрађена веома детаљно у претходним члановима. Мере заштите/очувања еколошке мреже морају се у закону далеко конкретније установити. Исто се односи и на одређивање/дефинисање обавеза и овлашећења управљача подручја еколошке мреже у чл. 11. као и на садржај плана управљања. Предлагач мора поставити одредбе тако да оне прикажу/одразе сасвим јасно читав модел установљења ЕМ, спровођења оцене прихватљивости и управљања и заштите. | Примедба се не прихвата јер заштита еколошке мреже обезбедиће се спровођењем свих неопходних мера очувања које одговарају еколошким захтевима типова станишта и станишта врста за која ће се утврдити одвојена важна еколошка подручја, као и применом поступака одговарајуће процене спроведених у складу са овим законом, како би се спречили потенцијални утицаји пројеката и планова на еколошку мрежу, а то су:1) одговарајући планови управљања или механизми управљања који су специфични за та подручја или су интегрисани у друге развојне планове који укључују циљеве очувања подручја еколошке мреже и 2) одговарајуће мере законодавне, админситративне или уговорне мере у складу са релевантним секторским прописима. Прописано је да се циљеви и мере заштите еколошке мреже односе на правна лица, предузетнике и физичка лица која својим активностима и радовима могу утицати на подручја еколошке мреже и еколошке коридоре. Надаље се прописује да било који план, програм или пројекат који без непосредне повезаности са управљањем подручја еколошке мреже, може значајно утицати на типове станишта и станишта врста за које је утврђено еколошки значајно подручје, било као појединачан пројекат повезан са другим плановима, програмима или пројектима, подлеже поступку оцене прихватљивости у складу са овим законом, узимајући у обзир циљеве очувања и утврђене мере заштите тог подручја.Праћење стања еколошке мреже обавља завод и/или друге стручне и научне институције по овлашћењу Министарства. Забрањују се радови, активности и делатности који могу довести до угрожавања и нарушавања функција еколошке мреже и до нарушавања или трајног оштећења својстава и вредности појединих делова еколошке мреже. Изузетно од става 5. овог члана, Министарство може дозволити радове, активности и делатности у складу са чланом 8. овог закона. Примедба се не прихвата јер подручјем еколошке мреже које је истовремено и заштићено подручје или се налази у оквиру границе заштићеног подручја или се са њим граничи управља управљач тог заштићеног подручја. циљеви и мере за очување и заштиту овог подручја биће утврђене једним планом управљања за заштићено подручје који укључује идентификоване типове станишта и станишта врста, циљеве и мере за очување типова станишта, станишта укључујући птице за које које је одређено еколошки значајно подручје на том подручју. За управљање еколошки значајним подручјем и еколошким коридором које није стављено под заштиту као заштићено подручје, Влада на предлог Министарства, односно надлежни орган аутономне покрајине, односно надлежни орган јединице локалне самоуправе на чијој се територији налази део еколошке мреже може одредити или основати правно лице.Прописано је такође да планови управљања треба да дефинишу циљеве и мере за очување типова станишта и станишта врста укључујући птице за које је утврђено еколошки значајно подручје и могу бити укључени у релевантне планове коришћења природних ресурса на подручју еколошке мреже, као и да план управљања из става 3. овог члана доноси правно лице коме је поверено управљање делом еколошке мреже, а да ближи начин управљања еколошком мрежом утврдиће се актом Владе из члана 38. овог закона. | Институт за архитектуру и урбанизам Србије |  |
|  | У члану 12 предложени члан 42. став 7.  Изоставити члан 12. измена и допуна. Извршити потпуну ревизију одредби о покретању поступка заштите у члану 42. Није прихватљива заштита пре заштите, посебно не у облику како је прописано у ставу 6. члана 42, а којом се не прецизирају у довољној мери обим и врста права и обавеза који проистичу из те одредбе („Подручје за које је покренут поступак заштите сматра се заштићеним у складу са овим законом, а до доношења акта о проглашењу примењују се мере прописане у студији заштите из става 1. овог члана”). Ради се о неприхватљивом дискреционом ad hoc овлашћењу министарства надлежог за животну средину, јер се њиме задире у различита права физичких и правних лица са могућим последицама по имовинску и социјалну сигурност. | Примедба се не прихвата јер овим решењем се отклањају одређене недоумице у досадашњој пракси у погледу примене мера у случајевима када се ради о ревизији а до доношења новог акта о заштити подручја. | Институт за архитектуру и урбанизам Србије |  |
|  | У члану 18 предложени члан 68а.  У члану 18. предлаже се нови члан 68а којим се утврђује задатак управљача да формира савет корисника и начин његовог рада. Може се разумети да формирање савета није обавезно с обзиром да није одређен рок у коме ће постојећа заштићена подручја формирати савете, нити су предвиђене казне уколико се то не учини. Зато би се задатак формирања савета поставити на следећи начин у чл. 68а: „У ЦИЉУ МЕЂУСОБНЕ САРАДЊЕ НА ЗАШТИТИ И ОДРЖИВОМ КОРИШЋЕЊУ ПРИРОДНИХ ВРЕДНОСТИ И РЕСУРСА И ОБЕЗБЕЂИВАЊА ИНТЕРЕСА ЛОКАЛНОГ СТАНОВНИШТВА И ДРУГИХ КОРИСНИКА ЗАШТИЋЕНОГ ПОДРУЧЈА УПРАВЉАЧ ОСНИВА САВЕТ КОРИСНИКА ЗАШТИЋЕНОГ ПОДРУЧЈА (У ДАЉЕМ ТЕКСТУ: САВЕТ КОРИСНИКА)”. | Примедба нејасна у предложеном члану је то већ дефинисано. | Институт за архитектуру и урбанизам Србије |  |
|  | У члану 3 предложени члан 9  **ПРЕДЛОГ НОВОГ ЧЛАНА ИЗМЕНА**  У члану 9. након става 2. додаје се нови став 3. који гласи:  „НА ПОЧЕТКУ ИЗРАДЕ ПЛАНСКОГ ДОКУМЕНТА (ПРОСТОРНОГ И УРБАНИСТИЧКОГ ПЛАНА И ДОКУМЕНТА ЈАВНЕ ПОЛИТИКЕ), ПО ЗАХТЕВУ НОСИОЦА ПЛАНСКОГ ДОКУМЕНТА, ЗАВОД ИЗДАЈЕ АКТ О СЛЕДЕЋИМ ПОЛАЗНИМ УСЛОВИМА: 1. ПОДАЦИ О ПРИРОДНИМ ВРЕДНОСТИМА, 2. ПОДАЦИ О ЗАШТИЋЕНИМ ПРИРОДНИМ ДОБРИМА, ПЛАНИРАНИМ И У ПОСТУПКУ ЗАШТИТЕ, 3. ПОДАЦИ О ЕКОЛОШКИ ЗНАЧАЈНОМ ПОДРУЧЈУ И ЕКОЛОШКОМ КОРИДОРУ, 4. ПОДАЦИ О РЕЖИМИМА И МЕРАМА ЗАШТИТЕ И КОРИШЋЕЊА ПРИРОДНИХ ВРЕДНОСТИ И ДОБАРА И ЕКОЛОШКИ ЗНАЧАЈНИХ ПОДРУЧЈА, 5. БИОЛОШКЕ, ТЕХНИЧКЕ И ТЕХНОЛОШКЕ МЕРЕ ЗАШТИТЕ ПРИРОДЕ И 6. ПРАВНИ И СТРУЧНИ ОСНОВ ЗА УТВРЂИВАЊЕ УСЛОВА, МЕРА, ЗАБРАНА И ОГРАНИЧЕЊА.” | Примедба је делимично прихваћена нови предложени члан 9. прописује да акт о условима заштите природе за националне паркове и заштићена подручја I и II категорије које проглашава Влада доноси министарство надлежно за заштиту животне средине, као и за заштићена подручја које проглашава надлежни орган аутономне покрајине доноси надлежни органа аутономне покрајине, чиме се обезбеђује да се приликом доношења и одређивања услова под којима се могу односно не могу обављати одређене активности у заштићеним подручјима, активније и правовремено упознају и укључе у поступак ови органи, а све у циљу спречавања нежељених последица по природу. Овим чланом дефинише се прецицније задржај акта о условима заштите природе. Уводи се термин стручне основе и дефинише садржан и орган који је доноси. Такође прописивањем обавезе достављања акта о условима заштите природе, управљачу заштићеног подручја, обезбеђује се адекватно учешће ових органа и управљачу заштићеног подручја. Тиме се отклањају недостаци у досадашњој пракси, када често наведена лица односно органи нису имали сазнања о издатим условима заштите природе, до момента када су почели одређени радови и активности, чиме се омогућава њихова благовремена реакција односно поступање у погледу евентуалне жалбе и другог правног лека.се прецизира садржина акта о условима заштите природе, у случајевима када се ради о еколошки значајном подручју као и документација која се подноси уз захтев за издавање акта о условима заштите природе, за планове и пројекте који могу да утичу на циљеве очувања и целовитост еколошки значајног подручја. | Институт за архитектуру и урбанизам Србије |  |
|  | **Општа примедба:**  Одређене теме из области заштићених подручја, као што је случај са дефиницајама и режимима по врстама/моделима заштићених подручја у члану 29-34. закона поново су изостављене, као што је то било највећим делом и приликом измена 2010. и 2016. године; ова се питања могу сада решити, кроз ове измене. Није предвиђено изменама и допунама закона, али је неопходно извршити темељну ревизију одредби о врстама/моделима заштићених подручја из члана 28-34. закона. То је пропуштено да се уради приликом опсежних измена закона 2010. и 2016. године. Такође, сада се на то заборавило. Већина одредби, пре свега о дефиницијама и режимима различитих врста заштићених подручја је спорна са стручног становишта и често није у складу са праксом проглашења и управљања ЗП. Ревизијом треба из чланова 29-34. изоставити режиме и мере заштите, а прецизније и јасније дефинисати врсте/моделе заштићених подручја. | Наведени предлози нису предмет ових измена. | Институт за архитектуру и урбанизам Србије |  |
|  | **Општа примедба:**  Овлашћења министра (у чл. 8. Закона) су задржана, а министарства (члан 42. закона) још и повећана, као и уведена нова овлашћења за министарство и покрајински орган (члан 9); Наведена овлашћења могу бити спорна јер имају извесне одлике арбитарности и дискреционог одлучивања, чиме непотребно повећавају одговорност и обавезе наведених субјеката уз довођење у питање основаности такве законске концентрације овлашћења; предлаже се брисање ових одредби из закона и измена и допуна закона. | Наведени предлози нису предмет ових измена. | Институт за архитектуру и урбанизам Србије |  |
|  | **Општа примедба:**  Одредбе о оцени прихватљивости и еколошкој мрежи су исказане претерано опширно, некомуникативно и често непрецизно тако да се доводи у питање њихова спроводивост. Неопходна је стручна и техничка (језичка) редакција текста како би се створила конкретнија и јаснија слика о питањима која су била, према изјави предлагача, главни повод за измену закона. Поред тога неопходно је детаљније елаборирати садржај Извештаја о утицају спровођења плана или пројекта на еколошки значајно подручје, те његову динамику у изради планa/пројекта и стратешке процене | Наведени предлози нису предмет ових измена.  . | Институт за архитектуру и урбанизам Србије |  |
|  | **Општа примедба:**  Закон о заштити природе и остале законе и уредбе о заштити природних вредности треба ускладити и са законима осталих релевантних области – шумарства, ловства, водопривреде, туризма, енергетике, рударства, Просторног плана Србије и др. На пример Уредба о ПИО Власинско језеро је у супротности са одредбама важећег Просторног плана Републике Србије да је Власина једна од приоритетних туристичких дестинација са целогодишњом понудом, коју омогућава зимска понуда са развијеним скијалиштем које је Уредбом забрањено. | Наведени предлози нису предмет ових измена. | Институт за архитектуру и урбанизам Србије |  |
|  | **Општа примедба:**  Закон о заштити природе није усклађен са уредбама о заштићeним подручјима, посебно са уредбама о парку природе и пределу изузетних одлика. На пример по Уредби о ПИО Власинско језеро, противно Закону о заштити природе, у зони III степена заштите није дозвољено скијалиште (по тумачењу Завода чак ни нордијско скијалиште на трасама летњих пешачких стаза без икакве техничке инфраструктуре), а дозвољени су ветрогенератори на највишем развођу (који својом висином и радом угрожавају природни предео и природна добра); зато би у Закону о заштити природе као кровном документу требало условити проверу свих осталих релевантних законских и подзаконских аката и свих релевантних планских докумената на тесту оцене прихватљивости са аспекта заштите природе. | Наведени предлози нису предмет ових измена. | Институт за архитектуру и урбанизам Србије |  |