

# ИЗВЕШТАЈ

## о спроведеним Јавним консултацијама о првом Нацрту закона о стратешкој процени утицаја на животну средину

На основу члана 44. Уредбе о методологији управљања јавним политикама, анализи ефеката јавних политика и прописа и садржају појединачних докумената јавних политика („Службени гласник РС”, број 8/19), Министарство заштите животне средине објављује Извештај о резултатима спроведених консултација о Нацрту закона о стратешкој процени утицаја на животну средину (у даљем тексту: Нацрт закона).

Изради Нацрта закона приступило се у циљу потпуног усклађивања домаћих прописа са прописима Европске уније и унапређењу заштите животне средине и унапређивању одрживог развоја интегрисањем основних начела заштите животне средине у поступку припреме и усвајања планова и програма.

Делимично преношење одредаба Директиве Савета 2001/42/ЕЗ о процени утицаја одређених планова и програма на животну средину у Закон о стратешкој процени утицаја на животну средину („Службени гласник РС” бр. 135/04 и 88/10) допринело је бољој интеграцији заштите животне средине у поступак доношења планских докумената. У циљу потпуног уређења ове области, потребно је даље усклађивање домаћих прописа са Директивом Савета 2001/42/ЕЗ о процени утицаја одређених планова и програма на животну средину како би се додатно ојачао ниво заштите здравља људи и животне средине, нарочито у погледу интегрисања основних начела заштите животне средине у поступку припреме и усвајања планова и програма у Републици Србији а што ће се постићи доношењем Закона о стратешкој процени утицаја на животну средину.

Поступак израде Нацрта закона о стратешкој процени утицаја на животну средину покренут је још 2018. године, када је формирана Радна група за израду Нацрта закона. Радна група је припрему Нацрта закона обављала до краја четвртог квартала 2018. године након чега је уследио прекид рада Радне групе. Од момента прекида рада Радне групе до настављања са радом је дошло до формирања Министарства заштите животне средине у складу са чланом 5а. Закона о министарствима („Службени гласник РС”, бр. 44/14, 14/15, 54/15, 96/15 - др. закон и 62/17), као и промена у саставу чланова Радне групе. Из тог разлога, ради наставка рада на припреми Нацрта закона формирана је нова Радна група сачињена од представника Министарства заштите животне средине, Министарства грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре, Министарства рударства и енергетике, Министарства одбране, Министарства трговине, туризма и телекомуникација, Министарства пољопривреде, шумарства и водопривреде, представника локалних самоуправа, града Београда, Републичког секретаријата за јавне политике, а са циљем да се на најбољи начин дефинишу појединачне одредбе и прецизирају најбоља решења.

Министарство заштите животне средине је у партнерству са Мрежом Архус центара у Србији и уз подршку Мисије ОЕБС-а у Србији у периоду од априла до јуна 2019. године организовало јавне консултације о Нацрту закона о стратешкој процени утицаја на животну средину у Београду, Новом Саду, Суботици, Нишу, Крагујевцу, Крушевцу и Новом Пазару. У овим консултацијама је учествовало око сто представника државних органа и организација, привредних субјеката и удружења у области животне средине и том приликом су прикупљени значајни коментари и допуне који су икорпорирани у текст Нацрта закона о стратешкој процени утицаја на животну средину.

У поступку припреме овог прописа, Министарство заштите животне средине спровело је јавне консултације о Нацрту закона у периоду од 18. новембра 2021. године до 28. новембра 2021. године, како би све заинтересоване стране биле благовремено и правилно информисане

о предложеним законским решењима, чиме би се омогућило да дају и свој допринос даљем унапређењу предложених законских решења.

Текст Нацрта закона објављен је на званичној веб презентацији Министарства заштите животне средине (<https://www.ekologija.gov.rs/informacije-od-javnog-znacaja/javne-rasprave/javni-poziv-za-ucescje-javnosti-u-procesu-konsultacija-u-vezi-sa-nacrtom-zakona-o-strateskoj-proceni-uticaja-na-zivotnu-sredinu>), а сва заинтересована лица била су у могућности да примедбе, предлоге, сугестије и коментаре доставе електронским путем.

Током јавних консултација, дана 25. новембра 2021. године одржана је видео конференција - Јавне консултације о првом Нацрту закона о стратешкој процени утицаја на животну средину, путем Webex платформе (<https://ekologija.webex.com/ekologija/j.php?MTID=m44fe033ae2accf52ccfd23120eff8bd8>), због тренутне COVID ситуације, у периоду од 13:00 до 14:30 часова на којој је представљен први Нацрт закона.

Као резултат спроведених јавних консултација, Министарству заштите животне средине достављени су коментари, примедбе и сугестије и исти су достављени Радној групи у циљу сачињавања овог извештаја.

Јавним консултацијама о првом Нацрту закона присуствовали су представници државних органа и организација, привредних субјеката и друга заинтересована лица у области заштите животне средине:

1. Министарство заштите животне средине;
2. Министарства здравља;
3. Инстута за архитектуру и урбанизам Србије;
4. Градска управа Новог Сада;
5. Градска управа града Панчева;
6. Градска управа Ниш;
7. Градска управа Суботица;
8. Електровиреде Србије.

Коментаре, примедбе и сугестије доставили су:

1. Драгана Јелисавац Ердељан, Министарство рударства и енергетике;
2. Славица Јевтић, Министарство здравља;
3. ЈП „Електропривреда Србије“;
4. Градска управа града Панчева, секретаријат за заштиту животне средине;
5. Гордана Гавриловић и Жика Рех, Градска управа Суботица, Секретаријат за пољопривреду и заштиту животне средине;
6. Мирјана Јовановић, Коалиција 27;
7. др Бошко Јосимовић, Инстут за архитектуру и урбанизам Србије;
8. Александра Лакета, Градска управа Новог Сада;
9. Небојша Петровић, ЕМС а.д. Београд;
10. Марија Ћорић, општинска управа Србобран;
11. Евица Рајић, Ecologica Urbo, Крагујевац;
12. Александра Алексић, NIS а.д.;
13. Јована Савић, градска управа за имовину и одрживи развој Ниш;

У наставку дајемо одговоре на пристигле коментаре, примедбе и сугестије.

## Драгана Јелисавац Ердџан, Министарство рударства и енергетике

Примедба-коментар	Одговор
<p>У члану 5. тачка 1. - после речи енергетика додати и реч рударство.</p> <p>Просторни планови се израђују за потребе рударства тј. експлоатације минералне сировине, посебно за велике комплексе и басене, те је неопходно да се и рударство нађе на овом списку.</p>	<p>Предлог се прихвата.</p>

## Славица Јевтић, Министарство здравља

Примедба-коментар	Одговор
<p>Наша сугестија се односи на планове управљања медицинским отпадом из здравствених државних /приватних установа на које министарство здравља даје сагласност након што добије сагласност министарства животне средине. Подељена надлежност се огледа у томе сто Министарство животне средине даје оцену у делу од "врата" здравствене установе ка животној средини а Министарство здравља прати стварање медицинског отпада као последњу фазу процеса рада здравствених радника до "врата" здравствене установе и на тај начин спречава ширење заразе или различите акциденте хемијске радиоактивне као и правилно поступање са патоанатомским отпадом у циљу горе наведеном. За свако оцењивање планова морају бити дефинисани параметри и процедуре по којима се планови оцењују. У консултацији са Секретаријатом за јавне политике Министарство здравља је израдило и пријавило процедуру за управљање медицинским отпадом што Министарство животне средине није учинило тако да министарство здравља оцењује план са становишта и једног и другог дакле потписује нешто што је оцењено без одговарајућих дефинисаних параметара и процедура. Наш предлог је да се формира заједничка комисија за оцену планова за управљање медицинским отпадом у саставу 1 представник МЗЖС, један представник МЗ и 1 представник Института за јавно здравље Србије која би се састајала два пута месечно и вршила оцену пристиглих планова.</p>	<p>Предлог се не прихвата.</p> <p>Није предмет овог закона. Плановима управљања отпадом и посебним токовима отпада се бави одељење за управљање отпадом. Наша надлежност је процена утицаја одређених планова и програма на животну средину кроз примену Закона о стратешкој процени утицаја на животну средину.</p>

## III „Електропривреда Србије

Примедба-коментар	Одговор
<p>У члан 4. тачка 4а) мења се и гласи „5)”, а досадашња тачка 5) постаје тачка 6)</p> <p>Техничка корекција, неопходна је нумерација наведених начела.</p>	<p>Предлог се прихвата.</p>
<p>У члану 5. став 1. тачка 1. - после речи енергетика додати и реч рударство.</p>	<p>Предлог се прихвата.</p> <p>Иста примедба као и МРЕ</p>
<p>Члан 36. Размотрити предложен распон новчане казне за привредни прекршај одговорног лица у органу надлежном за припрему плана и програма, односно органу надлежном за послове заштите животне средине и предложити нижи распон новчаних казни.</p>	<p>Предлог се не прихвата.</p> <p>Распон новчаних казни је у складу са минимумом и максимум казни које прописује Закон о прекршајима и Закон о привредном преступу. Нацрт Закона о стратешкој процени утицаја је усаглашен са наведеним законским решењима.</p>
<p>У целом тексту Нацрта закона извршити неопходне лекторске, граматичке и језичке корекције (нпр. члан 6. Не предлог И већ I, члан 9. став 4., чл. 12. став 2.</p>	<p>Предлог се прихвата.</p> <p>Текст нацрта закона ће проћи све неопходне провере и правно техничку редакцију пре упићивања у даљу процедуру усвајања.</p>

## Градска управа града Панчева, секретаријат за заштиту животне средине

Примедба-коментар	Одговор
<p>Општи коментари и предлози</p> <p>Чланом 25. предвиђено је да стручна комисија разматра и оцењује нацрт извештаја о стратешкој процени, није дефинисано како се поступа уколико је оцена комисије негативна, да ли се раде измене нацрта извештаја о стратешкој процени и да ли након измена стручна комисија опет оцењује извештај о стратешкој процени.</p>	<p>Предлог се делимично прихвата.</p> <p>Чланом 25. став 2. тачка 5) дефинисано је да су примедбе и предлози измена и допуна извештаја о стратешкој процени саставни део оцене стручне комисије.</p> <p>Даље поступање и поновно достављање извештаја о стратешкој процени утицаја на оцењивање стручне комисије ћемо размотрити.</p>
<p>Обзиром да је предвиђена оцена нацрта извештаја о стратешкој процени од стране стручне комисије, онда је логично да и у члану 29. стручна комисија оцењује извештај о стратешкој процени пре давања сагласности на извештај о стратешкој процени, јер уколико је постојала потреба да се формира стручна комисија за оцену нацрта извештаја о стратешкој процени, онда постоји потреба за радом стручне комисије у фази оцене извештаја о стратешкој процени пре давања сагласности на извештај о стратешкој процени.</p>	<p>Предлог се не прихвата.</p> <p>Улога стручне комисије и јесте да размотри и оцени извештај о стратешкој процени утицаја у фази одлучивања пре давања сагласности органа надлежног за заштиту животне средине. Примедбе и предлоге измена и допуна извештаја о стратешкој процени даје стручна комисија, након чега орган надлежан за заштиту животне средине даје коначну сагласност.</p>

**Гордана Гавриловић и Жика Рех, Градска управа Суботица, Секретаријат за пољопривреду и заштиту животне средине**

Примедба-коментар	Одговор
<p>Члан 11. став 2. Размотрити ко може бити обрађивач и преформулисати</p>	<p>Предлог се не прихвата.  Обрађивач извештаја о стратешкој процени утицаја (правно лице или педузетник) може за потребе израде извештаја о стратешкој процени утицаја ангажовати лице са потребним компетенцијама, напр. заштита природе, енергетика, рударство итд.</p>
<p>Члан 11. став 3. Обрађивач из става 2. овог члана ДУЖАН ЈЕ да за израду извештаја о стратешкој процени утицаја образује мултидисциплинарни тим састављен од стручних лица квалификованих за алализу стратешке процене.</p>	<p>Предлог се прихвата.  Реч <b>може</b> замењује се речју <b>дужан је</b>.</p>
<p>Члан 14. став 3. тачка 7. и 8.  Размотрити израду јединствене методологије или преузимање прилагођених метода које су потврдиле своју вредност у земљама Европске уније.</p>	<p>Предлог се не прихвата.  Циљ израде закона је усклађивање са одредабама Директиве Савета 2001/42/ЕЗ о процени утицаја одређених планова и програма на животну средину.</p>
<p>Члан 18. Нејасно да ли се овај члан односи на поступак одличивања у припремној фази – Одлука из члана 9.</p>	<p>Не, одлуке из члана 9 односи се на одлучивање о изради извештаја о стратешкој процени утицаја. Одредбе члана 18. односе се на оцену прихватљивости за еколошку мрежу која претходи одлучивању о изради извештаја о стратешкој процени утицаја у складу са Законом о заштити природе.</p>
<p>Члан 23.  По добијању захтева из члана 22. став 1. овог закона, орган надлежан за послове заштите животне средине ОБРАЗУЈЕ стручну комисију ради оцене извештаја о стратешкој процени. Образовање комисије као могућност.</p>	<p>Предлог се прихвата.  Унећемо обавезно образовање техничке комисије.</p>

<p>Члан 27. Орган надлежан за заштиту животне средине оцењује извештај из става 1. овог члана НА ОСНОВУ ИЗВЕШТАЈА ТЕХНИЧКЕ КОМИСИЈЕ, а узимајући у обзир мишљења и примедбе јавности и заинтересованих осргана и организација, применом критеријума садржаних у прилогу II овог закона.</p>	<p>Односи се на члан 29, не члан 27.</p> <p>Није техничка комисија већ стручна комисија.</p> <p>Прихвата се да се узима у обзир оцена стручне комисије.</p>
---	---

### Мирјана Јовановић, Коалиција 27

Примедба-коментар	Одговор
<p>Члан 3. став 3.</p> <p>извештај о стратешкој процени је саставни део планске документације која се прилаже уз план или програм и садржи идентификацију, опис, вредновање и процену могућих непосредних и посредних значајних утицаја на животну средину реализације плана и програма, као и разумне варијанте које је орган надлежан за припрему плана и програма разматрао у односу на циљ и географски обухват плана или програма чије доношење предлаже.</p> <p>Термин „главне алтернативе“ са термином „разумне варијанте“. У директиви постоји термин „разумне алтернативе“ па је ово део процеса усаглашавања.</p>	<p>Предлог ће бити размотрен на радној групи.</p>
<p>Члан 3. став 3.</p> <p>Начело избегавања двоструке процене – релевантни подаци о утицајима који су изведени у раније спроведеним поступцима процене утицаја могу се користити за потребе процене значајних утицаја планова и програма који припадају истој хијерархијској структури у циљу избегавања двоструке процене већ довољно</p>	<p>Предлог ће бити размотрен на радној групи.</p>

<p>утврђених значајних утицаја на одређене чиниоце животне средине.</p> <p>Потребно је да се прецизира прихватљива старост и квалитет података из претходно спроведених стратешких процени утицаја како би се обезбедило коришћење актуелних и ажурних података на основу којих се могу донети кредибилни закључци о тренутно постојећем стању животне средине и могућим утицајима.</p>	
<p>Члан 7. став 3.</p> <p>Орган надлежан за припрему плана и програма може узети у обзир релевантне информације и податке раније спроведене стратешке процене планова и програма који припадају истој хијерархијској структури за одређивање релевантних информација које мора да обухвати извештај о стратешкој процени у циљу избегавања двоструке процене раније утврђених, описаних и процењених значајних утицаја на животну средину.</p> <p>Потребно је да се прецизира прихватљива старост и квалитет података из претходно спроведених стратешких процени утицаја како би се обезбедило коришћење актуелних и ажурних података на основу којих се могу донети кредибилни закључци о тренутно постојећем стању животне средине и могућим утицајима</p>	<p>Предлог ће бити размотрен на радној групи.</p>
<p>Члан 11. став 3.</p> <p>Након речи из става 3. овог члана реч може се замењује речима обавезан да.</p>	<p>Предлог се прихвата.</p>
<p>Члан 14. став 2.</p> <p>У ставу 2. тачка 2. брише се реч типове, а након речи станишта додаје се реч и њихова функционална повезаност.</p>	<p>Предлог ће бити размотрен на радној групи.</p>

<p>Члан 14. став 2.</p> <p>После тачке 3, додати нову тачку 4. која гласи: екосистеми и екосистемске услуге.</p>	<p>Предлог ће бити размотрен на радној групи.</p>
<p>Члан 14. став 2.</p> <p>Тачку 6. изменити да гласи: Процену могућих непосредних и посредних кумулативних, прекограничних, краткорочних, средњорочних и дугорочних, трајних и привремених, позитивних и негативних значајних утицаја чинилаца животне средине на предметном подручју.</p>	<p>Предлог ће бити размотрен на радној групи.</p>
<p>Члан 17. став 1.</p> <p>У тачки 5. након речи биљном и животињаком свету, додати реч екосистемима и екосистемским услугама.</p>	<p>Предлог ће бити размотрен на радној групи.</p>
<p>Члан 20. став 1.</p> <p>Након тачке 2. Додати тачку 3 која гласи: временску динамику прикупљања података.</p>	<p>Предлог ће бити размотрен на радној групи.</p>

**др Бошко Јосимовић, Институт за архитектуру и урбанизам Србије**

Примедба-коментар	Одговор
<p>Члан 5.</p> <p>Допунити првистав са: 4) За све планове и програме којима се планирају активности и пројекти који подлежу изради Студије о процени утицаја на животну средину.</p>	<p>Предлог се не прихвата.</p> <p>Већ има у ставу 1.</p>
<p>Члан 7.</p> <p>Потребно је додати став: Усклађивање стратешких процена утицаја на животну средину у циљу избегавања двоструке процене односи се на стратешке процене које су урађене од усвајања овог закона, односно стручно оцењене од стране стручне комисије у поступку давања сагласности.</p>	<p>Предлог је добар, биће размотрен на радној групи.</p>
<p>Члан 11.</p> <p>Став 1. треба допунити тако да гласи: Орган надлежан за припрему плана и програма или финансијер плана и програма одлучује о избору обрађивача извештаја о стратешкој процени утицаја.</p>	<p>Предлог је добар, биће размотрен на радној групи.</p>
<p>Члан 13.</p> <p>Орган надлежан за послове заштите животне средине је дужан да, пре давања сагласности, прибави мишљење надлежног завода за заштиту природе о потреби спровођења оцене прихватљивости у поступку стратешке процене у складу са посебним прописима који уређују заштиту природе је у колизији са чланом 10 став 2, тачка 4, и са чланом 18. став 2., члан 25., став 2. тачка 3. Став 6. је потребно</p>	<p>Предлог ће бити размотрен на радној групи.</p>

<p>обрисати јер овај део потпуно исправно регулише члан 10 став 2, тачка 4.</p>	
<p>Члан 15.</p> <p>Став 1. тачка 2. треба кориговати да гласи: преглед постојећег стања и квалитета чинилаца животне средине на подручју на које се извештај односи и могућ развој њиховог стања и квалитета ако не дође до спровођења плана и програма;</p>	<p>Предлог ће бити размотрен на радној групи.</p>
<p>Члан 17.</p> <p>Тачке 3. и 4. треба условити постојањем оваквих решења у плану и програму.</p>	<p>Предлог ће бити размотрен на радној групи.</p>
<p>Члан 21.</p> <p>Уместо термина „нетехнички” сажетак прикладније је користити само „сажетак СПУ”.</p>	<p>Предлог ће бити размотрен на радној групи.</p>
<p>Члан 23.</p> <p>Став 1. реч „може” заменити са речи „мора”.</p>	<p>Предлог се прихвата.</p>
<p>Члан 23.-28.</p> <p>Потребно је законом омогућити временско усклађивање, односно могућност истовременог спровођења свих или бар појединих фаза у поступку СПУ формулисаних у члановима 23.-27. како би се временски рационализовао поступак СПУ. Омогућити у исто време рад стручне комисије и организација и учешће јавности.</p>	<p>Предлог се не прихвата.</p>

<p>Члан 28.</p> <p>Рок од 30. дана из става 2. би требало смањити на 15. дана</p>	<p>Предлог ће бити размотрен на радној групи.</p>
<p>Члан 30.</p> <p>Рок од 30. дана из става 3. би требало смањити на 15. дана</p>	<p>Предлог ће бити размотрен на радној групи.</p>
<p>Члан 31.</p> <p>Потребно је дефинисати ко финансира израду оцене прихватљивости за еколошку мрежу и који је рок за његову израду</p>	<p>Закон о заштити природе и Уреба о оцени прихватљивости која треба да се донесе.</p>
<p>Како би се обезбедило да СПУ постане инструмент за директно спровођење и тиме оствари свој значај и пун капацитет, требало би да, уместо саставни део планске документације, буде саставни део плана.</p>	<p>Предлог се не прихвата</p>

### Александра Лакета, Градска управа Новог Сада

Примедба-коментар	Одговор
<p>Примедбе а члан 36. – казнене одредбе</p>	<p>Предлог ће бити размотрен на радној групи.</p>
<p>Члан 36.</p> <p>Не примењује критеријуме из члана 6 приликом одлуке из чланова 9. и 10.</p>	<p>Предлог ће бити размотрен на радној групи.</p>

## Небојша Петровић, ЕМС а.д. Београд

Примедба-коментар	Одговор
Коментар на оцену прихватљивости за еколошку мрежу.	Оцена прихватљивости за еколошку мрежу је дефинисана у Закону о заштити природе који је на снази, Уредба о оцени орихватљивости није још донета.
Члан 3. став 1. тачка 1. Да ли ово значи да се у план развоја преносног система (обавезан план по закону) сада мора радити стратешка процена утицаја	Да ако их усваја орган на репубичком, покрајинском или локалном новоу.
Члан 5. став 1. тачка 1.  До сада није била обавезна стратешка процена за енергетске пројекте тј. планове.	Предлог ће бити размотрен на радној групи.
Члан 12. став 2. Ако се закон односи на све развојне планове дате прописима, онда се може условљавати да стратешку процену ради неко ко је правно лице из области просторног и урбанистичког планирања. Квалификација лица за израду плана развоја преносног електроенергетског система нису правна лица из области просторног и урбанистичког планирања.	Правно лице задужено за израду плана може ангажовати појединце и стручњаке из области на коју се план односи.

**Марија Ђорић, општинска управа Србобран**

Примедба-коментар	Одговор
Позитивно мишљење и похвале целог Нацрта закона.	

**Евица Рајић, Ecologica Urbo, Крагујевац**

Примедба-коментар	Одговор
<p>Члан 11 . Избор обрађивача извештаја о стратешкој процени</p> <p>Све су чешће примедбе заинтересованих страна, посебно НВО у вези избора обрађивача СПУ, односно поставља се питање да ли иста фирма може да ради и планска документа и СПУ.</p>	<p>Предлог ће бити размотрен на радној групи.</p>

**Александра Алексић, NIS а.д.**

Примедба-коментар	Одговор
<p>Члан 3., став 8. и 10. Лош превод, највероватније буквалан. Појмови су деф. у односу на опште прихваћене у овој области. Да ли примера ради разликујете енергетску мрежу од мрежне енергије побогу.</p>	<p>Текст Нацрт закона је сачинила радна група формирана са тим циљем. Закон није превођен.</p>
<p>Члан 4. Став 3.  Где постоји опасност настанка неповратне штете, недостатак пуне научне извесности у погледу ризика неће бити узет као основ за одустајање од планирања спровођења сразмерних мера које могу спречити наступање штету по здравље људи, животну средину и материјална добра.</p> <p>Став 5.  Рокови, обим  Буквалан превод члана који нема смисла у ставу 3, 4, 5.  Где постоји опасност настанка неповратне штете, недостатак пуне научне извесности у погледу ризика неће бити узет као основ за одустајање од планирања спровођења сразмерних мера које могу</p>	<p>Не ради се о преводима, нека решења су преузета из сада важећег закона.</p>

<p>спречити наступање штету по здравље људи, животну средину и материјална добра.</p> <p>Члан 4</p> <p>Начело хијерархије је бесмислица</p> <p>Члан 5.</p> <p>Рокови за израду планова.</p>	<p>Примедба се не прихвата.</p>
<p>Члан 8</p> <p>Поступак стратешке искључује јавност и прекограничне консултације</p>	<p>Управо израда нацрта закона има за циљ усаглашавање са Директивом Савета 2001/42/ЕЗ о процени утицаја одређених планова и програма на животну средину, већу транспарентност процедуре стратешке процене и у случајевима када је то неопходно прекограничне консултације у складу са члановима 27. и 32.</p>
<p>Члан 7. Хијерахија Која је корист од хијерархије</p>	<p>Хијерархијски оквир и основа и избегавање двоструке процене дефинисани су чланом 7.</p>
<p>Члан 19. Хијерархијски ниво Ко чини нижи хијерархијски ниво</p>	<p>Хијерархијски оквир и основа и избегавање двоструке процене дефинисани су чланом 7.</p>
<p>Члан 24. стручна комисија Којим документ је описано бирање стручне комије</p>	<p>Министар надлежан за послове заштите животне средине прописује начин избора и рада стручне комисије.</p> <p>Биће дефинисано правилником.</p>
<p>Чланови 33. и 34. поступак одличивања Нису дефинисани конкретни рокови за увид јавности</p>	<p>Чланови 33. и 34. се односе на коначну одлуку о сагласности или одбијању давању сагласности на извештај о стратешкој процени утицаја и доступност информације јавности. Јавност раније у поступку има право на јавни увид са дефинисаним роковима.</p>
<p>Члан 36. казнене одредбе Овај члан потпуно није обрађен. Да ли је висина казни сразмерна, па саобраћајни прекршаји имају веће казне.</p>	<p>У складу је са Законом о прекршајима и Законом о привредном преступу</p>

**Јована Савић, градска управа за имовину и одрживи развој Ниш**

Примедба-коментар	Одговор
<p>Размотрити чланове 5. 6. и 7. Дефинисање обавезе стратешке процене утицаја. Ако је обавезна за све планове из става 1 и 2 појаснити примену хијерархијског оквира и избегавање двоструке процене.</p>	<p>Орган надлежан за припрему плана и програма може узети у обзир релевантне информације и податке раније спроведене стратешке процене планова и програма који припадају истој хијерархијској структури (нивоу плана) за одређивање релевантних информација које мора да обухвати извештај о стратешкој процени у циљу избегавања двоструке процене раније утврђених, описаних и процењених значајних утицаја на животну средину</p>
<p>Дефинисати планове и програме којима се предвиђа коришћење мање површине на локалном нивоу.</p>	<p>Предлог ће бити размотрен на радној групи.</p>
<p>Члан 23.  Потребно је да „по добијању захтева орган надлежан за послове заштите животне средине може образовати стручну комисију ради оцене извештаја о стратешкој процени или прибави мишљење других органа и организација уколико иста нису прибављења од стране органа надлежног за припрему планова и програма“.</p>	<p>Предлог ће бити размотрен на радној групи. Орган надлежан за послове животне средине прибавља мишљења у поступку одлучивања.</p>