



Република Србија
МИНИСТАРСТВО
ЗАШТИТЕ ЖИВОТНЕ СРЕДИНЕ

Број: 003220813 2025

Датум: 17. новембар 2025. године

Немањина 22-26

Београд

На основу члана 41. став 10. Пословника Владе („Службени гласник РС”, бр. 61/06 – пречишћен текст, 69/08, 88/09, 33/10, 69/10, 20/11, 37/11, 30/13, 76/14 и 8/19 – др. уредба), Министарство заштите животне средине објављује

ИЗВЕШТАЈ О СПРОВЕДЕНОЈ ЈАВНОЈ РАСПРАВИ
О НАЦРТУ ЗАКОНА О УПРАВЉАЊУ ОТПАДОМ

Одбор за привреду и финансије Владе Републике Србије, на седници одржаној 22. октобра 2025. године, донео је Закључак 05 Број: 011-11496/2025 са Програмом јавне расправе о Нацрту закона о управљању отпадом, којим се спроводи јавна расправа о Нацрту закона о управљању отпадом (у даљем тексту: Нацрт закона), као и одређује Програм јавне о Нацрту закона сагласно ком је Министарство заштите животне средине спровело јавну расправу.

Јавна расправа о Нацрту закона, спроведена је у периоду од 23. октобра 2025. године до 12. новембра 2025. године.

Програм јавне расправе о Нацрту закона са прилозима утврђеним Пословником Владе, објављен је на интернет страници Министарства заштите животне средине www.ekologija.gov.rs, као и на порталу „еКонсултације”. Јавним позивом за учешће у јавној расправи о Нацрту закона, Министарство заштите животне средине је позвало заинтересоване грађане, као и стручну јавност да се упознају са текстом Нацрта закона и да дају своје коментаре, сугестије и предлоге, те да исте доставе Министарству заштите животне средине на Обрасцу за коментаре у форми табеле, путем електронске поште на е-mail адресе: danilo.vukmirov@eko.gov.rs и violeta.culafic@eko.gov.rs или писаним путем на адресу: Министарство заштите животне средине – Сектор за управљање отпадом, отпадним водама и успостављање циркуларне економије, Омладинских бригада 1, 11070 Нови Београд, са назнаком: „Јавна расправа - Нацрт закона о управљању отпадом”, као и путем портала „еКонсултације”.

Према Програму јавне расправе о Нацрту закона о управљању отпадом учесници у јавној расправи су представници државних органа и организација, привредних субјеката, пословних удружења, стручне јавности, међународних организација, организација цивилног друштва и друга заинтересована лица у области заштите животне средине.

Чланом 41. став 6. Пословника Владе Владе („Службени гласник РС”, бр. 61/06 – пречишћен текст, 69/08, 88/09, 33/10, 69/10, 20/11, 37/11, 30/13, 76/14 и 8/19 – др. уредба) прописано је да, рок за достављање иницијатива, предлога, сугестија и коментара у писаном или електронском облику износи најмање 15 дана од дана објављивања јавног позива.

Истим чланом. ставом 7. наведеног Пословника, прописано је да јавна расправа траје најмање 20 дана.

Министарство заштите животне средине је дана 31. октобра 2025. године, у периоду од 10 до 14 часова, у Београду, у просторијама UN House, Булевар Зорана Ђинђића 64, 11070 Нови Београд, у хибридном формату, представило Нацрт закона у виду презентације и расправе. Због ограниченог броја места, физичко присуство је било ограничено капацитетом објекта и из наведеног разлога, као и због већег географског обухвата осталим заинтересованим странама, било је омогућено учешће путем MS Teams линка.

Представљању Нацрта закона у виду презентације, присуствовали су представници Министарства заштите животне средине, Агенције за заштиту животне средине, Покрајинског секретаријата за урбанизам и заштиту животне средине Аутономне покрајине Војводине, Привредне коморе Србије, представници јавних предузећа, научне јавности, привредни субјекти, међународних организација, организације цивилног друштва и др.

Након презентације, присутни су позвани да изнесу своје примедбе, сугестије и предлоге на текст Нацрта закона, односно да дају сугестије и предлоге за боље унапређење одређених делова Нацрта закона.

Све сугестије, предлози и коментари који су достављени Министарству до 12. новембра 2025. године, када је јавна расправа завршена, у форми која се налазила на званичној интернет страници Министарства ЈАВНИ ПОЗИВ ЗА УЧЕШЋЕ У ЈАВНОЈ РАСПРАВИ О НАЦРТУ ЗАКОНА О УПРАВЉАЊУ ОТПАДОМ | Министарство заштите животне средине (ekologija.gov.rs) узети су у разматрање. Добијене примедбе, предлози и сугестије су размотрене и сагледана је могућност њиховог интегрисања у текст Нацрта Закона.

Листа учесника на представљању Нацрта закона одржаном дана 31. октобра 2025. године:

1. Теодора Спасојевић, в.д. помоћника министра, Министарство заштите животне средине;
2. Жаклина Караџић, посебни саветник министарства, Министарство заштите животне средине;
3. Данило Брајовић, посебни саветник министарства, Министарство заштите животне средине;
4. Миња Блажић Павићевић, Министарство заштите животне средине;
5. Елена Брајковић, Министарство заштите животне средине;
6. Данило Вукмиров, Министарство заштите животне средине;
7. Виолета Ћулафић, Министарство заштите животне средине;
8. Мирјана Тодоровић, Министарство заштите животне средине;
9. Драгана Љумовић, Министарство заштите животне средине;
10. Соња Матуновић, Министарство заштите животне средине;
11. Љиљана Ђорђевић, Агенција за заштиту животне средине;
12. Чедомир Јелесијевић, адвокат – заступник привредног друштва „TAB BATERIJE D.O.O. UGRINOVCI”;
13. Борис Костић, Трговинско одељење Амбасаде Аустрије;
14. Ивана Секулић, привредно друштво „Greiner Recycling d.o.o. Nova Gajdobra”;
15. Милош Станков, УТВА - АВАО ИНДУСТРИЈА ДОО, ПАНЧЕВО;
16. Душан Ковачев, Асоцијација српске енергетски интензивне индустрије;
17. Марко Мухадиновић, привредно друштво „LAFARGE SERBIA BEOČIN”;
18. Станислава Симић, Асоцијација српске енергетски интензивне индустрије;
19. Александар Марковић, привредно друштво „Greiner Recycling d.o.o. Nova Gajdobra”;
20. Јелена Шаренац, Покрајински секретаријат за урбанизам и заштиту животне средине Аутономне покрајине Војводине;
21. Немања Ерцег, Покрајински секретаријат за урбанизам и заштиту животне средине Аутономне покрајине Војводине;
22. Милан Ненадић, Јавно комунално предузеће „Дубоко” Ужице;
23. Слободан Перовић, ЕУД АТА;
24. Ивана Наумовић, Концерн „Bambi” a.d. Požarevac;
25. Ана Митић Радуловић, УНДП;
26. Владимир Јовановић, УНДП;
27. Милица Радоњић, СРБИЈА ВОЗ А.Д. БЕОГРАД;
28. Јован Шуња, СРБИЈА ВОЗ А.Д. БЕОГРАД;
29. Бојана Перић, ЕКОСТАР ПАК ДОО БЕОГРАД.

Учесници који су се укључили путем линка

30. Оливера Топалов, Министарство заштите животне средине;
31. Александра Вучинић, Министарство заштите животне средине;
32. Филип Абрамовић, Министарство заштите животне средине;
33. Соња Роглић, Министарство заштите животне средине;
34. Сузана Андрејевић Стефановић, Министарство заштите животне средине;
35. Оливера Павићевић, Министарство заштите животне средине;
36. Снежана Јоксимовић, Министарство заштите животне средине;
37. Иван Ђуричковић, Министарство заштите животне средине;
38. Марина Милојевић, Министарство заштите животне средине;
39. Јелена Тесла, Министарство заштите животне средине;
40. Снежана Брковић, Институт за нуклеарне науке „Винча”;
41. Биљана Илић, ZDRAVLJE A FRONTIER BIOPHARMA COMPANY;
42. Милица Несторовић, MEDINIC EXPORT-IMPORT d.o.o. Beograd;
43. Данијела Милосављевић, KEPROM GRUPA ŠIMANOVCI;
44. Тања Никитовић, KRKA-FARMA D.O.O. BEOGRAD;
45. Наташа Тијанић, HBIS GROUP Serbia Iron Steel d.o.o. Beograd;
46. Љубомир Алексић, BB Elektronik Voganj, Ruma;
47. Татјана Поповић, LAVIEFARM DOO BEOGRAD;
48. Златко Јанковић, AMICUS SRB DOO BEOGRAD;
49. Милан Николић, Berlin-Chemie A Menarini Distribution d.o.o. Beograd;
50. Александра Ђукић, VEROPOULOS DOO BEOGRAD;
51. Владимир Ђурђевић, B. Braun Adria RSRB d.o.o Beograd;
52. Татјана Спаић, AGROSAVA DOO BEOGRAD;
53. Сандра Трифуновић, ЈКП „Vodovod Šabac”;
54. Слађана Лалић, Green Group, Ваčka Palanka;
55. Марко Роквић, Green Group, Ваčka Palanka,
56. Дејана Милинковић, Cementna industrija Srbije;
57. Јована Новаковић, LIDL Srbija KD, Nova Pazova;
58. Марко Покрајац, LIDL Srbija KD, Nova Pazova;
59. Владимир Радосављевић, , LIDL Srbija KD, Nova Pazova;

60. Невена Миленковић, , LIDL Srbija KD, Nova Pazova;
61. Ирена Круљ, ЈКП Градска чистоћа;
62. Слободанка Цуцић, IDEA;
63. Ивана Поповић, LEONI Wiring Systems Southeast d.o.o. Kraljevo i Doljevc
64. Радмила Ковачевић, LEONI Wiring Systems Southeast d.o.o. Kraljevo i Doljevc
65. Маја Бугарски, AsterFarm d.o.o. Beograd;
66. Татјана Шипетић, AU Lilly Drogerie;
67. Сања Илић Верчевић, AU Lilly Drogerie;
68. Olivera Mahdjik, Roche d.o.o.
69. Невена Ристовић, RVM doo Kraljevo;
70. Марина Дракулић, Mondi Šabac Paper Bags;
71. Дејан Јевтић, Mondi Šabac Paper Bags;
72. Андреј Труд, AU Galena Lab Beograd;
73. Ивана Наумовић, Koncern „Bambi“ a.d. Požarevac;
74. Дмитровић Живојин, KANSAL HELIOS Srbija a.d. Gornji Milanovac;
75. Јанковић Милутин, KANSAL HELIOS Srbija a.d. Gornji Milanovac;
76. Милена Стоиљковић, Mikozhem;
77. Велибор Вујовић, INOS-NAPREDAK d.o.o. Šabac – Mišar;
78. Бранко Рељић, STEEL-IMPEX DOO PETROVARADIN
79. Дејан Бојовић, Српска Асоцијација за рушење, деконтаминацију и рециклажу,
80. Тања Радовић, DVOPER D.O.O. ZAŠTITA ŽIVOTNE SREDINE I ODRŽIVI RAZVOJ;
81. Маргарета Шарац, Društvo sa ograničenom odgovornošću za trgovinu Božić i sinovi Pančevo
82. Марија Јовић, Interzero Solutions doo Beograd;
83. Јелена Петљански, BALL;
84. Марија Марковић, Meltal reciklaža d.o.o. Ruma;
85. Инес Келе, Српска асоцијација рециклера амбалажног отпада;
86. Дијана Гашић, Vadias doo;
87. Радосав Стојилковић, Srpska fabrika za reciklažu stakla Grejač;
88. Ђорђе Петровић;
89. Јелена Алавања, HIGIA D.O.O. NOVI SAD;
90. Душица Јовановић, „LAFARGE SERBIA BEOČIN”;
91. Ненад Корица, UNIVEREXPORT DOO NOVI SAD;

- 92. Сања Новаковић, UNIVEREXPORT DOO NOVI SAD;
- 93. Михаило Пузић, „ТАВ БАТЕРИЈЕ D.O.O. UGRINOVCI”;
- 94. Душан Ковачев, Асоцијација српске енергетски интензивне индустрије;
- 95. Кристина Ђурић, Привредна комора Србије;
- 96. Гордана Тиодоровић, Привредна комора Србије;
- 97. Натали Мићовић, Aleva doo Beograd;
- 98. Нина Милошевић, Aleva doo Beograd;
- + UN House Belgrade,

Коментаре, примедбе и сугестије доставили су у форми и до назначеног рока:

- 1. Пеђа Шупут;
- 2. Tigar a.d. Pirot;
- 3. Иван Ђекић;
- 4. Министарство заштите животне средине, Сектор за управљање отпадом, отпадним водама и успостављање циркуларне економије, Одељење за хемикалије;
- 5. Агенција за заштиту животне средине;
- 6. УНЕКООП;
- 7. АСЕИИ;
- 8. Славица Славковић;
- 9. Бранислав Шмања;
- 10. ADECO DOO ZA PROIZVODNJU I TRGOVINU NOVI SAD;
- 11. INOS-BALKAN DOO VALJEVO;
- 12. Plattner doo Novi Sad;

13. Савез еколошких организација „Зелена листа Србије”;
14. HBIS GROUP Serbia Iron & Steel d.o.o. Beograd;
15. DINARA-ROMANIJA PDB COMPANY DOO;
16. Привредна комора Србије, Удружење за енергетику и рударство;
17. Градска управа Града Пожаревца;
18. Ваљаоница бакра Севојно;
19. Jović servis i remont d.o.o Ваčka Palanka;
20. Привредна комора Србије;
21. MELTAL RECIKLAŽA DOO RUMA;
22. FER DIL DOO BEOGRAD;
23. Тања Лукић;
24. Стална конференција градова и општина;
25. НИС а. д. Нови Сад;
26. Српска асоцијација рециклера амбалажног отпада;
27. Америчка привредна комора у Србији;
28. Национална алијанса за локални економски развој – НАЛЕД;
29. Маша Лазић;
30. Дејан Стевић.

Коментаре, примедбе и сугестије доставили су ван форме:

/

Коментаре, примедбе и сугестије доставили су ван форме и по истеку рока:

Привредна комора Србије.

Коментари, примедбе и сугестије током представљања Нацрта закона, у виду презентације која је одржана дана 21. јануара 2025. године у Београду, у просторијама UN House, Булевар Зорана Ђинђића 64, 11070 Нови Београд, у хибридном формату. Исти су настали као интеракција о Нацрту закона у форми у којој је био представљен.

Редни број	Примедба-коментар	Предлаже се концепт	Одговор
1.	Немања Ерцег (Покрајински секретаријат за урбанизам и заштиту животне средине АПВ): Коришћење отпада у енергетске сврхе има велики значај за привреду, али да је неопходно водити рачуна о поступању са остатком отпада након спаљивања.		Не прихвата се. Овом тачком прописује се значење израза материјланог поновног искоришћења који је усклађен са оквирном директивом. У значењу израза дефинише се само појам.
2.	Немања Ерцег (Покрајински секретаријат за урбанизам и заштиту животне средине АПВ): У оквиру проширене одговорности произвођача дошло до разилажења, будући да		Делимично се прихвата. За део посебних токова јасно је дефинисана обавеза из овог члана док за део посебних токова отпада предвиђена је транспозиција Европских прописа.

	се она у највећој мери види само код крајњег корисника и лица која дистрибуирају производе, док није јасно дефинисана у односу на посебне токове отпада.		
3.	Немања Ерцег (Покрајински секретаријат за урбанизам и заштиту животне средине АПВ): У погледу дефинисања појма државине, она као фактичка власт над стварима може бити проблематична у контексту овог закона, јер право својине као највиши облик правне власти над ствари подразумева и могућност њеног преношења.		Не прихвата се. Питање правне и фактичке власти предмет је регулисања других прописа.
4.	Немања Ерцег (Покрајински секретаријат за урбанизам и заштиту животне средине АПВ): У контексту трговине отпадом јавља дилема по питању да ли је државина довољан основ за пренос правне власти над стварима на трећа лица.		Не прихвата се. Питање правне власти предмет је регулисања других прописа.
5.	Немања Ерцег (Покрајински секретаријат за урбанизам и заштиту животне средине АПВ): У тексту Нацрта закона о управљању отпадом се не спомиње одговорност власника отпада, већ само одговорно лице као држалац отпада, што додатно компликује питања правног		Не прихвата се. Усклађено са оквирном директивом о отпаду.

	положаја.		
6.	Немања Ерцег (Покрајински секретаријат за урбанизам и заштиту животне средине АПВ): Државина представља фактичку власт над стварима, у том смислу поставља питање како ће се вршити пренос парава и обавеза у документима који прате ток отпада, ако неко има само фактичку, а не и правну власт над стварима		Не прихвата се. Питање правне власти предмет је регулисања других прописа.
7.	Немања Ерцег (Покрајински секретаријат за урбанизам и заштиту животне средине АПВ): Предлог који се тиче Плана управљања отпадом од грађења и рушења је добар, али да се ствара још један проблем у ситуацији када је предмет завршен, а поднесе се нов захтев за издавање плана, надлежни орган мора да донесе ново решење, а то повлачи и обавезу измене грађевинске дозволе, те остаје питање у којој мери ће такво решење бити примењивано у пракси.		Не прихвата се. Подносилац захтева сам сачињава план управљања отпадом од грађења и рушења који мора бити у складу са подзаконским прописима.
8.	Чедомир Јелисијевић (адвокат – заступник привредног друштва „TAB BATERIJE D.O.O. UGRINOVCI”): Проблем у пракси, везан је за немогућност		Не прихвата се. Ово није предмет регулисања овог члана.

	усклађивања дозволе за складиштење отпада са Правилником о изгледу и садржини дозволе за управљању отпадом.		
9.	Љиљана Ђорђевић (Агенција за заштите животне средине): Када је реч о извештавању и документу о кретању отпада постоје подзаконски акти који ће бити усклађени са њима, будући да је ступање на снагу Правилника одложено за јануар, следеће године.		Прихвата се. Ово је регулисано прелазним и завршним одредбама.
10.	Бојана Перић (EKOSTAR PAK DOO BEOGRAD): Указала је на коментаре које су доставили у току јавних консултација у вези Нацрта закона, посредством Привредне коморе Србије и NALED-а, а који нису прихваћени, у повезаности националног опертарета са локалном самоуправом, будући да није је у ранијим одговорима на ово питање добијен одговор да ово није предмет регулисања Закона о комуланим делатностима и Закона о амбалажи и амбалажном отпаду. Када су се мењали наведени Закони, увек смо добијали одговор да то није предмет регулисања ниједног од наведених Закона, од стране надлежних органа (питање		Не прихвата се. С обзиром на то да пристигла сугестија не садржи нове предлоге, упућујемо Вас на Извештај о спроведеним јавним консултацијама.

	надлежности). Оператерима је прописано да морају да сарађују са локалном самоуправом у погледу управљања комуналним амбалажним отпадом, међутим за јавна комунална предузећа нигде није прописано обавеза сарадње са оператерима, тако да немају фактички обавезу да сарађују у вези примарне селекције отпада, и исто повлачи једну врсту одговорности у управљању отпадом. Привреда има циљеве задате које мора да испуни искључиво у сарадњи са јавним комуналним предузећима. Казна за неустављање примарне селекције од стране локалне самоуправе, а у сарадњи оператерима, је 25.000 до 50.000 хиљада динара. Несразмерно је велика одговорност привреде. Указујем на проблем откупа од физичких лица. Проблем у вези документа о кретању отпада. Попуњавање електронски је велики намет био, требало је ангажовати људе за то, сада би то доста олакшало посао.		
11.	Ивана Наумовић (Koncern „Bambi” a.d.		Да, хоће.

	Požarevac). Да ли ће се приликом сваког кретања неопасног отпада са локације власника/држаоца отпада попуњавањти документ у електронском облику преко информационог система националног регистра извора загађивања?		
12.	Ивана Секулић (Greiner Recycling d.o.o. Nova Gajdobra): Овај закон треба да успостави оквир и већу одговорност Јавних комуналних предузећа како рециклажна индустрија не би више трпела.		Не прихвата се. Није предмет овог закона.

Достављени коментари, примедбе и сугестије у поступку Јавне расправе

Име и презиме, односно назив организације и институције :	Пеђа Шупут
Контакт телефон:	0604440761
Е-пошта:	pedja.suput@gmail.com
Датум:	27.10.2025.

Редни број	Примедба-коментар	Предлаже се концепт	Одговор
1.	Начин пријављивања отпада и наплате накнаде за третирање посебних токова отпада	Ради повећања ефикасности министарства у вези прикупљања података и наплате накнада предлажем да се приликом увоза, роба које подлежу пријављивању и наплати накнаде, у току обављања редовне царинске процедуре а у оквиру царинског рачуна плаћа и накнада за отпад. На тај начин управа царина ће за рачун Министарства заштите животне средине одмах извршити наплату накнаде на основу царинског тарифног броја и свакодневно аутоматски достављати извештаје о увеженој роби. Извештаји би били везани и за пиб увозника и представљали би	Не прихвата се. Ово није предмет овог Закона.

		аутоматску пријаву отпада. Тиме би се процес пријављивања и наплате аутоматизовао а увозницима би се уштедело доста времена као и радно место извршиоца који се бави извештавањем. Такође предлажем да се из економских разлога остави могућност пријављивања извештаја и наплате као и сада онима који ти желе али да се увозницима који желе да пријаве и плате накнаду приликом царинења омогући попуст ~10%. На овај начин се смањује администрација, елиминишу се грешке а стање се прати у реалном времену и на екстреме може брже да се реагује.	
2.	Смањење вредности накнаде приликом увоза фотонапонских соларних панела	Предлажем смањење вредности накнаде код увоза робе фотонапонски соларни панели. Фотонапонски соларни панели се тренутно третирају по тежини по комаду тако да је су соларне електране оптерећене накнадом од око 10eur/ком што за мале електране за домаћинства снаге 10kW износи око 180 еур. Са повећањем величине електране накнада се пропорционално увећава и представља дестимулативни трошак. Ако знамо да соларни панели немају рок трајања (први панел у свету је направљен 1954 године и дан данас производи електричну енергију) и да је редовна	Не прихвата се. Ово није предмет овог Закона.

		гаранција на рад са 80% снаге 25 година, процена је да ће први панели који су увезени у Србију постати отпад тек за око 30 година. Такође знамо да је заступљеност соларних електрана у производњи електричне енергије у Србији око 1%. Када узмемо ово у обзир, сигуран сам да би смањење накнаде кроз цену и рекламу на ту тему додатно популаризовало постављање соларних електрана како за физичка тако и за правна лица што би знатно повећало проценат учешћа соларне енергије у производњи електричне енергије али и осетно смањење емисије CO₂ у атмосферу.	
3.	Паљење ораница	Предлажем да се за свако земљиште које је затечено у пламену или на којем постоје трагови недавног спаљивања биљног или другачијих отпада, власник или корисник земљишта казни финансијски и да му се у сарадњи са министарством пољопривреде онемогући добијање било каквих субвенција у периоду од 5 година. Сада је веома лако утврдити ко је власник које парцеле уз помоћ апликације катастра која је свима доступна тако да починиоци односно власници земљишта могу бити лако означени. Том приликом се могу применити и одредбе закона о безбедности саобраћаја где уколико неко	Не прихвата се. Ово није предмет овог Закона.

		вози возило и начини прекршај, власник возила се позива да каже ко је возио предметно возило у том прекршају а уколико то не учини одговараће и за прекршај али и за не пружање информација.	
4.	Каналски систем за одводњавање и наводњавање	Верујем да је закон овде прописао да систем канала за одводњавање треба да служи и за наводњавање али се не примењује. Уколико би канали за одводњавање лети били напуњени водом, знатно би се смањиле суше, обогатио би се еко систем како биљкама тако и животињама а корисници њива би имали воду (коју су већ платили кроз водопривредну таксу) за наводњавање усева. Тиме би смањили и пожаре, поплаве али и олујне ветрове јер би се смањила разлика у температури тла и атмосфере. У овом тренутку најважније, тиме бисмо спречили да ти канали представљају депоније за све врсте отпада који директно загађује земљиште у околини.	Не прихвата се. Ово није предмет овог Закона.

Име и презиме, односно назив организације и институције :	Драгана С.Панчић
Контакт телефон:	063 48 48 89
Е-пошта:	dragana.stamenovic@tiger.com
Датум:	28-10-2025.године

Редни број	Примедба-коментар	Предлаже се концепт	Одговор
1.	чл.49	Отпадне гуме, у смислу овог закона, јесу гуме које након завршетка животног циклуса постају отпад, а обухватају: 1. гуме од моторних возила (путничких аутомобила, аутобуса, камиона, моторцикала и сл.), 2. гуме од пољопривредних машина, трактора, прикључних и вучених машина, 3. гуме од грађевинских и индустријских машина, 4. гуме од приколица и специјалних возила, 5. гуме за бицикле и друга	Не прихвата се. Да би се избегло оптерећивање текста Закона, остаће у подзаконском акту.

		немоторна превозна средства, 6. гуме које се користе у авио и железничком саобраћају, 7. друге врсте гума које се користе у индустрији, домаћинствима и спорту (нпр. индустријске пнеуматике, гуме за виљушкарe, картинг и спортска возила, гумене гусенице, мембране, гумене траке и слично), 8. гумене чизме и друга обућа чији је основни материјал гума, 9. друге производе, предмете и материјале који у свом саставу садрже гуму у значајном проценту, а који након престанка употребе постају отпад (нпр. гумене подлоге, заптивке, црева, изолациони материјали, гумени делови уређаја и машина, спортске и дечије опреме и сл.), као и рециклате настале прерадом отпадних гума и других гумених производа. Лице које врши сакупљање, транспорт, третман или одлагање отпадних гума, производа који у свом саставу садрже гуму, као и	
--	--	---	--

		рециклата, мора имати важећу дозволу надлежног органа, водити и чувати евиденцију о количинама сакупљених, транспортованих, третираних и поново употребљених материјала, и о томе достављати податке Агенцији за заштиту животне средине.	
--	--	---	--

Име и презиме, односно назив организације и институције :	ИВАН ЂЕКИЋ
Контакт телефон:	015370757
Е-пошта:	djekicivan59@гмаил.цом
Датум:	28

Редни број	Примедба-коментар	Предлаже се концепт	Одговор
1.	Члан 35. став 2.могућност откупа од физичких лица уз сагласност надлежног органа у складу са законом који се прописује за комуналну делатност. Који је надлежни орган(КО У ЛОКАЛНОЈ САМОУПРАВИ? Да ли ће бити подзаконски акт који регулише критеријуме о испуњености услова. Да ли се односи само на опасан отпад или ће бити укључен и неопасан. Физичка лица су власници и отпада који није комунални, пољопривредници и друга физичка лица поседују машине, опрему, алате,нису за даљу употребу,	Ако сакупљачи добију решење од надлежног органа да испуњавају услове за сакупљање, складиштење, односно за бављење делатности управљања отпадом, зашто накнадно је условљен за неке нове сагласности. Остаје могућност неједнаких услова и могућност да појединац одлучује о судбини фирми које послују више од пола века. Треба имати у виду и чињенице, нелегално тржиште неопасног, а и опасног отпада све је присутније. Нелегалан ПРОМЕТ ОТПАДА се врши према БИХ и Косову.	Не прихвата се. Ова обавеза предвиђена је Законом о комуналним делатностима.

	немају пријављене делатности, та опрема има вредност и сигурно неће поклонити ником. Како њима исплатити и преузети отпад (метални)?		
2.	Проблем дневне, тренутне количине која може да се прими по индексном броју. Велики промашај, терате нас да затварамо капију или делимо количину приликом преузимања од правних лица.	Оставити као некада, према капацитету складишта за одређене групе отпада на годишњем нивоу. Тренутни режим рада по количини на дневном капацитету је непримењив, нерационалан и контрапродуктиван задатим циљевима према нацрту закона.	Не прихвата се. На овај начин спречавају се злоупотребе и омогућава се контрола.
3.	Документи о кретању отпада у папирнатом облику су превазиђени, пореска управа увела електронске фактуре, а сада и отпремнице, као најбитније документе и доказе, не видим разлог не увођења и електронског документа о кретања отпада. Трошкови папира, тонера, поште, чувања две године, постају битне	Увести електронске документе о кретању отпада.	Прихвата се. Регулисано је већ предметним чланом.

	ставка.		
--	---------	--	--

Име и презиме, односно назив организације и институције :	Министарство заштите животне средине, Сектор за управљање отпадом, отпадним водама и успостављање циркуларне економије, Одељење за хемикалије
Контакт телефон:	011/7155203
Е-пошта:	sonja.roglic@eko.gov.rs
Датум:	29.10.2025.

Редни број	Примедба-коментар	Предлаже се концепт	Одговор
1.	У члану 5. тачка 13б) додаје се дефиниција материје	„материја јесте свака супстанца или материјал који има масу и заузима простор или има запремину“ Увођењем ове дефиниције разјашњава се сам појам материје и олакшава примена прописа.	Не прихвата се. Дефиниција преузета из оквирене директиве о отпаду.
2.	У члану 5. тачка 15б) додаје се дефиниција нуспроизвода	„Нуспроизвод је супстанца или предмет, који настају као резултат производног процеса, чији примарни циљ није њихова производња“ Увођењем ове дефиниције врши транспозиција дефиниције	Не прихвата се. Дефиниција нуспроизвода је регулисана чланом 9.

		„нуспроизвода“ из Оквирне директиве и олакшава се праћење нуспроизвода у даљем току употребе, нарочито уколико је класификован у било коју класу опасности и као такав представља опасност по здравље људи и животну средину	
3.	После става 7. потребно је додати нови став 8	На све нуспроизводе који су супстанце и који су уписани у регистар нуспроизвода, примењују се прописи из области управљања хемикалијама почев од дана издавања потврде о упису у регистар нуспроизвода. Увођењем овог става отклања се могућност постојања вакума који може постојати у примени прописа и то од момента уписа у регистар нуспроизвода.	Не прихвата се. За све што није отпад примењују се закони из конкретне области.
4.	У члану 8в. после става 10. додаје се нови став 11.	На супстанце које су уписане у регистар отпада који је престао да буде отпад примењују се прописи из области управљања хемикалијама почев од дана правоснажности решења о престанку статуса отпада. Увођењем овог става прописује се обавеза која се односи на престанак статуса отпада, а која је кључна за постављање правног оквира и представља усклађивање са стандардима ЕУ.	Не прихвата се. За све што није отпад примењују се закони из конкретне области.

Име и презиме, односно назив организације и институције :	Агенција за заштиту животне средине
Контакт телефон:	0648348625
Е-пошта:	office@sepa.gov.rs
Датум:	ljiljana.djordjevic@sepa.gov.rs
	29.10.2025.
	05.11.2025.

Редни број	Примедба-коментар	Предлаже се концепт	Одговор
1.	Члан 17 Субјекти надлежни за управљање отпадом јесу:	Потребно је да пише Агенција за заштиту животне средине. У члану 86 се први пут помиње Агенција за заштиту животне средине и тада пише: (у даљем	Прихвата се.

	4. Агенција;	тексту Агенција), али логично је да се у члану 17, где се дефинишу субјекти наведе пун назив органа.	
2.	Члан 22. Предлог Агенције није у потпуности усвојен у реченици 3. извештавање о управљању отпадом на националном нивоу, у складу са преузетим међународним обавезама.	Потребно је да стоји: 3. извештавање о управљању отпадом на националном нивоу и у складу са преузетим међународним обавезама.	Прихвата се.
3.	Члан 28а Последња 2 става имају исто значење и не треба да остану оба. Министар прописује изглед, рокове и начин достављања годишњег извештаја о управљању отпадом посредника или трговца отпадом. Министар прописује образац годишњег извештаја о управљању отпадом посредника или трговца отпадом, начин и рокове за његово достављање.	Предлог Агенције је гласио: Министар прописује изглед, рокове и начин достављања годишњег извештаја о управљању отпадом посредника или трговца отпадом.	Делимично се прихвата и гласи : Министар прописује образац, изглед, рокове и начин достављања годишњег извештаја о управљању отпадом посредника или трговца отпадом.

	Члан 45. Још увек нису остварени услови за став 5 који гласи: Документ о кретању отпада прималац отпада доставља Агенцији за заштиту животне средине, искључиво у електронском облику, уносом података у информациони систем Националног регистра извора загађивања, са финалним, допуњеним подацима о отпаду, најкасније 7 дана од завршетка кретања отпада чиме се потврђује завршетак кретања отпада.	Потребно је у члану 45 или у завршним и прелазним одредбама нагласити да ће то ступити на снагу након успостављања одговарајућег информационог система.	Прихвата се.
4.	Члан 46 Члан није у складу са предлогом који је послала Агенција. У нашем предлогу је стајало “који попуњава произвођач, односно власник	Предлог Агенције: Кретање опасног отпада прати посебан Документ о кретању опасног отпада који попуњава произвођач, односно власник и/или други држалац	Не прихвата се. Усклађено са Оквирном директивом о отпаду.

и/или други држалац и свако ко преузима опасан отпад.”

Свуда у Закону пише само дражалац тако да је у реду да стоји као у садашњем нацрту “који попуњава држалац отпада и свако ко преузима опасан отпад” али све остало треба променити.

и свако ко преузима опасан отпад.

Документ о кретању опасног отпада састоји се од:

1) претходног обавештења које произвођач, власник и/или други држалац отпада доставља 48 сати пре започињања кретања опасног отпада министарству са подацима о произвођачу, односно власнику у складу са законом којим се уређује заштита података о личности, као и врсти и процењеним количинама отпада, класификацији отпада, врсти превоза и одредишту, које је доставио произвођач, односно власник. Претходно обавештење доставља се министарству надлежном за послове животне средине и Агенцији за заштиту животне средине, у електронском облику, уносом података у информациони систем Националног регистра извора загађивања Агенције; Учесници у сваком појединачном кретању опасног отпада, преузимање отпада потврђују електронски.

2) Документ о кретању опасног отпада прималац отпада доставља Министарству и Агенцији за заштиту животне средине, искључиво у електронском облику, уносом података у информациони систем Националног регистра извора загађивања, најкасније 15 дана од завршетка

кретања отпада са финалним, допуњеним подацима о отпаду, чиме се потврђује завршетак кретања опасног отпада;

Ако произвођач, односно власник и/или други држалац у року од 15 дана од дана достављања претходног обавештења у информациони систем Националног регистра извора загађивања не прими информацију којом се потврђује да је отпад преузет, мора покренути поступак провере кретања отпада и дужан је да о налазу извести министарство, без одлагања.

Министарство, односно Агенција прате реализацију кретања опасног отпада на основу докумената електронски достављених у информациони систем Националног регистра извора загађивања. У случају да у року од 30 дана од дана добијања претходног обавештења прималац отпада електронски не потврди у информационом систему Националног регистра извора загађивања да је отпад примљен, надлежни инспекцијски орган започиње поступак провере кретања отпада.

Министар прописује образац Документа о кретању опасног отпада, образац претходног обавештења, начин његовог достављања као и упутство за њихово попуњавање.

5.	Члан 74 Извештавање Став 3 Држалац отпада дужан је да пријави свако кретање или преузимање отпада, на обрасцу ДЕОб чији је изглед, рокови и начин достављања прописан посебним правилником. На презентацији у оквиру Јавне расправе је указано да корисници сматрају ако је дефинисано на овај начин да произвођачи отпада немају обавезу извештавања о укупно створеним количинама отпада него само о оним које предају, што није тачно па предлажемо измену.	Држалац отпада, осим произвођача, дужан је да пријави свако кретање или преузимање отпада, на обрасцу ДЕОб чији је изглед, рокови и начин достављања прописан посебним правилником.	Прихвата се.
6.	Члан 75 Последњи став “Министар прописује садржину, начин вођења и изглед:” Недостаје Регистар дозвола за увоз, извоз и транзит отпада	Министар прописује садржину, начин вођења и изглед: 1) регистра издатих дозвола за управљање отпадом; 2) регистра издатих потврда о изузимању од обавезе прибављања дозволе; 3) регистра посредника у управљању отпадом;	Прихвата се.

		4) регистра трговаца отпадом; 5) регистра дозвола за увоз. извоз и транзит отпада 6) регистра нуспроизвода; 7) регистра отпада који је престао да буде отпад.	
--	--	---	--

Име и презиме, односно назив организације и институције :	УНЕКООП
Контакт телефон:	065 8 463 077
Е-пошта:	office@unecopn.org
Датум:	30.10.2025.

Редни број	Примедба-коментар	Предлаже се концепт	Одговор
1.	Предложено допуштање увоза неопасног отпада ради енергетског искоришћења (члан 70, став 6) представља корак у супротном правцу од циљева циркуларне економије У тренутку када у Републици Србији није успостављен ефикасан систем управљања комуналним и индустријским отпадом, нити постоје постројења за производњу RDF/SRF горива од домаћег отпада у потребним количинама, увоз отпада за сагоревање је противан јавном интересу. Таква одредба директно дестимулише развој домаћег система управљања	Брисање ставова 6. и 7. у члану 70. којима се омогућава увоз неопасног отпада ради енергетског искоришћења.	Не прихвата се. На овај начин истовремено се мотивише домаћа привреда да користи комуналан отпад у енергетске сврхе као алтернативно гориво чиме ће се смањити коришћење природних ресурса, а посебно фосилних горива а што ће значајно утицати и на обавезе уведене кроз ЦБАМ. Такође, мотивишу се и надлежни органи да успоставе у што краћем року инфраструктуру која ће унапредити систем управљања отадам с обзиром да ће његова одрживост порасти као последица повећане потражње.

	отпадом, јер ствара економски интерес оператера (пре свега цементара) да се ослоне на јефтинији увозни отпад уместо да улажу у пријем и прераду отпада из домаћих комуналних система. Поред економских, постоје и еколошки аргументи: у Србији не постоје кредибилне институције нити капацитети који могу поуздано да гарантују да се сагоревање отпада (укључујући RDF/SRF) одвија без штетних емисија по животну средину и здравље људи. Посебно забрињава одсуство континуираног мониторинга емисија живе, диоксина и фурана у цементарама и спалионици у Винчи, што је у супротности са најбољим доступним техникама (BAT) и праксом земаља ЕУ (нпр. Белгија, Француска, Холандија), где се врши полуконтинуирано или континуирано праћење емисија (AMESA, DMS системи). Додатни проблем представља чињеница да ставови 6. и 7. практично обесмишљавају став 5. истог члана, којим је изричито забрањен увоз отпада ради искоришћења у енергетске сврхе. Формулација „изузетно“ отвара		
--	---	--	--

	простор за широку интерпретацију и могућност да се готово сваки отпад прогласи „неопасним“ и увезе као енергент, чиме се суштински укида смисао забране. Таква колизија норми нарушава правну сигурност и оставља простор за злоупотребу у поступцима издавања дозвола. Увоз отпада за енергетско искоришћење, у условима када није решено сакупљање, раздвајање и третман домаћег отпада, представља регресивну меру која продубљује проблем загађења и одлаже примену принципа „отпад као ресурс“.		
2.	Одредбе члана 70. став 9. и 10. којима се омогућава увоз појединих врста опасног отпада као секундарних сировина представљају озбиљан ризик по здравље становништва и животну средину у Републици Србији. Иако је у теорији могуће контролисати такве токове отпада, у пракси у Србији не постоје институционални и технички капацитети који би могли да обезбеде поуздану контролу, праћење и транспарентност поступака увоза, складиштења и третмана опасног отпада. Државни органи, инспекције и лабораторије немају довољне ресурсе нити опрему за детекцију токсичних	Брисање ставова 9. и 10. у члану 70. којима се омогућава увоз опасног отпада ради енергетског искоришћења	Не прихвата се. Ова одредба постоји у важећем Закону и не представља новину. Изражена забринутост није се материјализовала у досадашњој примени.

материја, а подаци о загађењу ваздуха, земљишта и вода често су непотпуни или недоступни.

Становништво оправдано исказује **неповерење у институције** које би требало да надзиру ове процесе, јер се и постојеће активности у области сагоревања и третмана отпада одвијају без адекватног јавног надзора и транспарентних података. У Србији **не постоји континуирани мониторинг емисија живе, диоксида и фурана у цементарама и у постројењима** као што је спалионица у Винчи, иако су управо ове супстанце међу најтоксичнијима познатим науци.

Посебно је проблематично што се став 9. формулише речима „*изузетно... могу се увозити поједине врсте опасног отпада*“, чиме се **обесмишљава претходни став 8.** којим је увоз опасног отпада забрањен.

Таква формулација отвара широк простор за злоупотребе, јер се појам „изузетно“ може произвољно тумачити, без јасних критеријума и транспарентне процедуре одлучивања. У пракси, то би омогућило да се велики број категорија опасног отпада квалификује као „секундарна сировина“ и увози под плаштом прераде, што директно подрива принцип превенције заштите животне

средине.

Са становишта јавног здравља, ризици су изузетно високи. Према подацима **Института за јавно здравље „Батут“**, у Србији сваке године оболи више од **40.000 људи од малигних болести**, а више од **20.000 умире од карцинома**, што нас сврстава међу земље са највишом стопом смртности у Европи. Додатни унос опасних материја кроз увоз и потенцијално сагоревање или рециклажу токсичних отпада само повећава дугорочну изложеност становништва канцерогеним и мутагеним супстанцама, као и ризик од хроничних обољења, ендокриних поремећаја и стерилитета.

У земљи у којој нису успостављени основни механизми за контролу емисија, јавни увид у резултате мерења и независно лабораторијско верификовање, **увоз опасног отпада у било ком облику представља неприхватљив и неодговоран ризик.**

Име и презиме, односно назив организације и институције :	АСОЦИЈАЦИЈА СРПСКЕ ЕНЕРГЕТСКИ ИНТЕНЗИВНЕ ИНДУСТРИЈЕ
Контакт телефон:	+381 62 444 035
Е-пошта:	stanislava.simic@aseii.rs
Датум:	02.11.2025.

Редни број	Примедба-коментар	Предлаже се концепт	Одговор
1.	Члан 70, став 3. Отпад за чији третман на еколошки прихватљив и ефикасан начин нема техничких могућности и постројења у Републици Србији, извози се.	Само онај отпад за чији третман на еколошки прихватљив и ефикасан начин нема техничких могућности и постројења у Републици Србији, извози се.	Не прихвата се. Овакав израз није у складу са правно-техничком редакцијом текста.

Име и презиме, односно назив организације и институције :	СЛАВИЦА СЛАВКОВИЋ
Контакт телефон:	062 415539
Е-пошта:	arhidom@yahoo.com
Датум:	03.11.2025

Редни број	Примедба-коментар	Предлаже се концепт	Одговор
1.	У својој пракси као архитекта пројектант сам имала прилику да се суочим са захтевом за израду Плана управљања отпадом и прибављање Сагласности, за интервенције за које се добија одобрење по члану 145. ЗОПИИ. У тим случајевима - када се спајају две стамбене јединице у једну, па објекат прелази у категорију Б, или се уграђује лифт у постојеће окно у изграђеном објекту који је категорије Б или В, количина отпада је минимална, далеко мања од количине која се производи при градњи објеката А категорије, за које не постоји обавеза израде Плана управљања. Молим вас да уважите ову примедбу, јер није логично да неко ко гради кућу од 200м² нема обавезу, а да неко ко има минималну количину отпада у објекту више категорије се третира као да изводи комплетан објекат од темеља.	Да се направи изузетак за одобрења по члану 145. и ослободи од израде Плана и за објекте више категорије ако је количина отпада испод максималне количине отпада који не прелази просечну количину при изградњи објеката А категорије, која би била дефинисана у Секретаријату имајући у виду количине из до сада поднетих планова.	Не прихвата се. Узимање просечне количине отпада при изградњи објекта А категорије као основа изузећа захтевало би доказивање ове чињенице од стране подносиоца са пратећом потврдом о изузећу чиме се не би постигао циљ значајног растерећења адресата док би са друге стране управа била оптерећена новим административним поступком.

--	--	--	--

Име и презиме, односно назив организације и институције :	Бранислав Шмања
Контакт телефон:	0692311464
Е-пошта:	smanjab@yahoo.com
Датум:	27.10.2025

Редни број	Примедба-коментар	Предлаже се концепт	Одговор
1.	План превенције стварања отпада по члану 11г доноси Влада, на предлог Министарства, за период од шест година, а оцењује и, по потреби, ревидира једном у три године.	План превенције треба да доноси свака локална управа на период од 2 године, и то све у складу са мерама предложеним од стране надлежног министарства. На овај начин би свака локална самоуправа могла да утиче на цео циклус стварања, сакупљања и управљања отпадом на својој територији. Тиме би се добри примери из праксе неких напреднијих општина могли имплементирати и на друге општине итд.	Не прихвата се. Локални планови садрже одредбе о мерама превенције. Члан 11г регулише Републички план превенције стварања отпада.

Име и презиме, односно назив организације и институције : ADECO DOO ZA PROIZVODNJU I TRGOVINU NOVI SAD Контакт телефон: 021 678 00 80, 063 594 992 Е-пошта: nikola@adeco.rs Датум : 07.11.2025.	Привредна комора Србије Удружење за енергетику и рударство Групација за мазива
	066-875-11-12
	energetika@pks.rs
	10.11.2025.

Редни број	Примедба-коментар	Предлаже се концепт	Одговор
1.	На члан 48. у коме је додатно наглашено да произвођачи и увозници морају да се баве збрињавањем и плаћањем збрињавања уља које су ставили на тржиште.	Сматрамо да плаћањем еко накнаде (таксе) коју ми као произвођачи или увозници већ плаћамо, ово није наш посао (посао произвођача или увозника), него да овај посао треба да преузме оператер (овлашћено правно лице за сакупљање опасног отпада). Ако би овај члан остао овако како је предложено, то би значило да ми као произвођачи или увозници 2 пута плаћамо за исту ствар. Поред тога, поставља се питање ако је корисник набављао уље од више произвођача или увозника, на који	Не прихвата се. У супротности је са систематиком Закона.

		начин онда да знамо колико је уља од ког добављача? Сматрамо да ово може бити искључиво обавеза или произвођача отпада или оператера.	
--	--	---	--

Име и презиме, односно назив организације и институције :	INOS – BALKAN DOO VALJEVO
Контакт телефон:	063/682-331
Е-пошта:	mradic@inosbalkan.com
Датум:	30.10.2025

Редни број	Примедба-коментар	Предлаже се концепт	Одговор
1.	Члан 71., став 2 С обзиром на то да је циљ закона како усклађивање са ратификованим међународним документима тако и са правним тековинама ЕУ, потребно је ускладити режим за отпад који се налази на листи неопасаног отпада за који се не издаје дозвола, са документацијом која прати прекогранично кретање, односно ону врсту неопасног отпада наведеног у Анексу IX Базелске конвенције, а на који упућује и Анекс 3 Уредбе ЕУ 2024/1157 о пошљкама отпада, измене уредбе (ЕУ) бр. 1257/2013 и (ЕУ) 2020/1056, те стављању ван снаге Уредбе (ЕЗ) бр. 1013/2006, а за који отпад је предвиђена једноставнија	Брисати	Не прихвата се. Закон у овом питању предвиђа виши стандард од минималног стандарда предвиђеног међународним прописима.

	процедура (Члан 18 Уредбе ЕУ 2024/1157 „<i>General information requirements</i>“). Наиме, овим изменама би Србија не само ускладила приступ са оним у ЕУ, већ, што је и важније, дошло би до убрзавања тржишта неопасног отпада, односно тржишта сировина, јер је у питању отпад који је намењен поновном искоришћењу. Такође, остварила би се и немерљиво растерећење државне администрације. Супротно, постојећа регулатива се значајно разликује од европске, будући да Уредба ЕУ предвиђа достављање обавештења о намераваној пошиљци неопасног отпада, односно попуњавање одговарајућег обрасца најкасније 2 радна дана пре слања, без икакве даље административне обавезе (потврде, решења, и сл), док се према нашем решењу потврда пријаве издаје у року од 60 дана, те се захтева обезбеђивање одговарајуће финансијске гаранције и полисе осигурања или други облик осигурања зависно од захтева државе увоза или транзита, а која обавеза је превиђена Базелском конвенцијом само за опасан и други отпад предвиђен у чл. 1 Закона о потврђивању Базелске конвенције о контроли прекограничног кретања опасних отпада и њиховом одлагању. Из овог разлога, не може рећи да је потврда пријаве за прекогранично кретање отпада усклађена		
--	---	--	--

	са ратификованим међународним документима. Дакле, неопходно је законским решењем направити дистинкцију и у самом административном поступку, а не само у називу правног акта којим се одлучује, а како би се оствариле наведене предности, имајући у виду да оваква врста неопасаног отпада не представља значајан ризик за животну средину.		
2.	Члан 71., став 3 Вид. образложење под бр. 1.	За издавање дозвола из става 1. овог члана надлежно је Министарство.	Не прихвата се. Закон у овом питању предвиђа виши стандард од минималног стандарда предвиђеног међународним прописима.
3.	Члан 71., став 4 Вид. образложење под бр. 1	За свако прекогранично кретање отпада, уз захтев за издавање дозволе, Министарству се подноси документација која садржи нарочито:	Не прихвата се. Овај став је довољно прецизан и јасан.
4.	Члан 71., став 6., тачка 4) Предлагањем ове измене елиминише се неусклађеност ове одредбе са начелом избора најоптималније опције за животну средину. Тренутно решење ограничава избор земље извоза, јер дозвола за извоз може бити издата само до капацитета складишта те није могуће користити околности, опције или комбинацију опција која даје највећу добит или најмању штету за животну средину у целини, уз	да ли извозник отпада поседује складиште из ког ће се вршити извоз отпада односно да ли посредник или трговац отпадом који су поднели захтев за извоз отпада поседују уговор о пословнотехничкој сарадњи са оператером који поседује складиште из ког ће се вршити извоз отпада;	Не прихвата се. Ова одредба служи ефикасној контроли извоза.

	прихватљиве трошкове и профитабилност, како дугорочно, тако и краткорочно. На пример, ако дође до било какве промене услова извоза на једно тржиште, извозник не може брзо да се преорјентише на друго тржиште, већ сноси некад и ненадокнадиве последице немогућности обављања делатности. Овај предлог, наравно не предлаже да укупна извезена количина може бити већа од количине складишног капацитета и да не треба да буде контролисана, већ предлаже да се нађе други начин да Министарство врши контролу извоза, а не на штету привреде, јер ова одредба нема други циљ, осим да администрацији олакша контролу извоза.		
5.	Члан 71., став 7 У складу са образложењем примедбе под бр. 1, члан 18 Уредбе (ЕУ) 2024/1157 предвиђа поједностављен режим за пошиљке неопасног отпада наведеног у Анексу III, односно у Анексу IX Базелске конвенције, које су намењене поновном искоришћењу или рециклажи, за овај отпад не спроводи се нотификациони поступак, већ је довољно да пошиљку прати прописани пратећи документ.	Дозвола за увоз, извоз и транзит отпада на чије се прекогранично кретање примењује контролни поступак прописан потврђеним међународним уговором издаје се у року од 60 дана од дана пријема захтева из става 4. овог члана.	Не прихвата се. Закон у овом питању предвиђа виши стандард од минималног стандарда предвиђеног међународним прописима.
6.	Члан 71., став 10 Вид. образложење под бр. 1.	Подносилац захтева може затражити дозволу за увоз, извоз и транзит за више пошиљки у случају када се ради о отпаду истих физичко-хемијских особина, који се отпрема на исто одредиште	Не прихвата се. Закон у овом питању предвиђа виши стандард од минималног

		преко истих граничних прелаза.	стандарда предвиђеног међународним прописима.
7.	Члан 71., став 13 Вид. образложење под бр. 1.	Министар прописује образац захтева за издавање дозволе и претходне сагласности и документацију која се подноси уз захтев за увоз, извоз, и транзит отпада – прекогранично кретање отпада које подлеже нотификационом поступку.	Не прихвата се. Закон у овом питању предвиђа виши стандард од минималног стандарда предвиђеног међународним прописима.
8.	Члан 71а., став 1 Вид. образложење под бр. 1.	Дозволом за увоз, извоз и транзит отпада утврђују се услови за прекогранично кретање отпада.	Не прихвата се. Закон у овом питању предвиђа виши стандард од минималног стандарда предвиђеног међународним прописима.
9.	Члан 71а., став 2 Вид. образложење под бр. 1.	Дозвола садржи податке о:	Не прихвата се. Закон у овом питању предвиђа виши стандард од минималног стандарда предвиђеног међународним прописима.

Име и презиме, односно назив организације и институције :	Plattner d.o.o.
Контакт телефон:	021 21 000 21
Е-пошта:	valentina.domazetovic@plattner.rs
Датум:	10.11.2025.

Редни број	Примедба-коментар	Предлаже се концепт	Одговор
1.	Одговорност држаоца отпада Члан 27. Изузетно од члана 25. став 2. овог закона држалац отпада је одговоран за све трошкове управљања отпадом.	Одговорност држаоца отпада Члан 27. Држалац отпада је одговоран за све трошкове управљања отпадом. Изацити: Изузетно од члана 25. став 2 Одговор: Произвођач или увозник чији производ после употребе постаје опасан отпад, плаћа накнаду у складу са Законом о коришћењу јавних добара, накнада која треба да служи за финансирање сакупљачке мреже и збрињавања отпада.	Не прихвата се. У супротности је са систематиком Закона.

		С тим у вези, држалац или произвођач отпада који користи тај производ за обављање своје делатности треба да сноси трошкове преузимања, посебно што их сам држалац/произвођач разврстава складишти и врши карактеризацију отпада и одговоран је за врсту отпада без обзира ко је добављач истог.	
--	--	--	--

Име и презиме, односно назив организације и институције :	Савез еколошких организација „Зелена листа Србије“
Контакт телефон:	060 655 97 46
Е-пошта:	zelenalistasrbije@gmail.com
Датум:	10.11.2025. године

Редни број	Примедба-коментар	Предлаже се концепт	Одговор
1.	Јавне консултације о Полазним основама за припрему Нацрта закона о изменама и допунама Закона о управљању отпадом су део јединствене целине са јавном расправом о Нацрту Закона. Међутим у Извештају о јавним консултацијама односно у предвиђеном обрасцу, коментари, примедбе и предлози на текст Полазних основа тумачене су као примедбе и предлози на Нацрт закона а не на Полазне основе. Тако су коментари и предлози на текст полазних основа од стране Зелене	Да се коментари и предлози Зелене листе Србије дати на Полазне основе за припрему нацрта Закона о изменама и допунама закона о управљању отпадом узму у обзир и њихово прихватање или неприхватање образложи у оквиру јавне расправе о Нацрту закона у складу са ставом “ Опште сугестије су узете у обзир приликом обраде предметних области”. Претпоставља се да се ово односи на обраду конкретних чланова у	Не прихвата се. Сви коментари су узети, анализирани и обрађени и као такви се налазе у извештају о спроведеним јавним консултацијама. С обзиром на то да пристигла сугестија не садржи нове предлоге, упућујемо Вас на поменути извештај.

	листе Србије тумачени као “Уопштен коментар на текст закона” који се не прихвата са образложењем “Процедура је спроведена у складу са важећим законским прописима. Опште сугестије су узете у обзир приликом обраде предметних области”. Коментари и предлози на Полазне основе се уопште нису односиле на процедуру већ на важне кључне полазне концепте као што су приступ индустријском отпаду, кључне субјекте управљања отпадом, полазне основе локалних политика управљања отпадом и др. који су требали да услове одређене имена и допуне у самом закону.	Нацрту закона.	
2.	У делу IV Субјекти управљања отпадом, Врсте субјеката, задржан је рестриктивни приступ одређивању субјеката управљања отпадом, иако постоје бројни разлози да се круг субјеката прошири привредним субјектима и домаћинствима (грађанима) који имају бројне	У делу IV Субјекти управљања отпадом, Врсте субјеката, проширити круг субјеката, тако што ће се допунити члан 17. и додати нова тачку 3а) Привредна друштва, предузећа, предузетници, привредна комора и друге асоцијације На ове субјекте се односи члан 9	Не прихвата се. Наведени субјекти обухваћени су тачком 7): произвођачи отпада, као и лица која обављају делатност управљања отпадом;

одговорности и надлежности за управљање отпадом, утврђене самим Законом.

(став 3 о плану управљања отпадом у постројењу за који се издаје интегрисана дозвола и радни план за управљање отпадом, члан 11.бг тачка 6) смањивање стварања отпада у процесима индустријске проооводње, задаци у превенцији стварања отпада и чл. 11.г, чланови 14 а, 15. и 16., сви чланови у делу V Одговорност и обавезе у управљању отпадом, поједини чланови дела VI Организовање управљања отпадом, например члан 33, тачка 1 и 2, и др. Ови субјекти реализују циљеве закона из члана 2. тачке 2) и 3) - развој чистих технологија, рационално коришћење природних богатстава, рециклажу отпада и др. Такође додати и нову тачку 6.а) Домаћинства и грађани. На њих се посебно односи члан 43. Управљање комуналним отпадом, например став 5. и 6. „домаћинства врше селекцију комуналног отпада ради рециклаже“. Такође важно је да су домаћинства и грађани почетна карика у хијерахији управљања отпадом, односно у превенцији стварања отпада. Грађани су субјекат у одлучивању о јавим политикама управљања отпадом и на њих се односе планови информисања, едукације и јавних кампања јачање еколошке свести (тачка 7. члана 2. о циљевима закона).

3.	Превенција смањења стварања отпада је кључна за управљање комуналним отпадом и зато је неопходно нагласити да се локални план управљања отпадом мора заснивати и на Плану превенције стварања отпада.	Члан 13. Локални план управљања отпадом, на крају става 1 додати „и Плана превенције стварања отпада“ тако да завршетак става 1 гласи „... ускладу са Програмом, регионалним планом управљања отпадом и Планом превенције стварања отпада“.	Прихвата се. Додато у члан 21 и члан 20 ради конзистентности.
----	--	--	---

Име и презиме, односно назив организације и институције :	HBIS GROUP Serbia Iron & Steel d.o.o. Beograd
Контакт телефон:	063 102 29 72
Е-пошта:	AmihajlovicDobranic@hbisserbia.rs
Датум:	10.11.2025

Редни број	Примедба-коментар	Предлаже се концепт	Одговор
1.	Како се доказује да је отпад погодан за насипање? Ко доказује и како да отпад који се користи за насипање може да замени материјале који нису отпад ?	Посебним чланом разрадити део који се односи за насипање! Тај члан би требао да садржи одговоре на доле наведена питања: 1.Ко одређује да у поступку материјалног поновног искоришћења одређена врста неопасног отпада може да се користи за насипање? 2.Да ли је неопходно одрадити неку анализу отпада која би потврдила његову даљу употребу за насипање?	Прихвата се. Биће регулисано подзаконским актом из члана 75.

		3.Ко ради ту анализу, у складу са којим стандардом и у ком тренутку? 4.Ако се отпад користи за насипање да ли се отпад предаје уз Документ о кретању отпада (ДКО).? Ако иде уз ДКО отпад би морали да преузимају овлашћени оператери. 5.Да ли постоје оператери кјоји се баве насипањем? Објаснити комплетан поступак коришћења неопасног отпада за насипање!	
2.	Треба боље дефинисати, шта је отпад? Прецизирати ста значи: отпад је свака материја или предмет који држалац одбацује намерава или је неопходно да одбаци? Шта је то што је неопходно да се одбаци? На основу којих критеријума и како се одређује шта је неопходно одбацити.	Члан 5 став 1 тачка 17) <i>отпад</i> јесте свака материја или предмет који држалац одбацује, намерава или је неопходно да одбаци јер за њега нема никакву употребну ни материјалну вредност	Не прихвата се. Основ одбацивања регулисан је посебним прописима.
3.	Додати дефиницију загађивача отпада. Имамо начело које се односи на „Загађивач плаћа“ али није дефинисао ко је загађивач. Закон о заштити животне средине дефинише да је: „загађивач јесте	Предлог који би требало додати у дефиницијама појмова који се користе у овом закону: Загађивач је произвођач, односно одлагач опасног отпада за постројења за која се издаје интегрисана дозвола као и јавна комунална предузећа, правна лица	Не прихвата се. Појам загађивач дефинисан је Законом о заштити животне средине за све медијуме животне средине.

	правно или физичко лице које својом активношћу или неактивношћу загађује животну средину;“ Закон о накнадама о коришћењу јавних добра прописује да је обвезник једне од накнада за загађивање животне средине „1) лице које узрокује загађивање животне средине емисијама CO₂, NO₂ односно прашкастим материјама из постројења, појединачних извора емисија, за које се издаје интегрисана дозвола, односно прашкастим материјама из асфалтних база; 2) произвођач, односно одлагач опасног отпада за постројења за која се издаје интегрисана дозвола; 3) јавна комунална предузећа, правна лица и предузетници, која управљају комуналним отпадом. „ Требало би у складу са горе наведеним и направити дефиницију која би се нашла и у овом Закону	и предузетници, која управљају комуналним отпадом.	
--	--	---	--

4.	У члану 27 детаљније дефинисати који су то изузеци у којима за све трошкове управљања отпадом је одговоран држалац отпада?		Не прихвата се. Питање трошкова је прописано посебним чланом.
5.	Треба изменити последни став члана 26 У РС постоје оператери који су овлашћени за управљање скоро свим врстама опасног и неопасног отпада, само што у пракси најчешће раде са једном или две врсте отпада, а остали отпади који су им наведени у дозволи су само мртво слово на папиру. Ако оператери који имају дозволе за управљање отпадом не желе да раде, односно не преузимају на даље поступање све врсте отпада за које имају дозволу, не треба ограничавати ни власника отпада, већ му треба омогућити да иде у извоз.	Произвођач отпада може вршити третман отпада самостално или га мора предати другом правном лицу или предузетнику који обавља послове третмана отпада, или преко посредника отпадом, трговца отпадом или преко јавног комуналног предузећа или путем јавно приватног партнерства, односно да отпад извезе ако у Републици Србији не постоји заинтересованост као ни услови за преузимање конкретне врсте отпада од стране оператора који поседују постројење за третман предметног отпада	Не прихвата се. Овај став је прецизан и јасан, и оставља могућност извоза. Заинтересованост није доказива.
6.	Из члана 28. став 1. тачка 2. која се односи на обавезе превозника отпада: „2) води евиденцију о сваком транспорту отпада и пријављује транспорт опасног отпада, у складу са законом” Треба брисати део који се односи на пријављивање транспорта. Превозник не пријављује транспорт, већ држалац	Предлог измењеног члана: 2) води евиденцију о сваком транспорту отпада, у складу са овим законом	Прихвата се.

	отпада прави обавештење и најављује кретање отпада. Ако остане пријављивање транспорта опасног отпада треба дефинисати у складу са којим законом се врши пријављивање и како?		
7.	Да ли члан 28 а став 3 који дефинише да „Трговац отпадом сматра се држаоцем отпада којег је купио и може преузети отпад у посед ако располаже складиштем отпада за које је издата дозвола у складу са овим законом“ Да ли горе наведена дефиниција, подразумева да трговац увек мора да купи отпад? Да ли је могуће да трговац преузме отпад без накнаде?		Не прихвата се. Ово није предмет овог Закона.
8.	У члану 45 дефинисано је електронско достављање документа о кретању неопасног отпада. Постојећа апликација за најаву кретања опасног отпада је често веома спора, па унос података траје веома дуго. Што се тиче неопасног отпада, који је предвиђен да се уноси у апликацију на дан кретања, хтели би да истакнемо да врло често имамо и више од 50 испорука (50 камиона) у току дана и		Делимично се прихвата. У делу које регулише прелазне и завршне одредбе прописан је период усклађивања до 01.01.2027.г.

	постоји бојазан да због спорости система нећемо успети све испоруке да унесемо у систем. Због горе наведеног може доћи и до успоравања испорука		
9.	Члан 52 допунити тако што ће се дефинисати : До када је дозвољена употреба уређаја који садрже чист РСВ, а који су исправни у функционалном стању и не цуре?		Не прихвата се. Рокови за одлагање су истекли за све уређаје осим оних који се одлажу по престанку употребе.
10.	У члану 58 а се спомиње начин поступања са отпадом од грађења и рушења, где се као један од поступака поступања са истим спомиње затрпавање. Шта се подразумева под затрпавањем?		Не прихвата се. Ово је регулисано другим прописима.
11.	У члану 59. где су наведене врсте дозвола из дозволе наведене у ставу 1. тачка 4. треба избацити дозволу за одлагање и проширити тачку 4., а дозволу за одлагање предвидети као посебну дозволу.	Предлог измене члана: 1) дозвола за сакупљање отпада; 2) дозвола за транспорт отпада; 3) дозвола за складиштење отпада; 4) дозвола за третман отпада, и то: - дозвола за поновно искоришћење;	Не прихвата се. Ова одредба је прецизна и јасна и омогућава подносиоцу захтева добијање дозволе и само за одлагање.

		- рециклажу 5) дозвола за одлагање	
12.	Изменити члан 72 који се односи на увоз извоз и транзит отпада који се обавља у више пошиљки. Због предугачког поступка за добијање дозвола за увоз извоз и транзит отпада, продужити рок важења истих.	Предлог измене члана: Увоз, извоз и транзит отпада који се обавља у више пошиљки одобрава се за период до 36 месеци.	Не прихвата се. Тренутни рок је у складу са систематиком закона.

Име и презиме, односно назив организације и институције : DINARA-ROMANIJA PDB COMPANY DOO Контакт телефон: 063453222 Е- пошта: office@dinaraoil.com Датум: 10.11.2025.		Привредна комора Србије Удружење за енергетику и рударство Групација за мазива	
		066-875-11-12	
		enrgetika@pks.rs	
		10.11.2025.	
Редни број	Примедба-коментар	Предлаже се концепт	Одговор
1.	Произвођач или Увозник уља које после употребе постаје опасан отпад не би требало да буде дужан да плаћа било какве трошкове прикупљања и збрињавања отпадног уља јер Произвођач/Увозник већ плаћа ЕКО ТАКСУ приликом стављања производа на тржиште Републике Србије.	С обзиром да је Произвођач/Увозник већ платио ЕКО ТАКСУ, предлажемо да се та средства користе за прикупљање и третман отпадног уља – директно из буџета Републике Србије овлашћеним оператерима.	Не прихвата се. У супротности је са систематиком Закона.

Име и презиме, односно назив организације и институције :	Привредна комора Србије
Контакт телефон:	Удружење за енергетику и рударство
Е-пошта:	Групација за мазива
Датум:	066-875-11-12
	enrgetika@pks.rs
	10.11.2025.

Редни број	Примедба-коментар	Предлаже се концепт	Одговор
1.	Примедба Групације за мазива односи се на чланове 25. и 48. Нацрта закона, јер није извршено хоризонтално усклађивање обавеза произвођача и увозника мазивих уља између два закона: - Закона о накнадама за коришћење јавних добара и - Нацрта закона о управљању отпадом.	Предлаже се да се изврши додатно хоризонтално усклађивање одредби ова два закона, како би обавезе произвођача и увозника мазивих уља биле синхронизоване, јасно и недвосмислено прописане. Наиме, према једном пропису, произвођачи и увозници су у обавези плаћања накнаде за управљање посебним токовима отпада, док су, према другом пропису, дужни да преузму исти тај отпад без накнаде трошкова. То у пракси значи да морају ангажовати овлашћено лице за сакупљање, транспорт, складиштење и третман опасног отпада, као и да сnose додатне трошкове збрињавања отпадних уља.	Не прихвата се. Обавезе из наведених прописа нису идентичне по садржини, те није могуће хоризонтално усклађивање на начин како је предложено.

2.	Примедба на члан 25. став 2. Нацрта закона Члан 25. став други Нацрта гласи: „Произвођач или увозник чији производ после употребе постаје опасан отпад дужан је да омогући преузимање тог отпада од крајњег корисника производа после употребе, без накнаде трошкова и са њима поступи у складу са овим законом и другим прописима.“ Нејасан је термин „дужан је да омогући преузимање“, као и разлог због кога се ова обавеза поставља пред произвођаче и увознике свежих мазивих уља. Наиме, генератор (произвођач) отпадних уља набавља свежа уља од различитих добављача, различитих фамилија и спецификација, што у пракси онемогућава произвођаче и увознике свежих мазива да тачно идентификују и преузму „своја“ уља након употребе, нити је реално да за ту сврху овласте треће лице. Произвођачи и увозници већ спроводе своју проширену одговорност (члан 6, тачка 4 – начело одговорности) кроз:	Предлог измене / допуне: Предлаже се да се детаљније развија начело одговорности у члану 25. Нацрта закона, тако да се обавеза произвођача и увозника односи на производ који стављају на тржиште, а не директно на отпад (у овом случају — отпадна уља). Уколико је намера законодавца да се уведе проширена одговорност произвођача током целог животног циклуса производа, потребно је прецизније прописати и финансијске и организационе обавезе свих учесника у систему — од произвођача уља, преко генератора отпада, до сакупљача и лица задужених за коначно збрињавање отпадних уља.	Не прихвата се. Члан нема за циљ детаљно разрађивање начела одговорности.

	• развој технологија производње и формулација производа са продуженим веком трајања у експлоатацији; • развој биоразградивих уља; • као и кроз примену одредаба Закона о накнадама за коришћење јавних добара (чланови 140, 141 и 144), којима учествују у „развоју тржишта за поновну употребу и рециклажу својих производа“. Ове обавезе се испуњавају путем: • вођења евиденције о количинама производа стављених на тржиште, • извештавања Агенције, • и обрачунавања и уплате накнаде за производе који после употребе постају посебни токови отпада.		
3.	Примедба на члан 48, став 5. Нацрта закона Текст Нацрта: „Држаоци отпадних уља који нису произвођачи отпадног уља дужни су да отпадно уље предају ради сакупљања или третмана лицу које за то има дозволу или произвођачу или увознику производа,	Предлог измене: „Држаоци отпадних уља који нису произвођачи отпадног уља дужни су да отпадно уље предају ради сакупљања или третмана лицу које за то има дозволу, односно овлашћеном правном лицу за сакупљање опасног отпада.“	Не прихвата се. У супротности је са систематиком Закона.

односно овлашћеном правном лицу за сакупљање опасног отпада из члана 25. став 3. овог закона.“

Образложење:

- 1. Обавеза произвођача и увозника уља је већ дефинисана у важећим прописима.**

Према Закону о управљању отпадом и Закону о накнадама за коришћење јавних добара, произвођачи и увозници уља при стављању производа на тржиште плаћају **накнаду за управљање отпадним уљима**, у оквиру система накнада за управљање посебним токовима отпада. Уколико би се прописала и обавеза непосредног преузимања отпадних уља од држалаца, то би за произвођаче и увознике створило **дупле трошкове** — и плаћање накнаде и финансирање физичког преузимања отпада, иако би ти трошкови требало да се покривају из већ наплаћене накнаде.

- 2. У пракси није могуће утврдити порекло отпадног уља.** Произвођачи отпадних уља (најчешће сервисне радионице) користе уља различитих произвођача и увозника, различитих типова и спецификација, због чега **није могуће поуздано**

	утврдити од ког произвођача или увозника потиче настало отпадно уље и у којим количинама имајући у виду да се генерисање отпадних уља никада није сразмерно количини унетих свежих умазивих уља. Због тога је одредба о обавези предаје отпадног уља произвођачу или увознику неприменљива у пракси и доводи до неједнаког третмана учесника на тржишту. 3. Постоји ризик двоструког финансијског подстицаја. Лица која имају дозволу за третман или коначно збрињавање отпадних уља оваквим решењима могу остварити економску корист по два основа: - кроз подстицаје из накнаде за посебне токове отпада, и - кроз уговоре са произвођачима и/или увозницима који су, по садашњој формулацији, у обавези да преузимају отпад од својих корисника. Ово у пракси може довести до финансијске неравнотеже и непропорционалног оптерећења произвођача и увозника.		
--	--	--	--

Име и презиме, односно назив организације и институције :	Оливера Најдановић
Контакт телефон:	Градска управа Града Пожаревца Инспектор за заштиту животне средине
Е-пошта:	066-187-379
Датум:	onajdanovic@pozarevac.rs
	10.11.2025.година

Редни број	Примедба-коментар	Предлаже се концепт	Одговор
1.	На члан 61.став 3. нацрта Закона о управљању отпадом: Чланом 61. став 1. тачка 3) , 5) и 6) нацрта Закона, предлаже се да се Дозвола између осталог не издаје у следећим случајевима: 3) за случај тестирања које се врши ради утврђивања техничко технолошких параметара третмана у сврху прибављања података ради	Предлаже се да се члан 61. став 3. мења и гласи: „Потврде из става 2. овог члана издаје Министарство заштите животне средине“.	Не прихвата се. Ово је у супротности са систематиком овог Закона.

	спровођења процедуре за израду студије о процени утицаја и/или тестирања опреме; 5) за коришћење отпада у научноистраживачке сврхе; 6) за одлагање сопственог неопасног отпада, произвођачу отпада на месту његовог настанка, осим отпада који је настао поступцима третмана отпада. За случај из става 1. тач. 3), 5) и 6) овог члана издаје се потврда о изузимању од обавезе прибављања дозволе. Одредбе члана 60. овог закона, које се односе на надлежност органа за издавање дозволе за управљање отпадом, сходно се примењују и при издавању потврде из става 2. овог члана о изузимању од обавезе прибављања те врсте дозволе. Министар ближе прописује врсте и количине отпада које могу бити обухваћене изузећем од прибављања дозволе за одлагање сопственог неопасног отпада, услове заштите животне средине које мора да испуни депонија из става 1. тачка 6) овог члана, као и садржину потврде из става 8. овог члана и период на који се издаје.		
--	--	--	--

	Надлежни орган у поступку издавања потврде из става 2. овог члана прибавља по службеној дужности записник надлежног инспекцијског органа о испуњености услова за издавање потврде. Коментар: Имајући у виду да је у случајевима тестирања опреме, коришћења отпада у научно истраживачке сврхе и одлагања отпада на месту његовог настанка очекиван комплексан утицај на медијуме животне средине (ваздух, воду , земљиште) и да је очекивано да ће се оваква одредба односити на пројекте за које дозволу за изградњу могу да издају и републички органи као и пројекти који подлежу Проценама утицаја на животну средину или издавању Интегрисаних дозвола, сматрам да локалне самоуправе немају довољно капацитета (у погледу стручности и недовољног броја запослених на издавању дозвола/потврда) за рад на овако сложеним мултидисциплинарним пословима. Такође, оваквим предлогом долазило би до преклапања надлежности у вршењу инспекцијских надзора и немогућности налагања управних мера		
--	--	--	--

	како у ванредним тако и у редовним надзорима.		
--	---	--	--

Име и презиме, односно назив организације и институције :	Ваљаоница бакра Севојно
Контакт телефон:	Сенка Веснић: 065 868 4850; Снежана Стојић: 065 868 4923
Е-пошта:	svesnic@vbs.co.rs ; ssojic@vbs.co.rs
Датум:	10.11.2025.

Редни број	Примедба-коментар	Предлаже се концепт	Одговор
1.	Члан 63:Надлежни орган за издавање дозволе, у року од 15 дана од дана пријема захтева за издавање дозволе дужан је да од подносиоца захтева, затражи доказе и документацију потребну за допуну захтева, ако је захтев непотпун, односно неуредан.	Надлежни орган за издавање дозволе, у року од 7 дана од дана пријема захтева за издавање дозволе дужан је да од подносиоца захтева, затражи доказе и документацију потребну за допуну захтева, ако је захтев непотпун, односно неуредан.	Не прихвата се. Ово је у супротности са одредбама Закона о општем управном поступку.
2.	Члан 63: Надлежни орган за издавање дозволе за третман односно складиштење отпада у року од 30 дана од дана пријема уредног захтева прибавља записник о испуњености	Надлежни орган за издавање дозволе за третман односно складиштење отпада у року од 15 дана од дана пријема уредног захтева прибавља записник о	Не прихвата се. Ово је у супротности са одредбама Закона о општем управном поступку.

	услова заштите животне средине у складу са овим законом и прописима којима се уређује област заштите животне средине, од надлежног инспекцијског органа.	испуњености услова заштите животне средине у складу са овим законом и прописима којима се уређује област заштите животне средине, од надлежног инспекцијског органа.	
3.	Члан 71: 2) општу и посебну документацију која се подноси уз захтев у складу са посебним прописом; 3) друге доказе и документацију у складу са овим законом и законом којим се уређује заштита животне средине.	2)Прецизно и тачно навести, побројати општу и посебну документацију, тј. прецизно навести која се тачно документа подразумевају под општа и посебна документација 3) избрисати друге доказе и документацију и прецизно и тачно навести која је то све документација потребна, без уопштено наведених ставки попут: други докази и документација	Не прихвата се. Ово питање је регулисано подзаконским актом.
4.	Члан 82:Инспекцијски надзор	Додати став: Инспектор мора да сачини Записник о инспекцијском надзору у року од 7 дана и уручи га надзираном субјекту.	Не прихвата се. Овај предлог је регулисан другим прописом.
5.	Члан63: Јединица локалне самоуправе у року од 30 дана од дана пријема захтева за мишљење из става 4. овог члана, дужна је да размотри захтев и да Министарству, односно надлежном органу аутономне покрајине достави своје мишљење са образложеним	Јединица локалне самоуправе у року од 15 дана од дана пријема захтева за мишљење из става 4. овог члана, дужна је да размотри захтев и да Министарству, односно надлежном органу аутономне покрајине достави своје мишљење	Не прихвата се. Ово је у супротности са одредбама Закона о уопштем управном поступку.

	предлогом за прихватање или одбијање захтева за издавање дозволе.	са образложеним предлогом за прихватање или одбијање захтева за издавање дозволе.	
6.	Члан 69: Рок за јавни увид у поднети захтев је 30 дана од дана оглашавања путем средстава јавног информисања или интернета, односно на уобичајен локални начин.	Рок за јавни увид у поднети захтев је 15 дана од дана оглашавања путем средстава јавног информисања или интернета, односно на уобичајен локални начин.	Не прихвата се. Ово је у супротности са одредбама Закона о општем управном поступку.
7.	Члан 71: Дозвола за увоз, извоз и транзит отпада на чије се прекогранично кретање примењује контролни поступак прописан потврђеним међународним уговором, односно потврда пријаве за прекогранично кретање отпада издаје се у року од 60 дана од дана пријема захтева из става 4. овог члана.	Дозвола за увоз, извоз и транзит отпада на чије се прекогранично кретање примењује контролни поступак прописан потврђеним међународним уговором, односно потврда пријаве за прекогранично кретање отпада издаје се у року од 30 дана од дана пријема захтева из става 4. овог члана.	Не прихвата се. Ова одредба би захтевала несразмерно повећање административног капацитета.

Име и презиме, односно назив организације и институције :	Jović servis i remont d.o.o Bačka Palanka
Контакт телефон:	0216040505
Е-пошта:	info@viljuskari-jovic.rs
Датум:	11.11.2025.

Редни број	Примедба - коментар	Предлаже се концепт	Одговор
1.	Из искуства, намети на гуме нпр су огромни почевши од увоза када је стопа царине 15% (у Словенији је иста 2,5% нпр) а затим и обавезе за одлагање и управљање отпадом. Крајњи исход је да гума која кошта нето 60eur нашег купца кошта барем дупло више. Не кажемо да не треба да имамо обавезе за наведене радње али суштина је да је купцима гума која у производњи кошта вероватно 40 еур доступна за 120 еур. Добијају веома низак квалитет по енормно високим ценама. Разлог високој цени није	Утицати на умањење целокупних трошкова од царине до еко такси и на крају управљања отпадом.	Не прихвата се. Није предмет регулисања овог закона.

	квалитет већ изузетно велики намети.		
2.	Неопходно је јасно дефинисати увоз половних виљушкара односно увоз гума и батерија које су саставни део половних виљушкара.	У царинском прегледу јасно дефинисати на JCIu тачну ознаку батерије и димензије гума, направити јасну разлику у означавању пуних и пнеуматских гума, као и PRESS-ON .	Не прихвата се. Ово питање није предмет регулисања овог закона.
3.	Неопходно је дефинисати све типове батерија и гума на виљушкарима и узети просечну тежину за све произвођаче. Такође , неопходно је јасно дефинисати који део нпр индустријске батерије тачно подлеже предметном закону као и обрачуну таксе. (не може да се плаћа такса и на кућиште и на ћелије а на царини се килажа узима у бруту па и са амбалажом)	Узети или посечне или минималне вредности по типу батерије и јасно дефинисати тежине предметних компоненти колета на JCIu .	Не прихвата се. Ово питање није предмет регулисања овог закона.

4.	Што се тиче тонера за штампаче, имамо ситуацију да ми нисмо овлашћени да носимо сами отпад до лица које управља тим отпадом а немамо довољну количину да би се исплатио долазак овлашћеног лица.	Дефинитивнонаправити могућност да можемо сами да доставимо тонере јер их користимо у свакодневној употреби свакако. Можемо га на одређени начин запаковати, обележити и предати. Тиме немамо додатне трошкове за туђе услуге и не морамо да их складиштимо.	Не прихвата се. Ово питање је регулисано чл. 80 ст. 1. тч 7).
5.	Li-ion батерије	Дефинисати на JCIu јасно о ком се типу ради, тезину сваке батерије и након тога дефинисати јасно и таксе и управљање Li-ion батеријама које су веома опасне ако се не складиште и не одлажу како је то потребно.	Не прихвата се. Ово питање није предмет регулисања овог закона.
6.	Лоша информисаност и не спровођење прописа	Бесплатне обуке за привреднике на различите теме у регионалним коморама Србије	Не прихвата се. Ово питање није у надлежности овог министарства.
7.	Недостатак контроле	Превентивна контрола привреде	Не прихвата се. Закон уређује питање надзора.

Име и презиме, односно назив организације и институције :	Привредна комора Србије
Контакт телефон:	+381 66 875 12 66
Е-пошта:	gordana.tiodorovic@pks.rs
Датум:	12.11.2025.

Редни број	Примедба-коментар	Предлаже се концепт	Одговор
1.	Како се доказује да је отпад погодан за насипање? Ко доказује и како да отпад који се користи за насипање може да замени материјале који нису отпад?	Посебним чланом разрадити део који се односи за насипање! Тај члан би требао да садржи одговоре на доле наведена питања: 1. Ко одређује да у поступку материјалног поновног искоришћења одређена врста неопасног отпада може да се користи за насипање? 2. Да ли је неопходно одрадити неку анализу отпада која би потврдила његову даљу употребу за насипање? 3. Ко ради ту анализу, у складу са којим стандардом и у ком тренутку? 4. Ако се отпад користи за	Прихвата се. Биће регулисано подзаконским актом из члана 75.

		насипање да ли се отпад предаје уз Документ о кретању отпада (ДКО).? Ако иде уз ДКО отпад би морали да преузимају овлашћени оператери. 5. Да ли постоје оператери кјоји се баве насипањем? Потребно је објаснити комплетан поступак коришћења неопасног отпада за насипање!	
2.	Опис проблема - Грађевински отпад Потребно је максимално олакшати и упростити процедуру за инвеститоре/извођаче радова, јер поред свих комплексних обавеза које подразумевају набавку локације, пројектовање, дозволе, прописе и изградњу, ово нам увек делује као додатни баласт.	- Упростити максимално процедуру и папирологију за инвеститоре/извођаче радова - Сву папирологију и обрасце, ако се уопште морају тражити, омогућити кроз ЦЕОП систем, на „један клик“ - Повећати додатно попуст на зелену изградњу код Доприноса са 10% на 20% или више...	Не прихвата се. Усклађено са Оквирном директивом о отпаду. Већина предлога није предмет овог Закона.
3.	У својој пракси као архитекта пројектант сам имала прилику да се суочим са захтевом за израду Плана управљања отпадом и прибављање Сагласности, за интервенције за које се добија одобрење по члану 145. ЗОПИИ.		Не прихвата се. Узимање просечне количине отпада при изградњи објекта А категорије као основа изузећа захтевало би доказивање ове чињенице од стране подносиоца са пратећом потврдом о изузећу чиме се не би постигао циљ значајног

	У тим случајевима - када се спајају две стамбене јединице у једну, па објекат прелази у категорију Б, или се уграђује лифт у постојеће окно у изграђеном објекту који је категорије Б или В, количина отпада је минимална, далеко мања од количине која се производи при градњи објеката А категорије, за које не постоји обавеза израде Плана управљања. Молим вас да уважите ову примедбу, јер није логично да неко ко гради кућу од 200м² нема обавезу, а да неко ко има минималну количину отпада у објекту више категорије се третира као да изводи комплетан објекат од темеља.		растерећења адресата док би са друге стране управа била оптерећена новим административним поступком.
4.	Опис проблема – Грађевински отпад: 1) Иако на територији Републике Србије постоји одређени број регистрованих оператера за управљање отпадом, већина њих нема дозволе за све врсте отпада из групе 17 (отпад од грађења и рушења). Најчешће су регистровани само за 1–2 шифре отпада (нпр. 17 01 01 – бетон, 17 01 07 – мешавине бетона и цигле), док	Допуна члана о оператерима и дозволама: Предлаже се <u>допуна члана 63.</u> Нацрта закона увођењем следећег става: „ Министарство води регистар оператера са прегледом шифара отпада за које имају дозволе, са посебним приказом покривености шифара отпада из групе 17 Каталога отпада. У случајевима када на територији јединице	Не прихвата се. Регистар издатих дозвола постоји и садржи наведене податке. Ово питање је јасно и прецизно дефинисано. Усклађено са Оквирном директивом о отпаду. Нове субвенције нису предвиђене. Предлог везан за план није предмет овог закона већ прописа из области грађевине.

	нема довољно оператера за специфичне токове, као што су: • отпадни материјали са контаминацијом (нпр. 17 05 03*, 17 06 05*), • мешовити грађевински отпад (17 09 04), • земља, камен и ископани материјал (17 05 04). Због тога инвеститори и извођачи радова немају коме да легално предају цео спектар грађевинског отпада, већ се део отпада неправилно меша с комуналним или одлаже на неуређеним локацијама. Такође проблем представља и смањена доступност оператера у мање развијеним местима на југу државе. 2) Неадекватан тренутак израде плана управљања грађевинским отпадом. Према постојећој пракси, план управљања грађевинским отпадом израђује се у фази добијања грађевинске дозволе. У том тренутку инвеститор обично нема дефинисаног извођача, па се план израђује формално, без реалних података о	локалне самоуправе нема оператера са дозволом за одређене шифре отпада из ове групе, локална самоуправа може привремено поверити њихово сакупљање и привремено складиштење јавном комуналном предузећу, уз одобрење надлежног органа.” или <u>Члан 706 (нови)</u> (1) У јединицама локалне самоуправе где не постоје регистровани оператери са дозволом за управљање отпадом из групе 17 Каталога отпада, локална самоуправа може привремено поверити управљање овим отпадом јавном комуналном предузећу, уз одобрење надлежног органа. (2) Министарство води регистар јединица локалне самоуправе које немају оператере за ову групу отпада и предузима мере за подстицање развоја тржишта оператера (субвенције, подстицаји, поједностављена регистрација). или Нови члан – развој мреже	
--	---	---	--

	количинама и врстама отпада. Тиме се пропушта прилика да се отпад контролише и документује у току самог извођења радова. 3) План управљања грађевинским отпадом се у пракси често израђује пре стварног почетка радова, па се накнадно јављају велика одступања (у количинама, врстама отпада или оператерима). Тренутни прописи (ни Закон о управљању отпадом, ни Правилник о управљању отпадом од грађења и рушења) не предвиђају могућност ажурирања плана — што доводи до формалног несклада између документације и реалног стања на терену где доводи Извођаче и Инвеститоре у незгодан положај и доказивање „где је нестала разлика у количинама отпада“.	оператера Члан 706 (нови) Министарство, у сарадњи са регионалним центрима и привредним коморама, израђује план подстицаја за проширење делатности постојећих оператера на додатне шифре отпада из групе 17, кроз субвенције, пореске олакшице и поједностављене административне процедуре за допуну дозвола. *Очекивани ефекти ☐ Омогућавање реалне обраде свих врста отпада из групе 17. ☐ Развој тржишта за специфичне врсте грађевинског отпада (нпр. контаминирани, инертни и мешовити). ☐ Већа контрола и праћење токова отпада по шифрама. ☐ Подстицање постојећих оператера да прошире делатност, уместо оснивања нових субјеката. ☐ Смањење нелегалног мешања и одлагања грађевинског отпада.	
--	--	--	--

		Измена члана који се односи на план управљања грађевинским отпадом План управљања грађевинским отпадом израђује се и доставља пре почетка извођења радова, уз пријаву радова, а не као саставни део захтева за грађевинску дозволу. План израђује извођач или инвеститор у сарадњи са оператером, а извештај о насталом отпаду доставља се по завршетку радова. *Очекивани ефекти ☐ Омогућавање легалног збрињавања грађевинског отпада и смањење броја дивљих депонија. ☐ Стварање услова да комунална предузећа привремено управљају отпадом док се не развије мрежа оператера. ☐ Већа транспарентност и контрола над количинама отпада насталим током радова. ☐ Реално планирање и праћење настанка грађевинског отпада у складу са Директивом 2008/98/ЕЗ и Директивом	
--	--	--	--

		2018/851/EU. Допуна Закона о управљању отпадом (нови став у члану 55) <u>Члан 55. – допуна (нови став 5)</u> „Уколико током извођења радова настану значајна одступања у односу на планиране количине, врсте отпада или начин управљања грађевинским отпадом, инвеститор, односно извођач радова, има право и обавезу да изврши ажурирање плана управљања грађевинским отпадом. Ажурирани план се доставља надлежном органу и чини саставни део документације о спровођењу мера заштите животне средине на градилишту.” ИИ. Допуна Правилника о управљању отпадом од грађења и рушења (предлаже се нови члан 7а) Члан 7а – Ажурирање плана управљања грађевинским отпадом (1) Инвеститор, односно извођач радова, дужан је да план управљања грађевинским отпадом	
--	--	---	--

		ажурира у случају: 1) повећања количине отпада за више од 20% у односу на план, 2) настанка нових врста отпада које нису биле обухваћене планом, 3) промене оператера којима се отпад предаје, 4) значајне промене у фазама извођења радова које утичу на токове отпада. (2) Ажурирани план потписује одговорно лице инвеститора/извођача и доставља се надлежном органу најкасније у року од 15 дана од настанка промене. (3) Ажурирани план замењује претходни и чува се као део документације градилишта. *Образложење предлога Током извођења радова, количине и врсте отпада из групе 17 Каталога отпада (посебно 17 05 и 17 09) често одступају од првобитних процена. Тренутни прописи не омогућавају формалну измену плана, па	
--	--	---	--

		инвеститори у пракси праве нове планове „неформално”, што отежава надзор. Увођење законског права и обавезе ажурирања омогућило би: ☐ реално праћење отпада по фазама градње, ☐ бољу контролу оператера и предаје отпада, ☐ смањење формалних несклада приликом техничког пријема.	
5.	Примедба односи се на чланове 25. и 48. Нацрта закона, јер није извршено хоризонтално усклађивање обавеза произвођача и увозника мазивих уља између два закона: • Закона о накнадама за коришћење јавних добара и • Нацрта закона о управљању отпадом.	Предлаже се да се изврши додатно хоризонтално усклађивање одредби ова два закона, како би обавезе произвођача и увозника мазивих уља биле синхронизоване, јасно и недвосмислено прописане. Наиме, према једном пропису, произвођачи и увозници су у обавези плаћања накнаде за управљање посебним токовима отпада, док су, према другом пропису, дужни да преузму исти тај отпад без накнаде трошкова. То у пракси значи да морају ангажовати овлашћено лице за сакупљање, транспорт, складиштење и третман опасног	Не прихвата се. Обавезе из наведених прописа нису идентичне по садржини, те није могуће хоризонтално усклађивање на начин како је предложено.

		отпада, као и да сносе додатне трошкове збрињавања отпадних уља.	
6.	Опис проблема – Компанија "Таб Батерије" д.о.о., дуги низ година успешно послује у области сакупљања и извоза отпадних оловних акумулатора. До одређеног момента, поседовали су важећу дозволу за извоз опасног отпада у Републику Северну Македонију. Међутим, захтев за продужење ове дозволе је одбијен. Срж проблема лежи у неусаглашености Дозволе за складиштење са новим прописима, конкретно са Правилником о садржини и изгледу дозволе за управљање отпадом (93/19). Министарство заштите животне средине је, у допису који нам је достављен, експлицитно навело да је за измену и допуну дозволе за складиштење неопходно доставити, између осталог, "Решење о употреби / озакоњењу објекта у којем се обавља делатност складиштења... донето од надлежног органа у складу са одредбама Закона о планирању и изградњи (72/2009)", као и извод из	1. Измена члана 33. став 3. – Усклађеност изградње и рада постројења - Тренутни текст: "Изградња и рад постројења за управљање отпадом мора бити у складу са одредбама овог закона, закона којим се уређује изградња објеката и другим законима." - Образложење: Овај члан стриктно захтева усклађеност са законом о изградњи објеката, што укључује и намену објекта. С обзиром на то да Таб не може да изврши пренамену на локацији у Богатићу (нити да нађе локацију одговарајућу било где), потребно је увести изузетак за објекте који су већ у функцији, а што је наш случај. - Предлог измене: ☐ "Изградња и рад постројења за управљање отпадом мора бити у складу са одредбама овог закона, закона којим се уређује изградња објеката и другим законима."	Не прихвата се. Предлог је превише рестриктиван. С обзиром да предметне обавезе нису уведене овим Нацртом закона прелазни период није могућ.

катастра непокретности који потврђује намену објекта. Проблем је у томе што се објекат компаније "Таб Батерије" у Богатићу, који се фактички користи као складиште опасног отпада (оловних отпадних акумулатора) и који је у тренутку куповине испуњавао све тада важеће услове, не води у катастру непокретности као "складиште опасног отпада". Додатно, утврђено је да на тој конкретној локацији није могуће извршити пренамену постојећег објекта у "складиште опасног отпада" у катастру, због урбанистичких или других планских ограничења. Ова формално-правна препрека, која се тиче уписа намене објекта у катастру, директно онемогућава измену дозволе за складиштење, а самим тим и продужење дозволе за извоз, иако објекат технички и безбедносно може да испуњава све услове за складиштење опасног отпада. Рацио за предложене измене Закона о управљању отпадом С обзиром на наведену проблематику, предлагемо измене Закона о управљању отпадом које би	Изузетно, за постојећа постројења за управљање отпадом која су изграђена и започела са радом пре датума ступања на снагу Правилника о садржини и изгледу дозволе за управљање отпадом (93/19), а која не могу да ускладе намену објекта у катастру непокретности са делатношћу складиштења опасног отпада, Министарство може издати дозволу за складиштење опасног отпада уколико су испуњени сви технички, безбедносни и еколошки услови прописани овим законом и подзаконским актима, што се доказује позитивним налазом надлежне инспекције и студијом о процени утицаја на животну средину затеченог стања." 2. Измена Члана 62. став 3. тачка 8) – Документација уз захтев за дозволу за складиштење • Тренутни текст: "копије одобрења и сагласности других надлежних органа, издатих у складу са законом (одговарајућу употребну дозволу или други акт којим се дозвољава употреба објекта за управљање отпадом, извод из катастра непокретности,	
--	---	--

	омогућиле флексибилније решавање оваквих ситуација, посебно за постојећа постројења која су већ у функцији, а која се суочавају са формалним препрекама у катастарском упису намене објекта. Циљ је да се приоритет да стварној безбедности, техничкој опремљености и еколошкој усклађености складишта, уместо искључиво формалном упису намене у катастру, када је пренамена немогућа. Предложене измене се заснивају на следећим принципима: 1. Увођење изузетака за постојећа постројења: Омогућавање да се за објекте који су већ у функцији складиштења опасног отпада, а који су изграђени пре ступања на снагу строжих прописа о намени објеката, призна фактичко коришћење објекта као складишта опасног отпада, чак и без формалног уписа те намене у катастар, под условом да су испуњени сви технички, безбедносни и еколошки услови. 2. Алтернативни механизми доказивања усклађености: Уместо	доказ о власништву над објектом, водну дозволу, водну сагласност и друге дозволе и сагласности);" • Образложење: Овај члан директно захтева употребну дозволу и извод из катастра непокретности који потврђују намену објекта. Ово је срж проблема Таба. Потребно је увести алтернативни механизам за доказивање усклађености. • Предлог измене: ☐ "копије одобрења и сагласности других надлежних органа, издатих у складу са законом (одговарајућу употребну дозволу или други акт којим се дозвољава употреба објекта за управљање отпадом, извод из катастра непокретности, доказ о власништву над објектом, водну дозволу, водну сагласност и друге дозволе и сагласности); **или, за постојећа складишта опасног отпада која су изграђена и започела са радом пре ступања на снагу Правилника о садржини и изгледу дозволе за управљање отпадом (93/19), а која не могу да ускладе намену објекта у катастру	
--	--	--	--

	искључивог ослањања на употребну дозволу и извод из катастра који експлицитно наводе намену "складиште опасног отпада", предлаже се могућност прилагања извештаја овлашћене стручне организације о техничкој исправности и безбедности објекта, позитивног записника надлежног инспекцијског органа, као и студије о процени утицаја затеченог стања на животну средину. Ово би омогућило да се стварна усклађеност објекта докаже кроз свеобухватну техничку и еколошку проверу. 3. Јасно дефинисање прелазног периода: Увођење прелазних одредби које би оператерима постојећих складишта дале разуман рок за усклађивање са новим захтевима, уз могућност наставка рада под постојећим дозволама до доношења решења по захтеву за измену, под условом да се редовно испуњавају сви технички, безбедносни и еколошки услови. Овакве измене би допринеле: • Очувању постојећих капацитета за управљање опасним отпадом, спречавајући гашење оператера који су	непокретности, уместо употребне дозволе и извода из катастра непокретности који експлицитно наводе намену "складиште опасног отпада", оператер може приложити: ☐ а) Извештај овлашћене стручне организације о техничкој исправности и безбедности објекта за складиштење опасног отпада, са детаљном анализом усклађености са свим техничким и безбедносним стандардима прописаним за складиштење оловних отпадних акумулатора, укључујући и члан 9. став 4. тачка 3) Правилника о условима и начину сакупљања, транспорта, складиштења и третмана отпада који се користи као секундарна сировина или за добијање енергије (98/10). ☐ б) Позитиван записник надлежног инспекцијског органа о испуњености свих услова заштите животне средине и безбедности за складиштење опасног отпада на предметној локацији, укључујући и услове заштите од пожара. ☐ ц) Студију о процени утицаја затеченог стања на	
--	---	--	--

	годинама улагали у своју делатност и који су кључни део система управљања отпадом у Србији. • Смањењу административних препрека које не доприносе суштинској заштити животне средине, већ искључиво формалној усклађености која је у пракси често неизводљива. • Фокусирању на суштинску безбедност и еколошку заштиту, осигуравајући да се отпадом управља на еколошки прихватљив начин, без обзира на формални упис намене објекта у катастру, уколико су испуњени сви остали строги услови. Верујемо да би ове измене омогућиле реалније и ефикасније функционисање система управљања отпадом у Републици Србији, уз истовремено поштовање принципа заштите животне средине и здравља људи.	животну средину, са сагласношћу надлежног органа, која потврђује да складиштење опасног отпада на тој локацији не угрожава животну средину и здравље људи.**" 3. Измена члана 65. став 1. тачка 1) – Разлози за одбијање захтева за дозволу • Тренутни текст: "захтев није у складу са регионалним, односно локалним планом управљања отпадом или локација постројења није у складу са наменом утврђеном важећим просторним, односно урбанистичким планом;" • Образложење: Овај члан такође стриктно везује издавање дозволе за усклађеност са просторним/урбанистичким планом и наменом. Потребно је увести изузетак који би пратио предложене измене у члану 33. и члану 62.. • Предлог измене: ☐ "захтев није у складу са регионалним, односно локалним планом управљања отпадом или локација постројења није у складу са наменом утврђеном важећим	
--	---	---	--

		просторним, односно урбанистичким планом, осим у случајевима из члана 33. став 3. измењеног текста и члана 62. став 3. тачка 8) измењеног текста овог закона, где се усклађеност доказује на алтернативни начин." 4. Увођење новог прелазног члана (нпр. [Члан 93а]) • Образложење: Потребно је јасно дефинисати прелазни период и услове за објекте који су већ у функцији, а не могу да испуне нове формалне захтеве. • Предлог новог члана: ☐ "[Члан 93а] ☐ Оператери постојећих складишта опасног отпада који су поседовали важећу дозволу за складиштење опасног отпада пре датума ступања на снагу Правилника о садржини и изгледу дозволе за управљање отпадом (93/19), а који не могу да ускладе намену објекта у катастру непокретности са делатношћу складиштења опасног отпада у складу са Законом о планирању и изградњи (72/2009) и Законом о	
--	--	--	--

		поступку уписа у катастар непокретности и катастар инфраструктуре (18), дужни су да у року од [нпр. 12 месеци] од дана ступања на снагу ове измене закона, поднесу захтев за измену дозволе за складиштење отпада, прилажући документацију из члана 62. став 3. тачка 8) измењеног текста овог закона. □ До доношења решења по захтеву из става 1. овог члана, постојећа дозвола за складиштење опасног отпада остаје на снази или ће бити издата привремена дозвола за складиштење опасног отпада, под условом да оператер редовно испуњава све техничке, безбедносне и еколошке услове прописане за складиштење опасног отпада и да не постоје непосредне опасности по животну средину и здравље људи, што се потврђује редовним инспекцијским надзором." Закључак о предложеним изменама: Ови предлози имају за циљ да омогуће Министарству да, у специфичним ситуацијама као што	
--	--	---	--

		је случај Таб-а, приоритет да стварној безбедности и техничкој усклађености објекта, уместо искључиво формалном упису намене у катастру. Тиме би се створио правни основ за издавање или измену дозволе за складиштење опасног отпада, чак и када пренамена објекта у катастру није могућа.	
7.	Опис проблема - Предлози и сугестије на Нацрт Закона о управљању отпадом – у делу који се односи на фармацеутски отпад У складу са документом - Полазне основе за припрему нацрта Закона о изменама и допунама Закона о управљању отпадом, као и Образложењем Нацрта Закона о управљању отпадом, а посебно: - Да су приликом примене Закона о управљању отпадом уочене одређене правне празнине, међусобна неусаглашеност са другим законима, међусобна неусаглашеност одредаба овог закона, недостаци и непрецизности у погледу материјално-правних решења овог закона и његове примене у пракси, као и неусаглашеност са одредбама		Нејасно је шта су предлози. Текст коментара набраја интегралне делове европских прописа без коментара.

	Директива ЕУ - Неопходност преиспитивања постојећих одредби закона детерминисана је запаженим проблемима у примени важећег закона у пракси. Другим речима, спровођењем одредби важећег закона уочено је да постоје бројни недостаци који остављају простора за тумачење одређених законских одредаба и самим тим отежавају његову примену. - Закон треба да прилагоди национално законодавство одређеним правним тековинама Европске уније, да реши проблеме уочене током спровођења важећег Закона и да одражава важност управљања отпадом у државној политици Републике Србије. - Циљеви и последични ефекти Закона су квалитативно унапређење система управљања отпадом у Републици Србији и усклађивање са европским и међународним прописима. Усклађивањем са међународним и европским нормама постиже се, истовремено, квалитативно унапређење система управљања отпадом у Републици Србији, што је свакако и приоритетни циљ Закона		
--	---	--	--

- разграничавање прав и обавеза субјекта управљања отпадом - увођење одредаба којима се ближе дефинише управљање одређеним врстама посебних токова отпада у наставку дајемо појединачне предлоге за измене/допуне одређених чланова Нацрта Закона, које су засноване на наведеним начелима управљања отпадом из Полазних основа и у складу са разлозима за доношење Закона датим у Образложењу Нацрта, и то: НАПОМЕНА: Предлози су дати полазећи од прописа ЕУ у начелу за област отпада (WFD: Waste Framework Directive – Оквирна директива о отпаду ЕУ (Директива 2008/98/ЕС, измењена Директивом (ЕУ) 2018/851), као и EWC / LoW: European Waste Catalogue / List of Waste – Европски каталог отпада / Commission Decision 2000/532/EC on the list of waste, as amended by Commission Decision 2014/955/EU — Одлука Комисије 2000/532/ЕЗ о Листи отпада, измењена Одлуком 2014/955/ЕУ), Commission Regulation (EU) No 1357/2014 (replacing Annex III to WFD) и Council Regulation (EU)		
--	--	--

2017/997 (HP14) — Уредба 1357/2014 и Уредба 2017/997 (Анекс III – опасна својства HP1–HP15). и то посебно: • Листа отпада – Одлука 2014/955/ (измена Листе отпада 2000/532/ЕЦ) “20 01 31* cytotoxic and cytostatic medicines; 20 01 32 medicines other than those mentioned in 20 01 31.” (20 01 31* цитотоксични и цитостатски лекови; 20 01 32 лекови осим оних из 20 01 31.) - Реф: EUR-Lex: 2014/955/EU • члан 18 (забрана мешања опасног отпада) “Hazardous waste is not mixed ... with other waste; mixing shall include dilution.”(Опасни отпад се не меша ... са другим отпадом; мешање обухвата и разблаживање.) - Реф: Directive 2008/98/EC, Art. 18 • члан 19 (паковање/обележавање и пратећи документ) “Hazardous waste is packaged and labelled ... [and] accompanied by an identification document.” (Опасни отпад се пакује и обележава ... и прати га идентификациони документ.) - Реф: Directive 2008/98/EC, Art. 19 • члан 20(1) (одвојено сакупљање		
--	--	--

	опасних фракција из домаћинства до 1.1.2025) “By 1 January 2025, Member States shall set up separate collection for hazardous waste fractions produced by households ...” (До 1. јануара 2025. државе успостављају одвојено сакупљање опасних фракција отпада из домаћинства ...) - Реф: Directive (EU) 2018/851, Art. 20(1) поглавља 5.5 и 5.6 (сегрегација/простори за производе за уништење) “Products intended for destruction must be clearly identified, kept separately and handled in accordance with written procedures.” (Производи намењени за уништење морају бити јасно идентификовани, држани одвојено и њима се управља у складу са писаним процедурама.) - Реф: GDP Guidelines 2013/C 343/01, Ch. 5.6		
8.	Опис проблема - увођење продужене одговорности произвођача и кроз колективног оператера По узору на оператере који у Србији већ функционишу за амбалажни отпад, увођење продужене одговорности	У члан 5 Закона о уривљању отпадом додати дефиницију: „Колективни оператер“ је правно лице основано од стране произвођача, увозника, овлашћеним оператерима за	Не прихвата се. Увођење колективног оператера захтева успостављање система проширене одговорности произвођача отпада које захтева успостављање

	произвођача и кроз колективног оператера. Основни принцип Финансирање се заснива на принципу „загађивач плаћа“ (polluter pays principle). Сви произвођачи и увозници производа који су посебни токови отпада имају обавезу да обезбеде средства за сакупљање, транспорт и третман отпада из посебних токова кроз еко-накнаду. Модел наплате - Еко-накнада по јединици производа (нпр. по гуми или по тежини у кг/т) која се ставља на тржиште. - Средства се уплаћују колективном оператеру (PRO – Producer Responsibility Organisation) који их користи искључиво за организацију система. - Накнада може бити модулована – ниже накнаде за производе који се лакше рециклирају, више за тешко обрадиве категорије. Ток новца 1. Произвођач/увозник плаћа накнаду колективном оператеру.	сакупљање и рециклажу, које је организовано на непрофитној основи ради испуњавања законских обавеза произвођача и увозника у оквиру система проширене одговорности произвођача (EPR). Колективни оператер обезбеђује: успостављање, организацију и финансирање система сакупљања, транспорта, поновне употребе, рециклаже и другог третмана отпада, закључивање уговора са сакупљачима, транспортерима, остваривање националних циљева управљања отпадом у складу са законом и подзаконским актима, транспарентно извештавање надлежних органа и јавности о постигнутим резултатима, равноправан и недискриминаторски третман свих учесника на тржишту. У члан 49 Закона о управљању отпадом додати став 3: произвођач и увозник гума су у обавези да организују или финансирају систем сакупљања и третмана отпадних гума преко колективног или индивидуалног	инфраструктуре која испуњава стандарде за спровођење оваквог система.
--	---	--	--

	2. Колективни оператер финансира: - о уговоре са сакупљачима и транспортерима, - о рециклере и постројења за енергетско искоришћење, - о едукацију, свест јавности и извештавање. 3. Колективни оператер једном годишње подноси извештај министарству и ревизорски извештај о трошењу средстава. Контрола и транспарентност • Средства се користе искључиво за циљеве управљања отпадом (не за профит). • Министарство врши надзор над радом оператера, а јавност има увид у извештаје. • министарство прописује минималну накнаду, а ко хоће индивидуално мора да плати дупли износ од минимума Дефиниција је општа иако су покренули иницијативу за увођењем колективног оператера произвођачи пнеуматика.	оператера. Или формулација Произвођачи и увозници пнеуматика дужни су да обезбеде систем сакупљања и третмана отпадних гума по принципу проширене одговорности произвођача, самостално или удружени у оквиру колективног оператера. Колективни или индивидуални оператер организује и финансира управљање отпадним гумама из средстава накнада које произвођачи и увозници плаћају у складу са овим законом. Члан 77. додати став: 6. трошкове колективног оператера Члан 79.-У став 5 се додаје реч и колективни оператер и гласи Влада прописује врсту, висину, елементе, услове и начин доделе подстицајних средстава оператерима и колективним оператерима који врше поновну употребу и поновно искоришћење отпада у сврху доделе подстицајних средстава.	
--	--	---	--

	Зашто је потребно Србији увођење EPR а-: • EPR за отпадне гуме је проверено средство које у ЕУ доводи до веома високих стопа прикупљања и третмана ELT (end-of-life tyres) и смањења нелегалног одлагања/складиштења. (ETRMA, ScienceDirect) • Кључна корист: трошкови управљања отпадним гумама се преносе са локалних буџета/пореских обвезника на произвођаче/увознике, уз бољу проследљивост, квалитет третмана и развој тржишта секундарних сировина. (Постоји већ правни основ у Закону о управљању отпадом за посебне токове — члан 49 и део о финансирању/одговорности произвођача.) • Предлог приступа за Србију: формализовати обавезу EPR-а у закону (допуна чл.49 и дефиниција), али систем дизајнирати и фазиран приступ прилагодити домаћој привреди и инфраструктури (не „копирати слепо“ примену из поједине земље ЕУ). Примери који показују шта функционише: SIGNUS (Шпанија), Aliapur (Француска), Circol ELT/Repak		
--	---	--	--

(Ирска), шведски модел — сви показују различите оперативне и финансијске структуре које могу бити инспирација. (Tyre and Rubber Recycling, Aliapur, Circol ELT, Swedish Environmental Protection Agency) Зашто је увођење EPR-а за отпадне гуме важно — детаљно објашњење 1) Ефикаснија колекција и рециклинг — проверени резултати У већини европских земаља где је примењен EPR за гуме, стопе прикупљања и третмана ELT су изузетно високе (често 90%+), што значи да велики део гума не завршава нелегално на депонијама или у запечаћеним куглама отпада које се касније горе/спаљују. То је резултат обавезе произвођача/увозника да осигурају систем за преузимање и третман. (ETRMA, WBCSD Docs) 2) Смањење илегалног одлагања/стокања и ризика по здравље и имовину Студије показују да EPR смањује „fly-tipping” и нелегално складиштење, јер постоји финансијски и оперативни механизам који покрива цену легалног прикупљања и третмана (а такође се		
--	--	--

уводе и регистри/системи контролног извештавања). То директно смањује ризик од пожара на дивљим депонијама и контаминације. (ScienceDirect, PMC) 3) Финансијска правда — „загађивач плаћа“ и ублажавање терета локалних буџета EPR преноси стварне трошкове (и подстиче оптимизацију) на оне који стављају производ на тржиште — произвођаче и увознике. То ослобађа локалне самоуправе и буџете, омогућава инвестиције у инфраструктуру за рециклажу и смањује потребу за хитним скупим санацијама депонија. У нашим правним оквирима већ постоје одредбе о финансирању и одговорности произвођача које се могу искористити за правни увод EPR-а (члан 77–81, 78). 4) Развој вредносног ланца и секундарних сировина Правилно организован систем обезбеђује сировине за рециклере (шредовану гуму, пиролизни производи и сл.) и ствара пословне могућности — нове технологије рециклаже, ретрејдинг, употреба у путној инфраструктури и грађевинарству. То подиже додатну вредност у земљи и		
--	--	--

смањује извоз „нерефарбрикованог отпада“. (WBCSD Docs, EuRIC) 5) Усклађеност са европским оквирима и приступ фондовима/тржиштима Иако у приступном процесу треба тражити прилагођене моделе, увођење EPR је и политички сигнал потпуније усклађености са политиком циркуларне економије и релевантним директивама/променама у ЕУ (што олакшава учешће у програмима и приступ средствима). (WBCSD Docs) Најбољи примери у ЕУ SIGNUS (Шпанија) • Шта је: један од највећих и најстабилнијих колективних система у ЕУ; управља великим обимом ELT и развио је тржишта за рециклат и енергетско коришћење. SIGNUS годишње обрађује стотинак хиљада тона и представља добар пример интегрисаног PRO-а. (Tyre and Rubber Recycling, weibold.com) Alipar (Француска) • Шта је: колективни систем формиран од стране индустрије са јасном поделом улога и дугогодишњим искуством у развоју тржишта за ELT		
---	--	--

	као секундарни ресурс. Алиапур показује вредност индустријске координације и транспортно-логистичке оптимизације. (Aliapur, ETRMA) Circol ELT / Ирска • Шта је: пример државно-потврђеног PRO-а, који је ушао у фазу проширења обухвата (укључивање категорија камион/пољопривреда) како би био свеобухватан; добро је документована примена чврстих процедура извештавања и контроле. (Circol ELT, gov.ie) Шведски/скандинавски модели • Дуго искуство у обавезама произвођача; нагласак на акредитацији PRO организација и строгим условима за третман (сигурна пракса праћења и извештавања). (Swedish Environmental Protection Agency) Поента: свака земља има своје моделе (индустријски PRO, државом овлашћен PRO, или комбинације). Због тога није паметно „копирати“ један модел слепо — боље је узети елементе који одговарају нашој структури произвођача/увозника и инфраструктури		
--	---	--	--

9.	Додати дефиницију загађивача отпада. Имамо начело које се односи на „Загађивач плаћа“ али није дефинисао ко је загађивач. Закон о заштити животне средине дефинише да је: „загађивач јесте правно или физичко лице које својом активношћу или неактивношћу загађује животну средину;“ Закон о накнадама о коришћењу јавних добра прописује да је обвезник једне од накнада за загађивање животне средине „1) лице које узрокује загађивање животне средине емисијама CO₂, NO₂ односно прашкастим материјама из постројења, појединачних извора емисија, за које се издаје интегрисана дозвола, односно прашкастим материјама из асфалтних база; 2) произвођач, односно одлагач опасног отпада за постројења за која се	Предлог који би требало додати у дефиницијама појмова који се користе у овом закону: Загађивач је произвођач, односно одлагач опасног отпада за постројења за која се издаје интегрисана дозвола као и јавна комунална предузећа, правна лица и предузетници, која управљају комуналним отпадом.	Не прихвата се. Појам загађивач дефинисан Законом о заштити животне средине за све медијуме животне средине.

	издаје интегрисана дозвола; 3) јавна комунална предузећа, правна лица и предузетници, која управљају комуналним отпадом. „ Требало би у складу са горе наведеним и направити дефиницију која би се нашла и у овом Закону		
10.	Коментар на члан 5 Коментар се односи на дефиницију израза Држалац отпада, а која је спорна. -	Требало би јасно раздвојити ко је произвођач, а ко власник отпада.	Не прихвата се. Ово питање је јасно и прецизно дефинисано.
11.	Потребно је боље дефинисати, шта је отпад? Коментар на члан 5 Прецизирати ста значи: отпад је свака материја или предмет који држалац одбацује намерава или је неопходно да одбаци? Шта је то што је неопходно да се одбаци? На основу којих критеријума и како се одређује шта је неопходно одбацити.	Члан 5 став 1 тачка 17 17) отпад јесте свака материја или предмет који држалац одбацује, намерава или је неопходно да одбаци јер за њега нема никакву употребну ни материјалну вредност	Не прихвата се. Основ одбацивања регулисан је посебним прописима.

12.	Коментар на члан 5 Неопходно је успоставити тело које ће управљати процесом прикупљања и уништавања фармацеутског отпада произведеног од грађана, у смислу да ће правити тендере за набавку оператера за апотеке који исти прикупљају и сакупљати средстава од носилаца дозволе за плаћање истог према шеми. -	Додати тачку 42) Надлежни орган за управљање фармацеутским отпадом сакупљеним од грађана – прикупља информације које апотека прихватају грађански фармацеутски отпад и организује оператера за његово преузимање и трошак поступка дели на носиоце дозволе	Не прихвата се. Овом дефиницијом не регулише се питање надлежног органа чиме се ствара правна несигурност.
13.	Коментар на члан 5. тачка 6б Постојећа дефиниција фармацеутског отпада делимично је усклађена са ЕУ прописима који су напред наведени, али не и у потпуности. Наиме, ЕУ право не дефинише посебно „фармацеутски отпад“, већ обавезује да се отпад класификује по Листи отпада (EWC/LoW) и по опасним својствима из Анекса III Waste Framework Directive – Оквирна директива о отпаду ЕУ (Директива 2008/98/ЕС, измењена Директивом (ЕУ) 2018/851). За лекове из комуналног тока (што укључује и лекове враћене од грађана, с обзиром да наведени прописи ЕУ лекове	У члану 5. тачка 6б. мења се и гласи: „6б) Фармацеутски отпад су сви лекови и супстанце, укључујући и њихову примарну амбалажу у мери у којој је контаминирана или нераздвојиво повезана са производом, и који су постали неупотребљиви (нпр. због истека рока важења, просипања/проливања, припремљени а неупотребљени) или се из других разлога више не могу користити, што укључује и фармацеутски отпад прикупљен од грађана, односно држаоца	Не прихвата се. Дефиниција фармацеутског отпада која је садржана у значењу израза, мора бити јасна, прецизна и концизна. Деривативне дефиниције које представљају супстрат европских прописа морају бити предмет посебне анализе.

враћене од грађана - класификују као комунални отпад/отпад скупљен од грађана али који има своје специфичности, па се на тај начин ова врста отпада и додатно регулише) постоје само две EWC шифре: 20 01 31* (цитотоксични/цитостатски – опасан) и 20 01 32 (остали лекови – неопасан). Поред ових шифара за фармацевтски отпад из здравствене делатности укључујући и сопствене лекове апотеке са истеклим роком или другим одступањима од квалитета - класификују се као 18 01 08* / 18 01 09 (лекови за хуману медицину), као и фармацевтски отпад из комерцијалног ланца (нпр. код veleдрогерија када се донесе одлука да лекови постају отпад) класификује се као 16 03 05* / 16 03 06. На овај начин се преко наведене класификације/шифара, утврђује фармацевтски отпад. Предложеном дефиницијом жели се постићи јасније разумевање фармацевтског отпада и његово диференцирање од других врста отпада који се уређује овим законом. Проблеми у сада важећој дефиницији у тачки 6б: у категорију „опасан	животиња, а који се класификује у складу са Европским каталогом отпада (LoW), односно у складу са каталогом отпада који је донет на основу овог закона, и који се прикупља у апотекама које су основане као здравствене установе, као и апотеке основане као приватна пракса, односно ветеринарским организацијама (у даљем тексту: апотека), са којим се управља у складу са овим законом.“	
---	---	--

фармацеутски отпад“ уведени су и дезинфекциони препарате са тешким металима и „лекови непознатог састава“ — то није у складу са начином класификације по LoW (нпр. детерџенти/хемикалије имају своје кодове, 20 01 27*/28, а не улазе аутоматски у „фармацеутске“ кодове) – треба нагласити да се опасност фармацеутског отпада доказује преко опасних својстава (HP1–HP15), а не преко „непознатог“ састава као таквог, како је то наведено у сада важећој дефиницији, • Процена опасних својстава (HP1–HP15) је поступак утврђивања да ли отпад испољава неко од 15 опасних својстава прописаних у Анексу III Оквирне директиве о отпаду (WFD), који је замењен/ажуриран Уредбом (ЕУ) бр. 1357/2014 и допуњен за HP14 Уредбом Савета (ЕУ) 2017/997. Ако отпад испољи неко од ових својстава, класификује се као опасан отпад (што је урађено на следећи начин: за прописани код 20 01 31* – цитотоксични/цитостатски лекови - опасна фракција (домаћинства/комунални ток/лекови прикупљени од грађана), док сви други лекови који се скупљају у апотекама		
--	--	--

	немају карактер „опасног отпада“, • формулација у постојећој дефиницији - да се неопасним фармацеутским отпадом управља „по поступку прописаном за опасан“ није у духу ЕУ класификације (сврха LoW/Анекс III је да разликује опасан и неопасан отпад и примени пропорционалне мере). Државе могу увести строжија правила, међутим систем управљања отпадом у Србији, ипак треба да буде усаглашен са LoW/Анекс III, као и да се јасно издвоје опасне фракције (чл. 18–20 Waste Framework Directive /WFD), које се у Европском каталогу отпада (EWC/LoW) препознаје по звездици „*“ уз шифру, • у постојећој дефиницији фармацеутског отпада, заступљен је став који је строжији од стандарда у ЕУ у погледу захтеване обавезе да се све врсте фармацеутског отпада, третирају као да су у категорији „опасног отпада“, а то није потребно, ни оправдано у односу на заштиту животне средине, • сви лекови скупљени од грађана, не могу се сврстати у категорију „опасног отпада“, већ само оног са		
--	---	--	--

	кодом 20 01 31* (цитотоксични/цитостатски – опасан)- такав стандард је заступљен у прописима ЕУ, односно у Европском каталогу отпада (EWC/LoW), у коме се исти препознаје по звездици „*“ уз шифру, • на тај начин, када кажемо „фармацеутски отпад“ у смислу лекова, мислимо пре свега на следећу класификацију у LoW: 20 01 31*, 20 01 32, 18 01 08*, 18 01 09, 18 02 07* и 18 02 08. Веома је важно нагласити да члан 20(1) Оквирне директиве о отпаду ЕУ (Директива 2008/98/ЕС, измењена Директивом (ЕУ) 2018/851), уређује одвојено сакупљање опасних фракција из домаћинстава до 1.1.2025. - “By 1 January 2025, Member States shall set up separate collection for hazardous waste fractions produced by households ...” (До 1. јануара 2025. државе успостављају одвојено сакупљање опасних фракција отпада из домаћинстава како би се обезбедило њихово правилно третирање и спречило контаминирање других токова комуналног отпада.“) - Реф: Directive (EU) 2018/851, Art. 20(1).		
--	---	--	--

	Уколико Србија има намеру да се и у области управљања фармацеутским отпадом усклади са прописима/стандардима ЕУ, не постоје стручни разлози који онемогућавају хармонизацију националних прописа са прописима ЕУ, а посебно имајући у виду следеће чињенице: • Систем одвојеног сакупљања опасних фракције отпада/лекова које грађани враћају у апотеке (то је обавеза уведена за ЕУ државе почев од 01.01. 2025. год, с тим што ће се у прелазним одредбама овог закона, уредити и рок у коме ће се ова обавеза прописати и за апотеке у Републици Србији (нпр. 12 /18 месеци од дана ступања Закона на снагу, на основу става заинтересованих страна). • Усклађивање са стандардима ЕУ по овом питању не захтева додатна финансијска средства које би апотеке морале да додатно издвајају за два одвојена контејнера, с обзиром да ће средства за њихову набавку обезбедити овлашћени оператер (такво решење постоји у сада важећим одредбама Закону и овај део се не мења). • На постоји обавеза апотеке да врши „разврставање лекова“ - у		
--	--	--	--

наставку предложених измена/допуна децидирано се наводи у члану 56а, став 1. тачка 3) да апотека „3) не врши прегледање садржаја паковања нити разврставање по фармаколошким групама, осим ако је то у случајевима посебних токова утврђених подзаконским актом;“. Апотека има само обавезу да обезбеди место за постављање два контејнера, као и да упути грађане како да одложе лекове у одговарајући контејнер, који се након тога - или преузима од овлашћеног оператера или се може складиштити на привременом месту како је то прописано у члану 26. (предложено је да се после става 6. додаје се ст. 7. - 9.- „привремени држалац“ таквих лекова). • У праву ЕУ, постоји основ да се пропише обавеза повраћаја ветеринарских лекова, као и шема прикупљања, с тим да је то питање остављено да се уреди на националном нивоу/национална имплементација (Регулатива ЕУ 2019/6). Из тог разлога се у дефиницији фармацеутског отпада наводе и ветеринарске организације, с тим да ће се у одговарајућем члану дати основ да то питање уреди надлежни министар за послове ветерине (нпр. у Француској је ово		
--	--	--

	питање уређено независно од апотека у којима се врши промет на мало лекова за хуману употребу, а то питање је уређено кроз Суславет/ветеринари/узгајивачи). • У ЕУ прописима не постоје изузетци у обавези прикупљања фармацеутског отпада од грађана преко апотека, без обзира на облик организације или оснивача – ова обавеза се односи на све организационе облике апотека у којима се врши промет на мало лекова. Наиме, у државама ЕУ које имају уређен систем преузимања у апотекама, обавеза се у правилу везује за статус „апотеке на мало / officine / community pharmacy“, а не за оснивача. Дакле, ако апотека може издавати/продавати лекове (промет на мало), онда је и обавезна да прикупља лекове као фармацеутски отпад од грађана – то је неодвојив део обавеза промета на мало лекова. Изузеци су једино болничке апотеке, с обзиром да не издају лекове грађанима. Из наведених разлога, предложен је систем хармонизације и овог питања са прописима и праксом у државама ЕУ, па није било основа да се апотеке основане као приватна пракса, које имају у потпуности иста права (а		
--	---	--	--

	тима и обавезе) код промета на мало лекова, изузму из обавезе прикупљања лекова које грађани враћају у апотеке. На тај начин успоставља се систем једнаког правног положаја свих организационим облика у промету лекова на мало, као и истог правног положаја на тржишту (као и по свим другим питањима: цене, маржа, уговарање са РФЗО и др.). • У дефиницији је посебно истакнут део који се односи на прикупљање фармацеутског отпада од грађана, управо због чињенице да је само у односу на те лекове предложено увођење система проширене одговорности носиоца дозволе за лек (за фармацеутски отпад који настаје код грађана и који се скупља у апотекама основаним као здравствена установа, односно приватној пракси - у промету лекова на мало). То питање је на посебан начин уређено и наведеним ЕУ прописима. За фармацеутски отпад који настаје у болницама, велерогијама, апотекама као сопствени отпад или код произвођача лекова – примењују се опште одредбе из овог закона које се односе на обавезе „произвођача отпада“, па је било неопходно ради		
--	--	--	--

	јасноће у дефиницији посебно указати на лекове који се скупљају од грађана и предају апотекама. • На предложени начин, решиће се дилема у вези примене више одредаба важећег закона, а које се односе на начин поступања/управљања фармацеутским отпадом и третирањем истог, с обзиром да постојећа дефиниција доводи до тога да се сав фармацеутски отпад третира као опасан, што није усклађено са праксом и прописима у ЕУ. Досадашња дефиниција фармацеутског отпада, а тиме и примена у пракси, непотребно повећава трошкове и оптерећује систем јер се сви лекови прикупљени од грађана третирају као опасан отпад, за чије третирање се издвајају беспотребно увећана средства. Успостављање посебне листе омогућава реалније управљање и усклађеност са прописима. Из осталих одредаба овог закона може се закључити да је у односу на разврставање на опасан и други отпад (неопасан), уведен и другачији систем руковања, све до уништавања, па тај приступ уједно и условљава потребу прецизирања дефиниције о фармацеутском отпаду како би се		
--	--	--	--

	рационализовали трошкови. Потреба да се у дефиницији фармацеутског отпада наведе и класификовање према ЕУ правилима, односно према каталогу отпада који је донет на основу важећег закона – веома је важно и због предлагања увођења система проширене одговорности носиоца дозволе за лек, примене трошкова управљања фармацеутским отпадом, као и националног координатора за фармацеутски отпад у оквиру проширене одговорности носиоца дозволе за лек. -		
14.	Коментар на члан 5., став 1., тачка 6б) Изменити дефиницију неопасног фармацеутског отпада у делу који се односи на третирање (члан 5. став 1, тачка 6б) и ускладити са одредбама из Правилника о начину и поступку управљања фармацеутским отпадом : <i>Неопасан фармацеутски отпад третира се методом компостирања, анаеробном дигестијом, ферментацијом и другим одобреним методама у складу са најбољим доступним технологијама (члан 12.). – неопходно је дефинисати листу</i>	Заменити : Неопасан фармацеутски отпад који не представља опасност по животну средину и здравље људи, а третира се по поступку прописаном за управљање опасним фармацеутским отпадом. Са : <i>Неопасан фармацеутски отпад третира се методом компостирања, анаеробном дигестијом, ферментацијом и другим одобреним методама у складу са најбољим доступним технологијама. Листу неопасног фармацеутског отпада доноси</i>	Не прихвата се. Закон је акт вишег реда.

	неопасног фармацеутског отпада -	министар надлежан за послове здравства.	
15.	Коментар на члан 5. тачка 41 - додаје се нова тач. 42) и 43) Правни основ за дати предлог су прописи у ЕУ, и то: - Члан 8 WFD (2008/98/E3): државе могу увести EPR- Extended Producer Responsibility (систем проширене одговорности носиоца дозволе за лек); ако то учине, „примењују се општи минимални захтеви из члана 8а“. - Члан 8а WFD (додат Директивом (ЕУ) 2018/851): држава мора јасно дефинисати улоге, обезбедити да доприноси покривају трошкове сакупљања, транспорта, третмана, информисања и извештавања, да буду трошковно ефикасни, као и да постоје мере против избегавања обавезе плаћања доприноса које уводи држава . - Члан 20 WFD: до 1. јануара 2025. мора постојати одвојено сакупљање опасних фракција из домаћинства/грађана, да не контаминирају друге токове. (Ово директно оснажује раздвајање 20 01	У члану 5. после тачке 41) додаје се нова тач. 42) и 43) које гласе: „42) Систем проширене одговорности носиоца дозволе за лек за фармацеутски отпад који настаје код грађана, односно власника животиња и који се скупља у апотекама, јесте скуп правних, организационих и финансијских мера, којима се јасно уређују обавезе и одговорности свих учесника, с тим да носилац дозволе за лек који ставља лекове на тржиште Републике Србије, сноси финансијску одговорност сразмерно масеном учешћу на тржишту, да овлашћени оператер, обезбеди преузимање и прописно поступање са лековима враћеним у апотеку од стране грађана, односно власника животиња, који се класификују према Европском каталогу отпада, односно Каталогу отпада донетим у складу са овим законом, као 20 01 31* (цитотоксични/цитостатски лекови) и 20 01 32 (остали лекови), у складу са овим законом и прописима донетим за спровођење овог закона; 43) „Масено учешће“ на тржишту, подразумева однос укупне масе	Не прихвата се. Увођење система проширене одговорности произвођача отпада које захтева успостављање инфраструктуре која испуњава стандарде за спровођење оваквог система.

31* / 20 01 32 у апотекама.) - Листа отпада (Одлука 2014/955/ЕУ): у Глави 20 („комунални отпад“) су 20 01 31* и 20 01 32 за лекове из домаћинства — кључни кодови за овај систем. Примери из држава ЕУ : - Француска – „Cyclamed“ (REP/EPR шема за лекове из домаћинства): апотеке бесплатно преузимају неупотребљене лекове (MNU) од грађана (Кодекс о јавној здравственој заштити, R.4211-23); одобрена еко-организација Cyclamed финансирана од индустрије управља ланцем; лекови иду на инсинерацију уз енергетски опоравак. - Словенија: Уредба о поступању са отпадним лековима прописује правила и услове за сакупљање и уклањање неупотребљивих лекова и остатака лекова као посебно одвојене фракције. - Хрватска: Правилник о газдовању медицинским отпадом – „лекарне... дужне су од грађана преузимати фармацевтски отпад неовисно о његовој подријетлу“ (измена 2019. потврђује обавезу).	лекова које је поједини носилац дозволе за лек ставио на тржиште Републике Србије у одређеном периоду, у односу на укупну масу лекова свих носилаца дозвола у истом периоду, при чему се маса исказује у килограмима или тонама.“	
--	--	--

	Систем проширене одговорности носилаца дозволе ближе ће се уредити за лекове за хуману употребу, а посебно за лекове за ветеринарску употребу – посебним подзаконским актима. Зашто се користи маса као израз који је предложен: • ЕУ пракса: у већини шема проширене одговорности (нпр. за амбалажу, батерије, електронски отпад, па и за лекове – Француска „Cyclamed“), обрачун накнада врши се према масеним количинама пласираних производа, јер је управо маса релевантна за трошкове сакупљања, транспорта и уништавања отпада. • Правична расподела: ако један носилац дозволе пласира велике количине лекова (по тежини активне супстанце и паковања), он сноси већи део трошкова управљања отпадом. -		
16.	Коментар на члан 9. Недостаје тачка 3. - Регионални план управљања отпадаом -		Не прихвата се. Садржано у ставу 2.

17.	Коментар на члан 14а. Требало би да се допише и дефинише следеће: „План управљања отпадом произвођач отпада је дужан да ажурира сваке три године“. -		Не прихвата се. Обавеза ажурирања предвиђена је другим прописом.
18.	Коментар на члан 14а У члану 14а, нити у другим деловима текста Закона није дефинисан рок за ажурирање „Плана управљања отпадом код произвођача отпада“ који је дефинисан поменути чланом 14а.	Предлаже се да тај рок буде минимум 3 године као у претходном издању Закона.	Не прихвата се. Обавеза ажурирања предвиђена је другим прописом.
19.	Коментар на члан 22 – додаје се члан 22а Предложене одредбе су у складу са прописима ЕУ: • Проширена одговорност носиоца дозволе за лек – минимум захтева (WFD, члан 8а): државе морају „јасно дефинисати улоге и одговорности актера...“ и обезбедити да финансијски доприноси носиоца дозволе за лек, покривају трошкове сакупљања, транспорта, обраде, информисања и извештавања, уз мере	После члана 22. овог закона, додаје се члан 22а који гласи: „Агенција као национални координатор за фармацеутски отпад у оквиру проширене одговорности носиоца дозволе за лек Члан 22а Поред послова из члана 22. овог закона, Агенција обавља и поверене послове који се односе на управљање фармацеутским отпадом у оквиру проширене	Не прихвата се. Увођење система проширене одговорности произвођача отпада које захтева успостављање инфраструктуре која испуњава стандарде за спровођење оваквог система.

	које обезбеђују механизме спречавања неплаћања утврђених трошкова („free-riding“-a) - Регистрација без дозволе (WFD, члан 26): држава води регистар учесника који не морају да имају дозволу за оправљање отпадом, али морају да буду регистровани за тачно одређене послове. - Опасан фармацеутски отпад и раздвајање (WFD, чланови 18–20): забрањено мешање опасног отпада; обавезно паковање/обележавање и идентификациони документ за оператере; до 1.1.2025. државе обезбеђују одвојено сакупљање опасних фракција из домаћинства. Ово директно подупиरे раздвајање 20 01 31* / 20 01 32 у апотекама. - Евиденције и е-регистар (WFD, члан 35): хроношки записи и електронски регистар(и) за опасан отпад. - Списак отпада (LoW, Одлука 2014/955/EУ): фармацеутски отпад из домаћинства – 20 01 31* и 20 01 32. - Наведени ЕУ прописи, не одређују правну форму националног координатора за фармацеутски отпад у	одговорности носиоца дозволе за лек, као национални координатор за фармацеутски отпад у оквиру проширене одговорности носиоца дозволе за лек, и то: - организује и координише систем проширене одговорности носилаца дозволе за лек за фармацеутски отпад који настаје код грађана, у складу са овим законом и прописима донетим за његово спровођење; - води електронски регистар носиоца дозволе за лек ради испуњења обавеза из система проширене одговорности, укључујући и евиденцију о масеним количинама лекова стављених на тржиште, изузимајући лекове за болничку употребу, као и амбулантну примену, и количинама преузетог фармацеутског отпада који настаје код грађана, - спроводи поступке избора оператера за сакупљање, транспорт, складиштење и третман фармацеутског отпада који настаје код грађана, односно власника животиња, путем јавне набавке у складу са законом, по транспарентним и недискриминаторним критеријумима за квалитет услуге, трошковне ефикасности и покривености мреже апотека, односно ветеринарских	
--	--	--	--

	оквиру проширене одговорности носиоца дозволе за лек, тако да је остављена слобода да се националним прописима уреди да ће то бити државни орган. Како би се утврдило пропорционално учешће носиоца дозволе за лек у укупним количинама лекова стављених на тржиште, а ради правилног и правичног утврђивања висине трошкова по појединачном обвезнику, носиоцу дозволе за лек, предложено је да се маса лекова стављене на тржиште Републике Србије од стране носиоца дозволе за лек, умање за масу лекова намењених за болничку и амбулантну примену. Наиме, лекови употребљени амбулантно и у болницама за лечење пацијената не могу се никако наћи у поседу грађана и бити враћени у апотеке Из наведеног разлога, а како би се утврдило пропорционално учешће на тржишту и накнада по појединачном обвезнику (носиоцу дозволе за лек), неопходно је масу лекова за болничку и амбулантну примену искључити из укупне масе лекова које је носилац дозволе за лек пласирао на тржиште.	организација, односно мреже привремених држаоца фармацеутског отпада у складу са овим законом; 4. врши обрачун и расподелу трошкова проширене одговорности носиоца дозволе за лек и обезбеђује механизме спречавања неплаћања утврђених трошкова („free-riding“-a); 5. предузима активности да овлашћени оператери, односно апотеке, на месту преузимања фармацеутског отпада који настаје код грађана, односно код власника животиња, врше обавезно раздвајање на фракције 20 01 31* (цитотоксични/цитостатички лекови) и 20 01 32 (остали лекови), те да се опасним фракцијама управља у складу са правилима за опасан отпад; 6. припрема и подноси годишњи извештаја и информисање јавности о пословима из своје надлежности; 7. обезбеђује и објављује у електронском облику јединствену пратећу документацију за кретање отпада унутар система, укључујући идентификациони документ за опасан отпад, у складу са ЕУ правилима о обележавању и пратећим листовима за фармацеутски отпад који настаје код грађана, односно власника животиња;	
--	---	---	--

• Важећим Законом је дефинисано да трошкове управљања отпадом који настаје од лекова, за које у Републици Србији није издата дозвола за стављање у промет, сноси увозних тих лекова. Имајући у виду да се наведени лекови увозе искључиво по предлогу овлашћеног предлагача у складу са Законом о лековима и медицинским средствима и прописима донетим за спровођење овог Закона, односно да увозник исте увозе искључиво за потребе предлагача увоза и једино их може испоручити предлагачу увоза, не постоје оправдани разлози да трошкове управљања отпадом који настаје од ових лекова сноси увозник, већ исте трошкове мора сносити предлагач увоза. Увозник је искључиво у функцији поступања по захтеву здравствене установе, на основу издате дозволе, а у складу са наведеним прописом. Лекови који немају дозволу за стављање у промет могу постати фармацеутски отпад пре свега у случајевима када предлагачи увоза, здравствене установе не повуку поручене количине, односно не утроше поручене масе, што је последица лошег планирања потреба	8. прати да оператери који врше третман фармацеутског отпада који настаје код грађана, односно власника животиња, испуњавају стандарде најбољих доступних техника (ВАТ) и прописе о постројењима за спаљивање/саспаљивање наведеног отпада; 9. води регистар овлашћених оператера, апотека, као и велерогерија из члана 26. ст. 7-9. овог закона; 10. једном годишње доставља министру надлежном за отпад, као и министру надлежном за послове здравља и министру надлежном за послове ветерине извештај о резултатима система проширене одговорности носиоца дозволе за лек, о покривености мреже, количини преузетог фармацеутског отпада, трошковима, индикаторима и др, који се јавно објављује на интернет страници Агенције. Трошкове управљања фармацеутским отпадом који настаје код грађана, односно власника животиња, укључујући сакупљање, транспорт, складиштење, третман/одлагање и информисање јавности, сноси носилац дозволе за лек који ставља фармацеутске производе на тржиште Републике Србије, пропорционално учешћу у маси	
--	---	--

или управљања добрима, а што свакако не може бити одговорност увозника, па тиме ни његов трошак. Нема никаквог оправданог разлога да се лоше планирање или управљање (нпр. лом) од стране здравствених установа, произвођача отпада, ставља на терет увозника у смислу трошкова управљања отпадом. Разлози који оправдавају да се успостави систем – националног координатора за фармацеутски отпад у оквиру проширене одговорности носиоца дозволе за лек: • Стварање услова да се на нивоу Републике, приступи системском уређивању управљања отпадом који настаје као комунални отпад/ настаје код грађана и који се прикупља у апотекама (а под условима прописаним овим законом и у веледрогеријама као привремена активност), • Институционални систем који се предлага, представља могући модел да се ова врста фармацеутског отпада редовно прикупља, као и да се са предложеним системом, што пре стартује, • Давање овлашћења Агенцији	пласмана својих производа на тржиште Републике Србије, а на основу евиденције Агенције за лекове и медицинска средства, умањених за масу лекова намењених за болничку употребу и амбулантну примену. За лекове за које није издата дозвола за лек у Републици Србији, трошкове управљања фармацеутским отпадом који настаје код грађана, сноси предлагач увоза, с тим да Агенција врши обрачун и расподелу трошкова на основу службених података Агенције за лекове и медицинска средства о увозу наведених лекова по предлагачу увоза. Обрачун висине трошкова управљања, односно извоза фармацеутског отпада сакупљеног од грађана, по појединачном носиоцу дозволе за лек, врши Агенција након што је претходно утврдила укупно сакупљену масу лекова од грађана, за које је неопходно обезбедити финансијска средства, и на основу извештаја о маси лекова стављеним на тржиште Републике Србије од стране носиоца дозволе за лек, умањених за масу лекова намењених за болничку и амбулантну примену, утврђених од	
---	--	--

као националном координатору за фармацевтски отпад у оквиру проширене одговорности носиоца дозволе за лек, представља систем који је економски исплатив, с обзиром да се користе већ постојећи капацитети државне управе, односно специјализоване агенције – Агенције за заштиту животне средине, која располаже свим условима потребним за обављање наведених послова, • Формиране/оснивање потпуно новог тела/правног лица, представљало би у овом моменту још један неизвесан моменат о почетку обављања ових неопходних послова, као и неизвесност континуитета рада. • Искуство земаља у којима постоји национални координатор за фармацевтски отпад у оквиру проширене одговорности носиоца дозволе за лек, показује да такав систем гарантује успех у прикупљању наведене врсте отпада на најефикаснији начин, • Само на основу јасних критеријума за избор оператера који ће прикупљати фармацевтски отпад преузет у апотекама, и јасних елемената за плаћање накнаде, као и	стране Агенције за лекове и медицинска средства на основу става 2. овог члана. Министар надлежан за управљање отпадом, уз сагласност министра надлежног за послове здравља, као и министарства надлежног за послове ветерине ближе уређује услове, начин и поступак, као и друга питања од значаја за обављање послове из ст. 1-4. овог члана. Министар надлежан за послове управљања отпадом и министар надлежан за послове здравља заједнички уређују, услове, начин и поступак, као и друга питања од значаја за уређивање систем проширене одговорности носиоца дозволе за лек за фармацевтски отпад који настаје код грађана. Министар надлежан за послове управљања отпадом и министар надлежан за послове ветерине заједнички уређују, услове, начин и поступак, као и друга питања од значаја за уређивање систем проширене одговорности носиоца дозволе за лек за фармацевтски отпад који настаје код власника животиња.	
---	--	--

	прецизирања обвезника који плаћа ову накнаду на начин како је то уређено у ЕУ прописима, – а који послови у складу са важећим законом, до сада нису били уређени – могуће је започети са поступком управљања овом врстом отпада. Неуређеност свих наведених питања -представља један од разлога што Србија спада у категорију држава у којима не постоји национални систем координатора, и због чега су потпуно занемарљиви ефекти прикупљања фармацеутског отпада. Компартивна пракса: оваквих примера има у државама ЕУ али уз различите модалитете. -		
20.	Коментар на члан 25 став 2 Члан 25 став 2 овог закона: Због чега је произвођач дужан да омогући преузимање отпадног уља од крајњег корисника и обезбеди збрињавање истог ако се већ на то уље плаћа еко такса по Закону о накнадама за коришћење јавних добара члан 141 став 1 тачка , члан 143 став 1 и став 7, по цени дефинисаној у Прилогу 7 табела 3 овог закона.	Предлог је да крајни корисник буде у обавези да збрињава отпадно уље које настаје након истека периода експлоатације у системима.	Не прихвата се. Ово питање је већ уређено другим одребама овог закона.

	-		
21.	Коментар на члан 25. став 2. Члан 25. став други Нацрта гласи: „Произвођач или увозник чији производ после употребе постаје опасан отпад дужан је да омогући преузимање тог отпада од крајњег корисника производа после употребе, без накнаде трошкова и са њима поступи у складу са овим законом и другим прописима.“ Нејасан је термин „дужан је да омогући преузимање“, као и разлог због кога се ова обавеза поставља пред произвођаче и увознике свежих мазивих уља. Наиме, генератор (произвођач) отпадних уља набавља свежа уља од различитих добављача, различитих фамилија и спецификација, што у пракси онемогућава произвођаче и увознике свежих мазива да тачно идентификују и преузму „своја“ уља након употребе, нити је реално да за ту сврху овласте треће лице. Произвођачи и увозници већ спроводе своју проширену одговорност (члан 6,	Предлог измене / допуне: Предлаже се да се детаљније разради начело одговорности у члану 25. Нацрта закона, тако да се обавеза произвођача и увозника односи на производ који стављају на тржиште, а не директно на отпад (у овом случају — отпадна уља). Уколико је намера законодавца да се уведе проширена одговорност произвођача током целог животног циклуса производа, потребно је прецизније прописати и финансијске и организационе обавезе свих учесника у систему — од произвођача уља, преко генератора отпада, до сакупљача и лица задужених за коначно збрињавање отпадних уља.	Не прихвата се. Члан нема за циљ детаљно разрађивање начела одговорности.

	тачка 4 – начело одговорности) кроз: • развој технологија производње и формулација производа са продуженим веком трајања у експлоатацији; • развој биоразградивих уља; • као и кроз примену одредаба Закона о накнадама за коришћење јавних добара (чланови 140, 141 и 144), којима учествују у „развоју тржишта за поновну употребу и рециклажу својих производа“. Ове обавезе се испуњавају путем: • вођења евиденције о количинама производа стављених на тржиште, • извештавања Агенције, • и обрачунавања и уплате накнаде за производе који после употребе постају посебни токови отпада. -		
22.	Коментар на члан 25, став 2 Делез као увозник ЕЕ-отпада не пласира ове производе из свих малопродајних објеката и самим тим	Могуће је да се организује преузимање само из објеката где ове производе имамо у асортиману, односно где вршимо њихову директну продају корисницима	Не прихвата се. Постојеће решење не оставља правну празнину.

	нису у могућности да у сваком малопродајном објекту омогуће преузимање истих од крајњих корисника након употребе.	(Мега Макси формати).	
23.	Коментар на члан 26 Потребно је изменити последни став члана 26 У РС постоје оператери који су овлашћени за управљање скоро свим врстама опасног и неопасног отпада, само што у пракси најчешће раде са једном или две врсте отпада, а остали отпади који су им наведени у дозволи су само мртво слово на папиру. Ако оператери који имају дозволе за управљање отпадом не желе да раде, односно не преузимају на даље поступање све врсте отпада за које имају дозволу, не треба ограничавати ни власника отпада, већ му треба омогућити да иде у извоз. -	Произвођач отпада може вршити третман отпада самостално или га мора предати другом правном лицу или предузетнику који обавља послове третмана отпада, или преко посредника отпадом, трговца отпадом или преко јавног комуналног предузећа или путем јавно приватног партнерства, односно да отпад извезе ако у Републици Србији не постоји заинтересованост као ни услови за преузимање конкретне врсте отпада од стране оператора који поседују постројење за третман предметног отпада	Не прихвата се. Овај став је прецизан и јасан, и оставља могућност извоза. Заинтересованост није доказива.
24.	Коментар на члан 26 Брисати члан 26, став 3, који гласи: „Произвођач отпада који производи отпад на више локација и исти	Обавеза да се за централно складиштење сопственог отпада (генерисаног на више локација) прибавља дозвола, ствара дискриминацију у односу на произвођача који исту укупну	Не прихвата се. Случај у коме се отпад не креће не може без ограничења бити регулисан на исти начин као ситуација у којој овај елемент није присутан.

	привремено складишти у свом централном складишту у обавези је да за исто прибави дозволу за складиштење отпада.“ Изменити члан 61, став 1, тачка 1: Потребно је изменити члан 61, став 1, тачка 1, да именица „локација“ буде у множини, те да гласи: „Дозвола се не издаје за: 1. кретање отпада унутар локација произвођача отпада;“ -	количину отпада генерише на само једној локацији. Овиме се непотребно оптерећују субјекти који користе логистички ефикаснији модел централизованог сакупљања сопственог отпада. Захтев за дозволом за привремено складиштење сопственог отпада, када се не обавља комерцијална делатност управљања отпадом, представља прекомерни административни терет. Произвођач је већ обавезан да има План управљања отпадом, води евиденцију и складишти отпад у складу са техничким прописима, који механизми су довољни за контролу привременог складиштења.	
25.	Коментар на члан 26. - после става 6. додаје се ст. 7. - 9. 1) Сврха и усклађеност са правом ЕУ На основу постојећих одредаба важећег закона, скоро 20 година у Србији није заживео модел прикупљања фармацеутског отпада прикупљеног од грађана/власника животиња, с обзиром на бројне недоречености у Закону које су онемогућиле пуну примену овог система који без већих проблема функционише у државама чланицама	У члану 26. после става 6. додаје се ст. 7. - 9. који гласе: „Апотеке основане као здравствене установе, која у свом саставу има више организационих јединица у којима се прикупља фармацеутски отпад од грађана, односно ветеринарска организација која у свом саставу има више организационих јединица у којима се користе ветеринарски лекови и у којима се прикупља фармацеутски отпад од власника животиња, у складу са овим законом и прописима донетим за спровођење	Не прихвата се. Није предвиђено увођење нове области управљања отпадом изузете из општих правила за прибављање дозвола.

	ЕУ, и шире. Фармацеутски сектор је приликом готово сваке измене/допуне Закона указивао на системске проблема који онемогућавају имплементацију овог модела прикупљања фармацеутског отпада од грађана/власника животиња, што укључује не само постојећа законска решења, већ и немогућност апотека/ветеринарске организације, као и оператера да се упусте у овај сложени систем који се мора реализовати на око 4.000 места/апотека. Имајући у виду потребе наведених субјеката, дат је предлог за допуну члана 26. Закона, али и допуну у још неколико других чланова Закона, што ће се видети у наставку овог текста. Фармацеутски сектор је мишљења да се морају урадити одређене промене у Закону које би на рационалан начин успоставиле основ за прикупљање наведеног отпада, за коју активност се може рећи да представља јавни интерес Републике Србије. Предложеним решењем се омогућава да апотекарске установе са више организационих јединица и веледрогерије буду регистровани	овог закона, може тако прикупљени фармацеутски отпад из својих организационих јединица привремено складиштити у свом централном складишту (магацину), до преузимања истог од овлашћеног оператера у складу са овим законом, у ком случају се таква апотека, односно ветеринарска организација не сматра произвођачем отпада, већ привременим држаоцем ове врсте фармацеутског отпада, за које послове није потребна дозвола надлежног министарства за сакупљање, транспорт и привремено складиштење, већ се таква апотека, односно ветеринарска организација, региструје за наведене послове, у складу са овим законом. Правно лице које има дозволу за промет лекова на велико издату од министарства надлежног за послове здравља, односно министарства надлежног за послове ветерине, и које делатност обавља у складу са прописима о лековима, као и Смерницама добре праксе у дистрибуцији лекова (у даљем тексту: веледрогерија), може уколико се за такве послове определи, као логистичку услугу да сакупља, превози и привремено складишти фармацеутски отпад, из апотека основаних као	
--	---	--	--

сакупљачи/превозници и привремена складишта за фармацевтски отпад који грађани/власници животиња предају апотекама/ветеринарским организацијама, до преузимања од овлашћеног оператера. Дати предлог је у потпуности усклађен са: Оквирном директивом о отпаду 2008/98/ЕЗ (WFD) – која: о захтева до 1. јануара 2025. успостављање одвојеног сакупљања опасних фракција из домаћинства, како не би контаминирале друге токове комуналног отпада (чл. 20(1)). Нпр: „Државе чланице успостављају одвојено сакупљање опасних фракција отпада из домаћинства...” о забрањује мешање опасног отпада и прописује паковање/обележавање и пратећу идентификациону исправу при сваком преносу опасног отпада (чл. 18–19). о предвиђа да субјекти који само сакупљају/транспортују или су изузети од дозволе буду у регистру (чл. 26 – Registration) уместо режима пуне дозволе (чл. 23), када су испуњени услови из чл. 24–25. - чл. 26(а), нпр: „Надлежни орган води регистар предузећа која прикупљају или	здравствена установа, односно као приватна пракса, као и из ветеринарских организација, у свом централном складишту (магацину), до преузимања истог од овлашћеног оператера у складу са овим законом, у ком случају се таква веледрогерија не сматра произвођачем отпада, већ привременим држаоцем фармацевтског отпада, за које послове није потребна дозвола надлежног министарства за сакупљање, транспорт и привремено складиштење, већ се таква веледрогерија региструје за наведене послове, у складу са овим законом. Министар надлежан за послове управљања отпадом, министар надлежан за послове здравља, као и министар надлежан за ветерину, заједнички доносе подзаконски акт којим се ближе уређују услови, начин и поступак, као и друга питања од значаја за послове из ст. 7. и 8. овог члана.“	
---	---	--

	транспортују отпад у професионалне сврхе...“ • Листа отпада (LoW/EWC) – Одлука 2014/955/EУ: - о 20 01 31* „цитотоксични и цитостатски лекови“ (опасно), 20 01 32 „лекови, осим наведених под 20 01 31“. Ови кодови се користе од преузимања у апотеци до оператера. • Директива 2010/75/EУ (IED) – за коначни третман (спаљивање/ко-спаљивање) уз лимите емисија и БАТ захтеве, нпр: „Емисије у ваздух из постројења за спаљивање отпада не смеју прећи граничне вредности из Анекса VI.“ • Смернице добре дистрибутивне праксе – GDP, 2013/C 343/01 – доказују да велерогерије имају организациону и просторну способност за безбедно одвојено држање и евиденцију/праћење; ово оправдава њихову улогу логистичког држаоца отпада до преузимања од оператера (али третман отпада увек спроводи овлашћени оператер). 2) Економска рационалност (минимални неопходни трошкови, ефикасност рута за преузимање		
--	--	--	--

фармацеутског отпада) Члан 8а(4) WFD захтева да финансијски доприноси у оквиру EPR/REP (EPR / REP: Extended Producer Responsibility / Responsabilité Élargie du Producteur – продужена одговорност носилаца дозволе (финансирање/организација сакупљања и третмана посебних токова) – покривају „трошкове одвојеног сакупљања и накнадног транспорта и третмана... као и информисање и извештавање“ и да не прелазе трошкове неопходне за пружање услуга на трошковно ефикасан начин, нпр: „доприноси... покривају трошкове одвојеног сакупљања, транспорта и третмана... и не прелазе трошкове неопходне за ефикасну услугу“ (чл. 8а(4)(а),(с)). Консолидација на мањем броју места преузимања (централни магацин апотеке/веледрогерије) директно смањује број приступа, заустављања, празне километре и логистичке трошкове оператера, па је дати предлог у складу са критеријумом cost-efficiency из чл. 8а. 3) Правна техника решења (регистрација уместо дозволе за		
---	--	--

	логистику) За апотеке/ветеринарске организације са више организационих јединица и веледрогерије које само: (1) преузимају од апотека, (2) транспортују и (3) привремено држе отпад без икаквог третмана/мешања, WFD дозвољава режим регистрације у складу са чл. 26 (уместо дозволе по чл. 23), уз прописивање општих правила (чл. 24–25) о условима простора, раздвајању лекова 20 01 31* / 20 01 32, паковању и пратећој исправи (чл. 19). Додатно, чл. 20 WFD експлицитно говори о фракцијама опасног отпада из домаћинства и одвојеном сакупљању, што обухвата и лекове враћене у апотеке. 4) Примери упоредне праксе у ЕУ • Француска (узор за EPR/REP модел за лекове прикупљене од грађана): Апотеке су обавезне да бесплатно преузимају MNU („médicaments non utilisés“) од грађана (Code de la santé publique, чл. R.4211-23 и сл.). • Словенија: Посебна Уредба о управљању		
--	---	--	--

	отпадним лековима уређује правила сакупљања/уклањања неупотребљивих лекова; лекови су признати као посебно одвојена фракција комуналног отпада што је у складу са WFD стандардом. • Хрватска: Правилник о управљању медицинским отпадом дефинише „фармацеутски отпад“ врло слично нашем, уз техничке услове за складишта и забрану одређених претходних третмана, као и предају овлашћеном оператеру. Наведени примери показују да је централизовано преузимање (апотека/ организациона јединица - централни магацин апотеке или логистички центар/централни магацин велерогије - оператер) уобичајено и да не захтева нову дозволу за те послове, већ само јасна правила обављања ових послова, регистрацију код надлежног органа, као и надзор. 5) Заштита животне средине и здравља (IED забрана мешања) Опасне фракције (20 01 31*, нпр. цитостатици) се не смеју мешати (чл. 18 WFD), морају бити обележене и праћене (чл. 19 WFD), а коначни		
--	---	--	--

	третман је инсинерација (термички третман отпада сагоревањем на високој температури, у посебно пројектованим постројењима/ IED постројењу, у складу са Industrial Emissions Directive – Директива о индустријским емисијама (2010/75/ – стандарди за спалионице/ко-спалионице. Неопасне фракције (нпр. 20 01 32 други лекови) такође се најчешће спаљују (често се користи као гориво или на други начин за производњу енергије -топлоте, електричне енергије, паре) што онемогућава улазак активних супстанци у воду/земљиште. 6) Зашто је предложено решење рационално и ЕУ-компатибилно 1. Правна усклађеност: ослања се на чл. 26 WFD (регистрација) и поштовање чл. 18–19, 20 без увођења третмана наведеног отпада - LoW, 20 01 31*/20 01 32: „цитотоксични и цитостатски лекови.../лекови, осим наведених...“ у апотеци/веледрогерији. 2. Мањи број места преузимања = нижи трошкови EPR: директно испуњава чл. 8a(4)(c) WFD („трошковно ефикасно“), па доприноси нижим накнадама у систему		
--	--	--	--

	продужене одговорности (мање рута, мање заустављања, већи обим по преузимању). 3. Оперативна изводљивост: GDP логистика и евиденција веледрогерија дају висок ниво контроле простора/следљивости, док се статус отпада задржава без мешања две наведене фракције /отварања паковања, с тим да оператер са дозволом обавља даљи третман. 4. Упоредна пракса: подржавају одвојено сакупљање и централизовану предају. 7) Предлогом за допуну дата је могућност да два министра уредe детаљније овај поступак/ да пропишу: поступак регистрације апотека/веледрогерија (реферисање на чл. 26 WFD), услове простора (одвојене зоне за 20 01 31* и 20 01 32; забрана отварања паковања; мере за контролисане супстанце према здравственим прописима), пратећу документацију (EWC код- Европски каталог отпада — званична, хијерархијска листа свих врста отпада у ЕУ, што је прихваћено и у Србији кроз Правилник о категоријама, испитивању и класификацији отпада		
--	--	--	--

	чији је саставни део Каталог отпада), као и маса по EWC, ланац праћења, обавезе извештавања, и др. -		
26.	Коментар на члан 27 У члану 27 детаљније дефинисати који су то изузеци у којима за све трошкове управљања отпадом је одговоран држалац отпада? -		Не прихвата се. Ово питање је јасно и прецизно дефинисано.
27.	Коментар на члан 27, став први Нацрта закона Текст нацрта: Изузетно од члана 25. став 2. овог закона држалац отпада је одговоран за све трошкове управљања отпадом. Образложење: Произвођач или увозник чији производ после употребе постаје опасан отпад плаћа накнаду у складу са Законом о коришћењу јавних добара. Ова накнада служи за финансирање система збрињавања отпадних мазивих уља. С тим у вези, држалац или произвођач отпада који користи тај производ за обављање своје делатности треба да сноси трошкове преузимања, посебно	Предлог измена: Држалац отпада је одговоран за све трошкове управљања отпадом.	Не прихвата се. Предлог је противан систематици закона.

	што их сам држалац/произвођач разврстава складишти, врши карактеризацију отпада и одговоран је за врсту отпада без обзира ко је добављач производа. -		
28.	Коментар на члан 28 Да ли члан 28 а став 3 који дефинише да „Трговац отпадом сматра се држаоцем отпада којег је купио и може преузети отпад у посед ако располаже складиштем отпада за које је издата дозвола у складу са овим законом“ Да ли горе наведена дефиниција, подразумева да трговац увек мора да купи отпад? Да ли је могуће да трговац преузме отпад без накнаде? -		Не прихвата се. Ово није предмет овог закона.
29.	Коментар на члан 28 Из члана 28. став 1. тачка 2. која се односи на обавезе превозника отпада: „2) води евиденцију о сваком транспорту отпада и пријављује транспорт опасног отпада, у складу са законом” Треба брисати део који се односи на пријављивање транспорта. Превозник	Предлог измењеног члана: 2) води евиденцију о сваком транспорту отпада, у складу са овим законом	Прихвата се.

	не пријављује транспорт, већ држалац отпада прави обавештење и најављује кретање отпада. Ако остане пријављивање транспорта опасног отпада треба дефинисати у складу са којим законом се врши пријављивање и како? -		
30.	Коментар на члан 36 У ставу 1 члана 36 се налази грешка у виду спојених речи „локацијидржаоца“. -	Потребно је раздојити две речи размаком.	Прихвата се.
31.	Коментар на члан 36. - после става 5. додаје се нови став 6 Предлог за допуну става 6. у члану 36. представља правно-техничко усклађивање са претходним предлогом за допуну у члану 26. овог закона, на који начин се доприноси прецизирању одредаба Закона у циљу јасне примене у пракси. У погледу разлога и основа за наведени предлог – реферишемо се на образложење дато из члан 26. овог закона. -	У члану 36. после става 5. додаје се нови став 6. који гласи: „На складиштење фармацеутског отпада који се прикупља од грађана примењује се члан 26. ст. 7-9. овог закона.“	Не прихвата се. Није прихваћен претходни предлог.

32.	Коментар на члан 36 У пракси постоји потреба да се јасније дефинишу услови за складиштење фармацеутског отпада у установи, односно приватној пракси где настаје. -	Додати нови став 5 испред постојећег става 5: Складиште фармацеутског отпада генерисаног у апотекарској установи односно приватној пракси из става 2., тачка 2 је привремено складиште на месту настанка исток и за њега се не издаје дозвола.	Не прихвата се. Ово питање је јасно дефинисано кроз опште одредбе.
33.	Коментар на члан 36 Изменити члан 36 додавањем нових ставова: Након става 5, који гласи: „Отпад од момента генерисања не може бити складиштен дуже од 36 месеци по чијем се истеку отпад мора предати на третман односно извоз.“ Додају се следећи ставови: „Изузетно, рок од 36 месеци из става 5. овог члана може бити продужен на захтев произвођача и/или другог држаоца отпада, у случајевима када се отпад не може предати или га није целисходно предати на третман или поновно искоришћење због нарушених тржишних околности, административних препрека или других објективних разлога који су ван	Нарушеним тржишним околностима и административним препрекама, у смислу овог члана, сматрају се ситуације које објективно онемогућавају предају отпада овлашћеном оператеру за третман, поновно искоришћење или одлагање, или предају отпада чине могућом само под значајно неповољним или дискриминаторним тржишним условима. Поремећаји на тржишту могу настати услед: а) непостојања довољног броја оператера са дозволама за управљањем отпадом одређеног индексног броја; б) непостојање оператера са дозволом надлежног Министарства за прекогранично кретање отпада (извоз) када у	Не прихвата се. Предложено решење је на адекватан начин уредило ово питање и јасно дефинисало обавезу третмана.

	непосредне контроле произвођача, и/или другог држаоца отпада.“ „Одлуку о продужењу рока и његовом трајању доноси надлежно Министарство, на основу образложеног захтева произвођача и/или другог држаоца отпада уз достављање доказа да се активно ангажовао на проналажењу решења за његово збрињавање.“ -	Републици Србији не постоји постројење за адекватан третман те врсте отпада; в) привремена или трајна забрана извоза одређене врсте отпада у земље у које је планиран извоз ради третмана; г) привремена обустава рада кључних постројења за третман или поновно искоришћавање или други разлози који значајно нарушавају логистичке токове. Ова измена уводи клаузулу о вишој сили или објективној немогућности предаје отпада, што је од виталног значаја за управљање отпадом у ситуацији поремећаја на тржишту ван одговорности произвођача, власника и држаоца отпада. Овом изменом гарантује се правна сигурност, чиме се спречава санкционисање произвођача/држалаца отпада због непоштовања прописаних рокова у ситуацији поремећаја на тржишту на које објективно не могу утицати. Истовремено, клаузула о активном ангажовању обезбеђује да флексибилност не буде злоупотребљена, будући да продужење рока захтева	
--	---	--	--

		непосредни доказ о предузетим мерама за решавање проблема коначног збрињавања.	
34.	Коментар на члан 45 Изменити члан 45, став 1, на начин да гласи: „Кретање отпада прати посебан Документ о кретању отпада, осим отпада из домаћинства и отпада који се креће између различитих локација произвођача отпада.“	Предложена измена има за циљ да се поједностави процес преузимања отпада са више локација малопродајних објеката и сакупљање отпада на једну локацију за предају оператеру без потребе креирања Документа о кретању отпада (ДКО). ДКО би се креирао само приликом финалне предаје обједињене количине отпада овлашћеном оператеру, што значајно смањује административне трошкове трговинских ланаца и унапређује ефикасност сакупљања и рециклаже неопасног отпада.	Не прихвата се. Постојеће решење става 1. овог члана јасно је и прецизно дефинисано.
35.	Коментар на члан 45, став 4 Пријављивање кретања отпада најкасније на дан започињања кретања отпада за наш систем представља велики оперативни изазов, с обзиром да имамо више од 560 малопродајних објеката из којих готово свакодневно имамо преузимање амбалажног отпада. -	Омогућити да се једном месечно (нпр. на крају сваког месеца) формира ова врста документа и то по транспортеру (оператеру) или пронаћи неко друго адекватно решење које не подразумева свакодневну пријаву кретања са преко 500 локација.	Не прихвата се. Циљ ове одредбе јесте спречавање односно превенција од разних злоупотреба које могу као последица настати услед активности, чиме би дошло до угрожености здравља људи и животне средине.

36.	Коментар на члан 45 У члану 45 дефинисано је електронско достављање документа о кретању неопасног отпада. Постојећа апликација за најаву кретања опасног отпада је често веома спора, па унос података траје веома дуго. Што се тиче неопасног отпада, који је предвиђен да се уноси у апликацију на дан кретања, хтели би да истакнемо да врло често имамо и више од 50 испорука (50 камиона) у току дана и постоји бојазан да због спорости система нећемо успети све испоруке да унесемо у систем. Због горе наведеног може доћи и до успоравања испорука. -		Делимично се прихвата. Ово питање захтева одређени временски период у циљу прилагођавања.
37.	Коментар на члан 45 и 46 У члану 45. и 46. уместо само држалалац отпада, требало би дефинисати као <u>произвођач/држалац отпада</u>. Пошто Документ о кретању неопасног и опасног отпада израђује и произвођач отпада! -		Не прихвата се. Ово питање је регулисано у члану 5. овог закона.

38.	Коментар на члан 48 Члан 48 став 2: да ли у Србији постоје оператери који су у могућности да збрињавају отпадно уље на начин који је дефинисан законом? Уколико не постоје произвођачи су дужни да извезу преузето отпадно уље што је додатан трошак. -		Не прихвата се. Регенерација отпадних уља само је један вид збрињавања.
39.	Примедба на члан 48, став 5. Текст Нацрта: „Држаоци отпадних уља који нису произвођачи отпадног уља дужни су да отпадно уље предају ради сакупљања или третмана лицу које за то има дозволу или произвођачу или увознику производа, односно овлашћеном правном лицу за сакупљање опасног отпада из члана 25. став 3. овог закона.“ Образложење: 4. Обавеза произвођача и увозника уља је већ дефинисана у важећим прописима. Према Закону о управљању отпадом и Закону о накнадама за коришћење јавних добара, произвођачи и увозници уља при стављању производа на	Предлог измене: „Држаоци отпадних уља који нису произвођачи отпадног уља дужни су да отпадно уље предају ради сакупљања или третмана лицу које за то има дозволу, односно овлашћеном правном лицу за сакупљање опасног отпада.“	Не прихвата се. У супротности је са систематиком Закона.

	тржиште плаћају накнаду за управљање отпадним уљима, у оквиру система накнада за управљање посебним токовима отпада. Уколико би се прописала и обавеза непосредног преузимања отпадних уља од држалаца, то би за произвођаче и увознике створило дупле трошкове — и плаћање накнаде и финансирање физичког преузимања отпада, иако би ти трошкови требало да се покривају из већ наплаћене накнаде. 5. У пракси није могуће утврдити порекло отпадног уља. Произвођачи отпадних уља (најчешће сервисне радионице) користе уља различитих произвођача и увозника, различитих типова и спецификација, због чега није могуће поуздано утврдити од ког произвођача или увозника потиче настало отпадно уље и у којим количинама имајући у виду да се генерисање отпадних уља никада није сразмерно количини унетих свежих умазивих уља. Због тога је одредба о обавези предаје отпадног уља произвођачу или увознику неприменљива у пракси и доводи до неједнаког третмана учесника на		
--	--	--	--

	тржишту. 6. Постоји ризик двоструког финансијског подстицаја. Лица која имају дозволу за третман или коначно збрињавање отпадних уља оваквим решењима могу остварити економску корист по два основа: - кроз подстицаје из накнаде за посебне токове отпада, и - кроз уговоре са произвођачима и/или увозницима који су, по садашњој формулацији, у обавези да преузимају отпад од својих корисника. Ово у пракси може довести до финансијске неравнотеже и непропорционалног оптерећења произвођача и увозника. -		
40.	Коментар на члан 49 -	Отпадне гуме, у смислу овог закона, јесу гуме које након завршетка животног циклуса постају отпад, а обухватају: 1. гуме од моторних возила (путничких аутомобила, аутобуса, камиона,	Не прихвата се. Да би се избегло оптерећивање текста Закона, остаће у подзаконском акту.

		моторцикала и сл.), 2. гуме од пољопривредних машина, трактора, прикључних и вучених машина, 3. гуме од грађевинских и индустријских машина, 4. гуме од приколица и специјалних возила, 5. гуме за бицикле и друга немоторна превозна средства, 6. гуме које се користе у авио и железничком саобраћају, 7. друге врсте гума које се користе у индустрији, домаћинствима и спорту (нпр. индустријске пнеуматике, гуме за виљушкаре, картинг и спортска возила, гумене гусенице, мембране, гумене траке и слично), 8. гумене чизме и друга обућа чији је основни материјал гума, 9. друге производе, предмете и материјале који у свом	
--	--	---	--

		саставу садрже гуму у значајном проценту, а који након престанка употребе постају отпад (нпр. гумене подлоге, заптивке, црева, изолациони материјали, гумени делови уређаја и машина, спортске и дечије опреме и сл.), као и рециклате настале прерадом отпадних гума и других гумених производа. Лице које врши сакупљање, транспорт, третман или одлагање отпадних гума, производа који у свом саставу садрже гуму, као и рециклата, мора имати важећу дозволу надлежног органа, водити и чувати евиденцију о количинама сакупљених, транспортованих, третираних и поново употребљених материјала, и о томе достављати податке Агенцији за заштиту животне средине.	
41.	Коментар на члан 52 Члан 52 допунити тако што ће се дефинисати : До када је дозвољена употреба уређаја који садрже чист РСВ, а који су исправни у функционалном стању и не		Не прихвата се. Рокови за одлагање су истекли за све уређаје осим оних који се одлажу по престанку употребе.

	цуре? -		
42.	Коментар на члан 56а 1) Правни основ у праву ЕУ и разлози усаглашености: - Одвојено сакупљање опасних кућних фракција (WFD, чл. 20(1)) Оквирна директива о отпаду 2008/98/ЕЗ (WFD), измењена Директивом (ЕУ) 2018/851, обавезује државе да обезбеде одвојено сакупљање опасних фракција отпада из домаћинства. Лекови враћени у апотеке спадају у комунални отпад и обавезно је раздвајање на 20 01 31* (цитотоксични/цитостатски – опасно) и 20 01 32 (остали лекови – неопасно) са обавезом да се спречава контаминација других токова. - Забрана мешања и пратећа документација (WFD, чл. 18–19) За опасан отпад важи забрана мешања са другим врстама отпада и обавеза паковања/обележавања и праћења уз идентификациону исправу при сваком кретању. Одвојена, закључана и јасно обележена два контејнера у апотеци омогућавају строго поштовање ових	Члан 56а мења се и гласи: „Члан 56а Апотека је дужна да: 1) омогући преузимање фармацеутског отпада произведеног од грађана и да тај отпад преда лицу које врши сакупљање, транспорт, третман, односно складиштење, поновно искоришћење и одлагање или извоз фармацеутског отпада; 2) у простору апотеке обезбеди место за постављање два закључана и јасно обележена контејнера за бесплатно сакупљање фармацеутског отпада произведеног од грађана, и то према шифри: 20 01 31* (цитотоксични/цитостатски – опасан) и 20 01 32 (остали лекови – неопасан), са видним истицањем ознаке о месту пријема, без отварања и мешања садржаја контејнера, као и да грађане информише о правилном одлагању лекова;	Не прихвата се. Наведеним ставовима, јасно су прописане обавезе дужности Апотека и ветеринарских организација.

	правила. - Класификација по Листи отпада (LoW/EWC) Одлука 2014/955/ЕУ (Листа отпада) прописује да се кућански лекови класификују као 20 01 31* / 20 01 32. У члану се то експлицитно утврђује, чиме се елиминишу дилеме у пракси. 2) Ефекти и рационалност решења - Еколошки ефекат: спречава се одлагање лекова у канализацију/мешани отпад; опасна фракција се безбедно изолује; смањује се ризик за воде/земљиште и јавну безбедност. - Трошкова ефикасност: стандардизовани контејнери, централно уговарање и јасна класификација по EWC смањују трошкове логистике и администрације; у EPR моделу ово омогућава и доприноси да носиоци дозволе за лек покривају само неопходне трошкове. - Правна сигурност у пракси: апотека има јасну улогу привременог држаоца; нема отварања паковања/„пресипања“; документовање и извештавање су једноставнији и	3) не врши прегледање садржаја паковања нити разврставање по фармаколошким групама, осим ако је то у случајевима посебних токова утврђених подзаконским актом; 4) води посебну евиденцију о сопственом фармацеутском отпаду и податке о томе достављају Агенцији; 5) поступа у складу са уговором који је са изабраним оператером за сакупљања/транспорт/третман, закључила Агенција у складу са овим законом, а апотека остварује права и дужности као привремени држалац фармацеутског отпада произведеног од грађана, у складу са чланом 26. став 7. овог закона, без обавезе закључивања појединачног уговора са изабраним оператером; 6) на видном месту истакне обавештење да се у тој апотеци прикупљају неупотребљиви лекови од грађана, као и да за враћање неупотребљивих лекова грађани не плаћају накнаду. Грађани, односно држаоци животиња дужни су да	
--	---	---	--

	усаглашени са ЕУ. 3) Упоредна пракса ЕУ (референце за образложење): Француска, Словенија, Хрватска и др. Важно је напоменути и следеће у односу на одредбе из Оквирна директива о отпаду ЕУ (Директива 2008/98/ЕС, измењена Директивом (ЕУ) 2018/851): Члан 18 – Забрана мешања опасног отпада 1. Државе чланице предузимају потребне мере да обезбеде да се опасан отпад не меша, било са другим категоријама опасног отпада, било са другим отпадом, супстанцама или материјалима. Мешање обухвата и разблаживање опасних супстанци. 2. Одступањем од става 1, државе могу дозволити мешање само ако: (а) операцију изводи субјект са дозволом по члану 23; (б) поштује се члан 13 и не повећава се штетан утицај на здравље људи и животну средину; и (в) операција је у складу са најбољим доступним техникама (ВАТ). 3. Ако је опасан отпад мешан противно ставу 1, врши се раздвајање где је то технички и економски	неупотребљиве лекове предају апотеци на начин прописан овим законом. Контејнере из става 1. тачке 2) овог члана обезбеђује, поставља и обележава изабрани оператер, уз писана упутства за руковање, који има дозволу у складу са овим законом, и који је изабран у поступку који спроводи Агенција у складу са чланом 22а овог закона. Отпад који садржи психоактивне контролисане супстанце и прекурсоре третира се у складу са законом којим се уређује област психоактивних контролисаних супстанци и прекурсора, законом којим се уређује област лекова, овим законом, као и прописима донетим за спровођење овог закона. Министар надлежан за послове здравља, министар надлежан за послове ветерине и министар надлежан за послове управљања отпадом заједнички прописују начин и поступак управљања фармацеутским отпадом.	
--	---	---	--

	изводљиво и где је потребно ради усаглашености са чланом 13. Члан 19 – Означавање (паковање) опасног отпада 1. Током сакупљања, транспорта и привременог складиштења, опасан отпад се пакује и обележава у складу са важећим међународним и правилима Уније. 2. При сваком преносу опасног отпада на територији државе чланице, отпад прати идентификациони документ (може бити у електронском облику) са подацима из Анекса IV Уредбе (ЕЗ) бр. 1013/2006 (о пошиљкама отпада). Из наведених цитата, произилазе следеће активности: - У апотеци (пре преузимања): апотека је „привремени држалац“ и мора да омогући правилно одлагање у одговарајући контејнер, раздвајање 20 01 31* / 20 01 32, закључавање и обележавање места/контејнера према упутству оператера, без отварања паковања и мешања садржаја. - Почетак транспорта и даље руковање: оператер (сакупљач/превозник) преузима отпад		
--	---	--	--

	и од тог тренутка је одговоран за паковање и ОБАВЕЗНО транспортно обележавања и документацију (идентификациони документ, ADR обележавање, заптивање/пломбирање, праћење). Практичне примена која се спроводи на следећи начин.: 1) Постављање и основно обележавање контејнера у апотеци - Оператер: обезбеђује прописане контејнере (за 20 01 31* UN-одобрене, отпорне на пробијање/цурење), основне етикете/ознаке фракције и писана упутства (шта сме/не сме у контејнер). - Апотека: држи контејнере на безбедном и закључаном месту, јасно означава МЕСТО ПРИЈЕМА (инфо за грађане), да се отпад одлаже у прави контејнер и да нема мешања. Напомена: за 20 01 32 (неопасно) довољно је јасно означити фракцију; за 20 01 31* (опасно) у апотеци се не лепе ADR транспортне ознаке, већ ознаке/етикете које је дао оператер за ту фракцију. ADR/транспортне ознаке ставља оператер при преузимању.		
--	--	--	--

	2) Припрема за преузимање и предаја - Апотека: не отвара паковања, не „пресица“. - Оператер: затвара/заптива контејнере, ставља сва обавезна транспортна обележја (ADR где треба), припрема и попуњава идентификациони документ, обезбеђује прихватљивост терета за транспорт и преузима одговорност даљег руковања. 3) Транспорт, привремено складиштење ван апотеке и третман - Оператер: у потпуности одговоран за ADR/IED/BAT усаглашеност, вођење евиденција и извештаја; за 20 01 31* обезбеђује извоз/специјализовану инсинерацију; за 20 01 32 спроводи инсинерацију (пожељно са енергетским опоравком) у домаћим постројењима. -		
43.	Коментар на члан 56а, став 1, тачка 1) Јасно дефинисати да се фармацеутски отпад примљен од грађанства не разврстава због непостојања услова за исто.	У ставу 1, тачки 1 на крају реченице иза речи фармацеутског отпада додати: без претходног прегледања и разврставања, тако да гласи: 1) да преузму фармацеутски отпад	Не прихвата се. Поступање са фармацеутским отпадом мора бити у складу са систематиком Закона.

	-	произведен од грађана и да тај отпад предају лицима која врше сакупљање, транспорт, третман, односно складиштење, поновно искоришћење и одлагање или извоз фармацеутског отпада, без претходног прегледања и разврставања.	
44.	Коментар на члан 56а, став 1 тачка 4) Неопходно је додати да за фармацеутски отпад сакупљен од грађанства, процес води надлежни орган за управљање фармацеутским отпадом сакупљеним од грађана. -	Променити у: Да закључе уговор са лицем из тачке 1) овог става, одређеног од стране Надлежног органа за управљање фармацеутским отпадом сакупљеним од грађана, о правима, обавезама и одговорностима у области управљања фармацеутским отпадом од грађана.	Не прихвата се. Претходни коментар није прихваћен.
45.	Коментар на члан 56а, став 2 У апотекама не постоје услови за прегледање и разврставање фармацеутског отпада примљеног од грађанства, па је неопходно одмах дефинисати да се све прикупљено сматра опасним отпадом и даље не разврстава. -	Додати нови став 2: Фармацеутски отпад произведен од грађанства се сматра опасним отпадом.	Не прихвата се. Ово питање је уређено у члану 5. који носи назив „Значење израза“.

46.	Коментар на члан 56а, став 5 Обзиром да у подзаконским документима није дефинисана процедура за збрињавање фармацеутског отпада који садржи психоактивне контролисане супстанце и прекурсоре неопходно је исто урадити. -	Променити у: Министар надлежан за послове здравства и министар надлежан за послове ветеринарства споразумно прописују начин и поступак управљања фармацеутским отпадом, а посебно фармацеутског отпада који садржи психоактивне контролисане супстанце и прекурсоре.	Не прихвата се. Ово питање је у заједничкој надлежности министарства здравља, ветерине и министарства заштите животне средине.
47.	Коментар на члан 56б 1. Принцип „загађивач плаћа“ (чл. 14 WFD). Трошкове управљања медицинским отпадом, укључујући фармацеутски отпад који настаје у професионалним субјектима (апотеке/веледрогерије као произвођачи отпада), сноси сам произвођач отпада. Ово директно спроводи члан 14 Оквирне директиве о отпаду 2008/98/ЕЗ. 2. Изузетак за лекова који су у категорији комуналног отпада/лекове које грађани остављају у апотекама – EPR (чл. 8 и 8а WFD). За фармацеутски отпад који грађани предају апотекама (EWC 20 01 31* и 20 01 32) примењује се систем проширене одговорности носиоца дозволе (члан 22а), где носилац	Члан 56б мења се и гласи: „Члан 56б Трошкове управљања медицинским отпадом, укључујући фармацеутски отпад настао код произвођача тог отпада, сноси произвођач отпада, осим трошкова управљања фармацеутским отпадом сакупљеним од грађана. На трошкове управљања фармацеутским отпадом сакупљеним од грађана примењује се члан 22а овог закона. Трошкови управљања фармацеутским отпадом из става 2. овог члана односе се на: 1) преузимање и превоз отпада;	Не прихвата се. Није у складу са систематиком Закона.

	дозволе „неопходне трошкове“ одвојеног сакупљања, транспорта, третмана, информисања и извештавања (чл. 8а(4)). 3. Набројани трошкови у ставу 3. су „неопходни трошкови“ по чл. 8а. – преузимање/превоз, контејнери, привремено складиштење, третман/извоз (чл.8а(4)(а); – информисање/кампање - чл. 8а(4)(а) („адекватно информисање држалаца“); – евиденције/електронски систем, независна ревизија извештаја - чл. 8а(1)(с)-(d) и чл. 35 WFD. 4. Ефикасност и транспарентност. Упућивање на члан 22а обезбеђује централизован обрачун и расподелу трошкова (транспарентност, спречавање „free-riding“-а), уједначен квалитет услуге и ниже логистичке трошкове кроз консолидацију преузимања. Са оваквим решењем, члан 56б је у потпуности усклађен са WFD (чл. 14, 8, 8а, 35) и праксом ЕУ. -	2) припрему заједничког плана; 3) набавку и распоред контејнера за сакупљање; 4) привремено складиштење и превоз ради одлагања; 5) третман, односно поновно искоришћење, одлагање или извоз отпада; 6) административне трошкове (електронска обрада података, вођење система, обавештавање и припрема документације за извоз и др. административни трошкови); 7) трошкове информисања и едукације грађана о начину враћања и забранама одлагања, као и спровођење одговарајућих кампања; 8) трошкове независне провере/ревизије годишњих извештаја.	
--	--	--	--

48.	Коментар на члан 56б, став 4 додати нове тачке 1) и 2) Треба дефинисати улогу Надлежног органа за управљање фармацеутским отпадом сакупљеним од грађана. -	Додати као тачку 1): Трошкове Надлежног органа за управљање фармацеутским отпадом сакупљеним од грађана Додати као тачку 2) Едукација грађанства о правилном одлагању фармацеутског отпада Оставити остале тачке овог става.	Не прихвата се. Претходни предлог није прихваћен.
49.	Коментар на члан 56б Трошкове управљања, односно извоза фармацеутског отпада сакупљеног од грађана сноси произвођач и/или увозник који ставља фармацеутске производе на тржиште Републике Србије, пропорционално учешћу у маси пласмана својих производа на тржиште Републике Србије, у складу са овим законом, а на основу евиденције Агенције за лекове и медицинска средства. Прецизирати начин обрачунавања удела на тржишту, односно количину лекова стављених на тржиште на основу којих се врши обрачун. -	Прецизирати начин обрачунавања удела на тржишту, односно количину лекова стављених на тржиште на основу којих се врши обрачун.	Не прихвата се. Ово питање није предмет регулисања овог закона.

50.	Коментар на члан 56б Трошкове управљања, односно извоза фармацеутског отпада сакупљеног од грађана сноси произвођач и/или увозник који ставља фармацеутске производе на тржиште Републике Србије, пропорционално учешћу у маси пласмана својих производа на тржиште Републике Србије, у складу са овим законом, а на основу евиденције Агенције за лекове и медицинска средства. Уместо сноси „произвођач и/или увозник који ставља фармацеутске производе на тржиште Републике Србије“, треба да стоји носилац дозволе за лек или увозник нерегистрованиог лека. -	Уместо сноси „произвођач и/или увозник који ставља фармацеутске производе на тржиште Републике Србије“, треба да стоји носилац дозволе за лек или увозник нерегистрованиог лека.	Не прихвата се. Трошкове може сносити само произвођач или дистрибутер.
51.	Коментар на члан 56б: Трошкове управљања фармацеутским отпадом које су апотеке сакупиле од грађана је неизводљиво да по предложеном принципу сноси произвођач и/или увозник који ставља фармацеутски производ у промет и то сходно учешћу у маси пласмана својих производа на тржиште РС. У пракси, поставља се питање коме ће оператер да фактурише трошкове збрињавања отпада који је преузео из апотеке	Једино решење је да апотеке плаћају трошак збрињавања фармацеутског отпада (за лекове сакупљене од грађанства). Лекови којима се ближи крај рока, а још се налазе на стању у апотеци, апотеке углавном враћају добављачима, чиме такви лекови завршавају код произвођача и/или увозника лека, и тиме апотеке немају трошак збрињавања оваквог фармац.отпада.	Не прихвата се. Техничко питање фактурисања означеним обвезницима трошкова није предмет овог закона.

	(лекови сакупљени од грађана). Оператер не може сваком појединачном произвођачу и/или увознику лека да фактурише овај трошак по предложеном принципу. Ово је проблем који никада није добио адекватно решење (и овог пута је само преписан члан 56б из постојећег Закона о управљању отпадом, са незнатим/несуштинским изменама), чиме исти и даље није решен.	Оптерећење апотека трошковима збрињавања фарм. отпада сакупљеног од грађанства одвраћа исте да такве лекове уопште и сакупљају, чиме се крши члан 56а овог закона.	
52.	Коментар на члан 58а У члану 58 а се спомиње начин поступања са отпадом од грађења и рушења, где се као један од поступака поступања са истим спомиње затрпавање. Шта се подразумева под затрпавањем? -		Предмет је других прописа.
53.	Коментар на члан 59 У члану 59. где су наведене врсте дозвола из дозволе наведене у ставу 1. тачка 4. треба избацити дозволу за одлагање и проширити тачку 4., а дозволу за одлагање предвидети као	Предлог измене члана: 1) дозвола за сакупљање отпада; 2) дозвола за транспорт отпада; 3) дозвола за складиштење отпада; 4) дозвола за третман отпада, и то:	Не прихвата се. Ова одредба је прецизна и јасна и омогућава подносиоцу захтева добијање дозволе и само за одлагање.

	посебну дозволу.	- дозвола за поновно искоришћење; - рециклажу 5) дозвола за одлагање	
54.	Коментар на члан 72 Изменити члан 72 који се односи на увоз извоз и транзит отпада који се обавља у више пошиљки. Због предугачког поступка за добијање дозвола за увоз извоз и транзит отпада, продужити рок вазења истих.	Предлог измене члана: Увоз, извоз и транзит отпада који се обавља у више пошиљки одобрава се за период до 36 месеци.	Не прихвата се. Тренутни рок је у складу са систематиком закона.
55.	Коментар на члан 74, став 3 Потребно је да као држалац (власник отпада) попуњавамо ДЕО6, али наше предузеће на НРИЗ-у нема ни приступ овом документу, а већ годинама уназад водимо ДЕО1 у малопродајним објектима у папирној форми. И због претходно наведеног потребно је јасно дефинисати израз „Држалац отпада“.	Због великог обима наше малопродајне мреже оперативно је оптерећујуће / немогуће свакодневно уносити и попуњавати ДЕО6 електронским путем преко НРИЗ-а. Предлог је наставити са досадашњом праксом вођења ДЕО1 у свим малопродајним објектима. Иста пракса је до сада проверена и потврђена од стране инспекцијских органа.	

Име и презиме, односно назив организације и институције :	MELTAL RECIKLAŽA DOO
Контакт телефон:	063/555-242
Е-пошта:	marija.stojadinovic@meltal.si
Датум:	10.11.2025.

Редни број	Примедба-коментар	Предлаже се концепт	Одговор
1.	Члан 5. Тачка 6а) Поред ДРЖАЛАЦ отпада, убацити и појам ВЛАСНИК отпада, због јасније одговорности у вези са пореклом робе која иде даље у промет. Тачка 29) код појма сакупљача отпада треба убацити поред предузетника и правног лица и физичко лице. Тачка 37) вратити из постојећег закона		Не прихвата се. Појам држалац усклађен је са Оквирном директивом о отпаду. Физичка лица су обухваћена другим одредбама Закона.

	појам ВЛАСНИКА отпада.		
2.	Члан 45. Први став проширити: Кретање отпада прати посебан документ о кретању отпада, осим из домаћинства и неопасног отпада до укупне количине 1.000kg по појединачној пошилици у једном дану.		Не прихвата се. Предлог је превише рестриктиван.
3.	Члан 61. Тачка 7) Изменити количину по једној пошилици на 1.000kg. Тачка 8) Додати на постојећи став: Физичком лицу које преноси отпад из свог домаћинства у контејнере, центре за сакупљање или у постројење за управљање отпадом или враћа амбалажу или искоришћене производе произвођачу или продавцу и предају га овлашћеним оператерима са важећом дозволом за складиштење или у постројење које има дозволу за управљање отпадом, а количине не прелазе 1.000kg по једној пошилици у		Не прихвата се. Предлог је превише рестриктиван.

	једном дану.		
4.	Члан 71. У петом ставу под тачком 4) наведено је да се Захтев за извоз подноси за количину отпада која одговара капацитету складишта. Потпуно нелогично и у супротности са реалним стањем. То би значило да сву робу коју поседујемо у једном тренутку, тј. у једном дану, треба да извеземо у року од годину дана, у року за који добијамо извозну дозволу. А шта треба да се деси са робом која нам стиже, треба у том случају да обуставимо куповину на годину дана? То је немогуће, јер роба свакодневно стиже, у количинама за које имамо дозволу и логично је да онда морамо да повећамо нереално високо капацитет у једном тренутку на својој дозволи, да би добили на годишњем нивоу довољну количину за извоз, што повлачи плаћање гаранције много пута више него што треба, јер се она плаћа на ту нереално подигнуту количину тренутног капацитета. Не треба ограничавати количину отпада за коју се подноси захтев за	Не прихвата се. Питање је јасно и прецизно дефинисано.	

	ИЗВОЗ.		
--	--------	--	--

Име и презиме, односно назив организације и институције :	FER DIL DOO
Контакт телефон:	0600705070
Е-пошта:	ferdiltim@gmail.com
Датум:	12.11.2025.

Редни број	Примедба-коментар	Предлаже се концепт	Одговор
1.	Из члана 75. БРИСАТИ став 3.	Законо о накнадама за коришћење јавних добара (чл. 144) прописује вођење евиденције за посебне токове отпада	Делимично се прихвата. Прихваћено без изузетака из Закона о накнадама за коришћење јавних добара.
2.	Из члана 86. став 1. БРИСАТИ тачку 50а)	Законо о накнадама за коришћење јавних добара (чл. 144) прописује вођење евиденције за посебне токове отпада	Делимично се прихвата. Прихваћено без изузетака из Закона о накнадама за коришћење јавних добара.

3.	Из члана 90. став 1. тачка 12) БРИСАТИ број „3“	Законо о накнадама за коришћење јавних добара (чл. 274) прописује казнене одредбе за недостављање података за посебне токове отпада	Делимично се прихвата. Прихваћено без изузетака из Закона о накнадама за коришћење јавних добара.
----	---	---	--

Име и презиме, односно назив организације и институције :

Јелена Вучетић

Контакт телефон:

Е-пошта:	0643622707
Датум:	Jelena.vucetic13@gmail.com 11.10.2025.

Редни број	Примедба-коментар	Предлаже се концепт	Одговор
1.	Из члана 75. БРИСАТИ став 3.	Законом о накнадама за коришћење јавних добара (чл. 144) прописује вођење евиденције за посебне токове отпада	Делимично се прихвата. Прихваћено без изузетака из Закона о накнадама за коришћење јавних добара.
2.	Из члана 86. став 1. БРИСАТИ тачку 50а)	Законом о накнадама за коришћење јавних добара (чл. 144) прописује вођење евиденције за посебне токове отпада	Делимично се прихвата. Прихваћено без изузетака из Закона о накнадама за коришћење јавних добара.

3.	Из члана 90. став 1. тачка 12) БРИСАТИ број „3“	Законом о накнадама за коришћење јавних добара (чл. 274) прописује казнене одредбе за недостављање података за посебне токове отпада	Делимично се прихвата. Прихваћено без изузетака из Закона о накнадама за коришћење јавних добара.
----	---	--	--

Име и презиме, односно назив организације и институције :	Тања Лукић
Контакт телефон:	0631802812
Е-пошта:	tanjajokic0107@gmail.com
Датум:	12.11.2025.

Редни број	Примедба-коментар	Предлаже се концепт	Одговор
1.	Из члана 75. БРИСАТИ став 3.	Законо о накнадама за коришћење јавних добара (чл. 144) прописује вођење евиденције за посебне токове отпада	Делимично се прихвата. Прихваћено без изузетака из Закона о накнадама за коришћење јавних добара.
2.	Из члана 86. став 1. БРИСАТИ тачку 50а)	Законо о накнадама за коришћење јавних добара (чл. 144) прописује вођење евиденције за посебне токове отпада	Делимично се прихвата. Прихваћено без изузетака из Закона о накнадама за коришћење јавних добара. ОБРАСЦУ НАВЕДЕН ЈЕ ЧЛАН 86. СТАВ 1. ВАЖЕЋЕГ ЗАКОНА.

3.	Из члана 90. став 1. тачка 12) БРИСАТИ број „3“	Законо о накнадама за коришћење јавних добара (чл. 274) прописује казнене одредбе за недостављање података за посебне токове отпада	Делимично се прихвата. Прихваћено без изузетака из Закона о накнадама за коришћење јавних добара.
----	---	---	--

Име и презиме, односно назив организације и институције :	СКГО – Стална конференција градова и општина - Савез градова и општина Србије
Контакт телефон:	011 3223 – 446
Е-пошта:	secretariat@skgo.org
Датум:	12.11.2025.

Редни број	Примедба-коментар	Предлаже се концепт	Одговор
1.	Члан 5. став 1. 5а) дивља депонија јесте место, јавна површина, на којој се налазе неконтролисано одложене различите врсте отпада и које не испуњава услове утврђене прописом којим се уређује одлагање отпада на депоније	5а) дивља депонија јесте место на којем се налазе неконтролисано одложене различите врсте отпада и које не испуњава услове утврђене прописом којим се уређује одлагање отпада на депоније. Образложење: Избацити појам „јавна површина“ из дефиниције, јер се њеним ограничавањем искључују бројни случајеви неконтролисаног одлагања отпада на пољопривредном или грађевинском земљишту, као и на површинама уз пруге, саобраћајнице и водотокове, који свакако имају негативан утицај на	Не прихвата се. Неконтролисано одложене различите врсте отпада на површину које нису јавне, регулисане су одредбама другог закона.

Редни број	Примедба-коментар	Предлаже се концепт	Одговор
		животну средину, али нису обухваћени садашњом дефиницијом. У супротном, оваква неконтролисана одлагања не би се сматрала дивљом депонијом, па би остала без јасног правног оквира и ризикујемо да та појава остане потпуно нерегулисана.	
2.	Члан 5. став 1. тачка 13) комунални отпад	Постоје словне грешке код речи електричне и електронске.	Прихвата се.
3.	У члану 5. у којем су изнета значења израза употребљених у закону, у тачки 23) да ли иза речи "технолошку целину" треба ставити зарез? Да ли се на начин како је написано у предлогу поистовећује постројење за третман и постројење за складиштење, или су то два различита постројења?	Сматрамо да појам складишта отпада као постројења треба додатно описати из разлога што се приликом издавања дозвола за управљање отпадом тражи да се приложи употребна дозвола или други акт којим се дозвољава употреба објекта за управљање отпадом. С тим у вези наилазили смо у пракси да у катастру имамо на парцели уписану управну зграду као пословни објекат, а да се складиштење неопасног отпада врши искључиво на бетонској подлози-платоу, што није у супротности са било каквим прописима који регулишу складиштење отпада који није	Прихвата се.

Редни број	Примедба-коментар	Предлаже се концепт	Одговор
		опасан. У том случају странка не може да достави употребну дозволу и извод из катастра са уписом објекта складишта неопасног отпада. Бетонирани плато није објекат. Складиштење неопасног отпада може да се врши на ненаткривеном простору, ван објекта. У тим случајевима намена пословног објекта на парцели који се не користи за складиштење није битна, може се водити и као зграда пословних услуга, административна зграда или слично.	
4.	Члан 8.	Иако је тренутно класификација отпада регулисана посебним подзаконским актом, сматрамо да је неопходно у Закону јасно предвидети овај принцип, како би се избегле недоследности у пракси и обезбедила правна сигурност при класификацији отпада у зависности од стварног састава и концентрација остатака опасних супстанци. Из претходног периода примене одредби о Класификацији отпада у пракси су се могли видети примери	Не прихвата се. Класификација опасног отпада је већ регулисана Законом.

Редни број	Примедба-коментар	Предлаже се концепт	Одговор
		Извештаја о испитивању отпада где је класификација отпада извршена само на основу порекла (нпр. 15 01 10* - амбалажа која садржи остатке опасних супстанци или је контаминирана опасним супстанцама), с обзиром да у испитиваним параметрима у погледу састава није било прекорачења ни једне граничне вредности концентрације опасних материја. С тим у вези, истиче се пример отпадне амбалаже која настаје након коришћења производа који спадају у средства за заштиту биља, али чији се остаци лако уклањају са амбалаже с обзиром да се добро растварају у води о чему говоре и студије и упутства релевантних међународних организација (WHO, FAO 2008). Иако постоје примери другачије праксе из ЕУ (нарочито након што су ступиле на снагу измене Анекса 3. Директиве 2008/98/ЕС утврђене кроз Council Regulation (EU) 2017/997), у Србији се отпадна амбалажа од оваквих производа класификовала као опасна иако лабораторијским испитивањем нису утврђена прекорачења граничних вредности концентрација опасних супстанци,	

Редни број	Примедба-коментар	Предлаже се концепт	Одговор
		већ је суштински класификација вршена према пореклу (односно на основу податка да су у ту амбалажу били упаковани производи који садрже опасне супстанце, а без узимања у обзир да су остаци тих опасних супстанци једноставним поступком троструког испирања испирањем могли бити уклоњени са те амбалаже што би је учинило за погодном за класификацију као неопасног отпада (нпр. 15 01 02 - пластична амбалажа). Стога је неопходно у новим законским решењима, у случајевима када класификација отпада као опасног или неопасног зависи од састава, инсистирати да се релевантни параметри о саставу узму у обзир приликом класификације отпада. Програмом управљања отпадом у Републици Србији за период 2022–2031. године, кроз одељак 6.2. став 1, тачка 1) предвиђено је „успостављање центара за сакупљање опасног отпада из домаћинства (отпадних уља, отпадних електричних и електронских апарата, отпадних батерија и др.) у свакој локалној самоуправи“. С тим у вези, у новим законским решењима неопходно предвидети и	

Редни број	Примедба-коментар	Предлаже се концепт	Одговор
		активности и обавезе јединица локалне самоуправе у погледу опасног отпада из домаћинства који се сакупља на њиховој територији. У члану 8, после става 4. додаје нови став 5. који гласи: „Уколико предметни отпад према пореклу може бити класификован као неопасан или као опасан, а у зависности од састава односно садржаја остатака опасних супстанци, за класификацију отпада као опасног неопходно је да се испитивањем отпада утврди прекорачење граничних вредности концентрације релевантних опасних материја. У супротном овај отпад се класификује као неопасан.	
5.	Члан 9.	Нумерација тачака у члану 9. је погрешна.	Прихвата се.
6.	Члан 116.	Два пута се помиње исти број члана за Извештај о реализацији програма и Мере превенције	Прихвата се.
7.	Члан 16.	Зашто се у члану 16. поново наводи да се радни план прилаже уз захтев за издавање интегрисане дозволе када се у члану 15. наводи	Прихвата се.

Редни број	Примедба-коментар	Предлаже се концепт	Одговор
		да се уз захтев за издавање интегрисане дозволе прилаже план управљања отпадом? У члану 16. последњи пасус је нејасан: да ли се обавеза ажурирања радног плана односи само на оператера за депоније или се ажурира и за сва остала постројења? Да ли то значи да се само радни план за депоније ажурира и доставља Министарству или се ажурирају на 10 година и остали радни планови и достављају Министарству. У садашњем закону стоји ажурирање на три године.	
8.	Члан 20.	Програмом управљања отпадом у Републици Србији за период 2022–2031. године, кроз одељак 6.2. став 1, тачка 1) предвиђено је „успостављање центара за сакупљање опасног отпада из домаћинства (отпадних уља, отпадних електричних и електронских апарата, отпадних батерија и др.) у свакој локалној самоуправи“. С тим у вези, у новим законским решењима неопходно предвидети и активности и обавезе јединица локалне самоуправе у погледу опасног отпада из домаћинства	Не прихвата се. Опасан отпад из домаћинства, део је комуналног отпада.

Редни број	Примедба-коментар	Предлаже се концепт	Одговор
		који се сакупља на њиховој територији. У члану 20, став 1, тачка 2) после речи „односно инертним и неопасним отпадом“ додаје се запета и речи „као и опасним отпадом из домаћинства “ Иако овај наш предлог у претходној фази консултација није прихваћен, поново га истичемо јер сматрамо да је неопходно јасно прописати обавезе јединица локалне самоуправе у погледу сакупљања опасног отпада из домаћинства, како би се обезбедила правна сигурност и доследна примена националног Програма управљања отпадом.	
9.	Члан 26.	У члану 25. прописано је да је „произвођач или увозник чији производ после употребе постаје опасан отпад дужан да тај отпад преузме после употребе, без накнаде трошкова и са њима поступи у складу са овим законом и другим прописима.“ Ово даље имплицира да произвођач или увозник таквог производа мора утврдити каква је класификација отпада који настаје након коришћења таквог производа, односно мора прибавити извештај о испитивању таквог отпада. Како	Не прихвата се. Ово питање је регулисано чл. 32.

Редни број	Примедба-коментар	Предлаже се концепт	Одговор
		за овакав отпад произвођач или увозник производа има обавезу да преузме отпад од својих производа од крајњих корисника, није сврсисходно нити рационално за отпад за који већ постоји извештај о испитивању који је прибавио произвођач производа или други власник отпада, инсистирати да произвођач отпада (крајњи корисник производа) поново прибавља исти извештај, поготово зато што у том случају има веома много произвођача отпада са потпуно истим карактеристикама. У члану 26. после става 3. додаје се нови став 4. који гласи: „Произвођач отпада који настаје услед употребе производа након чијег коришћења настаје отпад, није дужан да прибави извештај о испитивању отпада уколико је за такав отпад извештај прибавио произвођач производа или други власник отпада.“ Досадашњи став 4. постаје став 5.	

Редни број	Примедба-коментар	Предлаже се концепт	Одговор
10.	Члан 27.	У вези са чланом 25. ЗоУО о продуженој одговорности произвођача, по коме је произвођач или увозник производа који после употребе постаје опасан отпад дужан да тај отпад преузме после употребе, без накнаде трошкова, треба имати у виду да се такав отпад (нпр. истрошене батерије, кертриџи, електрични и електронски отпад итд.) налази у државини крајњих корисника производа који су у огромном броју случајева физичка лица у домаћинствима широм земље (дакле на огромном броју локација у малој количини отпада по појединачној локацији), те је потребно за овакве случајеве омогућити да власник и/или други држалац привремено преузме отпад од бројних крајњих корисника производа уз издавање потврде о преузимању отпада, а потом обезбеди да се тај прописно збрине уз пратећи Документ о кретању отпада. У члану 27. иза става 2, додаје се нови став 3. који гласи: „Изузетно од става 2. овог члана, када је отпад у државини крајњег корисника производа након чијег коришћења настаје опасан отпад, државина престаје када власник и/или други држалац преузме отпад и изда потврду о преузимању отпада.“ Досадашњи став 3. постаје став 4. Уважавајући став да увођење појма проширене одговорности	Не прихвата се. Овлашћење лица за преузимање опасног отпада је већ регулисано посебним ставом. Одредбе о преузимању отпада од физичких лица су јасне и прецизне и не остављају могућности за другачије тумачење.

Редни број	Примедба-коментар	Предлаже се концепт	Одговор
11.	Члан 35.	Чланом 35. одвојен је опис сакупљања и транспорта отпада, те је у новом предлогу закона наведено да сакупљач предаје отпад постројењу. Међутим, остаје нејасно како сакупљач може да изврши предају ако сам не поседује дозволу за транспорт отпада. Сматрамо да наведено треба да буде допуњено тако да се предвиди да се отпад предаје путем оператера који има дозволу за транспорт, или, алтернативно, да сакупљач мора да осигура сопствену дозволу за транспорт. Потребно је јасније дефинисати третман и прецизирати да ли механичке операције попут сечења, пресовања и балирања спадају у третман, будући да нису обухваћене чланом 39. који се односи на физичко-хемијски третман. Ово је од суштинске важности за издавање дозвола и урбанистичких услова када је управљање отпадом у питању, јер се механичке операције по питању стварања буке, прашине и других утицаја на животну средину не могу поистоветити са складиштењем.	Не прихвата се. Обавеза сакупљања и транспорта отпада су јасно дефинисане и не ограничавају сакупљача у обављању своје делатности. Ово питање је регулисано подзаконским актом.

Редни број	Примедба-коментар	Предлаже се концепт	Одговор
12.	Постоји супротност између одредби Члана 35а. став 6. и Члана 62. став 7.	Постоји супротност између одредби Члана 35а. став 6. и Члана 62. став 7. Прва одредба обавезује превозника да транспортује отпад искључиво на одредиште које одреди пошиљалац, што у пракси значи да превозник не може унапред да предвиди са којим ће оператерима сарађивати. Међутим, Члан 62. став 7. захтева да се при захтеву за дозволу већ приложи уговор са оператером за складиштење/третман. Ова два захтева су међусобно неусаглашена и стављају будућег оператера у немогућ положај, јер он не може да закључује правно обавезујуће уговоре за послове које још увек није сигуран да ће обављати, нити може знати ко ће му бити клијент (пошиљалац) и на које одредиште ће га усмерити.	Не прихвата се. Надлежни орган не захтева сувишне податке, већ само доказ о постојању тражње на тржишту, а чиме се спречавају злоупотребе.
13.	Члан 36.	Уважавајући став Министарства изнет у претходној консултативној фази - да је амбалажни отпад предмет уређивања посебног закона, ипак сматрамо да је потребно да Закон о управљању отпадом препозна и ову категорију у делу који се односи на привремено складиштење отпада, како би се обезбедила јасна веза и	Не прихвата се. Чл. 36 је општи члан који регулише питање складиштења отпада, а не поједине врсте отпада.

Редни број	Примедба-коментар	Предлаже се концепт	Одговор
		правна усаглашеност између системског и посебног закона. На тај начин би се спречиле нејасноће у пракси, посебно у погледу статуса специјализованих продавница које би привремено држале овај отпад до преузимања од стране овлашћених оператера. У члану 36, став 2, тачка 1) иза речи „на месту настанка отпада“ додаје се запета и речи: „односно на локацији на којој се складиште производи након чијег коришћења настаје амбалажни отпад;“ У члану 36, став 4. иза речи „на месту настанка отпада,“ додају се речи: „односно на локацији на којој се складиште производи након чијег коришћења настаје отпад, “ У члану 36, иза става 4. додаје се нови став 5. који гласи: „Држаоцу отпада који у специјализованој продавници обавља делатност купопродаје производа након чијег коришћења настаје амбалажни отпад, не издаје се дозвола за привремено складиштење тог отпада у продајном објекту, односно магацину. “ Досадашњи став 5. постаје став 6.	Није предмет регулисања овог закона Ово питање је предмет регулисања другог закона.

Редни број	Примедба-коментар	Предлаже се концепт	Одговор
14.	Члан 44.	Из коментара Министарства у претходној консултативној фази произилази да је заузето становиште да амбалажни отпад није предмет овог закона; СКГО ипак понавља предлог јер сматрамо да је важно да се у Закону о управљању отпадом макар у упућујућем облику препозна специфичност управљања опасним амбалажним отпадом, с обзиром да се ради о отпаду који настаје након коришћења опасних супстанци и који се у пракси третира у складу са прописима о опасном отпаду. На тај начин би се обезбедила потпуна усаглашеност системског и посебног закона, као и јасна подела надлежности и обавеза у поступању са овом врстом отпада, што би допринело доследнијој примени прописа и уједињеној пракси надзора. У члану 44, иза става 8. додаје се нови став 9. који гласи: „Одредбе овог члана не примењују се на опасан амбалажни отпад, а за чије сакупљање и транспорт важе посебни прописи из области управљања амбалажом и амбалажним отпадом.“ Досадашњи став 9. постаје став 10.	Не прихвата се. Ово питање је предмет регулисања другог закона.

Редни број	Примедба-коментар	Предлаже се концепт	Одговор
15.	Члан 61.	У претходној консултативној фази је заузет став да се ово питање регулише искључиво у оквиру Закона о амбалажи и амбалажном отпаду, али ипак понављамо наш предлог јер сматрамо да би се у циљу потпуне правне сигурности и избегавања могућих недоумица у примени прописа, овај институт требало макар у индикативном облику предвидети и у Закону о управљању отпадом. На тај начин би се јасно дефинисало да сакупљање амбалажног отпада у специјализованим продавницама представља дозвољену активност у складу са системским законом, док би детаљна процедура и услови били уређени посебним законом. С тим у вези предлажемо да се у члану 61, став 1, после тачке 2) дода тачка 2а) која гласи: „2а) сакупљање амбалажног отпада у контејнере или другу опрему за сакупљање отпада у специјализованим продавницама у којима се продају производи након чијег коришћења настаје амбалажни отпад, а у складу са законом којим се уређују амбалажа и амбалажни отпад; “	Не прихвата се. Ово питање је предмет регулисања другог закона.

Редни број	Примедба-коментар	Предлаже се концепт	Одговор
16.	Члан 62. Захтев за издавање дозволе, став 3. тачка 8) - “копије одобрења и сагласности других надлежних органа, издатих у складу са законом (одговарајућу употребну дозволу или други акт којим се дозвољава употреба објекта за управљање отпадом, извод из катастра непокретности, доказ о власништву над објектом, водну дозволу и водну сагласност)”	Поучени искуством током примене важећег закона, код оператера који имају употребну дозволу, озакоњене објекте или објекте чија је евиденција преузета из земљишних књига, уочено је да ни у једном од наведених докумената није назначено да је дозвољена употреба објекта за управљање отпадом, како је наглашено у опису. Мишљења смо да је потребно формулацију ускладити са регулативом из области планирања и изградње, у смислу описивања намене објекта или навести други акт који је могуће прибавити, а који прецизније дефинише намену објекта. Такође, за озакоњене објекте и објекте чија је евиденција преузета из земљишних књига, према искуствима оператера, није могуће извршити пренамену, јер намена у полазним документима није била описана, односно није прецизно дефинисана. Поставља се питање: који документ је у том случају потребно тражити као доказ о намени објекта?	Не прихвата се. Ово питање је предмет регулисања другог прописа.

Редни број	Примедба-коментар	Предлаже се концепт	Одговор
		Друго, не видимо никакву сврху достављања водне дозволе при подношењу захтева за складишта отпада, јер не постоје технолошке отпадне воде, него само атмосферске. Уколико је оправдање неопходности постојања сепаратора евентуално цурење из транспортних средстава, онда би сваки пословни простор требао да има сепаратор уља и масти и да прибави водну дозволу за атмосферске воде са манипулативних површина. Сматрамо да се овакав документ може тражити само код оператера који први пут подносе захтев, а не код постојећих оператера који продужавају дозволу или им се врши по службеној дужности усклађивање дозволе са изменом закона. Потреба подношења употребне дозволе унета је у Правилник о обрасцу захтева за издавање дозволе за третман односно складиштење, поновно искоришћење или одлагање отпада ("Сл. гласник РС", 38/2018), а у постојећи закон унета је изменом из 2023. год.). Питање власништва објекта је такође спорно. Многи оператери су у дугорочном закупу, те сматрамо	

Редни број	Примедба-коментар	Предлаже се концепт	Одговор
		да се треба оставити простора за овакве случајеве и исто омогућити законом. Минимум десетогодишњи закуп, покрива период важења дозволе.	
17.	Члан 62. став 7. “Захтев за издавање дозволе за транспорт отпада из става 6. овог члана садржи податке о подносиоцу захтева, регистрацији за обављање делатности, врсти отпада, превозним средствима и уговору са оператером за складиштење и/или третман предметног отпада као и друге податке на захтев надлежног органа за издавање дозволе.”	У важећем закону није посебно дефинисан превоз отпада за сопствене потребе у случајевима када пошиљке прелазе 300 kg. Такође, није јасно прописана разлика у документацији која се прилаже приликом прибављања дозволе — у зависности од тога да ли се ради о превозу отпада за сопствене потребе или о превознику који обавља делатност транспорта отпада за друге. Захтев из члана 62. став 7. да се уз захтев за дозволу за транспорт отпада прилаже уговор са оператером за складиштење/третман, није изводљив. Подносилац захтева је у том тренутку будући оператер који још увек не може ни да уђе у правноснажне уговоре нити да предвиди са којим конкретним партнерима ће сарађивати, пошто његова способност за обављање делатности директно зависи од добијања исте те дозволе.	Не прихвата се. Ово питање је предмет регулисања другог прописа.

Редни број	Примедба-коментар	Предлаже се концепт	Одговор
18.	Члан 64. Садржај дозволе, став 2 тачка 9. “обавезу достављања најмање једном годишње података о врсти и количинама третираног отпада, као и о резултатима мониторинга”	Појаснити да ли се наведени подаци достављају органу надлежном за издавање дозвола или се наведено односи на редовне извештаје, дневне и годишње, који се достављају Агенцији за заштиту животне средине?	Не прихвата се. Ово питање је дефинисано на јасан и прецизан начин.
19.	Члан 62. и члан 64.	У члану 62. захтев за издавање дозволе избачен је податак о пореклу отпада који се тражио у члану 62. постојећег закона, а даље се у нацрту закона у члану 64. став 2 тачка 4) тражи податак о пореклу отпада.	Не прихвата се. Одредбама закона прописана је јасно шта захтев мора да садржи.
20.	Члан 90.	У члану 90. став 1. наведене су одредбе за изрицање новчаних казни, међутим, референце на поједине чланове Закона нису исправне или нису усклађене са стварним бројем чланова у нацрту. Ова неусаглашености онемогућава правну извесност и спровођење ових одредаба. Предлаже се ревизија наведених тачака како би се осигурала прецизна референца	Прихвата се

Редни број	Примедба-коментар	Предлаже се концепт	Одговор
		на одговарајуће чланове Закона."	

Име и презиме, односно назив организације и институције :	НИС а. д. Нови Сад
Контакт телефон:	381 11 2058106
Е-пошта:	serbian.gr@nis.rs
Датум:	12.11.2025. године

Редни број	Примедба-коментар	Предлаже се концепт	Одговор
1.	Члан 4. став 1. После тачке 3 требало би додати тачку 4 која би уредила одлагање грађевинског отпада на несанитарне депоније и депоније комуналног отпада које немају дозволу за одлагање отпада (чест случај), како би неопасан отпад од грађења и рушења могао да се користи за насипање предметних депонија.	Члан 4. став 1. тачка 3: „неопасан отпад који се користи за покривање несанитарних депонија и депонија комуналног отпада“	Не прихвата се. Ово питање је јасно и прецизно дефинисано. Усклађено са Оквирном директивом о отпаду.
2.	Члан 5. став 1. тачка 14б 14б) насипање јесте свака операција поновног искоришћења где се одговарајући неопасни отпад користи у сврхе рекултивације у ископаним	Брише се члан 5. став 1. тачка 14б) У складу са коментаром број 1.	Не прихвата се. Ово питање је јасно дефинисано. Усклађено са Оквирном директивом о отпаду.

	подручјима или у инжењерске сврхе у уређењу пејзажа. Отпад који се користи за насипање мора да замени материјале који нису отпад а који би се иначе у ту сврху користили, да буде погодан за горе наведене сврхе и да буде ограничен на количину која је стриктно неопходна за постизање те сврхе; Коментар Престанак статуса отпада описан је у члану 8в Да би неки оператер могао да ради поново искоришћење отпада он мора да има дозволу за третман отпада и на крају да поднесе захтев за престанак статуса отпада како би тај отпад користио као грађ. материјал за насипање.		
3.	Члан 5. став. 1 тачка 13б) Термин „материјално поновно искоришћење“ се не користи у закону, предлажемо брисање (дефинисан је већ термином „Поновна употреба отпада“)	Брисање тачке 13б)	Не прихвата се. Ово питање је јасно дефинисано. Усклађено са Оквирном директивом о отпаду.
4.	Члан 5. став 1. тачка 23а) Ради правилног разумевања, потребно је дефинисати и појаснити потврду за обављање делатности управљања		Не прихвата се. Ово питање је јасно дефинисано. Усклађено са Оквирном директивом о отпаду.

	отпадом у односу на дозволу надлежног органа за сакупљање, транспорт, складиштење, третман. Дефинисати ко је у обавези да добије потврду		
5.	Члан 6. став 1. тачка 5: Додати термин „третман отпада“ који обухвата операције поновног искоришћења или одлагања, укључујући претходну припрему за поновно искоришћење или одлагање.	Члан 6. став 1. тачка 5 изменити тако да гласи: „Загађивач мора да сноси пуне трошкове последица својих активности. Трошкови настајања, <u>третмана</u> <u>односно</u> поновног искоришћења и одлагања отпада морају се укључити у цену производа.“	Не прихвата се. Ово питање је јасно дефинисано, третман је и одлагање отпада. Усклађено са Оквирном директивом о отпаду.
6.	Члан 6. став 1. тачка 2 Имајући у виду да је тренутно реализација начела близине и регионалног приступа управљању отпадом тешко остварива, предлажемо да се у другим одредбама Закона узме у обзир као циљ остваривање овог начела.		Прихвата се.
7.	Члан 13. став 1. Потребно је дефинисати начин обавештавања јавности и омогућити право увида у локални план управљања отпадом. Такође је потребно одредити ко је одговоран за спровођење ЛПУО		Не прихвата се. Ово питање је регулисано другим законом.

8.	Члан 20. став 1. тачка б) Потребно прецизирати да ли је јединица локалне самоуправе овлашћена и за контролу опасног и неопасног отпада.		Не прихвата се. Ово је уређено законом.
9.	Члан 22. Национални регистар извора загађивања не омогућава кориснику да креира излазне информације, извештаје о најављеним, отказаним и збринутим количинама отпада по превознику и примаоцу отпада са свим другим унетим подацима, а који су од користи кориснику НРИЗ-а.	Предлог да се у члану 22. став 1. дода тачка 4 која гласи: „достављање података о отпаду, а на захтев корисника Националног регистра извора загађивања“	Не прихвата се. Питање доступности података је јасно и прецизно дефинисано.
10.	Члан 25. став 2. Произвођач односно увозник производа који после употребе постаје посебан ток отпада није дужан да сакупља отпад зато што је за ту услугу већ платио накнаду приликом стављања производа на тржиште (Према Закону о накнадама за коришћење јавних добара и према Закону о амбалажи и амбалажном отпаду.)	Члан 25. Изменити став 2. тако да гласи: Произвођачи/Увозници производа који после употребе постају посебни токови отпада могу бити изузети од ове обавезе, у складу са посебним прописом.	Не прихвата се. Није у складу са сврхом закона.
11.	Члан 25. Преузимање отпада из домаћинства није могуће (да би се отпад преузео потребно је урадити карактеризацију, утврдити порекло и сл.). Могуће је преузимање само од правних лица која купују производ директно од произвођача или увозника. Физичка лица, домаћинства, треба	Додати став 4. који гласи: Физичка лица, домаћинства, отпад предају искључиво у центре за сакупљање отпада или овлашћеним сакупљачима, уколико посебним прописом није другачије дефинисано	Не прихвата се. Питање је јасно и прецизно дефинисано.

	обавезати да отпад предају искључиво у центре за сакупљање отпада или сакупљачима.		
12.	Члан 27. Допунити ради појашњења: ко све може да буде држалац отпада односно да попуни ДКО.	Члан 27. Прецизирати да ли сакупљач отпада може бити држалац односно да ли генератор отпада може отпад предати сакупљачу.	Прихвата се.
13.	Члан 28. став 2. Превозник отпада је одговоран искључиво за транспорт отпада и није држалац отпада у смислу овог закона. Предлажемо брисање овог става. Превозник је држалац отпада док га транспортује (одговоран је за тај отпад док га не преда следећем власнику)	Брише се став 2. члана 28.	Не прихвата се. Превозник није држалац отпада у смислу овог закона.
14.	Члан 43. став 4. Сматрамо потребним дефинисати планирани начин на који јединица локалне самоуправе, у складу са локалним планом, уређује и организује селекцију и одвојено сакупљање отпада, укључујући и начин сакупљања отпада ради рециклаже.		Не прихвата се. Ово питање је предмет регулисана другог прописа.

15.	Чланови 45. и 46. допунити – дефинисати ко све може да буде држалац отпада (ко попуњава ДКО)		Не прихвата се. Ово питање је регулисано у члану 5. овог закона.
16.	Члан 45. Количине неопасног отпада су многоструко веће у односу на опасан отпад. Уколико се сви документи буду достављали Агенцији ЗЖС као и за опасан отпад, створиће се превелики притисак на Агенцију што може довести до бројних проблема	Члан 45 - предлажемо да се бришу став 4. и став 5. који гласе: „Држалац отпада доставља Агенцији за заштиту животне средине Документ о кретању отпада искључиво у електронском облику, уносом података у информациони систем Националног регистра извора загађивања, најкасније на дан започињања кретања отпада, чиме се потврђује предаја отпада. Документ о кретању отпада прималац отпада доставља Агенцији за заштиту животне средине, искључиво у електронском облику, уносом података у информациони систем Националног регистра извора загађивања, са финалним, допуњеним подацима о отпаду, најкасније 7 дана од завршетка кретања отпада чиме се потврђује завршетак кретања отпада.“	Делимично се прихвата. Ово питање захтева одређени временски период у циљу прилагођавања.

17.	Члан 47. Предлажемо да се прецизира начин управљања истрошеним батеријама и акумулаторима, јер у Србији нема овлашћеног оператера за третман истрошених батерија, а складишни капацитети су ограничени.		Не прихвата се. Ово питање је регулисано подзаконским актима.
18.	Члан 48. Произвођач односно увозник отпада није дужан да сакупља отпадне батерије и отпадна уља зато што се за то плаћа накнада за посебне токове отпада. Отпадна уља могу сакупљати само овлашћени сакупљачи. Преузимање отпада из домаћинства није могуће (да би се отпад преузео потребно је урадити карактеризацију, утврдити порекло....). Могуће је преузимање само од правних лица која купују отпад директно од Произвођача или увозника (у супротном би поједини произвођачи били у ситуацији да преузимају отпад других произвођача/увозника (за то се плаћа накнада за посебне токове отпада). Уколико је на пример физичко лице на станици за снабдевање горива купило моторно уље, не постоји гаранција да ће исто бити враћено након замене. Имали смо случајеве да грађани на БС	Члан 48. став 5. изменити тако да гласи: „Држаоци отпадних уља дужни су да отпадно уље предају лицу које врши сакупљање и третман.“ Физичка лица, домаћинства, отпадна уља предају искључиво у центре за сакупљање отпада или овлашћеним сакупљачима.“ Евентуално додати и став 6.: „Произвођач или увозник производа, дужан је да ангажује овлашћеног сакупљача који ће преузимати отпадна уља искључиво од правних лица (крајњих корисника) која су од њега купила производ у veleпродаји. Обзиром да отпадна уља спадају у посебне токове отпада произвођачи или увозници производа могу бити изузети од ове обавезе (у складу са посебним прописом).	Не прихвата се. Ово питање је већ прописана другим одребама овог закона.

	доносе отпадна уља у НИС-овој амбалажи тврдећи да је у амбалажи уље НИС-а, док у стварности може бити било шта.		
19.	Члан 58а Сматрамо да је потребно код управљања отпадом од грађења и рушења предвидети начин на који ће се поступати са отпадним асфалтом, с обзиром да не постоји оператер.		Не прихвата се. Ово питање је дефинисано прописима у надлежности министарства за послове грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре.
20.	Члан 59. Нејасан је значај дозволе за управљање отпадом без интегрисане дозволе	Члан 59. додати став 3 (који одговара члану 59. став 5. важећег Закона о управљању отпадом) и гласи: „Дозволе у области управљања отпадом и за обављање прекограничног кретања отпада, издају се за обављање делатности у области управљања отпадом за које се, према прописима којима се уређује интегрисано спречавање и контрола загађивања животне средине, не издаје интегрисана дозвола.“	Не прихвата се. Ово питање се не односи на интегралне дозволе.
21.	Члан 62. став 2. тачка 3 Након речи: „у складу са актом о процени утицаја на животну средину“	Члан 62. став 2. тачка 3 треба да гласи: 3) податке о дневном и годишњем капацитету складишта, односно	Не прихвата се. Ово питање је предмет регулисања другог закона.

	додати речи «(уколико постоји)» Ради усклађивања са тачком 7.	постројења за управљање отпадом, у складу са актом о процени утицаја на животну средину (уколико постоји);	
22.	Члан 62. Брисати став 8. Ако се врши транспорт опасног отпада, захтев обавезно садржи и податке о лицима која управљају транспортним средствима, саветнику за транспорт опасног отпада, одговарајућу полису осигурања за случај удеса или штете причињене трећим лицима, као и податке о опреми у складу са посебним прописом. Ови подаци се прописују Лиценцом за транспорт односно дозволом за превоз за сопствене потребе. Нема потребе да се посебно достављају.	Брисање става 8.	Не прихвата се. Ово питање односи се на податке који су већ садржани у дозволи.
23.	Члан 70. став 3. У циљу примене ове одредбе, потребно је дефинисати које врсте отпада спадају у отпад за чији третман на еколошки прихватљив и ефикасан		Не прихвата се. Ово питање је јасно и прецизно дефинисано.

	начин нема техничких могућности и постројења у Републици Србији, и стога се извози.		
--	---	--	--

Име и презиме, односно назив организације и институције :	Српска асоцијација за рециклажу амбалажног отпада
Контакт телефон:	0216572531
Е-пошта:	srb.recikleri.ao@gmail.com
Датум:	12.11.2025

Редни број	Примедба-коментар	Предлаже се концепт	Одговор
1.	Процес Укидања статуса отпада и потреба да сваки нови купац материјала који већ има укинут статус отпада буде додат на списак купаца допуном Решења о упису у Регистар отпада који је престао да буде отпад. Овај модел је неефикасан са аспекта привреде и бизниса јер је рециклеру потребно да у случају проналажења новог купца почне са испоруком робе што пре. Ако се за сваког купца мора чекати и по 2 месеца за Решење о допуни решења то није одрживо са становишта привреде.	Члан 8в, став 2) да постоји тржиште или потражња за таквим материјама или предметима, који се доказују бар једним уговором или поруџбеницом са купцем и није потребно да се исти доставља за сваког новог купца.	Не прихвата се. Сврха ове обавезе јесте контрола, односно поступање у складу са дозволом.

	Ова процедура такође доводи и до непотребне администрације са стране Министарства заштите животне средине, јер се Решења издају за материјале којима је већ укинут статус отпада, без обзира на то коме је производ продат.		
--	--	--	--

Име и презиме, односно назив организације и институције :	Ана Вуловић, Америчка привредна комора у Србији
Контакт телефон:	0637163064
Е-пошта:	vulovic@amcham.rs
Датум:	12.11.2025.

Редни број	Примедба-коментар	Предлаже се концепт	Одговор
1.	Надоградња начела „загађивач плаћа“ принципом „плати колико бациш/загадиш“ Закон о управљању отпадом препознаје као једно од основних начело „загађивач плаћа“, које подразумева да загађивач мора да сноси пуне трошкове последица својих активности. Ово начело налаже да загађивач мора да сноси пуне трошкове последица својих активности, односно да се трошкови настајања, третмана односно поновног искоришћења и одлагања отпада морају укључити у цену производа. Суштина овог начела јесте да оно треба	Члан 6, став 1, тачка 5) 5) „Начело „загађивач плаћа“ Загађивач мора да сноси пуне трошкове последица својих активности. Трошкови настајања, третмана односно поновног искоришћења и одлагања отпада морају се укључити у цену производа. „ТРОШКОВИ КОЈИ НАСТАЈУ КАО ПОСЛЕДИЦА АКТИВНОСТИ	Делимично се прихвата. Чланом 6. предвиђена су начела која имају ширу примену и обухват у односу на појединачне принципе.

	да представља корективни механизам који обезбеђује да трошкови управљања отпадом буду правично распоређени и да они који стварају већи терет за животну средину сnose и веће финансијске обавезе. У пракси се ово начело недоследно примењује у другим прописима, односно неретко се прописује као обавеза плаћања фиксних и паушално одређених накнада, које немају стварне везе са количином и врстом произведеног отпада или емисијом других загађујућих материја. Неки од примера за ово су: • Цене услуге сакупљања, транспорта и третмана комуналног отпада, које се одређују актима јединица локалних самоуправа, у великој већини случајева засноване су на основици која нема везе са стварном количином комуналног отпада који корисници предају систему. Уместо тога, за привредне субјекте се као основица најчешће користи квадратура пословног простора. Тарифирање по површини објеката је најмање пожељна опција, јер има најмању	ЗАГАЂИВАЧА ТРЕБА ДА ОДГОВАРАЈУ КОЛИЧИНИ И ВРСТИ ОТПАДА КОЈУ ЗАГАЂИВАЧ ЕМИТУЈЕ У ЖИВОТНУ СРЕДИНУ.“	
--	--	---	--

	корелацију с стварном количином отпада коју корисник генерише, па је преливање трошкова са једне на другу врсту корисника ове комуналне услуге најзаступљеније. У пракси ово доводи до ситуација да она правна лица која производе мање отпада плаћају исту цену одвожења отпада, као и сва друга предузећа исте површине. Оваква пракса директно обесхрабрује компаније да улажу у смањење количине отпада који производе и улажу у циркуларна решења, јер не постоји финансијски подстицај за одговорно управљање отпадом. Тиме се нарушава принцип "загађивач плаћа" и обесмишљава увођење мера за унапређење циркуларне економије и одрживог пословања. • Накнада за заштиту и унапређење животне средине је прописана Законом о накнадама за коришћење јавних добара и њена је висина уређена Уредбом о критеријумима за одређивање активности које		
--	--	--	--

	утичу на животну средину и износима накнада ("Сл. гласник РС", бр. 30/2024). Иако Закон правилно предвиђа да је основица ове накнаде степен негативног утицаја на животну средину које настаје обављањем активности, критеријуми за одређивање овог утицаја се утврђују у зависности од претежне делатности коју обавља обвезник накнаде и величине његовог правног лица, чиме се не прави разлика између компанија које улажу у смањење негативних емисија и оних који то не чине. Природа делатности, просечан број запослених, износ пословног прихода и укупна вредност aktive не морају бити у директној корелацији са утицајем на животну средину – постоје велике компаније које улажу значајна средства у чисте технологије, заштиту животне средине и смањивање негативног утицаја на животну средину, па самим тим могу имати и мањи негативни утицај. Овако дефинисана накнада нема одвраћајући ефекат, односно не подстиче привреднике да улажу		
--	--	--	--

	у минимизовање негативних ефеката на животну средину, те самим тим не доприноси побољшању квалитета животне средине у Србији. Стога верујемо да је у Закону о управљању отпадом потребно постојеће начело ‘загађивач плаћа’ допунити начелом ‘плати колико бациш/загадиш’ (Pay-As-You-Throw), које би у наредном периоду обезбедило доследну примену и правичност система управљања отпадом, као и снажнији подстицај на раздвајање и смањење отпада. Ово начело подразумева да висина накнаде коју плаћају домаћинства и привредни субјекти зависи од стварне количине и врсте отпада који предају систему сакупљања и одлагања, а не од посредних критеријума (као што су квадратура, број чланова домаћинства или број запослених). Начело „плати колико бациш/загадиш“ своје упориште има у праву Европске уније, имајући у виду да кроз Анекс IVa Директиве (ЕУ) 2018/851 Европског парламента и већа од 30. маја 2018. године о измени Директиве 2008/98/ЕЗ о отпаду (Оквирна		
--	--	--	--

	директива о отпаду), Европска комисија подстиче државе чланице да уводе „Pay-As-You-Throw“ системе као инструмент доследне примене начела загађивач плаћа, јер се трошкови услуге тада директно везују за стварну количину и врсту отпада. На крају, увођење овог принципа препознато је и од стране Министарства заштите животне средине Републике Србије, кроз Предлог Стратегије заштите животне средине – Зелена Агенда Републике Србије за период од 2024. – 2033. који као посебну меру (мера 2.1.1.) предвиђа Развој система управљања комуналним отпадом, а у оквиру тога и реформу тарифног система кроз увођење принципа “плати колико бациш” до краја 2028. године. Верујемо да би експлицитно увођење овог принципа у Закон о управљању отпадом био први корак ка овом циљу. Имајући у виду да разумемо комплексност увођења оваквог решења у систему накнада за управљање отпадом, очекивано је да се предвиди јасно дефинисан транзициони период за његову пуну примену.		
--	---	--	--

2.	Поједностављивање процедура за привремено складиштење и транспорт отпада од електричних и електронских производа, као и истрошених преносивих батерија, до овлашћених оператера Један од посебних изазова са којим се компаније суочавају, јесу <u>веома ограничени капацитети постојеће инфраструктуре за сакупљање, третман и рециклажу отпада од електричних и електронских производа, као и истрошених преносивих батерија</u>. У овој области још увек нису створени предуслови за пуну имплементацију принципа проширене одговорности произвођача, с обзиром на то да недостаје развијена мрежа овлашћених сакупљача, пунктова за пријем отпада и постројења за третман. Овакво стање представља озбиљну препреку за ефикасно функционисање система управљања овим врстама отпада, јер компаније које поступају у складу са законом често немају практичну могућност да отпад предају у овлашћене токове без значајних трошкова или логистичких потешкоћа. Због тога је неопходно прописима	Члан 61 – Изузеци Дозвола се не издаје: ... 5) ПРАВНИМ ЛИЦИМА КОЈА СЕ У ЦЕЛИНИ ИЛИ ДЕЛИМИЧНО БАВЕ ТРГОВИНОМ, А КОЈА У ОКВИРУ ТЕ ДЕЛАТНОСТИ ПРИКУПЉАЈУ ОТПАД ОД КРАЈЊИХ КОРИСНИКА, ЗА ПРИВРЕМЕНО СКЛАДИШТЕЊЕ ТОГ ОТПАДА, ДО ПРЕДАЈЕ ОВЛАШЋЕНОМ ОПЕРАТЕРУ;	Не прихвата се. Закон јасно дефинише изузетке у области управљања отпадом. Поступак уписа у регистар трговаца отпадом, дефинисан је посебним чланом овог закона.
-----------	--	--	---

омогућити **флексибилније и пропорционалније механизме**, који би подстакли правилно поступање са отпадом уз задржавање надзора и контроле од стране надлежних органа.

Да је подстицајно окружење за одвојено прикупљање предуслов за обезбеђивање посебне обраде и рециклаже отпада од електричних и електронских производа, истиче и Директива 2012/19/EУ о отпадној електричној и електронској опреми (WEEE). У ту сврху, Директива наглашава значај обезбеђивања одговарајућих објеката за повраћај овог отпада, укључујући јавна сакупљачка места на којима крајњи корисници могу бесплатно да предају свој отпад. Као посебно погодан модел издвајају се сакупљачка места за отпад од електричних и електронских производа у малопродајним објектима у којима се ови производи продају, која, **ради подстицања што ширег обухвата, не би требало да подлежу условима за издавање регистрација или дозвола прописаних Директивом 2008/98/EЗ о отпаду**. Разлог за овај експлицитан изузетак је чињеница да се сакупљачка места у малопродајним објектима пре свега посматрају као сервис крајњим

потрошачима, чији је циљ да омогуће лак и доступан начин враћања ситног отпада од електричних и електронских производа. Тако Хрватски Правилник о господарењу отпадном електричном и електроничком опремом наводи да „Продаваатељ који преузима ЕЕ отпад од посједника у кућанству на продајном мјесту не обавља дјелатност сакупљања отпада стога не подлијеже обвези прибављања Законом прописане дозволе нити је обвезан водити Очевидник о настанку и тијеку отпада за ЕЕ отпад преузет у смислу одредби овог чланка.“

Постојање захтева и строгих процедура за издавање дозвола за привремено складиштење отпада од електричних и електронских производа и отпада од батерија, по узору на она која се захтевају за складишта других врста опасног отпада, представља непотребно административно оптерећење, које често обесхрабрује малопродајне објекте да уопште организују оваква места. Имајући у виду наведено, верујемо да је и у Србији потребно подстаћи развој сакупљачке инфраструктуре у објектима малопродаје специјализоване за продају електричних и електронских

	производа, који се за то одреде и који задовољавају техничке и безбедносне услове за привремено складиштење овог отпада. Из наведеног разлога, у наставку износимо предлог да се међу изузетке од обавезе прибављања дозволе за привремено складиштење отпада, поред произвођача отпада, уврсте и правна лица која се у оквиру своје трговинске делатности баве прикупљањем отпада од крајњих корисника. Верујемо да увођење оваквог изузећа не би представљало ризик по животну средину, јер се ради о ограниченим количинама отпада који се привремено складишти у контролисаним условима, већ би напротив допринело бољем праћењу и контроли токова отпада, смањењу одлагања овог отпада у комуналним токовима и повећању стопе сакупљања и рециклаже.		
3.	Ограничавање обавезе преузимања опасног отпада на велике и специјализоване малопродаје Према члану 25, став 2. Закона о управљању отпадом, „произвођач или увозник чији производ после употребе постаје опасан отпад дужан је да	Изменити став 2, члана 25, тако да гласи: „Произвођач или увозник чији производ после употребе постаје опасан отпад дужан је да омогући преузимање тог отпада од крајњег	Не прихвата се. Ималац дозволе поступа у складу са условима и на начин предвиђен у дозволи.

омогући преузимање тог отпада од крајњег корисника производа после употребе, без накнаде трошкова и са њим поступи у складу са овим законом и другим прописима“.

Међутим, у пракси се јавља проблем примене ове обавезе у случају увозника електричне и електронске опреме, који су уједно и малопродајни ланци, односно који производе пласирају на тржиште путем више малопродајних објеката различите површине и намене. Један такав привредни субјект може имати више десетина или стотина малопродајних објеката, различите квадратуре и организације простора, који нису сви технички погодни за пријем, привремено складиштење или чување опасног отпада. Прикупљање опасног отпада у сваком малопродајном објекту појединачно представља несразмерно административно и финансијско оптерећење, посебно за мреже са великим бројем објеката различите величине.

Из наведеног сматрамо да обавеза преузимања треба да се ограничи на оне објекте где се производи који после употребе постају опасан отпад стављају у промет, и/или реализује кроз функционалан систем пријемних

корисника производа после употребе, **НА МЕСТУ ГДЕ СЕ ТАКВИ ПРОИЗВОДИ СТАВЉАЈУ У ПРОМЕТ**, без накнаде трошкова и са њим поступи у складу са овим законом и другим прописима“.

	пунктова у већим објектима (нпр. преко 400м2).		
4.	Продужетак рока за привремено складиштење отпада Постојећим Законом о управљању отпадом предвиђено је да отпад не може бити привремено складиштен на локацији произвођача, власника и/или другог држаоца отпада дуже од 36 месеци по чијем се истеку отпад мора предати на третман, односно поновно искоришћење или одлагање. Међутим, пракса је показала да се у условима различитих поремећаја на тржишту, као и услед административних мера, често јављају ситуације у којима је објективно онемогућено поступање у прописаном року. Само неке од таквих ситуација су: 1) непостојање довољног броја оператера са дозволама за управљање отпадом одређеног индексног броја; 2) непостојање оператера са дозволом надлежног Министарства за прекогранично кретање отпада (извоз) док истовремено у Републици Србији не постоји постројење за адекватан третман те врсте отпада; 3) привремена забрана извоза одређене врсте отпада у	Након става 5, члана 36, који гласи: „Отпад од момента генерисања не може бити складиштен дуже од 36 месеци по чијем се истеку отпад мора предати на третман, односно извоз.“ Додају се следећи ставови: „ИЗУЗЕТНО ОД СТАВА 5 ОВОГ ЧЛАНА, РОК ОД 36 МЕСЕЦИ ИЗ СТАВА 5. ОВОГ ЧЛАНА МОЖЕ БИТИ ПРОДУЖЕН НА ЗАХТЕВ ПРОИЗВОЂАЧА, ВЛАСНИКА, ОДНОСНО ДРУГОГ ДРЖАОЦА ОТПАДА УСЛЕД НАРУШЕНИХ ТРЖИШНИХ ОКОЛНОСТИ, АДМИНИСТРАТИВНИХ ПРЕПРЕКА ИЛИ ДРУГИХ ОБЈЕКТИВНИХ РАЗЛОГА НА КОЈЕ ПРОИЗВОЂАЧ, ВЛАСНИК И/ИЛИ ДРУГИ ДРЖАОЦ ОТПАДА НИЈЕ МОГАО УТИЦАТИ.“ „ОДЛУКУ ИЗ СТАВА 6 ОВОГ ЧЛАНА ДОНОСИ НАДЛЕЖНО	Не прихвата се. Постојећи рок је у складу са систематиком закона.

земље у које је планиран извоз ради третмана; 4) привремена обустава рада кључних постројења за третман или поновно искоришћавање или други разлози који значајно нарушавају логистичке токове. Предлогом измена и допуна члана 36. (став 5.) Закона је препознат овај проблем и остављена могућност извоза складиштеног отпада, што видимо као позитиван корак, али треба имати у виду да се наведене ситуације могу јавити и приликом извоза отпада, што ово законско решење могу оставити без ефекта. У циљу превазилажења ових проблема, **предлажемо да Закон о управљању отпадом уведе могућност изузетног продужења рока за привремено складиштење отпада, уз јасно дефинисане услове** (нпр. у случајевима када се отпад не може предати или га није целисходно предати на третман или поновно искоришћење због нарушених тржишних околности, административних препрека или других објективних разлога који су ван непосредне контроле произвођача, власника и/или другог држаоца отпада) **и контролне механизме** (одлуку о продужењу рока и његовом трајању би доносило надлежно Министарство, на

**МИНИСТАРСТВО, НА
ОСНОВУ ОБРАЗЛОЖЕНОГ
ЗАХТЕВА ПРОИЗВОЂАЧА,
ВЛАСНИКА И/ИЛИ ДРУГОГ
ДРЖАОЦА ОТПАДА УЗ
НАВОЂЕЊЕ МЕРА КОЈЕ ЈЕ
ПРЕДУЗЕО РАДИ
ЗБРИЊАВАЊА ОТПАДА.“**

	основу образложеног захтева произвођача, власника и/или другог држаоца отпада уз достављање доказа да се активно ангажовао на проналажењу решења за његово збрињавање). На тај начин, закон би увео клаузулу о вишој сили или објективној немогућности предаје отпада, што је од виталног значаја за управљање отпадом у ситуацији поремећаја на тржишту ван одговорности произвођачима и држаоцима отпада. Овом изменом гарантовала би се правна сигурност, чиме се спречава санкционисање власника/држалаца отпада због непоштовања прописаних рокова у ситуацији поремећаја на тржишту на које објективно не могу утицати. Истовремено, клаузула о активном ангажовању обезбедила би да флексибилност не буде злоупотребљена, будући да продужење рока захтева непосредни доказ о предузетим мерама за решавање проблема коначног збрињавања.		
5.	Периодичан унос података о кретању отпада Члан 45, став 4 прописује да „Држалац	Дозволити периодичан унос података (нпр. седмично или месечно) у случајевима када се отпад прикупља редовно са	Делимично се прихвата. Ово питање захтева одређени временски период у циљу прилагођавања.

отпада доставља Агенцији за заштиту животне средине Документ о кретању отпада искључиво у електронском облику, уносом података у информациони систем Националног регистра извора загађивања, најкасније на дан започињања кретања отпада, чиме се потврђује предаја отпада.“

Иако је увођење електронске евиденције позитиван корак у правцу дигитализације и праћења токова отпада, обавеза уноса података „најкасније на дан започињања кретања отпада“ представља значајан оперативни изазов за системе са великим бројем малопродајних јединица. Имајући у виду да се преузимање отпада (пре свега амбалажног отпада) врши се готово свакодневно, у различито време и по различитим маршрутама логистичких партнера унос података у информациони систем за сваки појединачни објекат на дан преузимања отпада захтева огроман број административних операција, што је у пракси тешко изводљиво и подложно грешкама.

На сличан начин, због великог обима малопродајне мреже оперативно је оптерећујуће/немогуће свакодневно

великог броја локација, уз обавезу да се при томе обезбеди документовано праћење кретања.

уносити и попуњавати ДЕО6 електронским путем преко НРИЗ-а, у складу са чланом 74, став 3.

Зато верујемо да је важно дозволити периодичан унос података (нпр. седмично или месечно) у случајевима када се отпад прикупља редовно са великог броја локација, уз обавезу да се при томе обезбеди документовано праћење кретања.

Име и презиме, односно назив организације и институције :	Национална алијанса за локални економски развој – НАЛЕД, Слободан Крстовић, директор Одељења за одрживи развој
Контакт телефон:	+38160 757 22 72
Е-пошта:	naled@naled.rs s.krstovic@naled.rs
Датум:	12.11.2025.године

Редни број	Примедба-коментар	Предлаже се концепт	Одговор
1.	Општи коментар – увести институт продужене одговорности у управљању посебним токовима отпада и проширити сакупљачку мрежу. Одговор министарства – дати конкретан предлог за уређење продужене одговорности за посебне	Члан 5, тачка 42- Значење израза Проширена одговорност произвођача за посебне токове отпада је еколошки и економски механизам којим се произвођачи и увозници обавезују да сnose одговорност за цео животни циклус производа који после употребе постају опасан отпад	Не прихвата се. Увођење система проширене одговорности произвођача захтева успостављање инфраструктуре која би исто подржала. Управљање амбалажом и амбалажним отпадом регулисано је посебним законом.

	токове отпада. Наводи Министарства за конкретан предлог увођења проширене одговорности произвођача за посебне токове отпада је да се проширена одговорност произвођача не може применити без претходне инфраструктуре. Ово је супротно моделу Европске уније, јер се управо инфраструктура развија средствима прикупљеним применом проширене одговорности. 1. Проширена одговорност се прво прописује. 2. Произвођачи/увозници формирају или финансирају Системе управљања. 3. Тек ти системи инвестирају у инфраструктуру. То значи да инфраструктура настаје као последица проширене одговорности, а не као предуслов.	укључујући њихово сакупљање, третман, поновно искоришћење и одлагање. Овај механизам треба посебно рефлектовати кроз члан 25. став 2. и 3. и члан 61. Став 1. Тачка 2): Члан 25, Одговорност произвођача производа, став 2 и 3- Лице које продаје крајњим корисницима производе који после употребе постају опасан отпад је потребно укључити у обавезу преузимања отпада да би се омогућило физичким лицима да навише места могу предати свој отпад. Предлог како би се ова област могла уредити тако да омогући практичну реализацију и испуњење суштинског циља да поспеши прикупљање и рециклажу јесте укључивање субјеката који су у директном контакту са крајњим потрошачима (малопродаје) у процес прикупљања ових производа који ће бити обухваћени ЕПР шемом, али без административног оптерећења прибављања дозвола. Укључивањем малопродаје у обавезу преузимања отпада би се омогућило физичким лицима(потрошачима) да на више	
--	--	---	--

		места могу предати свој отпад и успоставила мрежа за ефикасније сакупљање отпада и предаја на даље поступање у складу са ЕУ директивама. Како би овај модел заживео у пракси неопходно је изричито изузети малопродају од обавезе прибављања дозволе за сакупљање и/или управљање отпадом. Стога потребно преформулисати ове одредбе тако да гласе: „Произвођач или увозник чији производ после употребе постаје опасан отпад или лице које продаје крајњим купцима производе који после употребе постају опасан отпад дужан је да тај отпад преузме после употребе, без накнаде трошкова и са њима поступи у складу са овим законом и другим прописима. Произвођач или увозник или лице које продаје крајњим купцима производе који после употребе постају опасан отпад из става 2. овог члана може да овласти друго правно лице да, у његово име и за његов рачун, преузима производе после употребе.“ Члан 61, Изузеци, став 1, након тачке 2 потребно додати тачку 2а тако да гласи: „преузимање отпада	
--	--	---	--

		од производа који после употребе постаје опасан отпад када преузимање врше лица која су у складу са законом обавезна да тај отпад преузму (произвођачи производа, увозници и лица које продаје крајњим купцима производе који после употребе постају опасан отпад)“ Образложење: Како би се искључила могућност да се и од лица које продаје крајњим купцима производе који после употребе постају опасан отпад захтева поседовање дозволе за складиштење отпада приликом преузимања отпада од физичких лица-крајњих корисника требало би прецизирати да се дозвола не издаје када отпад преузимају лица која су у складу са законом дужна да га преузму.	
2.	У Извештају Министарства предлог да се уведе категорија малог генератора опасног отпада, наведено је да „се отпад производи делатношћу правног лица и да се ти субјекти стога сматрају произвођачима отпада”.	У смислу наведеног, предлажемо следеће измене законских одредби: - У члану 5. став 1. Закона, после тачке 25 а, додаје се тачка 25 б, која гласи: " 25б) Мали генератор опасног отпада јесте	Не прихвата се. Закон не препознаје појам генерације отпада те би увођење оваквих решења довело до правне несигурности.

	Аутосервиси не производе својом делатношћу отпадно уље, антифриз, акумулаторе, филтере и слично. Делатност аутосервиса је услужна – одржавање и поправка моторних возила. Овај опасан отпад настаје употребом моторних возила од стране власника возила (физичког или правног лица). У моменту када возило уђе у сервис, производ у возилу је већ постао опасан отпад. Сервис га не производи, само га преузима од произвођача, разврстава и привремено складишти - ГЕНЕРИШЕ. Пример - хрватско законодавство препознаје мале произвођаче/генераторе опасног отпада којима је олакшана процедура, како би се што више њих и на што једноставнији начин укључило у систем управљања опасним отпадом. Мали произвођач опасног отпада у Републици Хрватској није у обавези да израђује лабораторијске анализе, ако за отпад постоји познато порекло	произвођач отпада, који у току године произведе или генерише опасан отпад у количини од највише 1.000,00 килограма; У члану 26. став 1. Закона, мења се тачка 2, тако да иста сада гласи: „2) прибави извештај о испитивању отпада и обнови га у случају промене технологије, промене порекла сировине, других активности које би утицале на промену карактера отпада и чува извештај пет година, након чега је дужан да прибави нови извештај о испитивању отпада, осим у случају малих генератора опасног отпада, који исти могу предати овлашћеном оператеру уз писмену изјаву о хемијским и физичким својствима отпада која се даје под кривичном и материјалном одговорношћу, на обрасцу посебно прописаном од стране Министарства. „	
--	--	--	--

	и јасно разврставање према Каталогу отпада. Анализа је обавезна само када се састав не може доказати на други начин.		
3.	Министарство наводи: „Закон не може ограничити пословање привредних субјеката.” Напомињемо да је Министарство заштите животне средине већ ограничило продају супстанци који оштећују озонски омотач и последично увело систем Сертификата Б. Наиме, држава је прописала да само лица са Сертификатом Б могу руковати флуорованим и контролисаним гасовима. Да би лице могло да прође обуку за стицање Сертификата Б, мора имати потврду о запослењу. Додатно, успостављен је регистар правних лица (Евиденција) која могу куповати и користити контролисане гасове, а која имају запослено лице са потребним сертификатом.	После члана 25, додаје се члан 25а, који гласи: „ Одговорност трговца производима који после употребе постају посебни токови отпада“ Члан 25 а „ Трговци производима који након употребе постају посебни токови отпада могу исте продавати искључиво регистрованим правним лицима и предузетницима , осим малих количина намењених за личну потрошњу физичких лица. Трговци су обавезни да приликом продаје производа који после употребе постају посебни токови отпада физичким лицима, евидентирају промет у посебном електронском регистру промета производа који после употребе	Не прихвата се. Ово питање је делимично предмет регулисања других прописа. Обухват предложеног решења је преширок узимајући у обзир све категорије производа који би били подложни.

	Евиденцију води Министарство заштите животне средине. Трговцима је забрањена продаја ових гасова било коме мимо Евиденције. Исти модел је могуће применити и на производе који после употребе постају посебни токови опасног отпада, као што су: моторна уља, расхладне течности (антифриз), акумулатори, као и филтери за уље и гориво. Сви ови производи су већ обухваћени чл. 25. (посебни токови отпада). Овим предлогом би између 3,6 и 9 милиона литара отпадног моторног уља из нелегалних сервиса који тренутно не улази у систем управљања отпадом било правилно збринуто и та количина не би завршила у ваздуху, земљишту, водотоковима и подземним водама.	постају посебни токови отпада, а који оснива Министарство. Ближе услове промета на мало производима који после употребе постају посебни токови отпада, као и оснивање, садржај и начин вођења електронског регистра промета на мало производа који после употребе постају посебни токови отпада, прописује Министар.“	
--	---	---	--

4.	Члан 45 Документ о кретању отпада Предлог дигитализације овог документа кроз иницијативу НАЛЕД-а и Агенције за заштиту животне средине послат у мају 2024		Прихвата се.
5.	Да се тачка број 7, члан 88, пребаци у члан 86 као тачка број 19	Поступа са комуналним отпадом супротно члану 43 овог закона.	Не прихвата се. Није наведен разлог за предлог.

Име и презиме, односно назив организације и институције :	Маша Лазих
Контакт телефон:	
Е-пошта:	masa.1994@yahoo.com
Датум:	12. новембар. 2025.

Редни број	Примедба-коментар	Предлаже се концепт	Одговор
1.	Општа примедба на правна средства	Где је предвиђена могућност покретања управног спора није дозвољена жалба	Прихвата се.
2.	Члан 5. ст. 1. тч. 25.	У члану 5. ст. 1. тч. 25. произвођач отпада уместо речи изворни написати реч примарни.	Прихвата се.

3.	Члан 14а	У члану 14а додати примарног произвођача отпада и ускладити терминологију кроз остатак закона.	Прихвата се.
4.	Члан 24. ст. 3. тч. 4.	Неморалност и недостојност се брише.	Прихвата се.
5.	Члан 90. ст. 1 тч. 4.	Неморалност и недостојност се брише.	Прихвата се.
6.	Члан 28. став. 1. тч. 2.	Брише се реч опасног.	Прихвата се.
7.	Члан 28а ст. 3.	може преузети отпад само ако располаже складиштем....	Прихвата се.

8.	Чл. 32. ст. 7.	Поредлог измене која се односи на случај стечаја, те је потребно везати за отварање стечаја над правним лицем.	Прихвата се.
9.	Члан 32. ст. 6.	Потребно је прецизирати да је лабораторија акредитована.	Прихвата се.
10.	Члан 35а	Брисати деокоје отпад транспортује, те формулисати на следећи начин: „Лице које врши транспорт отпада, отпад транспортује у затвореном возилу”.	Прихвата се.
11.	Члан 40. ст. 1.	Уместо баштенски и кухињски отпад навести био отпад.	Прихвата се.
12.	Члан 46.	Додати реч пошиљалац како би било јасније.	Прихвата се.

13.	Члан 46. ст. 10.	Уместо Министарству исправити Агенцији за заштиту животне средине.	Прихвата се.
14.	Општи коментар	У поглављу које носи назив Дозволе за управљање отпадом правилно користити термин оператер, како би се омогућила правилна адекватна применљивост чланова закона.	Прихвата се.
15.	Чл. 68. ст.4. и 5.	Прецизирати одредбу на начин да се односи на дозволу за сакупљање, односно транспорт.	Прихвата се.
16.	Члан 69. ст. 2.	Прецизирати да се ради о дозволи из ст. 1. овог члана.	Прихвата се.
17.	Члан 71. ст. 14. тч. 4 .	Допунити на начин да гласи: Листу неопасног отпада који се може увозити ради искоришћења у енергетске сврхе, услове његовог увоза и начин третмана.	Прихвата се.

18.	Члан 79. ст. 1.	Додати нову тачку која гласи мере превенције.	Прихвата се.
19.	Чл. 82.	Додати носи став који гласи: На садржину, врсту, облик, поступак и спровођење инспекцијског надзора, овлашћења и обавезе учесника у инспекцијском надзору и друга питања од значаја за инспекцијски надзор, која нису уређена овим законом, примењују се одредбе Закона и других прописа којим се уређује инспекцијски надзор.	Прихвата се.
20.	Члан 86. ст. 1.	Брисати привредно друштво, предузеће или друго.	Прихвата се.
21.	Члан 86. ст. 3. Члан 88. ст. 1. Члан 88. ст. 3 Члан 88. ст. 2.	Брисати привредно друштво, предузеће или друго. Пребацити на последњи став и додати посел износа вредности „, с тим да не прелази петоструки износ највеће новчане казне која се може изрећи по закону који	Прихвата се.

		прописује прекршај".	
22.	Члан 87. ст. 1. Члан 90. ст. 1. Члан 95.	Брисати привредно друштво, предузеће или друго. Додати рачунајући од дана правноснажности пресуде. Увести и одговорност аутономне покрајне. Додати нови став који гласи: „Одредбе члана 58. став. 4, 5, 6 се примењују од 1. јануара 2027. године.	Прихвата се.

Име и презиме, односно назив организације и институције :	Дејан Стевић
Контакт телефон:	Студент правног факултета и лице запослено код произвођача отпада па из предострожности не наводим које је правно лице у питању,
Е-пошта:	Заинтересован за животну средину
Датум:	/
	/
	12.11.2025.

Редни број	Примедба-коментар	Предлаже се концепт	Одговор
1.	Због посла који обављам, врло пажљиво сам анализирао и упоређивао важећи закон и нацрт закона и сва пратећа документа која су објављена на сајту. Слушајући и читајући саопштења порадовао сам се да ће напoкoн бити уређена област управљања отпадом, Нарочито ме је радовало што се доноси нови закон јер сам претпостављао да ће министарство, јер је тако најављивано и приликом доношења претходног закона, напoкoн решити све	Да би се разумели разлози за измену постојећих решења и увођење нових Потребно је У образложењу...у делу ОБЈАШЊЕЊЕ ОСНОВНИХ ПРАВНИХ ИНСТИТУТА И ПОЈЕДИНАЧНИХ РЕШЕЊА да с образложи и објасни и сваки члан посебно...	Не прихвата се. Образложење је у складу са Пословником Владе.

Редни број	Примедба-коментар	Предлаже се концепт	Одговор
	проблеме и нерешена питања у овој области у РС. И таман кад сам започео читање саставног дела закона – образложења како бих боље разумео закон... разочарах се. Ова примедба моја се односи на образложење али оно је „саставни“ део закона. Образложење је уз закон објављено на интернет страници министарства са разлогом, а не про форме, тако да дајем примедбе и коментаре на њега са предлозима за његову исправити. Очекивао сам да у образложењу прочитам и образложење – на почетку текст је био обећавајући, признајем али..... Основна примедба је што је образложење изразито лоше и штуро написано. С обзиром да је у питању нови закон, сматрам да је било потребно у образложењу да се на један транспарентан начин објави шта је конкретно битно НОВО- на шта ми који примењујемо закон нарочито		

Редни број	Примедба-коментар	Предлаже се концепт	Одговор
	морамо да обратимо пажњу – које су нове обавезе/дужности/права а шта је само преформулисано и шта је козметичка измена.... А.... Део који треба да буде ОБЈАШЊЕЊЕ ОСНОВНИХ ПРАВНИХ ИНСТИТУТА И ПОЈЕДИНАЧНИХ РЕШЕЊА Не садржи ни једно једино објашњење. Образложење по правилу представља суштину закона а образложење овог нацрта закона више личи на садржај Не може се из њега закључити зашто одређене одредбе закона гласе тако како гласе.... Јавност има ПРАВО да зна како се и зашто нешто прописује.... А орган има ОБАВЕЗУ да то напише... Објављено образложење нема ништа од потребног већ само пуко набрајање назива чланова... што се не може назвати образложењем. Образложење закона мора бити детаљно –		

Редни број	Примедба-коментар	Предлаже се концепт	Одговор
	Из објављеног образложење не може се закључити НИШТА		
2.	Порадовао сам се и овоме..... Јер је ово отпад који није само за РС што се количине тиче значајан већ као отпад ствара огромне последице и утицај на животну средину ОТПАД ОД ХРАНЕ Као нешто ново и боље што ће решиити у једном делу проблеме управљања отпадом у РС наведени су -отпад од хране (и регенерација отпадних уља) Међутим осим у дефиницијама ови појмови се даље не помињу, ау образложењу „пуна уста отпада од хране“ Па се поставља питање која је њихова сврха и на који начин је унапређен систем ако нема разраде ових појмова у даљем тексту? Све је на жалост остало како је и сада... препоруке/превенција	Прописати начине и поступке управљања отпадом од хране – конкретно и јасно јер овако како је написано није ништа ново осим дефиниције..	Не прихвата се. Мере превенције настајања отпада од хране биће ближе уређене подзаконским актом.

Редни број	Примедба-коментар	Предлаже се концепт	Одговор
	Али да би нешто било заиста уређено детаљно мора се прописати овим законом иначе ће остати status quo... А толико се о томе прича...		
3.	У тачки 3. образложења – написано је да се доноси Закон о изменама и допунама Закона о управљању отпадом	Избрисати и написати правилно	Прихвата се.
4.	Нажалост – оно што нисам могао да сазнам из ОБРАЗЛОЖЕЊА нисам могао да сазнам ни из ИЗВЕШТАЈА О СПРОВЕДЕНОЈ ЕХ АНТЕ АНАЛИЗИ ЕФЕКТА ПРОПИСА Као документа који служи да се такође „разуме“ закон Али и он јје такође јако лоше написан.... Првенствено на више места је наведено да се доноси Закон о изменама и допунама Закона о управљању отпадом?????!!!!!! Писање анализа је неозбиљно схваћено	Исправити грешке.	Не прихвата се. Није наведен конкретан предлог исправки.

Редни број	Примедба-коментар	Предлаже се концепт	Одговор
5.	У изразима а и у закону не постоји више појам власника отпада већ је „заменећен“““ Појмом држалац..... Као будући правник, али и неко ко је одговоран за организацију поступања са отпадом у фирми, сматрам да ће брисање појма власник у пракси довести до немогућности утврђивања одговорности у случају акцидентних ситуација и пребацивања лоптице од једних субјеката на друге. Ово ће унети озбиљне злоупотребе током примене јер ће прави власник отпада бити у старту изузет од одговорности. Не постоји никаква сметња а постоји оправдана потреба да у закону остану оба појма али да се дефинише разлика између њих. Јер један појам не искључује други... Ја сам студент и у овој фази тј на овом нивоу познавања права јасно је да мора да се прави разлика између власника и држаоца отпада... да нема места	У члану 5. уписати појам власника отпада - Нека остане садашња.... власник отпада јесте произвођач отпада, лице које учествује у промету отпада као непосредни или посредни држалац отпада или правно лице, предузетник или физичко лице које поседује отпад У члану 55 остао је појам власник отпадног возила... нигде нема држаоца – што је правилно...али опет нејасно ко је власник јер нема појма власника у изразима	Не прихвата се. Усклађено са Оквирном директивом о отпаду

Редни број	Примедба-коментар	Предлаже се концепт	Одговор
	тумачењу и нагађању Власник отпада може бити и држалац... али да ли је држалац власник А по закону и овом и другима неке одговорности односе се на власника а не и на држаоца отпада. Колико ће бити озбиљан проблем у пракси... (а фирму у којој радим овај део нарочито тангира) показује и члан 27. јер се говори о преносу државине а не и власништво... Како ће се казнити власник отпада ако је нађен „поред пута“ дакле нема држаоца а зна се на основу других индиција и доказа ко је власник... <u>Због свега овог је неопходно вратити појам власника отпада у закон</u> Нигде није поменуто да је овај веома битан појам избрисан а још мање разлози за то. Или бар образложити зашто је овај појам избрисан		

Редни број	Примедба-коментар	Предлаже се концепт	Одговор
6.	И у ИЗВЕШТАЈУ О СПРОВЕДЕНОЈ ЕХ ANTE АНАЛИЗИ ЕФЕКТАТА ПРОПИСАсе помиње отпад од хране и Увошењем дефиниције отпада од хране и прописивањем конкретних мера превенције смањује се количина отпада од хране чиме ће се смањити негативни утицаји на животну средину, самим тим и на здравље људи уједно на економију и друштво. *УВОЂЕЊЕМ ДЕФИНИЦИЈЕ НЕ СМАЊУЈЕ СЕ ОТПАД А конкретних мера нема у закону... Нажалост а то је један од основних и главних разлога за доношење овог закона – бар је тако најављивано	У закону прописати јасне мере поступања са отпадом од хране... а не оквирно кроз прописивање садржине планова и сл..	Не прихвата се. Мере превенције настајања отпада од хране биће ближе уређене подзаконским актом.
7.	Направљена је разлика између сакупљача – који је држалац и транспортера који такође има дозволу за управљање отпадом и има отпад у поседу а опет није држалац... У пракси и један и други имају одређену „опрему“ подобну за одређени отпад....	Прописати у члану 28 да је и транспортер или власник отпада или држалац... Или навести у Образложењу детаљно објашњење ових чланова..	Не прихвата се. Питање државине у Нацрту закона је питање одговорности и јасно је одређено одредбама, посебно оним које обрађују Документ о кретању (опасног) отпада.

Редни број	Примедба-коментар	Предлаже се концепт	Одговор
	И у одређеном моменту отпад је код њих у поседу... Дакле држаоци су... Питање које је веузано за делатност фирмеу којој радим је следеће По ком основу транспортер није држалац а сакупљач јесте... Нејасно је ко је држалац док је отпад у транспорту.. А ко је власник док је отпад у транспорту...? Ова образложења недостају у ОБРАЗЛОЖЕЊУ Који је основ по ком је одређено ко је држалац а ко није		
8.	Проблеми са појмом држалац ће бити нарочито видљиви код ДКО јер како је прописано члановима 46 и 46 јер су сви субјекти у низу кретања отпада и како је написано и држаоци али се појављују и неки примаоци који такођ Е постају држаоци па није јасно направљена временска и фактичка разлика између свих држаоца у низу....	Вратити појам власника отпада и направити разлику између обавеза и одговорности власника и држаоца	Делимично се прихвата. Држаоци у низу јасно разграничени.

Редни број	Примедба-коментар	Предлаже се концепт	Одговор
	Који држалац – чува који документ?		
9.	У члану 62 избрисати да поред прописаних „папира“ и документације и сл. Подносилац захтева подноси И друге податке на захтев надлежног органа за издавање дозволе. Ово води самовољи издаваоцадозвола и одуговлачењу поступака добијања дозволе... Боље прописати и већи број документације која се подноси него оставити ово. Мора се јасно прописати шта се подноси... У пракси ће то довести до неједнаког третмана и тражења ЈОЂ ЈЕДНОГ ПАПИРА, неком ће се нешто тражити а другоме неће, а орган ће се позивати на овај члан.....	Избрисати делове пасуса... којисадрже ове речи <u>И друге податке на захтев надлежног органа за издавање дозволе</u>	Не прихвата се. Орган мора имати могућност да провери наводе из документације ради спречавања малверзација.
10.	У члану 61. под тачком 2 је написано да се дозвола не издаје 2 за сакупљање отпада у контејнере <u>или другу опрему</u>	Члан 61. тачку 2 прецизирати врстом оператера	Не прихвата се. Односи се на комунална предузећа.

Редни број	Примедба-коментар	Предлаже се концепт	Одговор
	<u>за сакупљање отпада из домаћинства</u> На кога се мисли... на чију опрему Да ли се то односи на сва правна лица која имају дозволу за сакупљање отпада – опасног од физичких лица или... на комунална предузећа		
11.	У члану 65. је написано да ће се захтев за издавање дозволе одбацити ако захтев није 1) захтев није у складу са регионалним, односно локалним планом управљања отпадом или локација постројења није у складу са наменом утврђеном важећим просторним, односно урбанистичким планом; Сведоци смо да не доноси сви локалне планове управљања отпадом. Шта ће се десити у том случају Не може неко да испашта због тога...	Потребно је додати у тачки 1) у члану 65 УКОЛИКО ЈЕ ПЛАН ДОНЕТ....	Не прихвата се. Уколико план није донет то не може бити разлог одбацивања захтева.
12.	Увођење могућности увоза неопасног отпада и његово искоришћење у енергетске сврхе је лоше и непрецизно образложено... Два пратећа документа закона говоре о	Допунити Образложење и Анализу ефеката круцијалним подацима Избрисати одредбе којима се дозвољава увоз отпада	Не прихвата се. Нису дати конкретни предлози допуна. Увоз отпада дозвољен је и тренутним законом подконтролисаним условима. Потпуна забрана

Редни број	Примедба-коментар	Предлаже се концепт	Одговор
	хијерархији При том уколико се поштује хијерархија управљања отпадом онда је енергетско искоришћење последње у односу на остале операције третмана. Јер се и на тај начин у знатној мери загађујује животна средина Објашњење за увоз је да су у РС изграђени капацитете за енергетско искоришћење отада, али су ти капацитети недовољно искоришћени, јер се због недостатка домаће производње горива из отпада користе у малом обиму. ПА ШТА??? Што нису добро планирали капацитете... И колико је то капацитета у РС изграђено да би се ова мера – могућност увоза отпада... увела... Даље се наводи: Уколико не буде смањена количина генерисаног отпада кроз превенцију и повећан удео поновног коришћења отпада, опасности се огледају у наставку неконтролисаног одлагања отпада, загађења које је резултат таквог		увоза није ни сразмерна ни сврсисходна.

Редни број	Примедба-коментар	Предлаже се концепт	Одговор
	приступа (ваздуха, воде, земљишта) и изразито негативних утицаја на јавно здравље. Неискоришћеност постојећих капацитета за ко-инсинерацију отпада може довести до пада конкурентности делов индустрије због наставка употребе фосилних горива. БОЉЕ ДА СЕ БАВИМО ЗАШТО КАПАЦИТЕТИ НИСУ ИСКОРИШЋЕНИ И ЗАШТО СРПСКИ ОТПАД НЕ СПАЉУЈЕМО? ХОЋЕМО ДА СМАЊИМО ОТПАД...НА ДЕПОНИЈАМА ШТО ЈЕ САСВИМ НЕОПХОДНО И ТРЕБА ТОМЕ ДА ТЕЖИМО- ОНДА НЕКА СЕ СПАЉУЈЕ НАШ „ДОМАЋИ ОТПАД...” Такође, може угрозити припремљеност ових капацитета да прихвате одговарајуће количине горива добијеног из отпада по изградњи домаћих капацитета за његову производњу, као и угрозити даља улагања индустрије у изградњу нових капацитета за коинсинерацију.		

Редни број	Примедба-коментар	Предлаже се концепт	Одговор
	ДАКЛЕ ЗБОГ ИНДУСТРИЈЕ И ИЗГРАДЊЕ НОВИХ КАПАЦИТЕТА ЗА КОИНСИНЕРАЦИЈУ МИ УВОДИМО УВОЗ ОТПАДА.... . Ни у Образложењу ни у анализи није поменут број тих постројења – што је од кључног значаја за доношење овакве одлуке... ЗБОГ КОЛИКО ЊИХ се ово уводи... Постављам питање... Да ли СУ ЖИВОТНА СРЕДИНА И ЗДРАВЉЕ ЉУДИ (у овом случају када се врло јасно наведено у ОБРАЗЛОЖЕЊУ излази у сусрет ИНДУСТРИЈИ И ОНИМА који нису добро проценили своје капацитете и лоше проценили и изградило постројења) -ЖРТВЕ Говоримо о дивљим депонијама, количинама отпада које се повећава и онда дозволимо да РС додатно постане депонија за отпад држава у окружењу... -због неискоришћених тамо неких капацитета ц ц ц		

Редни број	Примедба-коментар	Предлаже се концепт	Одговор
13.	И на крају, али не мање битна примедба Претходних година министарство је најављивало увођење продужене одговорности произвођача производа. Приликом читања образложења и извештаја пише да је потребно усаглашавање закона са прописима Европске уније, али читајући закон може се закључити да основне ствари из директива које са баве отпадом нису унете у закон. На пример, продужена одговорност произвођача производа није прописана у мери у којој је то неопходно да би се тржиште отпада уредило. Годинама се спомиње да ће се увести колективни оператери, а ми уместо тога и даље колективно наш електронски отпад дајемо Ромима. Србија је некада била лидер у региону у сваком смислу, а сад смо дошли до тога да чак и Босна има развијенији систем продужене одговорности произвођача од нас. Из овог неусвајања европских закона можемо да закључимо да ми наше проблеме гурамо под тепих уместо да се суочимо са потребама свих у Србији.		Општи коментар. Нису дати предлози за измене.

ИЗВЕШТАЈ САЧИНИЛИ

Данило Вукмиров

Виолета Ћулафић