



Република Србија
МИНИСТАРСТВО
ЗАШТИТЕ ЖИВОТНЕ СРЕДИНЕ
Број: 353-02-2274/2021-03
Датум: 15.10.2021. године
Немањина 22-26
Београд

На основу члана 6. став 1. Закона о министарствима ("Сл. гласник РС", број 128/20), члана 24. Закона о процени утицаја на животну средину ("Сл. гласник РС", 135/04, 36/09) и члана 136. Закона о општем управном поступку ("Сл. гласник РС", бр. 18/2016 и 95/18 – аутентично тумачење), као и члана 23. став 2. и члана 24. став 2. Закона о државној управи ("Сл. гласник РС", бр. 79/2005, 101/2007, 95/2010, 99/2014, 47/2018 и 30/2018 – др. закон и 47/18), поступајући по захтеву носиоца пројекта предузећа "Хемофарм" а.д. Вршац, Александар Дујановић, државни секретар Министарства заштите животне средине по решењу о овлашћењу број 021-01-13/1/21-09 од 22.07.2021. године доноси

РЕШЕЊЕ

1. **ДАЈЕ СЕ САГЛАСНОСТ** носиоцу пројекта предузећу "Хемофарм" а.д. Вршац на Студију о процени утицаја на животну средину пројекта адаптације простора машинског паковања и реконструкције инсталација, у циљу пријема нове опреме за производњу, пуњење и паковање получврстих и течних фармацеутских форми "Хемофарм" а.д. Вршац, погон Шабац, на к.п. број 6916/1 КО Шабац, Град Шабац.
2. Налаже се носиоцу пројекта да при раду предметног пројекта у свему испоштује мере заштите животне средине утврђене у предметној студији, као и услове надлежних органа и организација.
3. Носилац пројекта је дужан да у року од две године од дана добијања овог решења започне извођење пројекта из тачке 1. овог решења.

ОБРАЗЛОЖЕЊЕ

Носилац пројекта предузеће "Хемофарм" а.д. Вршац, поднело је Министарству заштите животне средине захтев за сагласност на Студију о процени утицаја на животну средину пројекта адаптације простора машинског паковања и реконструкције инсталација, у циљу пријема нове опреме за производњу, пуњење и паковање получврстих и течних фармацеутских форми "Хемофарм" а.д. Вршац, погон Шабац, на к.п. број 6916/1 КО Шабац, Град Шабац, заведен под бројем 353-02-2274/2019-03.

Поступајући по предметном захтеву овај орган је, сагласно члану 20. и чл. 29. Закона о процени утицаја на животну средину («Сл. гласник Р.Србије» број 135/04, 36/09), обавестио заинтересоване органе, организације и јавност (лист Глас Подриња). У току трајања јавног увида овом органу нису достављена мишљења заинтересованог органа, организација и јавности.

У складу са чланом 20. Закона о процени утицаја на животну средину («Сл. гласник Р.Србије» број 135/04, 36/09), обезбеђен је јавни увид, организована презентација и спроведена јавна расправа о предметној Студији. Овом органу

нису достављена мишљења и примедбе заинтересованих органа, организација и јавности на предметну Студију.

У складу са чланом 22. и члановима 23. и 24. Закона о процени утицаја на животну средину («Сл. гласник Р.Србије» број 135/04, 36/09), образована је Техничка комисија, а на основу Решења број 353-02-2274/2021-03, која је извршила детаљан преглед предметне Студије. Чланови техничка комисије су на основу прегледа Студије доставили овом органу стручна мишљења, а на састанку одржаном 17.09.2021. године, коришћењем информационо техничких средстава, је закључено да достављена Студија није урађена сагласно Закону о процени утицаја на животну средину, («Службени гласник РС», број 135/04) и Правилнику о садржини студије о процени утицаја на животну средину («Службени гласник РС», број 69/05), па је носиоцу пројекта дописом овог органа од 20.09.2021. године наложено да изврши дораду Студије, а да дорађену Студију достави овом органу на поновно одлучивање, у складу са чланом 23. став 2. и став 3. Закона о процени утицаја на животну средину («Сл. гласник Р.Србије» број 135/04, 36/09). У складу са примедбама Техничке комисије и заинтересоване јавности потребно је допунити и дорадити предметну Студију у смислу:

1. На стр 54, у поглављу 3.2.2 потребно је навести који је хемијски састав вода које се испуштају у канализацију након пречишћавања воде за потребе погона.
2. На стр 55, у поглављу 3.2.2 стоји: “У погону не постоји резервоар кондензата за прикупљање кондензата са различитих дистрибутивних кракова, већ се сви цевоводи кондензата сабирају у главну цев кондензата којом се кондензат враћа у котларницу.”....” Пројектом се предвиђа да се са потрошача паре сав кондензат враћа у котларницу, не предвиђа се могућност испуштања кондензата у канализационе прикључке.” Потребно је навести ког хемијског састава је кондензат који настаје. С обзиром да се кондензат не испушта у канализациону мрежу навести зашто се он враћа у котларницу и ако се третира у котларници навести поступак третирања.
3. На стр 56 стоји: “Генерално, прање опреме се врши једном недељно или након
4. дужег периода, приликом преласка на следећи производ.” Потребно је навести, која средства се користе за прање, где се испушта вода после прања и колика је потрошња чисте воде за овај поступак. На стр. 95 такође се помиње прање просторија, али ни овде нису наведена средства која се користе за прање.
5. На стр. 64 у поглављу Токови персонала и материјала, потребно је навести да ли се рад одвија у сменама, као и укупан број запослених и број запослених по сменама (уколико постоје).
6. На страни 70, у поглављу 3.4.2.3 наводи се да се отпад предаје овлашћеним оператерима, у прилогу Студије није дат ни један документ везан за отпад. Потребно је приложити документ о класификацији отпада као и документ о кретању отпада.
7. На стр 71 стоји да се муљ настаје у процесу пречишћавања отпадних вода и да се после предаје оператеру. Да ли је урађена карактеризација ове врсте отпада и како је категорисан.
8. На стр.99 у Табели 23 Вредновање утицаја на животну средину у редовном раду, наведен је два пута утицај на квалитет земљишта и различито је вреднован. Потребно је објаснити зашто је овако вреднован или уклонити уколико је случајна грешка.

9. На стр. 102 наведено је “Једна од мера заштите персонала је добра вентилација. Овај пројекат подразумева добру вентилацију (минимум 20 измена/сат) у просторијама у којима су отворене сировине, полупроизводи и производи изложени атмосфери.” Потребно је и у поглављу Опису пројекта детаљније описати систем вентилације.
10. На стр. 119 наводи се “На предметној локацији успостављен је систем праћења емисије загађујућих материја у ваздух (емитер котловског постројења и емитер ИМА гранулације 2).....” Потребно је навести и описати емитер котловског постројења и емитер ИМА гранулације у поглављу Опис пројекта, с обзиром да нису додати у овом поглављу.
11. На стр. 119 поновља се законска регулативе везана за мониторинг животне средине, сматрам да ово поглавље не треба оптерећивати регулативом, с обзиром да је наведена више пута у Студији.
12. На стр. 126 после поглавља 9.2.2 иде поглавље 9.4, да ли постоји поглавље 9.3 или је направљен само превид у нумерисању поглавља?
13. Ст. 51. На “Хемофарм” погону у Шапцу у процесу производње, исисава се неколико десетина хиљада m³/h ваздуха. Описано је од чега се састоји систем за вентилацију, али нису дати ближи подаци о третману и прописаном квалитету ваздуха на испусту.
14. Ст. 52. Климатизација просторија, класе чистоће CNC и NC. Како се припрема топла и хладна вода и које су количине ове воде, карактеристике пречишћене и отпадне воде из процеса.
15. Ст. 54. Пречишћена вода, Није објашњено, како се вода припрема за РО (реверсна осмоза) и ЕДИ. Које се количине соли испуштају у канализацију и која још загађења садржи отпадна вода.
16. Ст. 56. Угљен диоксид, Поновљен текст из описа азота, чак се наводи, “...након филтрације азота, израђује се дистрибутивни цевовод...”.
17. Ст. 58. Праће опреме се врши једном недељно, Није наведено, које се количине воде користе за потребе праћења и које се хемикалије користе за ове потребе.
18. Ст. 69. (3.4.2.1.) Гасовите отпадне материје, Емисија у ваздух, “На свим местима усиса ваздуха и одсиса ваздуха у атмосферу, уграђени су филтри ваздуха високе ефикасности, НЕРА Н13 – 99,95%”. Због потребе заштите околине, неопходно је дати више података о филтрима, шта апсорбују (величине честица), мирисе, раствараче, алкохол и др.
19. Ст. 69 (3.4.2.2.) Отпадна вода, Настале отпадне воде садрже остатке течних, или чврстих фармацеутика. Да ли сопствено ГПОВ, обезбеђује уклањање ових материја из о.в.
20. Ст. 71 (3.5.1.) Третман отпадног ваздуха. У овом поглављу се готово ништа не говори о третману отпадног ваздуха.
21. Ст. 72 (3.5.2.) Третман отпадних вода. После флокулације и флотације, отпадна вода иде на двостепени биолошки третман (СБР). Носилац пројекта располаже са водопривредним дозволама и сагласностим и ја то поштујем. Ипак, савест ми не дозвољава да затварам очи над ризиком да ће примењени биолошки технолошки поступак, а без неког јаког оксиданса (озон, хлор, пероксид), у комбинацији са активним угљем, успешно уклонити остатке фармацеутика у отпадним водама. Остаци фармацеутика у природи изазивају бројне аномалије на становницима површинских вода (двополни, хермафродит шаран), а доспећем у пијаће воде изазивају код људи алергије и друге тегобе.
22. Ст. 95 (6.2.1.) Утицај на квалитет ваздуха. Потребно је дати више података о филтру, како је раније напоменуто.
23. Ст. 110 (7.1.) Према регистру, фармацеутски комплекс “Хемофарм” у Шапцу, се не налази на списку СЕВЕСО. Са друге стране у Поглављу 8. Мере (8), стоји, “... у случају повећања врста и количина, треба

обавестити Министарство да би се погон уврстио у СЕВЕСО објекте. Такође и следећа мера (9) се односи на СЕВЕСО погоне. Ово треба исправити.

24. Ст. 114 (Мера 66), “Одсисни ваздух са фармацеутским прахом враћати у рецикулацију”, објаснити, у просторију, или уређај за паковање.
25. Ст.122 (9.2.) Параметри на основу којих се могу утврдити штетни утицаји, 1. Емитер котловског постројења, при чему у Опису пројекта, овај загађивач није описан. 2. Емитер ИМА гранулације 2. Даје се опис рада постројења за сушење, гранулацију, ... а томе је место у Опису пројекта (3).
26. Ст. 124 (9.2.1.) Параметри за праћење квалитета пречишћених отпадних вода, поред наведених параметара треба додати и остатке примењених фармацеутика, из програма производње фабрике Хемофарм, Шабац.

Чланови Техничке комисије су извршили детаљан преглед достављене дорађене Студије, па је на састанку одржаном коришћењем информационо комуникационих средстава, дана 14.10.2021. године закључено да је предметна Студија урађена у складу са Законом о процени утицаја на животну средину, («Службени гласник РС», број 135/04) и Правилником о садржини студије о процени утицаја на животну средину («Службени гласник РС», број 69/05). У складу са наведеним, Техничка комисија је дала предлог да се изда сагласност на предметну Студију.

На основу свега наведеног, решено је као у диспозитиву.

Решење и предметна Студија о процени утицаја на животну средину су саставни део техничке документације, у складу са чланом 18. Закона о процени утицаја на животну средину («Сл. гласник Р.Србије» број 135/04, 36/09). О трошковима поступка је одлучено посебним решењем.

Ово решење је коначно у управном поступку.

ПОУКА О ПРАВНОМ СРЕДСТВУ: Против овог Решења није допуштена жалба. Носилац пројекта и заинтересована јавност могу покренути управни спор подношењем тужбе надлежном Управном суду у року од 30 дана од дана пријема овог решења, односно од дана објављивања у средствима информисања.

Доставити:

- Архиви
- инвеститору
- Сектору за надзор и предострожност у животној средини

Државни секретар

Александар Дујановић